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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В соответствии с ч. 2 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Поэтому – одной из основных задач уголовного закона является охрана собственности (ч. 1 ст. 2 УК РФ).

Динамическое развитие общества, появление новых форм общественно  
опасных посягательств на собственность способствовали принятию Федерального  
закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный  
кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской  
Федерации», дополнившего УК РФ ст. 159.4 (ныне утратившей юридическую  
силу), предусматривавшей уголовную ответственность за мошенничество,  
сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере  
предпринимательской деятельности. Затем Федеральным законом от 3 июля  
2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской  
Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по  
вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной  
ответственности» ст. 159 УК РФ, содержащая четыре части, традиционно  
предусматривающие уголовную ответственность за основной состав

мошенничества (в том числе с квалифицирующими признаками), была дополнена частями 5, 6 и 7, где теперь и предусматривается ответственность за предпринимательское мошенничество, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба (ч. 5) либо совершено в крупном (ч. 6) или особо крупном (ч. 7) размере.

Принципиальная значимость охраны отношений собственности в сфере предпринимательской деятельности на государственном уровне подтверждается положениями Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года. В ней говорится о необходимости сведения к минимуму рисков предпринимательской деятельности, которые связаны в том

числе с преступностью, излишними административными барьерами,

недостаточным уровнем защиты прав собственности и др.1 Кроме того, по замыслу авторов данных новелл, части 5-7 ст. 159 УК РФ призваны ослабить давление на бизнес-сообщество, оказываемое нечестными конкурентами посредством механизмов уголовного преследования. Эти обстоятельства свидетельствуют о пристальном внимании государства к проблеме повышения качества борьбы с имущественными преступлениями, совершаемыми в сфере предпринимательской деятельности.

Между тем практика применения состава мошенничества в сфере  
предпринимательской деятельности обнаружила некоторые ошибки законодателя,  
которые были допущены в ходе конструирования уголовно-правовой нормы. Так,  
Конституционный Суд РФ признал положения статьи 159.4 УК РФ не  
соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они устанавливали за  
предпринимательское мошенничество несоразмерное его общественной

опасности наказание, позволявшее относить данное преступление к категории преступлений средней тяжести, в то время как за совершенное такое же деяние, ответственность за которое определена общей нормой ст. 159 УК РФ, предусматривалось наказание, относящее его к категории тяжких преступлений. Поэтому – перед законодателем в ходе реформирования уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности стояли задачи не только обеспечить формирование делового климата в стране, сократить риски ведения предпринимательской деятельности, исключить возможности для давления на бизнес, но и устранить выявленные Конституционным Судом РФ и указанные в его постановлении от 11 декабря 2014 г. № 32-П несоответствия Конституции РФ положений ранее действовавшей

1 О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47, ст. 5489.

ст. 159.4 УК РФ2. Таким образом, особую востребованность приобретает проверка на соответствие конституционному принципу равенства всех перед законом и судом новых положений уже в рамках вновь введенных норм о предпринимательском мошенничестве (чч. 5-7 ст. 159 УК РФ).

Об **актуальности** темы выбранного научного исследования

свидетельствует также проведённый нами анализ правоприменительной практики и доктринальных источников, который показал, что существует немало спорных вопросов, связанных с пониманием и применением положений состава мошенничества, предусмотренного чч. 5-7 ст. 159 УК РФ. К числу дискуссионных следует отнести вопрос об обусловленности дифференциации уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности и завершенности процесса дифференциации; проблему разграничения общего состава мошенничества (чч. 1-4 ст. 159 УК РФ) с его специальной разновидностью (чч. 5-7 ст. 159 УК РФ); проблему единообразного понимания бланкетных признаков предпринимательского мошенничества, посредством которых раскрывается содержание структурных элементов данного состава преступления, в частности, сферы предпринимательской деятельности, способа совершения преступления, субъекта преступного посягательства и др.

**Объект** **и** **предмет** **диссертационного** **исследования.** Объектом

исследования выступают общественные отношения, связанные с уголовно-  
правовой регламентацией состава мошенничества в сфере предпринимательской  
деятельности в отечественном уголовном праве и квалификацией деяний по чч. 5-  
7 ст. 159 УК РФ. Предмет исследования охватывает нормы действующего  
законодательства Российской Федерации, устанавливающие уголовную

ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, нормы российского законодательства, относящиеся к иным регулятивным отраслям права, постановления Пленума Верховного Суда СССР, Верховного

2 Пояснительная записка к проекту федерального закона № 1083199-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». URL: =1083199-6&02.

Суда РФ, данные уголовно-правовой статистики, судебно-следственную практику, положения юридической доктрины, относящиеся к теме исследования.

**Цель и задачи исследования.** Основная цель диссертационной работы состоит во всестороннем исследовании состава мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, выработке рекомендаций по применению чч. 5-7 ст. 159 УК РФ и предложений по совершенствованию законодательной конструкции данной нормы. Для достижения указанной цели ставились следующие **задачи**:

1. исследовать дифференциацию уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности с точки зрения ее обусловленности и завершенности данного процесса;
2. определить объект, предмет и признаки объективной стороны мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, раскрыть их особенности;
3. определить признаки субъекта и субъективной стороны мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, раскрыть их особенности;
4. исследовать правоприменительную практику, выявить проблемы квалификации мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, предложить рекомендации для их разрешения;
5. определить направления реализации мер по совершенствованию нормы, устанавливающей уголовную ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, и практики ее применения.

**Степень научной разработанности темы.** Самостоятельный состав  
мошенничества в сфере предпринимательской деятельности появился в УК РФ  
достаточно недавно, однако отдельные аспекты уголовно-правовой

регламентации и квалификации мошенничества в сфере предпринимательской  
деятельности были раскрыты в работах А.Г. Безверхова, Т.Н. Долгих,  
Н.А. Егоровой, О.В. Ермаковой, Г.А. Есакова, Л.В. Иногамовой-Хегай,

И.А. Клепицкого, Н.А. Колоколова, С.М. Кочои, Н.А. Лопашенко, В.С. Минской, С.А. Петрова, Н.И. Пряхиной, А.В. Савинова, А.П. Севастьянова, Г.К. Смирнова,

С.В. Смолина, М.В. Степанова, М.И. Третьяк, В.И. Тюнина, В.В. Хилюты, А.В. Шеслера, В.Ф. Щепелькова, А.А. Южина, П.С. Яни и др.

В публикациях указанных авторов были сделаны выводы, имеющие научное и прикладное значение. Однако важно отметить, что их научные труды в большей части были выполнены до принятия Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ. Более того, данные работы выполнены в формате комментариев к Уголовному кодексу РФ, учебных пособий, курсов лекций, отдельных параграфов в рамках диссертационных исследований, не связанных с комплексным исследованием состава предпринимательского мошенничества, или статей в научных журналах, что не позволило их авторам рассмотреть многие проблемные вопросы, посвященные толкованию и применению состава мошенничества в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, в настоящее время в отечественной уголовно-правовой науке отсутствуют диссертационные работы, посвященные всестороннему исследованию состава преступления, предусмотренного чч. 5-7 ст. 159 УК РФ.

В процессе написания диссертации автором использовались труды  
специалистов в области уголовного права, а также гражданского,

административного, предпринимательского, уголовно-процессуального права, криминологии и экономики. В частности, диссертант опирался на положения научных трудов таких авторов, как В.К. Андреев, А.И. Бойцов, Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.С. Горелик, С.А. Елисеев, И.В. Ершова, И.В. Ильин, О.С. Иоффе, И.Я. Козаченко, А.И. Коробеев, Г.А. Кригер, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Т.А. Лесниевски-Костарева, В.Б. Малинин, Ю.Б. Мельникова, А.В. Наумов, З.А. Незнамова, В.И. Плохова, А.И. Рарог, И.М. Середа, Е.А. Суханов, В.Я. Таций, А.Н. Трайнин, И.Я. Фойницкий, А.И. Чучаев, А.В. Шульга, В.Я. Якушин и др. В ходе изучения объекта исследования использовались монографии, диссертации, комментарии к Уголовному кодексу РФ, научные статьи и другие опубликованные научные материалы.

**Методология** **диссертационного** **исследования.** Методологическую

основу диссертационного исследования составили общенаучные и частнонаучные методы. В качестве общенаучных методов познания были использованы анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция, системно-структурный метод и др. Из числа частнонаучных методов познания применялись формально-юридический, статистический и эмпирический, метод анализа нормативно-правовых актов и иных документов и др.

**Нормативную базу исследования составляют** Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, федеральные законы и подзаконные акты, регулирующие отношения в сфере предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составляют акты Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда СССР и РФ, опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ; статистические сведения ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России» о преступлениях, предусмотренных главой 21 УК РФ и ст. 159-159.6 УК РФ за 2012-2017 годы в целом по России и Сибирскому федеральному округу; статистические данные, предоставленные Управлением правовой статистики прокуратуры Красноярского края, по 175 зарегистрированным преступлениям по факту совершения мошенничества в сфере предпринимательской деятельности на территории Красноярского края за период с 2012 по 2017 годы; кроме того, соискателем использованы выводы, сделанные в результате лично проведенного анализа 141 приговора по уголовным делам о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности (за период с 2012 по 2017 годы) судов Республики Дагестан, Красноярского и Приморского краев, Архангельской, Кировской, Саратовской, Сахалинской, Тульской, Ульяновской, Челябинской областей и других субъектов Российской Федерации.

**Научная новизна** определяется тем, что данная работа является **первым**диссертационным исследованием в отечественной уголовно-правовой науке,  
которое посвящено всесторонней уголовно-правовой характеристике

преступления, предусмотренного чч. 5-7 ст. 159 УК РФ. Диссертация содержит комплекс научных положений, конкретизирующих и в то же время расширяющих представления об объективных и субъективных элементах и признаках мошенничества в сфере предпринимательской деятельности. На основе проведенного изучения действующего законодательства, правоприменительной практики и доктринальных источников автором сформулированы теоретические рекомендации для законотворческой и судебно-следственной практики, направленные на устранение проблем, выявленных в ходе исследования состава преступления, предусмотренного чч. 5-7 ст. 159 УК РФ. Предложен авторский вариант редакции этой статьи УК РФ, предусматривающей ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

Научная новизна результатов диссертационного исследования нашла отражение **в основных положениях, выносимых на защиту.**

1. Анализ оснований дифференциации уголовной ответственности за  
мошенничество в сфере предпринимательской деятельности свидетельствует, что  
характер и типовая степень общественной опасности преступления, а также  
типовая общественная опасность субъекта преступления отличаются от  
аналогичных характеристик общеуголовного состава мошенничества (чч. 1-4  
ст. 159 УК РФ). Выявленные нами обстоятельства указывают на своевременность,  
социально-правовую обусловленность и правильность выделения отдельного  
привилегированного состава мошенничества в сфере предпринимательской  
деятельности. Дополнительным основанием выделения предпринимательского  
мошенничества в качестве самостоятельного специального состава преступления  
является стремление законодателя ослабить давление на бизнес, оказываемое  
нечестными конкурентами с помощью механизмов уголовного преследования.

2. На основе системного анализа действующего регулятивного и  
охранительного законодательства, судебной практики и доктрины уголовного  
права автором выделены и построены в систему ряд критериев, позволяющих  
установить сферу предпринимательской деятельности как объективно-  
субъективного признака, указывающего на область общественных отношений,

подлежащих уголовно-правовой охране чч. 5-7 ст. 159 УК РФ. В качестве  
первоочередных критериев выступают: 1) признаки легального определения  
понятия предпринимательская деятельность, которые отражены в ч. 1 ст. 2 ГК  
РФ; 2) ограниченный круг лиц, способных осуществлять законную  
предпринимательскую деятельность; 3) круг потерпевших от мошенничества,  
ответственность за которое предусмотрена чч. 5-7 ст. 159 УК РФ. Роль  
факультативного критерия играет время приобретения статуса субъекта  
предпринимательской деятельности и длительность существования

хозяйствующего субъекта.

1. Мошенничество, предусмотренное чч. 5-7 ст. 159 УК РФ, является двухобъектным преступлением. Под основным непосредственным объектом исследуемого специального вида мошенничества следует понимать отношения собственности, определяемые как принадлежностью похищенного имущества, так и ограниченной сферой исполнения договорных обязательств при осуществлении предпринимательской деятельности. В рамках мошенничества, предусмотренного чч. 5-7 ст. 159 УК РФ, в результате преступного посягательства также страдают отношения по поводу порядка осуществления предпринимательской деятельности, которые выступают в качестве дополнительного обязательного объекта данного вида мошенничества.
2. Неисполнение договорных обязательств как конститутивный признак объективной стороны преступления, предусмотренного чч. 5-7 ст. 159 УК РФ, предполагает, что сами по себе эти обязательства существуют на основании гражданско-правового договора. При фактическом отсутствии таких обязательств деяние подлежит квалификации по общей норме о мошенничестве, если имеются признаки данного состава преступления. Вместе с тем правоприменителю следует исходить из того, что объективную сторону предпринимательского мошенничества может образовывать как неисполнение, так и ненадлежащее исполнение договорных обязательств. Поэтому в диспозиции ч. 5 ст. 159 УК РФ словосочетание «с преднамеренным неисполнением договорных обязательств» следует заменить на формулировку «с преднамеренным неисполнением или

ненадлежащим исполнением договорных обязательств». Под ненадлежащим  
исполнением договорных обязательств применительно к составу

предпринимательского мошенничества следует понимать такое частичное исполнение лицом, являющимся стороной договора, взятого на себя обязательства, которое делает невозможным достижение основной цели обязательства, т.к. нарушаются существенные условия договора.

5. Преступление, предусмотренное чч. 5-7 ст. 159 УК РФ, следует считать  
оконченным, когда имущество поступило в незаконное владение виновного или  
других лиц, и они, уклоняясь от исполнения договорных обязательств, получили  
реальную возможность пользоваться или распорядиться им по своему  
усмотрению, и при этом договорное обязательство не было исполнено вообще  
либо было исполнено, но ненадлежащим образом (при нарушении существенных  
условий договора).

6. Предлагается универсальное определение лица, осуществляющего  
предпринимательскую деятельность, как субъекта предпринимательского  
мошенничества. Это определение следует закрепить в качестве примечания к  
статье, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество в  
сфере предпринимательской деятельности, в следующей редакции: «Действие  
настоящей статьи распространяется на случаи преднамеренного неисполнения  
(ненадлежащего исполнения) договорных обязательств в сфере  
предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются лица,  
осуществляющие предпринимательскую деятельность. Лицами,  
осуществляющими предпринимательскую деятельность, признаются лица,  
осуществляющие самостоятельную, на свой риск деятельность, направленную на  
систематическое получение прибыли, зарегистрированные в этом качестве в  
установленном законом порядке и (или) выполняющие функции единоличного  
исполнительного органа или члена органа управления коммерческой  
организации». В этом случае к субъектам предпринимательского мошенничества  
следует отнести некоторых самозанятых граждан, а также коммерческих  
представителей.

1. В подтверждении вывода о наличии у подозреваемого корыстной цели как обязательного признака субъективной стороны мошеннического посягательства, совершаемого в сфере предпринимательской деятельности, правоприменителю следует руководствоваться критерием безвозмездности, позволяющим разграничить правомерное стремление лица извлечь прибыль (цель предпринимательской деятельности) и преступное намерение извлечь незаконную выгоду (корыстная цель имущественных преступлений, совершаемых в сфере предпринимательской деятельности). Критерий безвозмездности означает, что виновный не несет расходов, необходимых для надлежащего исполнения гражданско-правовых обязательств, а значит и для покрытия в полном объеме стоимости изъятого и обращенного в свою пользу или пользу других лиц имущества (или права на имущество).
2. Существенная разница между стоимостным содержанием одноименных видов ущерба (размера похищенного) при общем мошенничестве и его специальной разновидности (чч. 5-7 ст. 159 УК РФ) обоснована размером финансового оборота между предпринимателями, который, как показывает практика, значительно выше размеров денежного оборота между обычными гражданами, и, следовательно, не является нарушением конституционного принципа равенства всех перед законом.

Отсутствие в составе мошенничества в сфере предпринимательской  
деятельности таких квалифицирующих признаков, как «совершенное группой лиц  
по предварительному сговору», «совершенное лицом с использованием своего  
служебного положения» и «совершенное организованной группой», в некоторых  
случаях позволяет субъектам предпринимательской деятельности (в уголовно-  
правовом смысле) получать необоснованное преимущество перед прочими  
гражданами, совершившими преступление при указанных обстоятельствах.  
Данная особенность свидетельствует о несоответствии состава

предпринимательского мошенничества конституционному принципу равенства всех перед законом. Поэтому рассматриваемый состав преступления надлежит дополнить указанными квалифицирующими признаками.

**Теоретическая** **и** **практическая** **значимость** **диссертационного**

**исследования** заключается во всестороннем исследовании объективных и субъективных элементов и признаков мошенничества, предусмотренного чч. 5-7 ст. 159 УК РФ. Сформулированные в результате исследования выводы и их аргументация расширяют сферу научного знания в области уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности. Положения настоящей работы могут быть использованы в качестве основы для дальнейшей научно-исследовательской деятельности проблем уголовно-правовой регламентации и квалификации предпринимательского мошенничества, в образовательном процессе при подготовке учебной литературы и обучении студентов дисциплинам уголовно-правового цикла, в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства, а также в правоприменительной деятельности органов, осуществляющих уголовное преследование, и судов.

**Степень достоверности результатов диссертационного исследования.** В  
работе были использованы положения доктрины уголовного права, выработанные  
ведущими учеными-криминалистами в области преступлений против

собственности, дифференциации уголовной ответственности, квалификации  
преступлений и т.д. В ходе научного исследования проведен комплексный анализ  
статистических сведений, опубликованной судебной и иной

правоприменительной практики, уголовных дел данной категории преступлений.

**Апробация** **результатов** **исследования.** Диссертационная работа

выполнена и обсуждена на кафедре уголовного права Юридического института  
Сибирского федерального университета. Результаты проведенного

диссертационного исследования, основанные на них выводы и рекомендации  
освещались и обсуждались на научно-практических конференциях:

Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Енисейские правовые чтения» (Сибирский федеральный университет, г. Красноярск, 23-25 апреля 2015 г., 19-22 апреля 2016 г., 17-21 апреля 2017 г.), XV Всероссийская научная конференция молодых ученых и студентов

«Эволюция российского права» (Уральский государственный юридический университет, г. Екатеринбург, 27-28 апреля 2017 г.), III Всероссийская научно-практическая конференция памяти Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, Почетного работника прокуратуры Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Б.В. Волженкина «Уголовное право России: Состояние и перспективы» (Преступления против собственности) (Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 23 ноября 2017 г.). Основные результаты исследования нашли отражение в десяти опубликованных научных статьях, пять из которых – в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации основных результатов диссертационного исследования.

**Структура диссертации определена** поставленными автором целью, задачами и логикой научного исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.