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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функционирование суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации"

Актуальность темы исследования обусловлена наличием ряда факторов, характеризующих современную уголовно-процессуальную действительность. Так, 16 июля 1993 года можно считать точкой фактического отсчета нормативного возвращения в Россию суда с участием присяжных заседателей. Основанный на конституционном принципе состязательностипроцесса (ст. 123 Конституции РФ), названный процессуальный порядок кардинально изменил представление о способах и формах осуществления правосудия по уголовным делам. Однако, несмотря на проведенные нормативные преобразования, связанные с начинавшейся в Российской Федерации судебной реформой и попытками приведения уголовно-процессуальных норм, закрепленных в УПК РСФСР, в соответствие с Конституцией РФ, нормы, регулирующие названный порядок отправления правосудия, не полностью отвечали задачам судебно-правовой реформы, что явилось одной из причин принятия УПК РФ.

Введенный в качестве эксперимента в 9 регионах страны, суд с участием присяжных заседателей встретил неоднозначную реакцию со стороны научной общественности, практикующих юристов и участников уголовного судопроизводства.

Мнения по поводу функционирования суда с участием присяжных заседателей в условиях современной России полярно разделились: от неприя-тия данного уголовно-процессуального института (А.Д. Бойков, А. Гравина, А.А. Демичев, Е.А. Смоленцев, А.Я. Сухарев, В.Т. Томин и др.) до его безусловной поддержки (Л.Б. Алексеева, Н.В. Григорьева, В.В. Золотых, Ю.А. Ляхов, П.А. Лупинская, С.А. Пашин и др.).

При этом в научных дискуссиях имелись яркие расхождения во взглядах, среди которых нередко превалировал не взвешенный и глубоко аргументированный научный подход к анализу всего круга проблем, связанных с нормативной регламентацией или применением данного уголовно-процессуального института, а преобладали эмоции и аргументы о социально-психологической, социально-экономической и нравственной необходимости (или отмены) данного порядка отправления правосудия.

Имеющиеся попытки направить дискуссию в чисто научное русло, в сферу анализа правовых категорий и нормативного материала, в сферу исследования практических уголовно-процессуальных отношений, развивающихся в суде с участием присяжных заседателей, предпринимаемые в рамках отдельных научных статей1, пока не привели к созданию целостного, глубоко продуманного, аргументированного и в целом непротиворечивого научного учения о данном уголовно-процессуальном порядке, позволяющего делать компетентные выводы.

18 декабря 2001 г. законодателем был сделан новый шаг на пути судебно-правовой реформы, связанный с принятием УПК Российской Федерации, который создал новую реальность в сфере судебного разбирательства.

Институт суда с участием присяжных заседателей лишь упрочил свое положение в новом уголовно-процессуальном законе. Законодатель создал новые преимущества, но не сумел избежать недостатков нормативного регулирования и практической реализации данного процессуального института.

Некоторые пробелы законодательного регулирования процедуры отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей, существовавшие в УПК РСФСР, были частично устранены и учтены для разработки норм действующего УПК РФ, но некоторые положительные моменты отправления правосудия в указанном суде, имевшие место в УПК РСФСР, не нашли своего закрепления в нормах УПК РФ.

1 См., например: Бабенко А. Суд должен проявлять активность при сборе и исследовании доказательств / А. Бабенко, Н. Черкасова// Законность. - 1993. — № 12. - С. 11-13; Бозров В. Суд не обвиняет. Суд не защищает. Суд разрешает дело // Российская юстиция. - 1995. - № 9. - С. 7-9; Воронцов В. Участие прокурора в суде присяжных // Законность. - 1997. - № 3. -С. 38^Ю; Овсянников И. Одни ругают суд присяжных, другие прокурора / И. Овсянников, А. Галкин // Российская юстиция. - 1999. - № 3. - С. 9-11; Тащипин М. Индивидуализация наказания в суде присяжных // Российская юстиция. - 2000. - № 5. — С. 5-6 и др.

Исходя из сказанного и учитывая, что нормы, регламентирующие порядок отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей, ч реализуются непродолжительное время, а в УПК РФ были внесены изменения и дополнения еще до вступления его в действие1, диссертант пришел к выводу, что последние нуждаются в качественном научном осмыслении и законодательной коррекции, что прямо обусловлено необходимостью их эффективного применения. Тем более, что при Комитете по законодательству Государственной Думы создана комиссия экспертов, которая проводит мониторинг применения УПК РФ и будет вносить предложения о его совершенствовании.

Таким образом, перед юридической общественностью появились новые задачи, которые еще только начинают разрешаться, вследствие этого пока нет полной и четкой картины практики реализации порядка отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей в его современной законодательной регламентации. Приведенные соображения и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности. На всех этапах становления отечественной юридической теории и практики проблемы использования суда с участием присяжных заседателей не оставались без внимания юристов-практиков и теоретиков.

Все имеющиеся труды о суде с участием присяжных заседателей условно можно разделить следующим образом:

1. Российские дореволюционные источники (Л.Е.Владимиров, И.В. Гессен, А.Ф. Кони, Н.В. Муравьев, И.Я. Фойницкий, С. Хрулев и др.).

2. Литература о суде с участием присяэ/сных заседателей в зарубео/сных государствах (Т.В. Апарова, С.В. Боботов, Г. Гросс, К.Ф. Гуценко,

1 См.: Федеральный закон № 58-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 29 мая 2002 г. // Российская газета. — 2002. -1 июня.

П.И. Люблинский, Н.Н. Полянский, Н.В. Радутная, Д. Стифен, С. Тэймен, JL Уайнреб, Р. Уолкер и др.).

3. Современные работы о суде с участием присяэюных заседателей (Л.Б. Алексеева, А.К. Афанасьев, С.В. Боботов, Б.В. Виленский, С.Е. Вицин, А.А. Деми-чев, П.А. Зайончковский, Л.М. Карнозова, М.И. Клеандров, М.Г. Коротких, A.M. Ларин, В.В. Мельник, С.А. Насонов, М.В. Немытина, С.А. Пашин, И.Л. Петрухин, Н.В. Радутная, В.Т. Томин, М.А. Чельцов-Бебутов, Н.Ф. Чистяков и др.).

Тем не менее на сегодняшний день ни у теоретиков, ни у практиков так и нет единого концептуального подхода к рассматриваемому уголовно-процессуальному институту. Кроме того, в отечественной литературе нет комплексного монографического исследования, специально посвященного изучению вопросов функционирования суда с участием присяжных заседателей в современной России через призму таких проблем, как: история и география суда с участием присяжных заседателей в системе уголовной юстиции; пришествие суда с участием присяжных заседателей в Россию (а также сопутствующие детерминанты); теоретические и методологические основы исследования механизма правового регулирования порядка отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей; соответствие института присяжных заседателей требованиям современных реалий отправления правосудия; экономические, социокультурные и нравственно-психологические составляющие функционирования данного института в условиях современной России, а также пути повышения эффективности использования этого порядка отправления правосудия.

Объектом исследования выступает совокупность правовых и иных общественных отношений, возникающих и развивающихся в связи с функционированием в системе органов судебной власти суда с участием присяжных заседателей.

Предметом исследования являются общие закономерности возникновения, развития и функционирования суда с участием присяжных заседателей в конкретно-исторических и социально-экономических условиях России конца XX - начала XXI в.

Цель, и задачи исследования. Целью исследования является разработка на основе полученных эмпирических данных и теоретических выводов научно-обоснованных рекомендаций по устранению существенных пробелов и противоречий в правовой регламентации процессуальной деятельности суда с участием присяжных заседателей. Названная цель обусловила необходимость решения следующих задач:

- изучить и проанализировать ретроспективное и действующее законодательство России, законодательство зарубежных стран, регулирующее процесс отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей;

- проанализировать совокупность взглядов, концепций, отражающих мнение научной общественности об эффективности и целесообразности отправления правосудия с участием присяжных заседателей;

- установить действительные социально-экономические и правовые детерминанты, вызвавшие потребность к созданию суда с участием присяжных заседателей в России во второй половине XIX в., его возвращению в уголовное судопроизводство РФ в конце XX в.;

- определить эффективность предусмотренных законом процедур отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей и их соответствие назначению уголовного процесса;

- исследовать совокупность уголовно-процессуальных норм, связанных с функционированием самого суда с участием присяжных заседателей и реализацией им полномочий судебной власти; с обеспечением прав и законных интересов граждан, вовлеченных в процесс суда с участием присяжных заседателей;

- обобщить и изучить судебную статистику и данные специальных исследований, отражающие реальное состояние дел в сфере функционирования суда с участием присяжных заседателей;

- выявить имеющиеся противоречия нормативного регулирования и применения суда с участием присяжных заседателей с целью поиска разумного компромисса, их разрешения и определения оптимальной уголовно-процессуальной процедуры функционирования данного органа.

В результате проведенного исследования были решены и другие вопросы, направленные на выведение уголовного судопроизводства из кризисного состояния и придания ему большей эффективности.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные методы познания, а также ряд частнонаучных методов: историко-юридический, статистический, технико-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, проблемно-теоретический.

Методика исследования образована совокупностью приемов, применяемых для разработки темы, и включает в себя изучение как отечественного, так и зарубежного законодательства, изучение уголовных дел, анкетирование, изучение монографий, учебных пособий, научных статей, материалов правовых информационных баз данных («ГАРАНТ», «Кодекс», «Консультант» и др.) уголовно-процессуального характера, посвященных вопросам функционирования суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации.

Теоретическая основа. Диссертационное исследование базируется на изучении широкого круга литературно-научных источников по общей теории права, конституционному праву, уголовному праву, криминалистике, науке управления и социологии, психологии и истории. Теоретическую основу исследования составили научные работы, посвященные проблемам уголовного процесса, А.С. Александрова, Н.С. Алексеева, Г.Ф. Горского, Ю.М. Грошевого, Л.Д. Кокорева, Г.Н. Королева, Э.Ф. Куцовой, А.Ф. Лубина, П.А. Лупинской, М.П. Полякова, Н.Н. Полянского, В.Ф. Попова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, И .Я. Фойницкого, П.С. Элькинд и др., а также произведения отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей, А.К. Афанасьева, У. Бернэма, С.В. Боботова, A.M. Бобрищева-Пушкина, А.А. Демичева, С.И. Добровольской, В.В. Ершова, В. Зыкова, JI.M. Карнозовой, М.И. Клеандрова, Н.Н. Ковтуна, А.Ф. Кони, В.В. Мельника, С.А. Насонова, М.В. Немытиной, С.А. Пашина, И.Л. Петрухина, С. Теймена, Э.С. Тенчова, Р. Уолкера, М.А. Чельцова-Бебутова и др.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, опирается на эмпирические данные, собранные в процессе работы над диссертацией. В частности, на данные опубликованной судебной практики и судебной статистики за 1994-2001 гг.; результаты проведенного анализа материалов судебной практики по уголовным делам, рассмотренных Ивановским областным судом (60 уголовных дел) за 1993—2001 гг.; результаты анкетирования судей (100 респондентов) и прокуроров (100 респондентов) Нижегородской и Тюменской области; результаты опроса в форме анкетирования представителей трех крупнейших нижегородских конфессий (102 респондента): христианской (православной) (34 респондента), мусульманской (34 респондента) и иудаистской (34 респондента), улавливание инициированных высказываний, содержательный анализ материалов периодической печати.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне проводится системное и комплексное исследование проблем функционирования российского суда с участием присяжных заседателей в современных социально-экономических условиях с целью определения его пригодности для разрешения кризиса уголовного судопроизводства и обеспечения реальной эффективности назначения уголовного судопроизводства. В результате исследования проанализированы уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, выявлены пробелы и коллизии, допущенные при конструировании данных норм, выдвинут ряд предложений de lege ferenda. Совокупность сформулированных диссертантом положений, предложений, выводов и рекомендаций представляет собой систематизированный и принципиально новый блок научных знаний, существенно дополняющих, а в известной мере и изменяющих имеющиеся представления об институте присяжных заседателей.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Суд с участием присяжных заседателей является порождением не англосаксонской правовой системы, а романо-германской.

2. Процессуальное равноправие стороны обвинения и защиты, предполагающееся в состязательном уголовном процессе, в ряде случаев нарушается. Это проявляется в следующих нормативно-правовых положениях (ст. 216, ч. 2 ст. 325 УПК РФ), которые нуждаются в усовершенствовании.

3. Не учитывается законный интерес потерпевшего в прекращении либо продолжении рассмотрения дела на предварительном слушании, а также в судебном заседании в случае отказа прокурора от обвинения, что нарушает реализацию его права на судебную защиту и восстановление его прав и законных интересов, нарушенных преступлением. В связи с чем нормы ч. 1 ст. 239, п. 2 ст. 254 УПК РФ требуют соответствующих изменений.

4. В уголовно-процессуальном законодательстве не урегулировано должным образом производство отдельных судебных действий, призванных к непосредственному установлению обстоятельств предмета доказывания по данной категории дел (ст. 335 УПК РФ), нормы которой требуют изменения.

5. В целях оптимизации уголовно-процессуальной процедуры порядка отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей необходимо нормативное закрепление единства прав председательствующего и 12 присяжных как единой судебной коллегии, как единого и равноправного состава суда (ст. 338 УПК РФ).

6. Оптимальной формой рассмотрения дел, подсудных суду с участием присяжных заседателей, является совместное решение вопросов «факта» присяжными заседателями и судьей.

7. Для правильного установления фактических обстоятельств дела, входящих в предмет доказывания, необходимо исследование в суде с участием присяжных заседателей всех данных о личности подсудимого (ст. 73, 299 УПК

РФ)

8. В настоящее время экономическая составляющая жизнедеятельности государства и общества объективно не в состоянии обеспечить нормальное функционирование суда с участием присяжных заседателей повсеместно в России.

9. На современном этапе развития российской правовой культуры еще нет достаточно обоснованных потребностей в продолжении развития института суда с участием присяжных заседателей. Необходимо использовать такие социальные технологии, как просветительская и популяризаторская деятельность.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования, по мнению автора, вносят определенный вклад в развитие процессуальной науки. Теоретические выводы, сформулированные в диссертации, позволяют, на наш взгляд, концептуально переосмыслить место, роль и значение существующей модели суда с участием присяжных заседателей в современном уголовном процессе России; показать низкую эффективность суда с участием присяжных заседателей в его настоящей регламентации для оптимальной реализации назначения уголовного судопроизводства, защиты прав и интересов личности средствами уголовного процесса.

Практическая значимость диссертационных результатов — выработка оптимальной конструкции уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

Имеющиеся в диссертации положения, выводы, рекомендации и эмпирический материал могут быть использованы в учебном процессе, в практике органов правосудия, в научных и практических рекомендациях, направленных в порядке de lege ferenda на совершенствование действующего законодательства.

Апробация результатов исследования и их внедрение в практику.

Диссертационное исследование было обсуждено и одобрено на кафедре уголовного процесса Нижегородской академии МВД России.

Основные теоретические положения и выводы автора нашли отражение в 5 публикациях и выступлениях на семинарах и научно-практических конференциях: «Государство и право: итоги XX века», Нижний Новгород, 24-25 ноября 2000 г.; «Пятая нижегородская сессия молодых ученых: Гуманитарные науки», Дзержинск, 1-4 октября 2000 г. и др.

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе Нижегородской академии МВД России и Тюменского юридического института МВД России при подготовке лекций, письменных консультаций, а также при проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу.

Материалы диссертационного исследования использованы в практике деятельности Нижегородского областного суда. Ознакомление судей Нижегородского областного суда с положениями диссертационного исследования способствовало оптимизации деятельности, устранению возможных ошибок, связанных с функционированием суда с участием присяжных заседателей.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Корнеева, Инга Валерьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют изложить в тезисном виде наиболее важные и практически значимые положения, выводы и рекомендации, касающиеся принципиальных возможностей, направлений использования и практических результатов применения уголовно-процессуальных норм при разрешении проблемных ситуаций, связанных с отправлением правосудия в суде с участием присяжных заседателей:

1. Первые истоки появления современного прообраза суда с участием присяжных заседателей наблюдаются еще в VIII веке в Дании, которая объединяла под своим началом племена норманнов. Откуда названный институт поступательно проникает наряду с норманнскими завоеваниями в X—XII в.в. в такие страны, как Франция, Англия и др., где первоначальноприсяжные заседатели сливались в процессуальной роли свидетелей и судей факта. Идею двенадцати присяжных в качестве свидетелей и судей факта привнесли в законодательство Киевской Руси Х-ХИ в.в. князья династии Рюриковичей. Однако данный уголовно-процессуальный порядок в силу различных причин не получил своего дальнейшего развития.

И лишь в XV в. в Англии занесенный норманнами прототип суда присяжных под влиянием локальных условий оформился в своих основных чертах в ныне существующий.

2. В настоящее время суд с участием присяжных заседателей не является господствующим элементом национальной судоустройственной системы в ряде стран континентальной Европы и Азии. В некоторых из них (Франция, Австрия, Бельгия, Дания, Финляндия и др.) сам термин «суд присяжных» уже утратил свое первоначальное значение, и этим понятием зачастую пытаются характеризовать скорее шеффенские суды с расширенными составами.

Поэтому опыт функционирования суда с участием присяжных заседателей, в его действительном понятии, в указанных странах не мог и не может служить достаточным доводом для заимствования этого института уголовным судопроизводством России.

3. Появление суда присяжных в УУС 1864 г. было реально продиктовано объективной необходимостью, связанной с правовыми причинами отправления правосудия в дореформенной России. Названных, а также иных объективных предпосылок для введение суда с участием присяжных заседателей в России в конце XX - начале XXI в. не существовало.

4. Введение некоторых процедур отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей, содержащихся в УУС в современное законодательство, явилось бы прогрессивным шагом судебной реформы. Однако в положениях УПК РФ эти нормы объективно требуют дальнейшего усовершенствования в соответствии с современными условиями развития общественных отношений.

5. Одним из основных составляющих механизма уголовно-процессуального регулирования отправления правосудия в суде является механизм обеспечения прав, свобод и законных интересов всех участников уголовного процесса, который в свою очередь содержит следующие составляющие компоненты:

6) уголовно-процессуальных норм и закрепленных в них прав и обязанностей участников процесса;

7) принципов уголовного процесса, понимаемых как руководящие правовые идеи, исходные начала, которыми должны руководствоваться участники уголовно-процессуальной деятельности;

8) уголовно-процессуальной формы отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей;

9) деятельности участников судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей;

10)системы контроля законности и обоснованности принимаемых процессуальных решений и процессуальных действий.

Полноценное функционирование данных элементов в результате направлено на успешную реализацию назначения уголовного судопроизводства.

6. Основываясь на результатах исследования, диссертант считает, что процессуальное равенство сторон, предполагающееся в состязательном уголовном процессе в ряде случаев нарушается, в связи с этим нормы ст. 216 УПК РФ, по нашему мнению, объективно нуждаются в дополнении частью третьей.

Статья 216. Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела

3. Следователь разъясняет потерпевшему или его представителю его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяэюных заседателей — в случаях, предусмотренных п. 1 части третьей статьи 31 настоящего Кодекса. При этом следователь разъясняет особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права потерпевшегоили его представителя в судебном разбирательстве и порядок обэюалования судебного решения. Если один или несколько потерпевших или их представителей отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих потерпевших в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей».

Внесение этой новеллы требует изменения части 2 статьи 325 УПК РФ:

2. Уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых и (или) потерпевших (их представителей), рассматривается судом с участием присяэюных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из подсудимых или потерпевших (их представителей) заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе».

7. В стадии назначения судебного заседания (на предварительном слушании), а также в судебном заседании у потерпевшего нет права возражать по поводу прекращения уголовного дела судом, в случае отказа прокурора от обвинения, вследствие чего не учитывается законный интерес потерпевшего в прекращении либо продолжении рассмотрения дела и нарушает реализацию его права на судебную защиту и восстановление его прав и законных интересов, нарушенных преступлением. В связи с этим целесообразно, на наш взгляд, привести нормы ч. 1 ст. 239, а также п. 2 ст. 254 УПК РФ в соответствие с положениями Конституции РФ, регламентирующими равенство прав сторон в уголовном процессе (ст. 123) и их судебную защиту (ст. 18, 46, 52).

Статья 239. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в случае отказа прокурора от обвинения при отсутствии возражений со стороны потерпевшего в порядке, установленным частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела».

Статья 254. Прекращение уголовного дела в судебном заседании

2) В случае отказа обвинителя от обвинения при отсутствии возражений со стороны потерпевшего в соответствии с частью седьмой статьи 246 или частью третьей статьи 249 настоящего Кодекса».

8. Представляется необходимым разрешение вопросов, указанных в ч. 1,2, 4 ст. 299 УПК РФ, совместно судьей и присяжными заседателями, что обуславливает необходимость нормативного закрепления данной процедуры.

9. Принимая во внимание то обстоятельство, что заключение эксперта может быть положено в основу вердикта, а в дальнейшем и приговора, решение проблемы о возможных пределах его исследования, в том числе и на законодательном уровне представляется, безусловно, необходимым. Полагаем, что в этом плане ч. 8 ст. 335 УПК РФ требует изменения, состоящее в исключении из ее текста выделенных слов:

Статья 335. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей

8. Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого».

Кроме того, ст. 335 может и должна быть дополнена ч. 9 с нормой такого содержания:

9. Исследование заключения эксперта (экспертизы) допускается в суде с участием присяэ/сных заседателей в полном объеме. В случае неясности отдельных выводов эксперта (экспертов) присяжные заседатели вправе ходатайствовать о вызове эксперта (экспертов) в суд и его (их) допросе с участием присяэ/сных заседателей».

10. Порядок исследования вещественных доказательств должен быть детально урегулирован нормой закона. В этом плане, на наш взгляд, ст. 335 УПК РФ может и должна быть дополнена нормой (ч. 10) следующего содержания:

Статья 335 Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей

10. Если в ходе судебного следствия, по ходатайству сторон, принято решение об исследовании вещественных доказательств по делу, они должны быть предъявлены сторонам, коллегии присяжных заседателей и председательствующему по делу. Каэ/сдый из участников судебного следствия вправе потребовать объяснений от лиц, имеющих отношение к исследуемому вещественному доказательству».

11. Уголовно-процессуальный закон не регулирует детально и порядок исследования в суде с участием присяжных заседателей протоколов следственных действий и иных документов по делу, поскольку опирается на норму ст. 285 УПК РФ. Однако мы не можем согласиться с этим порядком, поскольку он противоречит такому общему условию судебногоразбирательства, как устность и непосредственность исследования доказательств в суде (ст. 240 УПК РФ). Это правило, на наш взгляд, также должно найти свое отражение в ст. 335 УПК РФ, которую следует дополнить соответствующей нормой (ч. 11):

11. Протоколы следственных действий и иные документы по делу, если они не исключены судьей из судебного разбирательства, полностью исследуются судьей, присяжными заседателями и сторонами».

12. Считаем целесообразным нормативное закрепление единства прав председательствующего и 12 присяжных заседателей как единой судебной коллегии, как единого и равноправного состава суда в целях оптимизации уголовно-процессуальной процедуры порядка отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей. Поэтому в целях оптимизации уголовно-процессуальной процедуры порядка отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей, считаем исключить из ст. 338 ч. 3. Кроме того, ч. 2, 4 ст. 338 УПК РФ, на наш взгляд, должны быть дополнены следующим содержанием:

Статья 338. Постановка вопросов, подлежащих разрешению при/ сяжными заседателями

2. Стороны, а также присяжные заседатели вправе высказать свои замечания по содерэюанию и формулировке вопросов и внести предлоэ!сения о постановке новых вопросов (далее по тексту)».

4. С учетом замечаний и предложений сторон и присяжных заседателей судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы (далее по тексту)».

13. Для реализации назначения процесса и правосудия, представляется оправданным исследование в суде с участием присяжных заседателей всех данных о личности подсудимого, которые имеют значение для правильного установления фактических обстоятельств дела, входящих в предмет доказывания (ст. 73, 299 УПК РФ). Данный тезис имеет место, когда эти данные способствуют правильному установлению объективной стороны преступления способа действий подсудимого; п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), его действительного умысла или мотива преступления (субъективной стороны; п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

14. По мнению диссертанта для повсеместного введения суда с участием присяжных заседателей в России необходимо: 1) подвести итог этого эксперимента, в том числе сделать финансовые и организационные просчеты, а также всесторонний научно-обоснованный концептуальный подход к данному институту; 2) просчитать механизм финансового обеспечения данного правового института.

В настоящее время экономическая составляющая жизнедеятельности государства и общества объективно не в состоянии обеспечить нормальное функционирование суда с участием присяжных заседателей повсеместно в России.

Подводя итоги исследования функционирования суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации, можно заключить, что данный уголовно-процессуальный институт отправления правосудия возник в странах романо-германской правовой системы. В России эта форма отправления правосудия, в своем подлинном понимании, нашлазаконодательное закрепление в УУС 1864 г., когда возникли соответствующие объективные предпосылки.

Существующая в настоящее время форма отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей в принципиальных моментах не соответствует надлежащей реализации принципов уголовного судопроизводства, требованиям оптимальности его процедур, а, кроме того, эффективной реализации его назначения.

Помимо этого, в ряде моментов данный порядок, ввиду неурегулированности должным образом своих процедур, явно уступает процедурам порядка отправления правосудия в суде с участием профессиональных судей. Однако предложенные нами новации во многом модернизируют процедуру судопроизводства в суде с участием присяжных заседателей, что позволит соответствовать данному институту требованиям современных реалий отправления правосудия.

Свертывание принципа участия народа в отправлении правосудия — явление отрицательное. Народное представительство при отправлении правосудия делает судебную систему более прозрачной (к чему должна стремиться любая ветвь государственной власти), менее замкнутой, менее кастовой. Решения, выносимые (принимаемые) с участием судебныхзаседателей, более устойчивые: как вынесенные не только профессиональными судьями (не только единолично профессиональным судьей), они меньше подвержены предвзятости суда. Однако последовательная реализация указанного принципа не должна идти в ущерб уровню профессионализма судебной деятельности.

Поэтому оптимальной формой отправления правосудия в России является не ныне существующий вариант суда с участием присяжных заседателей по англо-американской и русской дореволюционной модели, а их синтез с моделью суда асизов, преобладающей в Западной Европе, которая по-иному сочетает участие представителей народа и профессиональных судей, определяя суд с расширенным составом.

В случае учета предложенных нами изменений предполагается, что суд с участием присяжных заседателей будет реальным гарантом обеспечения прав и обязанностей человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.
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