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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальная форма судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних"

Актуальность темы исследования. Вступление человечества в XXI век еще предметнее обозначило проблему контроля преступности как на узконациональном, так и общемировом уровне. Особенно настораживает рост преступности среди несовершеннолетних. Так, например, в 2002 г. в России несовершеннолетними или при их участии совершенно 139,7 тыс.преступлений, в 2003 г. - 145,4 тыс. преступлений, а в 2004 г. - уже 154,4 тыс. преступлений1. При этом особая опасность преступлений, совершаемых несовершеннолетними, проявляется в том, что она в большинстве посягает на комплекс наиболее значимых общественных отношений, таких как, жизнь и здоровье людей, различные виды собственности и иные отношения.

В связи с этим как мировое сообщество в целом, так отдельные государства, в том числе Российская Федерация, озабочены поиском и выработкой адекватных, но, в свою очередь, гуманно-эффективных мер воздействия и борьбы с указанным опасным явлением. Практически все государства, для которых актуальность этой проблемы очевидна, при совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства исходят из общепризнанного положения о том, что предоставляемые несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым права и гарантии должны предусматривать более высокую, чем для взрослых, степень защиты от уголовного преследования. В правовых системах большинства государств в соответствии с принципами Конвенции ООН о правах ребенка 1989 г., Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, Руководящих принципов ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних 1990 г. созданы специальные институты уголовного и уголовно-процессуального права, предусматривающие особый порядок осуществления правосудия по делам несовершеннолетних.

Вступление Российской Федерации в Совет Европы, ее ориентация на построение правового государства потребовали проведения отечественного законодательства в соответствие с общепризнанными международно-правовыми

1 См.: Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2004 году. Аналитические материалы МВД Российской Федерации. М., 2005. С. 12 положениями и установками. Поэтому при подготовке УПК РФ законодателем были приняты меры, направленные на совершенствование правового регулирования производства по указанным делам. В результате в настоящее время уголовно-процессуальное законодательство в части, касающейся судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних, в подавляющем большинстве отвечает положениям, сформулированным в Конвенции ООН о правах ребёнка 1989 г., в Пекинских правилах, в Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, 1988 г., в других международных актах.

Но при этом остаётся и ряд вопросов, которые недостаточно эффективно урегулированы законодателем. Так, в УПК РФ не решён в полной мере вопрос о назначении и проведении судебных экспертиз в отношении несовершеннолетних до возбуждения уголовного дела для определения возраста несовершеннолетнего, его психического развития и психического состояния на момент совершения преступления для обоснованного возбуждения уголовного дела. Кроме того, не определены чётко случаи избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего по делам средней тяжести, не закреплён предельный срок содержания под стражей несовершеннолетних обвиняемых. Недостаточно эффективно урегулированы, положения, касающиеся такой меры пресечения как присмотр за несовершеннолетним, что не позволяет применять ее при производстве дознания.

Вопрос об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности и уголовного наказания является довольно сложным и требует детальной регламентации со стороны законодателя. Определенная законодательная работа в данном направлении ведется, о чем свидетельствуют внесенные в соответствующие статьи УПК РФ и УК РФ изменения. Однако отдельные проблемные моменты остаются не решенными, что мешает правоприменительной практике добиться широкого распространения рассмотренных видов процессуальных решений по делам несовершеннолетних в соответствии с международно-правовыми стандартами в данной области.

В настоящее время в некоторых зарубежных странах существуют специальные суды по несовершеннолетним, так, например, во Франции существует трибунал по несовершеннолетним, который рассматривает уголовные дела по преступлениям, совершаемым несовершеннолетними, что способствует наиболее юридически грамотному принятию решения по уголовным делам данной, категории и обоснованному принятию решения. В Российской Федерации суды такого рода отсутствуют.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и в полной мере обуславливают его научную и практическую значимость.

Степень разработанности проблемы. Следует отметить, что вопросам производства в отношении несовершеннолетних в теории уголовного процесса уделяется большое внимание. Различные аспекты правового регулирования данной формы судопроизводства освещались в работах Г.Н. Ветровой, С.Н. Вергуновой, Б.Б. Булатова, О.Х. Галимова, С.И. Гирько, И.В. Гецмановой, Н.И. Гуковской, И.А. Даниленко, А.И. Долговой, К.Б. Калиновского, А.Г. Калугиной, Е.И. Майоровой, Г.Н. Миньковского, Э.Б. Мельниковой, А.Н. Попова, С.М. Прокофьевой, В.Я. Рыбальской, В.В. Николюка, В.В. Шимановского, С.П. Щербы и других.

В 1999 году Н.Е. Борисовой защищена диссертация на соискание учёной степени доктора юридических наук на тему: «Концепция формирования отрасли ювенального права в Российской правовой системе». Результатом исследований в данной области явилась разработка учёными из Института государства и права РАИ Э.Б. Мельниковой и Г.Н. Ветровой доюринальной Концепции ювенальной юстиции и проекта Закона « О ювенальной юстиции в Российской Федерации».

Таким образом, в научной литературе создан фундамент для формирования ювенального права в российской правовой системе.

Но при всём вышеуказанном следует отметить, что в своём подавляющем большинстве данные исследования проводились до принятия УПК РФ. Кроме того, многие предложения, изложенные на страницах работ указанных авторов, так и не были восприняты законодателем.

В работе учтена также недостаточная разработанность основных направлений дальнейшего развития судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних на основе системного анализа, как действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, так и с учётом законодательного и практического опыта дореволюционной России и бывшего Союза СССР, а также норм Международного права.

Цель исследования определила постановку и решение следующих частных задач:

• исследование исторических аспектов правового регулирования судопроизводства России по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;

• анализ норм международного права в сфере судопроизводства в отношении несовершеннолетних;

• исследование путей и способов совершенствования процедуры реагирования на заявления и сообщения о преступлениях, совершённых несовершеннолетними, возбуждения уголовных дел данной категории;

• изыскание наиболее рациональных средств оптимизации процедуры предварительного расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних;

• исследование возможностей совершенствования процессуальной формы судебного разбирательства в суде первой инстанции для наиболее успешного достижения задач правосудия по уголовным делам о преступлениях, совершаемых несовершеннолетними.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования явились уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие между субъектами уголовного судопроизводства в процессе возбуждения, предварительного расследования и судебного рассмотрения в суде первой инстанции уголовных дел по преступлениям, совершаемым несовершеннолетними.

Предметом исследования являются основные проблемы, возникающие в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности по делам рассматриваемой категории, а также пути и способы их преодоления.

Методологическая база и методы исследования. Методологическую базу диссертационного исследования составили: всеобщий метод познания материалистическая диалектика; общенаучные методы - дедукция и индукция, анализ и синтез, исторический и логический, а также частнонаучные методы логикоформальный, системного анализа, сравнительногоправоведения, системный (обобщение следственной и судебной практики), социологический (анкетирование).

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, международные правовые акты (в частности, Конвенция о правах ребенка 1989 г., Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы), нормативные акты дореволюционного и советского периодов, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также другие законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к исследуемой проблематике.

Изучена основная специальная и научная литература по теме исследования, а также проанализированы проекты Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подготовленные различными авторскими коллективами входе проведения судебно-правовой реформы в Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составляют статистические данные, отражающие результаты деятельности судов, органов предварительного расследования, прокуратуры в течение 2000-2004 г.г. как в целом по стране, так и в Калининградской области. При помощи разработанного автором инструментария изучено 130 уголовных дел о преступлениях,совершенных несовершеннолетними, расследованных и рассмотренных судами либо прекращенных, а также находящихся в производстве следователей и дознавателей органов внутренних дел Калининградской области. Кроме того, по специально разработанным анкетам было проведено интервьюирование 110 следователей и дознавателей Министерства внутренних дел в Калининградской и Смоленской областях.

В подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме, а также личный опыт практической деятельности в следственных подразделениях при органах внутренних дел.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, прежде всего, в том, что впервые после вступления в силу нового уголовно-процессуального законодательства автором проведено комплексное монографическое исследование процессуальной формы судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Диссертационное исследование подготовлено на основе изучения современного состояния практики применения норм, регламентирующих особенности производства по делам в отношении несовершеннолетних, а также литературных источников последних лет по данной теме.

Применение разнообразных методов исследования позволили сформулировать соответствующие критерию научной новизны следующие положения:

- исторический анализ возникновения и развития процессуальной формы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;

- анализ международно-правового регулирования судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних;

- теоретические выводы и рекомендации практического, законотворческого характера относительно предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

- предложения по совершенствованию правового регулирования возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетних;

- комплекс предложений по оптимизации производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних на стадии предварительного расследования;

- предложения по совершенствованию процессуальной формы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в суде первой инстанции.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Разработанная автором периодизация становления и развития процессуальной формы судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: первый этап - с 1649 г. - по 1917 г.; второй - с 1918 г. - до 1935 г.; третий - с 1935 г. -до реформы уголовного судопроизводства 1958-1960 г.г.; четвертый - с 1958 г. - до конца 1991 г. (начало судебной реформы в Российской Федерации); пятый - конец 1991 г. - 2001 г.; шестой - с 2002 г. по настоящее время.

2. В современных условиях краеугольным камнем уголовной политики Российской Федерации должны стать целесообразность, логичность и эффективность. В этой связи существует реальная необходимость введения в России таких альтернатив уголовному преследованию несовершеннолетних, как официальное предупреждение и штраф. Применение указанных мер исключает возбуждение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, а соответственно и его уголовное преследование.

3. В целях повышения эффективности участия защитников в ходе предварительного расследования по делам несовершеннолетних важно обеспечить на практике специализацию адвокатов. Поэтому назрела необходимость создания специализированных ювенальных адвокатских палат, финансируемых государством.

4. Решение законодателя отказаться от обязательности предварительного следствия по всем делам о преступлениях несовершеннолетних и наделить дознавателей правом осуществления в полном объеме расследования является не вполне обоснованным. К работе с несовершеннолетними должны привлекаться именно следователи, обладающие специальными познаниями в области подростковой психологии, а также опытом практической работы с несовершеннолетними. В связи с этим в уголовно-процессуальном законе должно быть закреплено положение о том, что предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, как в форме предварительного следствия, так и в форме дознания осуществляется следователями.

5. Несмотря на ряд существенных законодательных новелл в УПК РФ в части регулирования отношений, складывающихся в связи с заключением под стражу подозреваемых и обвиняемых, необходима дальнейшая оптимизация правового регулирования в части, касающейся применения данной меры пресечения в отношении несовершеннолетних. В целях этого в УПК РФ необходимо:

1) В качестве исключительных случаев, предусматривающих возможность применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления средней тяжести, четко закрепить следующие обстоятельства: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного местажительства на территории Российской Федерации; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

2) Закрепить обязанность прокурора при даче согласия на возбуждение ходатайства перед судом об избрании меры пресечения тщательно ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для заключения под стражу, а также допрашивать несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого.

3) Ограничить срок содержания под стражей несовершеннолетнего обвиняемого на стадии предварительного расследования девятью месяцами.

6. Требуют своего законодательного закрепления особенности производства некоторых следственных действий с участием несовершеннолетнего. Для этого в уголовно-процессуальное законодательство необходимо внести следующие изменения:

1) Дополнить УПК РФ ст. 423-1 «Комплексная психолого-психиатрическая и психологическая экспертизы» следующего содержания:

1. Для разрешения вопроса о наличии у несовершеннолетнего хронической душевной болезни, временного расстройства душевной деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния и его способности полностью или частично отдавать отчет в своих действиях (бездействиях) либо руководить ими назначается комплексная психолого-психиатрическаяэкспертиза.

2. Для выяснения уровня интеллектуального, волевого и нравственного развития, иных социально-психологических черт личности несовершеннолетнего, которые необходимо учитывать при назначении наказания, может быть назначена психологическая экспертиза».

2) Дополнить УПК РФ ст. 425-1 «Особенности производства отдельных следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого» следующего содержания: ,

1. Очная ставка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент и опознание с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не могут продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день.

2. В случае производства указанных в части первой данной статьи следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога является обязательным».

3) Предусмотреть возможность не только назначения, но и производства судебной экспертизы в отношении несовершеннолетних до возбуждения уголовного дела для определения возраста несовершеннолетнего, его психического развития и психического состояния на момент совершения преступления.

7. В Российской Федерации уже давно назрела необходимость специализации правосудия в отношении несовершеннолетних, т.е. создание судов по делам несовершеннолетних. Реализация законодателем данной позиции в полной мере соответствует нашим международно-правовым обязательствам.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью использования обоснованных и сформулированных научных выводов, рекомендаций по проблемам судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних:

1) при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства;

2) в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда;

3) при проведении дальнейших научных исследований по данной и связанной с ней проблемам;

4) в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Обоснованность и достоверность результатов исследования определяется репрезентативностью научно-методического, нормативно-правового и эмпирического материала, а также комплексным характером исследования.

Проведен всесторонний анализ статистических данных, нормативно-правовых актов, в том числе международных, публикаций в периодической печати и специальной научной литературы по изучаемой проблеме. Репрезентативность выборочного исследования позволила обеспечить достоверность полученных результатов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в семи опубликованных статьях общим объемом 2,2 п.л. и выступлениях на научно-практических конференциях и семинарах, проводившихся в 2003-2005 годах в Калининградском юридическом институте МВД России, Вологодском институте права и экономики Министерства юстиции России и Калининградском пограничном институте ФСБ России.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления при УВД Калининградской области, прокуратуру Гурьевского района Калининградской области, докладывались на заседаниях кафедры уголовного процесса и используются в учебном процессе Калининградского юридического института МВД России.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (семи параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кузьмина, Ольга Леонидовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование процессуальной формы судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних позволяет сформулировать следующие основные выводы и предложения:

1. Анализ различных периодов становления производства по делам в отношении несовершеннолетних свидетельствует о сложности данной проблемы и ещё раз убеждает в необходимости системного и исторического подхода к её исследованию. Именно такой подход даёт реальную возможность собрать воедино и обосновать всё то ценное и полезное, что выработано историей на протяжении веков для решения данной проблемы и может способствовать совершенствованию судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

2. Зарождение, становление и развитие процессуальной формы судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних происходило в несколько этапов.

Первый этап - с 1649 года, когда законодатель начинает уделять внимание малолетнему преступнику (Соборное Уложение 1649 года, Градские законы 1669 года) по 1917 год.

Закономерным итогом данного периода является значительное изменение уголовно-процессуальной политики в отношении несовершеннолетних и создание 22 января 1910 года в Петербурге впервые в нашей стране специализированного детского суда, при котором действовали органы попечительского надзора, для сбора характеризующего материала в отношении обвиняемых и осуществления социальной помощи. К октябрю 1917 года «детские» суды уже были созданы в Москве, Харькове, Киеве, Одессе. Риге, Томске, Саратове. Суды выступали как «органы государственного попечения о несовершеннолетних, действующие в судебном порядке». В 1913 году в компетенцию таких судов были включены дела о беспризорных несовершеннолетних в возрасте до 17 лет.

Таким образом, к 1917 году российский уголовный процесс был существенно дополнен сформировавшимся особым ювенальным судопроизводством. Данная форма судопроизводства характеризовалась большим вниманием к изучению личности несовершеннолетнего обвиняемого (подсудимого) и представлением ему дополнительных процессуальных гарантий.

Второй этап (1918-1935 г.г.) становления системы ювенального правосудия в СССР, начавшийся с ликвидации детских судов Российской империи, в результате сформировал две параллельно существующие системы рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних - административную (в лице комиссий по делам несовершеннолетних) и судебную (в лице специальных составов суда).

Принятие УПК РСФСР 1923 года связано с некоторым улучшением процессуального положения несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве. В частности, впервые было сформулировано правило о недопустимости рассмотрения дел несовершеннолетних без участия защиты, а также сохранился приоритет принудительных и воспитательных мер перед мерами уголовного наказания.

Третий этап (1935-1958 г.г.) имеет ярко выраженную карательную направленность уголовно-процессуального законодательства. Он характерен беззаконием, ущемлением прав и законных интересов несовершеннолетних и главенствующей ролью подзаконных актов. Низкий уровень правовой защищенности подростков, размытые грани действия уголовно-процессуальных норм, регулирующих положение несовершеннолетних, оставляли желать лучшего в становлении и развитии уголовно-процессуального статуса данной категории лиц.

Четвертый этап становления судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних (1958-1991 г.г.) оказал достаточно плодотворное влияние на развитие нормативно-правовой базы правосудия в отношении указанных лиц. Появление в УПК РСФСР 1960 года главы 32, озаглавленной «Производство по делам несовершеннолетних» было особенно впечатляющим и обладало гуманистическим содержанием.

Период с 1991 года по 2001 год характеризуется активной деятельностью по приведении судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних к международным стандартам.

Указанный этап начинается с принятия 24 октября 1991 года Постановления Верховного Совета РСФСР «О концепции судебной реформы в РСФСР». Данной концепцией в числе основных задач судебной реформы была поставлена и задача создать в России суды по делам несовершеннолетних. В этой связи в 1991 году в Верховном Совете РСФСР рабочей группой ученых и представителей правоохранительных ведомств был подготовлен проект закона «О судах по делам семьи и несовершеннолетних». Позднее доктором юридических наук Э.Б. Мельниковой и кандидатом юридических наук Г. Ветровой был подготовлен проект закона «О ювенальной юстиции в Российской Федерации».

В 2000 году вновь была предпринята попытка возрождения в России специализированной судебной системы для несовершеннолетних. Так, в апреле 2000 года на парламентских слушаниях в Государственной Думе РФ обсуждались проекты «Основ законодательства о ювенальной юстиции в Российской Федерации» и Федерального конституционного закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации»». Однако данные проекты также остались до настоящего времени не реализованными.

Завершается данный этап принятием в декабре 2001 года УПК РФ, который характеризуется рядом новелл, связанных с производством по делам в отношении несовершеннолетних.

УПК Российской Федерации по сравнению с ранее действующим законодательством более детально регулирует судопроизводство по делам в отношении несовершеннолетних. Но и на сегодняшний момент остается нерешённым ряд вопросов, наиболее актуальных для теории и практики по делам данной категории, о чем свидетельствуют многочисленные изменения и дополнения, внесенные в УПК РФ за последнее время. Кроме того, в настоящее время так и не принят Федеральный закон «О ювенальной юстиции в Российской Федерации».

В этой связи можно говорить о том, что, начиная с 2002 года, судопроизводство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в Российской Федерации вступило в новый этап своего развития.

3. Международное сотрудничество в области ювенальной юстиции представляет собой поступательные движения от разовых или продолжающихся двухсторонних контактов (конец 19 - начало 20 в.в.) юристов-ученых и судей-практиков для получения информации о новых судах для несовершеннолетних до создания разветвленной системы центров и институтов ООН, включающих в свои программы проекты исследования на международном уровне ювенальной юстиции, и, наконец, принятия международно-правовых актов, регулирующих указанную сферу.

4. Исследования ювенальной юстиции охватывают в настоящее время не только те страны, где действуют суды по делам о несовершеннолетних, но и те, где такая юрисдикция не создана или где действующая система правосудия не соответствует международным стандартам. Целью такого исследования является предложение странам, в которых нет ювенальной юстиции, наиболее эффективной её модели, сократив тем самым сроки создания судов для несовершеннолетних и потери времени для поиска удачного опыта в этой области.

5. В качестве основных признаков ювенальной юстиции, которые закреплены в Конвенции ООН о правах ребенка 1989 года, Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних 1985 года, Руководящих принципах ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие правила) и в других международно-правовых актах, необходимо выделить:

1) Охранительная ориентация правосудия. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия по делам о несовершеннолетних, определяя цели правосудия в отношении несовершеннолетних, ставят на первое место обеспечение благополучия несовершеннолетнего (п.5.1).

Таким образом, в ювенальной юстиции на первый план выходят защита прав и законных интересов всех несовершеннолетних, а также приоритет воспитательных мер воздействия и специальных мер реабилитации в отношении несовершеннолетних подсудимых. Такая повышенная юридическая охрана несовершеннолетних выражается, например, в следующих позициях:

- в выделении дел несовершеннолетних;

- в особенностях задержания несовершеннолетних и избрания в отношении них заключения под стражу в качестве меры пресечения;

- в двойном представительстве интересов несовершеннолетнего (защитник, законный представитель);

- в выяснении дополнительных обстоятельств, имеющих значение для привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности.

2) Социальная насыщенность производства по делам несовершеннолетних.

Суть этого признака заключается в широком использовании неюридических специальных познаний в уголовном процессе по делам несовершеннолетних. Это не только участие экспертов, специалистов (педагогов, психологов), но и использование данных получаемых от вспомогательных социальных служб (консультационных бюро, центров и т.п.). Подразумевается также привлечение местных учреждений и других общинных служб с тем, чтобы они внесли свой вклад в перевоспитание несовершеннолетних.

Интересным также представляется право суда помещать несовершеннолетних подсудимых в эти учреждения на стационарное обследование и ставить вопросы относительно особенностей личности подростка, влияние на его поведение условий жизни и воспитания, а также о выборе оптимальной меры воздействия за содеянное и оптимального режима еёисполнения.

3) Профессионализма «персонала», занимающегося делами несовершеннолетних. Суть этого принципа заключается в том, что органы власти (полиция, суд, трибунал, комиссии и т.д.) занимающиеся несовершеннолетними должны проходить специальную подготовку. Для обеспечения и поддержания необходимой и профессиональной компетенции используется также обучение в процессе работы, курсы переподготовки и другие соответствующие виды обучения.

4) Максимальная индивидуализация судебного процесса. В центре процесса находится личность несовершеннолетнего, как главный объект внимания и изучения. Поэтому общение судьи с несовершеннолетним не должно обременяться процессуальным ритуалом.

6. В соответствии с международными стандартами и принципами в области прав и свобод человека особые правила производства по делам о преступлениях несовершеннолетних направлены в первую очередь на защиту этих лиц от необоснованного подозрения или обвинения, на справедливое разрешение дела, на обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя были всегда соизмеримы как с особенностями его личности, так и с обстоятельствами преступления. Именно поэтому в уголовно-процессуальном законе России определен особый перечень обстоятельств, подлежащих установлению по всем делам о преступлениях несовершеннолетних (ст. 421 УПК РФ).

Четкая регламентация предмета доказывания по таким делам является важнейшей гарантией всестороннего исследования обстоятельств совершенного преступления, углубленного изучения личности правонарушителя, эффективного воспитательного воздействия судопроизводства.

7. Проведенные исследования показывают, что по значительному количеству уголовных дел не устанавливаются в полной мере обстоятельства, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетними. Такая ситуация вряд ли может считаться удовлетворительной, так как влияние на несовершеннолетних данных обстоятельств гораздо в большей степени чем на взрослых. В этой связи для усиления профилактической работы следователей, дознавателей и судей п. 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

2) Полные и всесторонние данные о личности (условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности), а также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетним».

8. При производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних у следователей и дознавателей нередко возникают затруднения, связанные с тем, какую экспертизу (комплексную психолого-психиатрическую экспертизу или психологическую экспертизу) назначать в отношении несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого). В этой связи в уголовно-процессуальном законодательстве России должны найти отражение вопросы, касающиеся назначения комплексной психолого-психиатрической экспертизы и психологической экспертизы. Для этого Главу 50 УПК РФ необходимо дополнить ст. 423-1 «Комплексная психолого-психиатрическая и психологическая экспертизы» следующего содержания:

1. Для разрешения вопроса о наличии у несовершеннолетнего хронической душевной болезни, временного расстройства душевной деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния и его способности полностью или частично отдавать отчет в своих действиях (бездействиях) либо руководить ими назначается комплексная психолого-психиатрическаяэкспертиза.

2. Для выяснения уровня интеллектуального, волевого и нравственного развития, иных социально-психологических черт личности несовершеннолетнего, которые необходимо учитывать при назначении наказания, может быть назначена психологическая экспертиза».

9. Законодатель не выделяет заявителя, в том числе несовершеннолетнего, в качестве одного из участников уголовного судопроизводства, в связи с чем целесообразно включать в главу в УПК РФ статью 60-1 «Заявитель» следующего содержания:

1 .Заявителем является лицо, которому известны какие-либо обстоятельства о совершенном или готовящемся преступлении, и которое подало соответствующее заявление.

2. Заявитель, в том числе и несовершеннолетний (в возрасте от 14 до 18 лет), имеет право сообщить о преступлении в устном или письменном виде. Заявление о преступлении оформляется согласно статьи 141 настоящего Кодекса.

3. Должностное лицо, получившее заявление о преступлении, должно разъяснить права и обязанности заявителя, предусмотренные ст.ст. 123-125, 141, 144 и 145 настоящего Кодекса».

10. Не существует, как представляется, каких-либо ограничений для самостоятельного обращения несовершеннолетних с заявлением о преступлении, а также с явкой с повинной непосредственно в компетентные правоохранительные органы. В случае обращения в компетентные органы законных представителей, последние выступают важным звеном в передаче информации от несовершеннолетнего, являясь при этом непосредственными участниками стадии возбуждения уголовного дела.

Поэтому нам представляется целесообразным закрепить в ч. 2 ст. 426 УПК РФ, следующие права законного представителя: присутствовать при сообщении о преступлении несовершеннолетним; знакомится со всеми материалами предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлениях в случае отказа в возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего по нереабилитирующим основаниям.

11. Если лицо, заподозренное в совершении преступления, не достигло возраста, по достижении которого, согласно закону, возможна уголовная ответственность, отказ в возбуждении уголовного дела или его прекращение в отношении этого лица осуществляется по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. за отсутствием в деянии состава преступления.

Подобное решение законодателя далеко не бесспорно. «Презумпция недоразумения», на которой базируются нормы об освобождении от уголовной ответственности лиц, не достигших определенного возраста, и отсутствие состава преступления - явления различные. Отсутствие состава преступления -реабилитирующее основание освобождения от уголовной ответственности. Своеобразным подтверждением разноплановости ситуаций, когда в деянии лица нет состава преступления и когда оно совершило общественно опасное деяние, но освобождается от уголовной ответственности в связи с недостижением соответствующего возраста, служит правило, включенное в ч. 4 ст. 133 УПК РФ. Оно заключается в том, что положения о реабилитации не распространяются на случаи, когда производство по уголовному делу окончено ввиду недостижения лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

В этой связи представляется целесообразным закрепить в ч. 1 ст. 24 УПК РФ такое основание отказа в возбуждения уголовного дела или прекращения уголовного дела, как недостижение к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, с которого, согласно закону, наступает уголовная ответственность. Кроме того, из части 3 ст. 27 УПК РФ необходимо исключить слова: «Уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному в пункте 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса».

12. Актуальным и не разрешенным законодателем, в действующем УПК РФ остается вопрос об обязательном назначении и производстве судебной экспертизы в отношении несовершеннолетних до возбуждения уголовного дела: для определения возраста несовершеннолетнего, его психического развития и психического состояния на момент совершения преступления.

В этой связи, во-первых, необходимо второе предложение части 4 статьи 146 УПК РФ изложить в следующей редакции: «К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установления лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение и производство экспертизы), соответствующие протоколы, постановления и заключения экспертов».

Во-вторых, часть 3 статьи 144 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Прокурор, начальник следственного отдела, начальник органа дознания вправе по ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, предусмотренный частью первой настоящей статьи, а при необходимости проведения документальных проверок, ревизий или экспертиз прокурор вправе по ходатайству следователя или дознавателя продлить этот срок до 30 суток».

13. Среди особенностей производства на стадии возбуждения уголовного дела об общественно опасных деяниях лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, необходимо выделить следующие обязательные условия законности решения об отказе в возбуждении уголовного дела: установление причастности конкретного подростка к совершению общественно-опасного деяния; документальное подтверждение его возраста; материалами проверки должна быть отвергнута версия о наличии взрослых соучастников преступления.

14. Необходимо взять на вооружение альтернативы уголовному преследованию, чтобы усовершенствовать механизмы реагирования государства на преступные проявления несовершеннолетних. Целесообразность, логичность и эффективность должны стать краеугольным камнем уголовной политики Российской Федерации.

В связи с этим, на наш взгляд, существует реальная необходимость введения в России таких альтернатив уголовному преследованию несовершеннолетних, как официальное предупреждение и штраф. Применение указанных мер исключает возбуждение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, а соответственно и его уголовное преследование.

15. Решение законодателя отказаться от обязательности предварительного следствия по всем делам о преступлениях несовершеннолетних и наделить дознавателей правом осуществления в полном объеме расследования является не вполне обоснованным. К работе с несовершеннолетними должны привлекаться именно следователи, обладающие специальными познаниями в области подростковой психологии, а также опытом практической работы с несовершеннолетними.

В этой связи, в уголовно-процессуальном законе должно быть закреплено положение о том, что предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, как в форме предварительного следствия, так и в форме дознания осуществляется следователями.

16. УПК РФ не предусматривает специализацию производства по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, которая должна базироваться на психофизических особенностях несовершеннолетних. Однако, как представляется, предусмотренные Пекинскими правилами (п.п. 12.1, 14.1) рекомендации о специализации, специальной подготовке лиц, привлекаемых для расследования и рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних, не должны находится в управленческой плоскости.

В этой связи предлагается дополнить статью 420 УПК РФ частями третьей и четвертой следующего содержания:

3. Предварительное расследование по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется следователями, имеющими специальную профессиональную подготовку.

4. Рассмотрение дел о преступлениях несовершеннолетних осуществляется судьями, имеющими специальную профессиональную подготовку».

17. В целях повышения эффективности участия защитников в ходе предварительного расследования по делам несовершеннолетних важно обеспечить на практике специализацию адвокатов. В этой связи назрела необходимость создания специализированных ювенальных адвокатских палат, финансируемых государством.

18. Существует необходимость в дополнении ст. 52 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «4. Несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый и его законный представитель могут отказаться от защитника и просить о его замене в случаях:

1) если приглашенный ими или назначенный защитник не выполняет обязанностей по оказанию юридической помощи своему подзащитному;

2) если по какой-либо причине между несовершеннолетним и его защитником не складываются доверительные отношения».

19. При решении вопроса об участии законного представителя в уголовном деле следователем, дознавателем, прокурором и судом должно, по общему правилу, учитываться мнение несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

В этой связи целесообразно ст. 48 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители, как правило, с учетом мнения несовершеннолетнего и в порядке, установленном статьями 426 и 428 настоящего Кодекса, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам».

20. В УПК РФ необходимо закрепить особенности производства с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого следственных действий, содержащих элементы допроса, а именно очной ставки, проверки показаний на месте, следственного эксперимент, опознания. Для этого главу 50 УПК РФ необходимо дополнить ст. 425-1 «Особенности производства отдельных следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого» следующего содержания:

1. Очная ставка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент и опознание с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не могут продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день.

2. В случае производства указанных в части первой данной статьи следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога является обязательным».

21. В целях недопущения произвольного толкования положения ч. 2 ст. 108 УПК РФ, необходимо в УПК РФ в отношении несовершеннолетних под «исключительными» случаями четко закрепить следующие обстоятельства:

1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;

2) его личность не установлена;

2) им нарушена ранее избранная мера пресечения;

3) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

22. В действующем УПК РФ законодатель не обязывает прокурора при даче согласия на ходатайство перед судом об избрании меры пресечения, допрашивать несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Такая обязанность закреплена лишь в приказе Генерального прокурора РФ от 5 июля 2002 года № 39 (п. 6.1 .)•

В связи с этим представляется целесообразным закрепить данную обязанность прокурора в уголовно-процессуальном законе. Для этого необходимо дополнить ч. 3 ст. 108 УПК РФ предложением следующего содержания: «При даче согласия на возбуждение ходатайства прокурор обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для заключения под стражу, и в необходимых случаях лично допросить подозреваемого или обвиняемого, а несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого - во всех случаях».

23. В целях обеспечения прав несовершеннолетнего обвиняемого существует реальная необходимость ограничения срока содержания под стражей данного лица на стадии предварительного расследования девятью месяцами.

В связи с этим необходимо статью 423 УПК РФ дополнить частью четвертой следующего содержания: «4. Срок содержания под стражей несовершеннолетнего обвиняемого в качестве меры пресечения на предварительном расследовании в порядке, установленном ст. 109 настоящего Кодекса, может быть продлен на срок до девяти месяцев».

24. По действующему УПК РФ применение меры пресечения в виде отдачи под присмотр невозможно в отношении подозреваемого. Это обусловлено тем, что в настоящее время п. 4 ст. 98 и ст. 105 УПК РФ между собой не согласованны: первый разрешает отдачу под присмотр только несовершеннолетнего обвиняемого, а ст. 105 УПК РФ - также и подозреваемого. Между тем этот момент принципиален для дел, расследуемых в форме дознания, поскольку в течение всего срока дознания лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, занимает процессуальное положение подозреваемого.

В форме дознания расследуются преступления, отнесенные законом к категории небольшой и средней тяжести, поэтому избрание меры пресечения в виде отдачи под присмотр несовершеннолетнего представляется наиболее предпочтительным. Поэтому следует пункт 4 статьи 98 изложить в следующей редакции: «4) Присмотр за несовершеннолетнимподозреваемым, обвиняемым».

25. Раскрывая порядок прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних в соответствии со ст. 427 УПК РФ, законодатель не указывает виды решений суда по результатам рассмотрения материалов уголовного дела и ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Полагаем, что в судебном заседании судьявправе вынести одно из следующих решений: 1) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении несовершеннолетнего и применении принудительных мер воспитательного воздействия; 2) об отказе в удовлетворении ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия.

26. В Российской Федерации уже давно назрела необходимость специализации правосудия в отношении несовершеннолетних, т.е. создание судов по делам несовершеннолетних. Реализация законодателем данной позиции в полной мере соответствует нашим международно-правовым обязательствам.

27. Вопрос об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности и уголовного наказания является довольно сложным и требует детальной регламентации со стороны законодателя. Определенная законодательная работа, в данном направлении ведется, о чем свидетельствуют внесенные в соответствующие статьи УПК РФ и УК РФ изменения. Однако отдельные проблемные моменты остаются не решенными, что мешает правоприменительной практике добиться широкого распространения рассмотренных видов процессуальных решений по делам несовершеннолетних в соответствии с международно-правовыми стандартами в данной области.

В этой связи, в частности, необходимо:

1) Устранить коллизию норм, закрепленных в ч. 1 и 2 ст. 239 и ч. 3 ст. 427 УПК РФ, путем изложения ч. 2 ст. 239 УПК РФ в следующей редакции: «2. Судья вправе также прекратить уголовное дело при начичии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон, а по основаниям, предусмотренным статьей 427 УПК РФ, по ходатайству сторон или по собственной инициативе».

2) В ч. 2 ст. 432 УПК РФ слова «на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет» заменить словами «до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года».

3) Привести ст. 427 и 431 УПК РФ в соответствие со ст. 90 УК РФ, поскольку последняя прямо устанавливает возможность назначения несовершеннолетнему одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия.

4) Статью 432 УПК РФ дополнить следующим положением: «В случае систематического неисполнения несовершеннолетним назначенной судом принудительной меры воспитательного воздействия суд по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних продлевает, изменяет или прекращает применение принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии с ч. 2 ст. 90 УК РФ в порядке, установленном п. 12 ч. 1 ст. 397 настоящего Кодекса».
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184. Deuxieme congre des Nations Unies pour la prevention du crime et le traitement des delinquants. Rappoort de general de Wolf Middendorf. N.Y., 1960.1. АНКЕТАопроса следователей и дознавателей органов внутренних дел1. Уважаемый коллега!

185. Какой орган представляете?1. А) следствие 63,6 %1. Б) дознание 36,4 %

186. Стаж работы следователем, дознавателем?

187. A) до 1 года -38% Б) от 1 года до 3 лет 33 %

188. B) от 3 до 5 лет 20 % Г) от 5 до 10 лет -8% Д) более 10 лет - 1 %

189. Считаете ли Вы необходимым выделение в судебную систему Российской Федерации ювенальной юстиции, то есть судов по делам несовершеннолетних?1. A) да 72 % Б) нет - 20 %1. B) не знаю 8 %

190. Соблюдается ли в Вашем подразделении специализация по делам несовершеннолетних?1. А)да 38 %1. Б) нет 52 %

191. Обладаете ли Вы специальной подготовкой и опытом работы с несовершеннолетними?1. А) следователи:1. да 25 %2. нет 55 %3. обладаю, но не в полной мере 20 % Б) дознаватели:1. да -9%2. нет 75 %3. обладаю, но не в полной мере 16 %

192. Применяли ли Вы к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому меры пресечения?1. А) да 85 %1. Б) нет -15%

193. Применялись ли Вами когда-нибудь меры пресечения присмотр за несовершеннолетним?1. А) да 3,4 %1. Б) нет 96,8 %

194. Если нет, то каковы на Ваш взгляд, причины этого?

195. A) неэффективность данной меры пресечения 60 % Б) незнание процедуры - 8 %

196. B) сложность и длительность оформления -22% Г) неопределенность процессуального порядка 10 % Д) ваша версия

197. Укажите ту меру пресечения, которая на Ваш взгляд, является более строгой?

198. А) подписка о невыезде 98, 6 %

199. Б) присмотр за несовершеннолетним 1,4 %

200. Существует ли необходимость закрепления в УПК РФ процессуального статуса лица, совершившего закрепленное уголовным законом деяние до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность?1. А) да 39 %

201. Б) нет, данное лицо должно выступать в качестве свидетеля -37 %

202. В) затрудняюсь ответить 24 %1. Г) иное мнение (указать)

203. Считаете ли Вы возможным прекращение уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия по делам о преступлениях несовершеннолетних, расследуемых в форме дознания?

204. A) да 60,7 % Б) нет - 25, 4 %

205. B) затрудняюсь ответить -13, 9 % Г) иное мнение (указать)

206. B) затрудняюсь ответить 15 %

207. Имеется ли необходимость в ограничении срока производства следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого по аналогии с допросом?

208. A) такая необходимость имеется 15 % Б) необходимости нет - 40 %

209. B) такая необходимость имеется в отношении следственных действий, содержащих в себе элементы допроса (очная ставка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, опознание) 35 %

210. Г) затрудняюсь ответить -10 %

211. Какие из перечисленных документов Вы приобщаете к делу?

212. A) справку из ПДН 65 % Б) протоколы допросов родителей, других законных представителей -80 %

213. B) характеристику с места работы и учебы подозреваемого и обвиняемого 97 %

214. Г) копии свидетельств о рождении подозреваемых, обвиняемых 100 %

215. Существует ли необходимость более подробной регламентацииприменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних?

216. A) такая необходимость имеется 88 % Б) необходимости нет - 5 %

217. B) затрудняюсь ответить 7 % Г) иное мнение (указать)

218. Динамика преступлений в Российской Федерации (в тыс.)2000

219. Количество преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии1. Всего

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>