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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основы теории функционализма в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы диссертационного исследования. История развития российской государственности показывает, что неотъемлемым элементом коренных политико-правовых преобразований всегда выступала уголовно-процессуальная политика; так сложилось и в 1990-х гг. В 1991 г. Верховный Совет РСФСР в Концепции судебной реформы постановил: «Считать проведение судебной реформы необходимым условием функционирования РСФСР как демократического правового государства и одним из приоритетных направлений законопроектной деятельности». При этом основные положения Концепции касались именно уголовно-процессуальной сферы и включали идеи радикальных изменений уголовногосудопроизводства, его принципов и форм в сторону демократизации и гуманизации. Именно от уголовно-процессуальной политики Российской Федерации во многом зависело вступление России в Совет Европы, признание мировым сообществом нашей страны как демократического и правового государства. Однако реформа уголовного судопроизводства оказалась наиболее сложной ввиду концептуальной противоречивости ее основных направлений. Поэтому не-удивительно, что при принятии Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) 2001 г. не удалось избежать недостатков, в том числе носящих фундаментальных характер, о чем свидетельствует динамика вносимых в уголовно-процессуальный закон поправок.

Процедура уголовного судопроизводства, предложенная законодателем, столкнулась с теоретическим непониманием и даже отторжением отдельных процессуальных институтов, с неготовностью правоприменителя-воспринять двуединое назначение уголовного процесса (с целью защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод) и состязательную форму судопроизводства, предполагающую строгое разделение уголовно-процессуальных функций на функции обвинения, защиты и правосудия. Отсутствие четких концептуальных представлений о содержании функций, осуществляемых участниками уголовного судопроизводства, привело к проблемам регулирования их процессуальной деятельности, к дисбалансу всего уголовно-процессуального регулирования.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о слабой методологической разработке поставленных в ходе реформы уголовного судопроизводства задач. И сегодня только научный подход сможет решить возникшие в правоприменительной практике производства по уголовным делам проблемы, предложив теоретически обоснованные и практически выверенные формы и средства повышенияэффективности уголовно-процессуальной деятельности.

Изучение государственно-правовых явлений непосредственно связано с необходимостью выработки методологической основы исследования, которое позволяет с достаточной степенью объективности» выявлять закономерности развития объекта исследования. Это сегодня требуется и для'уголовно-го процесса. Именно с методологических позиций в настоящей работе осмыслены фундаментальные вопросы современного уголовного судопроизводства, касающиеся его функциональной системы.

Споры о функциях уголовно-процессуального права и уголовного судопроизводства как одного из видов\* государственной правоохранительной деятельности не позволяют четко определить формы и средства реализации функций государства и права в рассматриваемой сфере, правильно определить и детально закрепить полномочия субъектов уголовно-процессуальной деятельности в уголовно-процессуальном законе и снижают эффективность правоприменительной практики производства по уголовным делам. Для их разрешения был выбран функциональный подход познания государственно-правовых явлений, который носит универсальный характер. Этот подход предполагает рассмотрение государства и права не просто как неких статических систем, а выдвигает требование их исследования в процессе различного рода целенаправленной деятельности, через которую выражается социальное предназначение государства и права. Функциональный подход позволит при исследовании отдельных вопросов уголовно-процессуального права сделать выверенные, методологически обоснованные выводы, разработать концепции, определить основные направления развития уголовно-процессуального права, законодательства и регламентируемой им процессуальной деятельности.

Ценность фундаментального исследования функциональной системы > уголовно-процессуального права и уголовного судопроизводства заключается в том, что позволяет сформулировать определение и дать классификацию функций уголовно-процессуального права и уголовно-процессуальной деятельности, создать их систему, определить полномочия, обязанности, возможности их реализации субъектами уголовного судопроизводства, показать правоприменительной практике производства по уголовным делам основные I направления повышения ее эффективности при решении задач уголовного процесса, обнаружить ранее неизвестные возможности более полноценного обеспечения прав и свобод лиц, вовлекаемых в производство по уголовным делам. Эти достижения могут быть реализованы в результате поиска конструктивных решений, подлежащих воплощению в практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу.

Теория функционализма представляет собой самостоятельное направI ление в науке уголовного процесса, в связи с чем тема «Основы теории функционализма в уголовном судопроизводстве» обоснована именно в масштабах докторского диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблематика, связанная с уголовно-процессуальными функциями, относится к числу наиболее сложных и дискуссионных в теории уголовно-процессуального права. Долгое время функции уголовного судопроизводства, не являясь объектом специального научного исследования, освещались в контексте изучения целей и задач уголовного судопроизводства в общетеоретических работах по уголовному процессу A.C. Александрова, Л.Б. Алексеевой, Н.С. Алексеева, И.А. Антонова, A.C. Барабаша, Я.И. Баршева, Ф.Н. Багаутдинова, P.C. Белкина, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, B.C. Бурдановой, Л.М. Володина, Л.В. Головко, В.Г. Даева, М.В. Духовского, Е.А. Зайцева, К.Б. Калиновского, Л.Д. Кокорева, А.Ф: Кони, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, П'.А. Лупинской, Е.Б. Мизулиной, И.Б. Михайловской, H.H. Полянского, В.И. Рохлина, В.Ml Савицкого, А.В". Смирнова, М.С. Строговича, В1.Т. Томина, И.Я. Фойницкого; B.C. Шадрина,- П.С. Эль-кинд, М.Л. Якубаи других ученых.

Комплексному исследованию функции уголовного судопроизводства подвергались в советский период развития нашего государства в работе Я.О. Мотовиловкера «Основные уголовно-процессуальные функции», опубликованной в 1976 г.

Функции отдельных участников уголовного судопроизводства освещались в научных трудах A.C. Александрова, С.А. Альперта, М.О. Баева, О.Я. Баева, В.И. Баскова, В.Л. Будникова, М.М. Володиной, М.М. Выдри, А.П. Гуляева, П.М. Давыдова, З.Д. Еникеева, С.П. Ефимичева, B.C. Зеленец-кого, 3.3. Зинатуллина, Т.З. Зинатуллина, H.A. Колоколова, H.H. Ковтуна,

A.B. Кудрявцевой, А.П. Лобанова, Ю.А. Ляхова, И.Б. Михайловской, Н.Г. Муратовой, В.П. Нажимова, A.A. Новиковой, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова,

B.А. Семенцова, Ю.И. Стецовского, Ф.Н. Фаткуллина, А.Г. Халиулина, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, С.Д. Шестаковой и других ученых.

В последние, годы были исследованы ретроспективные вопросы уголовного судопроизводства, проанализированы основные проблемы, относящиеся к уголовно-процессуальной теории и оказавшие серьезное влияние на совершенствование судопроизводства. В науке уголовно-процессуального права появились новые идеи и направления. Вместе с тем и сегодня остаются нерешенными вопросы, которые в разные периоды приобретали в юридической литературе остро дискуссионный характер. К их числу относится определение функциональной системы уголовно-процессуального права. Содержание научных трудов свидетельствует о противоречивости взглядов на определение функций уголовно-процессуального права и уголовно-процессуальной деятельности, что приводит к ошибкам в правоприменении. Вместе с тем непрерывный рост потока научной информации настоятельно требует правильного определения направлений научного поиска функциональной системы1 уголовно-процессуального права- с учетом пройденного наукой пути. Единообразие в понимании вопросов, относящихся к теории функционализма1 в уголовно-процессуальном праве, позволит найти новые варианты развития уголовно-процессуального законодательства и оптимальные пути совершенствования регламентируемой им деятельности государственных органов и должностных лиц, а также иных участников уголовного судопроизводства в направлении повышения\* гарантий охраны прав и\* свобод человека и гражданина.

Настоящее исследование не претендует на исчерпывающий анализ всех проблем, возникающих в уголовно-процессуальной теории. Вместе с тем; в работе сформулированы основные положения теории функционализма в уголовно-процессуальном праве, разрешены наиболее дискуссионные проблемы процессуальной науки, обозначены и раскрыты функции уголовно-процессуального права, изложена их система, в достаточной мере охарактеризованы функции уголовно-процессуальной деятельности субъектов уголовного судопроизводства.

Объектом исследования является система общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, правовые отношения, складывающиеся в правоприменительной деятельности по уголовным делам при реализации государственными органами и иными участниками уголовно-процессуальных функций.

Предметом исследования выступают концептуальные положения уголовно-процессуальной науки, отражающие особенности функциональной системы уголовного судопроизводства, теоретические, правовые, организационные и иные проблемы реализации уголовно-процессуальных функций в деятельности субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, а также закономерности развития уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего процессуальный статус участников процесса и механизм защиты прав и законных интересов лиц, врвлекаемых в производство по уголовным делам;

Целыо исследования является формулирование: и: обоснование, положений^ которые в:своей< основе создали бы;теоретическую; базу функциональной системы уголовного судопроизводства; разработка, на этой основе эффективных форм реализации функций уголовно-процессуального права и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения- указанной цели были поставлены, и:решались следующие задачи:

- изучить.концептуальные положения уголовно-процессуальной науки; в которых раскрываются функции уголовного судопроизводства;

- разработать учение о функциональной системе в уголовно-процессуальном праве и его категориальный аппарат;

- раскрыть функции уголовно-процессуального права и; формы их реализации в уголовно-процессуальной деятельности;

- проанализироватьнормы уголовно-процессуального, конституционного и международного права, регламентирующие процесс отправления прат-восудия по уголовным делам;

- выявить с позиций теории функционализма в уголовно-процессуальномшраве допущенные в УПК РФ 2001 г. системные нарушения свойств уголовного процесса как социальной^ системы, предложить пути их устранения;

- определить и.раскрыть систему функций уголовного судопроизводства; ,

- оценить современное состояние и тенденции развития наиболее важных процессуальных институтов с позиций реального достижения правозащитного назначения уголовного судопроизводства приреализации уголовно-процессуальных функций в ходе производства по уголовным делам;

- определить процессуальное положение участников уголовного судопроизводства и их роль в реализации уголовно-процессуальных функций, определить функции субъектов уголовно-процессуальной деятельности;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих вопросы реализации уголовно-процессуальных функций, по развитию уголовно-процессуального законодательства с позиции повышения качества отправления правосудия по уголовным делам; эффективности решения задач уголовного судопроизводства;

- разработать комплекс методических и организационно-правовых рекомендаций для государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам, а также лиц, вовлекаемых в этот процесс, по реализации уголовно-процессуальных функций.

Методологическую основу исследования составили положения всеобщего диалектического метода научного познания, а также исторический, логический, системный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и другие методы. Единство этих методов и функционального подхода к исследованию государственно-правовых явлений позволило раскрыть особенности функциональной системы уголовного судопроизводства, сделать методологически обоснованные выводы о формах реализации функций государства и права в рассматриваемой сфере, определить основные направления развития науки уголовного процесса, законодательства и регламентируемой им процессуальной деятельности.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных специалистов по философии, социологии, теории и истории права и государства, международному и конституционному праву, уголовному и уголовно-процессуальному праву, гражданскому праву, судоустройству и прокурорскому надзору, а также криминалистике, судебной экспертизе и оперативно-разыскной деятельности.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные, отражающие состояние преступности и результаты правоохранительной деятельности. Автор опирался на результаты собственного социологического исследования (анкетирование и интервьюирование судей и следователей). Так, автором было проведено анкетирование 257 судей судов различных звеньев-следующих регионов: Кабардино-Балкарской Республики, Республики Северная Осетия-Алания, Чеченской Республики, Республики Ингушетия, Карачаево-Черкесской Республики; Республики Дагестан, Ставропольского и Краснодарского краев, Ростовской и Волгоградской областей. Кроме того, автором было проведено интервьюирование 800следователей из указанных выше регионов (следователей Следственного комитета при прокуратуре в субъектах РФ, следственных отделов СК при прокуратуре в районах и городах, следственных управлений при МВД, ГУВД'субъектов РФ, следственных управлений при МВД, УВД районов).

При написании диссертации автор использовал результаты изучения по специально разработанным методикам уголовных дел, дел по жалобам на процессуальные действия (бездействия) и решения органов предварительного расследования и прокуратуры, находившихся в производстве судов Краснодарского и Ставропольского краев, Ростовской области, Москвы и Санкт-Петербурга в 2005-2009 гг. При подготовке диссертации анализировались социологические данные, полученные различными учеными и авторскими коллективами, материалы, опубликованные в средствах массовой информации, на предмет эффективности современной уголовно-процессуальной политики; использовался личный опыт работы соискателя вправоохранительных органах и в системе высшего образования.

Нормативную базу исследования составили: международно-правовые акты о правах человека и отправлении правосудия по уголовным делам, Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, регламентирующие деятельность правоохранительных органов, указы Президента РФ и ведомственные нормативные акты Генеральнойпрокуратуры РФ и федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность. В работе использованы решения Конституционного Суда РФ и руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ; решения Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна? исследованиям Диссертация является новым и логически завершенным, монографическими исследованием: теоретико-методологических и прикладных вопросов! функциональной системы уголовного,5 судопроизводства,. вопросов реализации функций уголовно-процессуального права, в уголовно-процессуальной деятельности: Многие из этих вопросов ранее не подвергались самостоятельному изучению;, являются, недостаточно- разработанными» либо требуют переосмысления- в свете: проводимой- в Российской Федерации- судебно-правовой реформы и изменения законодательства. Обобщение результатов« работы отдельных ученых в области уголовно-процессуального права,, занимавшихся изучением частных; вопросов; реализации; уголовно-процессуальных функций в деятельности отдельных участников уголовного судопроизводства, а также самостоятельные научные, изыскания; диссертанта позволили разработать основы теории функционализма в уголовно-процессуальном праве, создать систему функций уголовного судопроизводства, которая на данный момент является наиболее полной в науке российского уголовно-процессуального права.

В диссертации исследуются современные проблемы, возникающие в работе: судьи, прокурора; следователя, дознавателя, адвоката и деятельности иных, участников в ходе решения задач уголовного судопроизводства, а также определяются основные направления преодоления этих проблем с помощью разработанных в настоящем исследовании основ теории функционализма в уголовно-процессуальном праве: Элементами научной новизны обладают авторские формулировки предложенных изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, предложения по совершенствованию самой уголовно-процессуальной деятельности всех ее участников с точки зрения реализации функций уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Теория функционализма в уголовно-процессуальном праве - это система теоретико-методологических положений науки уголовного процесса о функциональной системе уголовно-процессуального права и уголовного судопроизводства, о функциях субъектов уголовно-процессуальных правоотношений,' их закреплении в уголовно-процессуальных нормах и порядке реализации при производстве по уголовным делам.

Теория функционализма в уголовно-процессуальном праве полностью соответствует следующим критериям научной теории:

А) Высокая степень общности и значимости теории для науки уголовного процесса.

Степень общности теории функционализма — максимальная, даже выше, чем в теории уголовно-процессуальных доказательств, при всей важности последней. Процесс доказывания пронизывает все уголовное судопроизводство, но не сводится целиком к доказыванию. Функционализм же охватывает собой всю процессуальную деятельность. Любое процессуальное действие является выполнением какой-то функции < определенного субъекта. Не существует ни одного процессуального действия, находящегося за рамками функционализма;

Б) Теория должна обладать внутренней целостностью и относительной самостоятельностью в рамках соответствующей науки.

Представляется, что учение о функциях и функционализме обладает такой целостностью и относительной самостоятельностью, которая требует самостоятельного исследования, хотя понятие функций тесно связано с понятиями целей и принципов уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальные функции — эта форма реализации целей и принципов уголовного процесса, образующая самостоятельный предмет научного исследования. Функции могут быть самыми разнообразными. Они находятся между собой в различных отношениях (соподчинения, противоположения и др.). Они выполняются различными субъектами с четким разграничением полномочий. То есть, функции образуют довольно сложную систему взаимосвязанных элементов;

В) Теория должна представлять собой достаточно разработанную и развитую систему знаний.

Теоретические разработки в области функционализма ведутся не один десяток лет. Имеется обширная, литература, подробно исследованы отдельные функции, полномочия субъектов, осуществляющих их. Таким образом, учение о функциях и функционализме представляет собой достаточно зрелую систему знаний.

Представляется, что предмет теории функционализма должен включать:

- основные положения теории - понятие функций в уголовном судопроизводстве, соотношение с другими понятиями (целей, принципов), виды функций, их классификация и система;

- функции отдельных субъектов уголовного судопроизводства, соотношение и разграничение их полномочий;

- процессуальный порядок осуществления функций;

- правовые нормы, определяющие полномочия субъектов и порядок осуществления ими функций;

- история развития законодательства о функциях в уголовном судопроизводстве;

- зарубежный опыт регламентации функций в уголовном судопроизводстве.

В содержании теории функционализма можно выделить две части -общую и особенную. Общая часть включает в себя общие положения — понятие функций, их виды, система и др., особенная - функции отдельных субъектов уголовного судопроизводства.

2. Уголовно-процессуальные функции - это направления (виды) уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой уполномоченными на то субъектами и преследующей достижение определенных целей, реализующих назначение уголовного судопроизводства. В связи с этим в уголовном судопроизводстве необходимо выделять общие уголовно-процессуальные функции, а таюке функции субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

3. Необходимо четко разграничивать понятия принципов, целей и функцшгуголовного судопроизводства.

Цель уголовного судопроизводства - результат, который необходимо достичь в ходе уголовно-процессуальной деятельности, т.е. реализации конкретными субъектами уголовного процесса уголовно-процессуальных функций.

Принцип является средством достижения целей уголовного судопроизводства. Однако в качестве принципа такое средство формулируется лишь в самых общих чертах. Любой принцип оставляет очень широкий простор для конкретных способов своего осуществления. Например, принцип состязательности предполагает разделение функций обвииения, защиты и разрешения уголовного дела (ст. 15 УПК РФ). Однако вопрос о том, какими конкретно субъектами будут выполняться эти функции, каким образом будут распределены их полномочия, в каком процессуальном порядке это будет осуществляться и т.п. — все это выходит за рамки понятия принципа. Все эти вопросы решаются уже в пределах понятия функций.

Таким образом, цель (задачи) уголовного процесса - определяет желаемый результат, который необходимо достигнуть, принцип - общие правила ее достижения, функции - конкретного субъекта и процессуальный порядок его деятельности.

4. В общей системе функций можно выделить три основные функции -обвинения, защиты и правосудия. Они являются основными, т.к. определяют само построение уголовного процесса, а их соотношение — даже его исторический тип.

Первой из основных функций уголовного судопроизводства является функция обвинения. Представляется, что ее содержание должно быть максимально широким. Она включает в себя не только собственно обвинительную деятельность, но и установление всех обстоятельств дела (невиновность лица и др.). Она пронизывает весь уголовный процесс, являясь его движущей силой, осуществляется на всех его стадиях.

Можно выделить следующие ее подфункции:

1) Уголовное преследование, осуществляемое только в отношении конкретного лица. Начинается с момента появления подозреваемого или даже раньше — при проведении каких-то проверочных действий в отношении конкретного лица.

2) Обвинение-(в- узком смысле слова). Начинается с момента, когда официально сформулировано обвинение в соответствующем процессуальном документе - постановлении о привлечении в качестве обвиняемого на следствии и обвинительного акта на дознании.

3) Обоснование ранее предъявленного обвинения. Осуществляется при поддержании обвинения прокурором (или частным обвинителем) в судебных стадиях.

Функция защиты, в которой представляется необходимым выделить следующие подфункции:

1) Участие в доказывании - собирание и (или) представление доказательств, заявление ходатайств о получении (истребовании) доказательств, участие в производстве следственных действий.

2) Оспаривание (опровержение) обвинения, например, в защитительной речи в судебном заседании или при обжаловании приговора.

3) Деятельность по защите иных прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого (не связанных с обвинением), например, обжалование решения о наложении ареста на имущество или о наложении денежного взыскания.

Функция правосудия осуществляется только судом. Представляется, что под правосудием следует понимать только разрешение дела по существу либо принятие судом другого решения, касающееся дела в целом (например, приостановление дела). Кроме правосудия суд выполняет также ряд других функций.

5. Помимо основных в уголовном судопроизводстве существует система других функций.

Прежде всего, необходимо выделить сквозную, (комплексную) функцию - охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Это специфичная функция, осуществляемая на протяжении всего уголовного судопроизводства при выполнении других (практически всех) функций. Например, при совершении судебных следственных действий (при осуществлении4 функции правосудия) должны быть обеспечены права всех участников со стороны защиты и обвинения.

Иные функции, выполняемые параллельно с основными, можно отнести к категории побочных. Их, в свою очередь, следует разграничить на две категории — процессуально совмещенные, то есть, выполняемые в рамках той же процедуры, например, превентивная (воспитательно-предупредительная) функция суда, и процессуально разделенные, реализуемые отдельно, в ином процессуальном порядке, например корректирующая функция суда, осуществляемая в стадии исполнения приговора.

Среди побочных функций можно выделить категорию сменяющих функций, то есть осуществляемых после завершения основной, например, упомянутая корректирующая функция суда, которая осуществляется после того, как выполнена функция правосудия и прямо с ней никак не связана.

В числе иных побочных функций можно отметить принятие мер по обеспечению вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества, организационную функцию и другие, которые будут названы ниже при характеристике функций отдельных субъектов.

Кроме побочных функций можно выделить еще вспомогательные -выполняемые иными участниками уголовного судопроизводства (свидетель, эксперт и др.).

6. Основной функцией суда является функция правосудия. Помимо нее суд выполняет некоторые другие функции.

Контрольная функция, или последующий (ретроспективный) контроль -проверка законности и обоснованности решений и действий следователя (дознавателя). Некоторые такие действия и решения могут быть обжалованы в судебном порядке, и рассмотрение таких жалоб образует самостоятельную судебную1 функцию

Судебное санкционирование — принятие судом .решения о производстве некоторых следственных действий, о применении некоторых мер процессуального принуждения и др. Эта функция не может считаться контрольной, поскольку никакого контроля за какой-либо деятельностью в данном случае не осуществляется, а дается предварительное разрешение насовершение определенных действий. Потому такая деятельность также образует самостоятельную судебную функцию.

Корректирующая функция - рассмотрение судом вопросов, связанных с исполнением наказания- (корректировка исполнения наказания). Она относится к числу сменяющих функций, т.к. осуществляется после завершения функции правосудия, и на акт правосудия (приговор), его законность и обоснованность никак не влияет.

Реабилитирующая функция - деятельность суда по реабилитации подсудимого, осуществляемая после вынесения приговора и в рамках отдельной процессуальной процедуры. Эта функция также является разновидностью сменяющих и процессуально разделенных.

Организационная функция разделяется на две подфункции - распорядительную — по руководству судебным заседанием и штрафную (карательную) - наложение судом взысканий за нарушение порядка в судебном заседании.

Превентивная (воспитательно-предупредительная) функция состоит из двух подфункций - воспитательной (совершение различных ритуальных действий, например, дача показаний и объяснений стоя, определенная форма обращения к суду и др.) и предупредительной (вынесение судом частного определения или постановления).

Следующая функция суда - принятие мер по обеспечению возмещения, вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества. Сюда относится только наложение ареста на имущество в порядке ст.

115,116 УПК РФ. Разрешение гражданского иска в приговоре самостоятельной функции не образует, а является составной.частью функции правосудия:

Кроме того, суд выполняет функцию обеспечения, прав участников уголовного\* судопроизводства, которая выходит за рамки правосудия и образует самостоятельную функцию (например, принятие мер по обеспечению безопасности участников судопроизводства).

7. Функции прокурора в уголовном судопроизводстве состоят в следующем.

Основной функцией прокурора является осуществление надзора (ст.1 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»). Применительно к дознанию прокурор обладает многими надзорными полномочиями. Однако изменениями, внесенными в УПК РФ и ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, полномочия прокурора по надзору за предварительным следствием значительно урезаны. Практически все эти полномочия в отношении следователя переданы другому субъекту, введенному указанным законом - руководителю следственного органа.

Диссертант полагает целесообразным восстановить основные надзорные полномочия прокурора на предварительном следствии. Качественный надзор может обеспечить только орган, не заинтересованный ни в каких статистических показателях и не отвечающий-за раскрываемость преступлений. Именно таким и должен быть прокурорский надзор.

Прокурор не должен отвечать за качество и эффективность следствия, но он должен отвечать за его законность.

Другой функцией прокурора в уголовном судопроизводстве является руководство предварительным расследованием. Применительно к этой функции наибольшие властные полномочия прокурор имеет в отношении органов дознания.

Прокурор осуществляет также функцию обвинения. Ее подфункции — уголовное преследование и обвинение в узком смысле слова, он также выполняет сейчас в ограниченном виде (в основном на стадии возбуждения уголовного дела и при утверждении обвинительного заключения или обвинительного акта), но, тем не менее, полностью Pix не лишен. В наиболее полном виде им осуществляется функция обоснования ранее предъявленного обвинения в судебных стадиях.

Кроме того, к функциям прокурора относится сквозная функция охраны прав и свобод человека и гражданина.

8. Основной функцией следователя является функция обвинения (уголовного преследования). В содержание данной функции, прежде всего, входит установление обстоятельств уголовного дела. Именно для этого следователь наделен определенными полномочиями (производство следственных действий, поручения органам дознания и др.).

В рассматриваемой функции следователя можно выделить две подфункции. Во-первых, - это подфункция обвинения в узком смысле слова. Она начинается с момента, когда официально сформулировано обвинение, т.е. с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Во-вторых, — это подфункция обоснования обвинения в соответствующем процессуальном документе.

Следующая функция следователя - охрана прав и свобод человека и гражданина. Она выполняется при осуществлении всех других функций, пронизывает весь уголовный процесс. Так, при производстве следственных действий должны быть соблюдены права всех его участников, при необходимости приняты меры по обеспечению их безопасности и т.п.

Другая функция следователя - властно-распорядительная (принятие решений). Следователь вправе принимать по расследуемому им делу разнообразные решения: о разрешении дела по существу, промежуточные решения и т.п.

Кроме того, следователь выполняет еще одну функцию - принятие мер по обеспечению вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества. Мерами осуществления следователем рассматриваемой процессуальной функции являются: розыск похищенного имущества, наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ), наложение ареста на ценные бумаги (ст. 116 УПК РФ).

Следующая функция следователя - превентивная (воспитательно-предупредительная). Осуществление следователем превентивной функции представляет собой достаточно широкий спектр мер, направленных на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. При этом центральное место в ней занимает институт выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

9. Основной функцией защитника в уголовном судопроизводстве является осуществление функции защиты. Эта функция состоит из трех подфункций (частных функций), каждая из которых также имеет более узкие проявления.

Первая подфункция — это участие защитника в доказывании. Она включает в себя: собирание и представление доказательств, заявление ходатайств об истребовании дополнительных доказательств, участие в следственных действиях.

Вторая подфункция защитника - это оспаривание (опровержение) обвинения, которое представляет собой логическое обоснование своей позиции (оспаривание доказанности обвинения, свое истолкование доказательств, выдвижение версий и т.п.). Реализуется эта подфункция при\* заявлении ходатайств о принятии определенных процессуальных решений, в выступлениях в прениях сторон, при обжаловании приговора или другого судебного решения и др.

Третьей подфункцией защитника является защита иных прав и интересов обвиняемого (подозреваемого). Рассматриваемая функция защитника чаще всего реализуется через обжалование им различных действий и решений, ограничивающих иные права обвиняемого (подозреваемого).

10. Основная функция потерпевшего в уголовном судопроизводстве -обвинение. В деятельности потерпевшего проявляются все три подфункции, составляющие содержание функции обвинения: уголовное преследование, обвинение (в узком смысле) и обоснование обвинения в судебных стадиях.

Представляется необходимым закрепить право потерпевшего в случае отказа государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства возражать против прекращения уголовного дела или уголовного преследования и предоставлять доказательства в целях отстаивания своей позиции; в случае, когда государственный обвинитель настаивает на отказе от обвинения, необходимо предусмотреть право потерпевшего на приглашение представителя для защиты его интересов и возможность самостоятельного поддержания обвинения; право потерпевшего обжаловать решение суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения в кассационном порядке. Соответственно, необходимо предусмотреть и полномочия суда продолжить рассмотрение уголовного дела в судебном разбирательстве и при отказе государственного обвинителя от обвинения, если потерпевший обоснованно против этого возражает и готов самостоятельно, а также с помощью представителя продолжить поддержание обвинения в защиту своих прав и законных интересов.

Другая функция потерпевшего в уголовном судопроизводстве - защита своих прав и законных интересов. Имеются в виду права потерпевшего, не связанные с осуществлением функции обвинения, например, право на возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в деле, на применение к нему мер безопасности и др.

11. Иных участников уголовного судопроизводства можно разделить на две категории - лиц, выполняющих организационно-технические функции (секретарь судебного заседания, переводчик), и лиц, принимающих участие в доказывании, являющихся источниками доказательственной информации (свидетель, эксперт, специалист, понятой). Эти подфункции существенно различаются.

В деятельности секретаря судебного заседания, прежде всего, проявляется обеспечительный компонент названной подфункции, поскольку основной его обязанностью является ведение протокола судебного заседания. Вместе с тем, в его деятельности в судебном- заседании проявляется и организационный элемент указанной подфункции (например, проверкаявки в суд и др.).

Деятельность переводчика также призвана обеспечить, нормальное осуществление судопроизводства. Однако его функция, в, отличие от секретаря судебного заседания, более узкая - никакими организационными полномочиями он не обладает и является лишь обеспечительной.

Вторая категория названных субъектов выполняет функцию формирования доказательств. Можно выделить две формы осуществления этой функции - когда субъект целиком порождает доказательство (свидетель, эксперт) и когда он лишь «участвует в его создании (понятой). Специалист может действовать и в той, и в другой форме.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется постановкой и решением комплекса вопросов, составляющих содержание проблемы реализации функций уголовно-процессуального права в уголовно-процессуальной деятельности. Совокупность разработанных концептуальных положений теории функционализма в уголовном судопроизводстве представляет собой решение крупной научной проблемы, имеющей существенное значение для дальнейшего реформирования уголовного процесса для приведения его в соответствие с принципами демократического правового государства и международными стандартами отправления правосудия по уголовным делам, в целях реального достижения правозащитного назначения уголовного судопроизводства.

Теория функционализма в уголовно-процессуальном праве имеет существенное значение для развития институтов уголовного преследования и предварительного расследования, институтов прокурорского надзора и судебного контроля, а также института защиты прав и свобод личности в сфере уголовного судопроизводства. Результаты исследования пополняют потенциал науки уголовно-процессуального права, вносят определенный вклад в целый ряд ее основных разделов, в том числе в разделы, посвященные принципам и участникам уголовного судопроизводства, досудебному и судебному производству по уголовным делам и применению мер уголовно-процессуального принуждения.

Практическая значимость состоит в том, что выводы и предложения, сформулированные^ в работе, могут быть использованы как в правотворческой, так и в правоприменительной (правоохранительной) деятельности государства, а также в системе образования; результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовкезаконопроектов о внесении изменений и дополнений в УПК РФ и другие федеральные законы, при разработке ведомственных нормативных актов, регулирующих вопросы раскрытия преступлений и производства по уголовным делам, при разработке концептуальных положений совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Сделанные в исследовании выводы и положения можно использовать при подготовке учебной, методической и научной литературы по уголовно-процессуальному праву, а также в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, при изучении уголовно-процессуального права студентами в системе высшего профессионального образования.

Разработанный исследовательский инструментарий представляет собой научную основу для изучения многих вопросов в области уголовно-процессуального права, для дальнейшего исследования функциональной системы уголовного судопроизводства и вопросов реализации уголовно-процессуальных функций в деятельности участников уголовно-процессуальных правоотношений.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования проверялись и апробировались по нескольким,направлениям.

Основные положения, выводы, рекомендации исследования содержатся в монографиях и иных опубликованных научных работах соискателя. Результаты исследования обсуждались и были: одобрены на кафедре уголовного процесса Краснодарского университета МВД России; используются в данном образовательном учреждении в процессе преподавания. Результаты и идеи исследования внесены в содержание фондовых лекции по курсу «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», а также в соответствующие разделы подготовленных с участием диссертанта учебников по; уголовно-процессуальному праву. Выводы и положения диссертационного исследования доложены автором на. международных, всероссийских и региональных, научно-практических конференциях и семинарах, проводимых в Москве: «Особенности противодействия терроризму на современном этапе развития общества» (31 марта 2006 г.); «Конституционные ценности: содержание и проблемы реализации» (23-24 ноября 2008 г.); Санкт-Петербурге: «Милиция общественной безопасности: состояние и актуальные проблемы деятельности» (29 марта 2002 г.); «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации: перспективы развития и проблемы правоприменения» (22 ноября 2002 г.); «Уголовно-процессуальная реформа: УПК РФ" - год спустя. Актуальные проблемы применения» (24 октября 2003 г.); «Юридическое образование в правоохранительных органах: состояние и перспективы» (26 февраля 2004 г.); «Актуальные проблемы-развития процессуального права в России» (21 мая 2004 г.); «Юридическая психология: современные технологии психологического обеспечения оперативно-служебной деятельности сотрудников правоохранительной системы» (19 мая 2005 г.); «Актуальные проблемы деятельности правоохранительных органов по профилактике, раскрытию и расследованию преступлений» (29 октября 2006 г.); «Совершенствование сотрудничества государств — участников СНГ в противодействии современным вызовам и угрозам безопасности» (17 ноября 2006 г.); «Актуальные проблемы деятельности органов внутренних дел по профилактике, раскрытию и расследованию преступлений общеуголовной направленности» (19 февраля\*2008 г.); Ростове-на-Дону: «Актуальные проблемы применения УПК РФ» (18 ноября 2003 г.); Нальчике: «Противодействие терроризму и экстремизму в Южном, федеральном округе» (11 марта 2003 г.); «Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел» (21 апреля 2003 г.); «Юг России на рубеже веков: правовые проблемы, пути решения»- (7-8> мая 2006 г.); «Современное российское общество: актуальные проблемы борьбы с преступностью» (7-8 мая 2007 г.); «Государство^ этнос и личность в эпоху глобализации» (11 октября 2007 г.); «Актуальные проблемы противодействия преступности на современном,этапе» (7— 8 мая 2008 г.); Новороссийске: «Актуальные проблемы права и правоприменительной практики на Северном Кавказе» (21 октября 2007 г.).

Разработанные рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности, надлежащему обеспечению защиты прав и свобод лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, внедрены в работу следственных подразделений ГУВД Краснодарского края; МВД по Кабардино-Балкарской Республике, МВД по Чеченской Республике, МВД по Республике Дагестан, МВД по Республике Северная Осетия-Алания, МВД по Карачаево-Черкесской Республике, МВД по Ингушской Республике, используются Отделом Генеральной прокуратуры РФ в ЮФО и СКФО в осуществлении прокурорского надзора за соблюдением законности органами, осуществляющими производство по уголовным делам; применяются судами при рассмотрении и разрешении уголовных дел.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух разделов, пяти глав, объединяющих пятнадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>