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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Одной из важных проблем российской экономики в настоящее время является преодоление несостоятельности финансово-кредитных учреждений и обеспечение их финансовой устойчивости. Понятие финансово-кредитных учреждений еще не получило широкого применения в банковской среде, вместе с тем, его дефиниции выходят за рамки классификации, предложенной в Законе «О банках и банковской деятельности». В связи с этим, исследование основных параметров и характеристики финансово-кредитных учреждений представляется нам актуальным и необходимым этапом разработки механизма их устойчивости.

Эффективность деятельности финансово-кредитных учреждений во многом обусловлена финансовыми возможностями и рациональностью управления их финансовыми ресурсами. Низкий уровень этого управления в финансово-кредитных учреждениях приводит к возникновению кризисных явлений, ухудшению финансового состояния, т.е. к потере ими финансовой устойчивости.

Для повышения качества управления финансами и обеспечения устойчивого развития финансово-кредитных учреждений необходимо обоснование и разработка стратегии управления их финансовой устойчивостью. При этом следует учитывать, что даже при высокой эффективности и доходности недостаточное внимание к вопросам обеспечения устойчивости и экономической безопасности финансово-кредитных учреждений может привести к возникновению у них финансовых затруднений.

Учитывая изложенное выше, можно сказать, что актуальность исследования обусловлена, во-первых, необходимостью конкретизации определения финансово-кредитных учреждений как субъектов банковской сферы России, анализа и оценки существующих подходов к управлению их устойчивостью в стратегическом аспекте и выявлению факторов (возможных угроз и опасностей), приводящих к потери финансовой устойчивости, и, во-вторых, необходимостью разработки механизма управления финансовой устойчивостью финансово-кредитных учреждений, обеспечивающего их устойчивое положение как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде.

Особое значение в решении этих задач приобретает финансовый кризис, разразившийся в 2008 году в России, который привел к масштабному спаду эффективности банковского сектора, которому всегда сопутствует сокращение объемов кредитования, отток клиентов, снижение качества капитала. Кризис не мог не отразиться на финансовом состоянии финансово-кредитных учреждений, особенно среди малых и средних банков. Необходимо отметить, что большинство из действующих на сегодняшний день коммерческих банков относятся к категории малых и средних. Банки, принадлежащие к крупным – это в основном банки, созданные на базе трансформированных отделений бывших государственных специализированных банков. Крупные банки, созданные предприятиями без участия государственных банковских служб, относительно немногочисленны. Вместе с тем, нельзя не отметить, что оценка надежности малых и средних банков, как правило, существенно занижается, и это объясняется, в первую очередь, отсутствием поддержки со стороны акционера, государственной власти и т.д. Достаточно отметить, что за период 2009 года помощь в дополнительном финансировании кредитных учреждений за счет государственной поддержки получили лишь крупные коммерческие банки, так называемые системообразующие кредитные организации с разветвленной филиальной сетью, тогда как мелкие и средние банки вынуждены были самостоятельно решать проблемы привлечения дополнительных источников финансирования. Указанная тенденция объясняется в первую очередь тем, что в соответствии с последними дополнениями, внесенными в ст. 11 Федерального Закона «О банках и банковской деятельности », были изменены основные минимальные требования к размеру уставного капитала, который должен составлять не менее 180 млн. руб., при условии создания кредитными организациями филиалов, представительств и дочерних организаций на территории РФ. Следует отметить, что поправки в законодательство были введены на основе Базельского соглашения о достаточности капитала (Базель 2). Таким образом, на наш взгляд, указанные требования к размеру собственного капитала банков могут в дальнейшем привести к образованию совершенно иной банковской системы и существенному сокращению малых и средних кредитных организаций.

В сегодняшней экономической ситуации деятельность коммерческих банков представляет собой комплекс взаимосвязанных процессов, которые зависят от многочисленных и разнообразных факторов. Если какой-либо фактор выпадает из цепи рассмотрения, то оценка влияния других принятых в расчет факторов, а также выводы рискуют оказаться неверными. В данном случае больше возможностей выжить в таких условиях имеют банки, которые благодаря своему уже созданному потенциалу могут смягчить негативное воздействие данных факторов и понести минимальные потери в существующей экономической среде.

Таким образом, с учетом рассмотренных выше проблем актуальность вопросов, связанных с совершенствованием механизма устойчивости финансово-кредитных учреждений, значительно возросла, как возросла и потребность поиска нового методологического аппарата, направленного на адаптацию и изучение зарубежного опыта и практического внедрения его в отечественную банковскую систему.

**Степень разработанности научной проблемы**. При осуществлении оценки устойчивости финансово-кредитных учреждений особую актуальность приобретают проблемы недостаточности методологического и прикладного аппарата, адаптированного к условиям отечественной банковской среды.

С учетом обозначенных проблем представляется важным не только структурирование уже существующего методологического аппарата оценки устойчивости, но и проработка инновационных подходов анализа факторов внешней и внутренней среды, внедрения многофакторной модели на основе Базельских принципов эффективного банковского надзора.

Теоретические и прикладные проблемы развития механизма оценки устойчивости кредитных учреждений были исследованы в работах следующих авторов: Абрютиной М. С., Бандурина А.В., Басовского Е.Л., Бланка И.А., Бочарова В.В., Буряковского В.В., Вехоревой А.А., Выборовой Е.Н., Галимова М.А., Гиляровской Л.Т., Грачева А.В., Дворецкой А.Е., Кедрова Б.И., Киселева В.В., Кипермана Я.Г., Ковалева В.В., Козленко М.А., Колбачева Е.Б., Короткова Э.М., Крамина Т.В., Крейнина М.Н., Куликов А.Г.,Кульбака Н.А., Масленко Ю.В., Рощупкиной И.В., Савицкой Г.В., Стояновой Е.С., Туникова В.А., Чуба Б.А., Шеремета А.Д. и др.

Среди зарубежных специалистов в области теории и практики финансового менеджмента можно отметить: Е. Альтмана, У. Бивера, Ю. Бригхема, Ш. Бургера, А. Винакора, Ж. Депаляна, К.Л. Мервина, Р.Ф. Смита, А. Таффлера, Р.Дж. Фицпатрика, Д. Фридмана, Дж. Фулмера, Б. Хикмана, Г. Шельберга и др.

Применяемые сегодня инструменты, позволяющие правильно оценить устойчивость кредитных учреждений и нивелировать кредитный риск, достаточно хорошо изучены за рубежом, о чем свидетельствуют многочисленные публикации. Из зарубежных авторов необходимо отметить труды Артериана С., Грэга М. Гаптона, Кристофера С. Фингера, Левина М., Хоффмана Д., Х. Феликса Кломана.

Следует также отметить существенный вклад в развитие теории финансовой устойчивости в кредитных учреждений таких авторов, как Белоглазова Г.Н., Гамза В.А., Кроливецкая Л. П., Лаврушин О.И., Мамонова И.Д., Панова Г.С., Русанов Ю.Ю., Севрук В.Т., Симановский А.Ю., Соколинская Н.Э., Хоминич И.П.и др.

Вместе с тем, в большинстве отечественных научно-экономических источников, посвященных применению новых инструментов для оценки финансовой устойчивости, преобладает теоретический подход. Современные отечественные исследования, посвященные проблеме оценки деятельности учреждений банковского сектора, носят недостаточно прикладной характер, мало внимания уделяется методическим разработкам по вопросам применения рейтинговых подходов оценки предприятий финансово-кредитного сектора, в чем так остро сегодня нуждаются отечественные банки.

**Цель диссертационного исследования** состоит в разработке механизма совершенствования устойчивости финансово-кредитных учреждений и формировании эффективного методологического аппарата, адаптированного к лучшим зарубежным практикам, а также в совершенствовании нормативно-правовой базы, регулирующей отношения всех участников системы финансово-кредитных учреждений.

В соответствии с поставленной целью исследования в работе решались следующие **задачи**:

1. Конкретизация роли и места финансово-кредитных учреждений в банковской системе РФ.

2. Обоснование возможности дальнейшей адаптации зарубежного опыта оценки финансовой устойчивости финансово-кредитных учреждений к российским условиям на базе существующего научного и методологического инструментария.

3. Формирование базового инструментального аппарата по оценке устойчивости финансово-кредитных учреждений с позиции рискоориентированного подхода.

4. Методологическое обоснование и разработка алгоритма построения многофакторной модели финансовой устойчивости финансово-кредитных учреждений .

5. Формирование механизма превентивного контроля за состоянием финансово-кредитных учреждений.

6. Обоснование практического использования механизма превентивного контроля с целью адаптации финансово-кредитных учреждений как полноправных участников банковского рынка.

**Объектом исследования** является система обеспечения устойчивости финансово-кредитных учреждений в РФ; сущность, формы и способы управления ими, а также проблемы эффективного регулирования и надзора за их деятельностью.

**Предметом исследования** выступают экономические отношения по обеспечению устойчивости финансово-кредитных учреждений РФ в современных условиях.

**Теоретической и методологической базой** **исследования п**ослужили труды зарубежных и отечественных ученых, посвященные проблеме устойчивости финансово-кредитных учреждений ; данные исследовательских центров; материалы научных конференций по исследуемой проблеме . Теоретическую основу диссертации составили положения экономической теории, финансового менеджмента, а также методологические аспекты финансово-экономического прогнозирования. Методологической базой исследования послужили общенаучные положения системного подхода, методы ситуационного и сравнительного анализа, методы финансового, экономического, статистического анализа.

**Информационной** базой исследования является репрезентативная информационная база исследования, количественные методы исследования. Результаты исследования основываются на использовании статистических данных Федерального агентства государственной статистики, отраслевой статистики, информации периодических изданий, ресурсов глобальной информационной сети Интернет, материалов обследований независимых аналитических организаций и собственных прикладных исследований.

В процессе работы над темой автор руководствовался основными принципами объективности, научного подхода, а также практическим опытом работы в финансово-кредитной сфере.

**Работа выполнена в соответствии с п. 3.3. и п. 3.13. паспорта специальности ВАК 08.00.10. – «Финансы, денежное обращение и кредит». Область исследования** соответствует специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», п.п. 9.5., 9.6., 9.17. и 9.18. Паспорта специальностей ВАК России (**отрасль науки:** экономические науки).

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в методологическом развитии и концептуальном обосновании предложений по совершенствованию теоретико-методологического аппарата устойчивости финансово-кредитных учреждений в РФ; в разработке рекомендаций по совершенствованию отечественной системы банковского надзора в современных условиях, обоснованию концептуальных основ оценки финансовой устойчивости субъектов финансовой сферы с применением лучших зарубежных практик.

На защиту выносятся следующие наиболее значимые результаты, составляющие **научную новизну исследования:**

1. Уточнено определение финансово-кредитных учреждений (включая государственные и негосударственные банки, небанковские учреждения, расчетные организации и др.) как системы взаимосвязанных элементов, регулирующих финансовые связи и отношения в экономике, деятельность которых направлена на получение прибыли, развитие кредитования, повышение эффективности и безопасности финансовых услуг и расчетных операций. Обобщены подходы к определению понятия «сделка», рассматриваемого с позиции банковского законодательства и с позиции правовой практики. Определено различие банковской операции и финансово-кредитной сделки, как базовых функций финансово-кредитных учреждений.
2. Обоснована необходимость и возможность дальнейшей адаптации зарубежного опыта оценки финансовой устойчивости финансово-кредитных учреждений к российским условиям на базе существующего научного и методологического инструментария. Доказано, что основными причинами, сдерживающими этот процесс, являются: отсутствие необходимых методологических материалов Банка России, направленных на совершенствование надзора за деятельностью финансово-кредитных организаций РФ, недостаточность квалификации персонала в финансовой сфере, отсутствие финансирования научных разработок.
3. Доказано, что формирование базового методологического аппарата по оценке финансовой устойчивости возможно только при использовании инструментария рискоориентированного подхода. Выполнена классификация банковских рисков с позиции устойчивости финансово-кредитных организаций и установлено, что ключевым критерием деления рисков является способность финансово-кредитного учреждения контролировать факторы их возникновения. Обосновано, что в настоящее время для российского финансово-кредитного сектора наиболее существенным является кредитный риск, для оценки которого необходимо обязательное наличие в финансово-кредитной организации системы анализа и оценки кредитоспособности заемщиков, обеспечивающей определение вероятности при прочих равных условиях их дефолта.
4. Обоснована методология формирования многофакторной модели как способа оценки устойчивости финансово-кредитных организаций, важнейшим аналитическим инструментом которой в современных условиях является стресс-тестирование. Определена сущность стресс-тестирования, цель которого состоит в получении объективной информации о потенциальных убытках финансово-кредитного учреждения в случае непредвиденной ситуации. Доказано, что в основе механизма стресс-теста лежит распределение внешних угроз по отношению к данным финансовой отчетности финансово-кредитных учреждений.
5. Разработана многофакторная модель финансовой устойчивости , основу которой составляет обоснованная в диссертации методологическая оценка устойчивости финансово-кредитных учреждений, базирующаяся на использовании экспертного метода оценки и стресс-тестирования. Практическое использование модели позволяет оценить бизнес-факторы рыночной среды, не подверженные количественной оценке. Модель апробирована на основе данных экономического положения ОАО «Росбанк».
6. Обоснована последовательность построения механизма превентивного контроля финансовой устойчивости малых и средних банков как полноправных структур финансово-кредитной сферы экономики. Основной его целью является реализация действенных мер, направленных на увеличение количества малых и средних банков с учетом специфики их деятельности и отраслевой принадлежности, а также обоснование адекватности надзорных требований применительно к микрофинансовым институтам. Разработана методология превентивного контроля и обоснована возможность ее применения в надзорной практике.
7. Обоснованы базирующиеся на разработанном в диссертации механизме превентивного контроля финансовой устойчивости финансово-кредитных учреждений рекомендации надзорным органам, направленные на стабилизацию устойчивости финансово-кредитных институтов в условиях нестабильной внешней экономической среды.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическое значение работы заключается в разработке теоретико-методологических положений, которые могут быть использованы для дальнейших исследований в области банковского дела, аудита и организации надзорного процесса. Разработанные в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы п Банком России для дальнейшего их применения при решении задач банковского регулирования малых и средних банков как на региональном уровне, так и с учетом государственного масштаба. Результаты исследования могут быть использованы с целью совершенствования образовательного процесса в высших учебных заведениях по таким учебным курсам, как: «Банковское регулирование», «Организация деятельности Центрального банка», «Организация деятельности коммерческого банка», «Банковское право», «Банковское дело», «Банковский менеджмент», «Аудит в коммерческих банках» и др.

**Практическое значение исследования** заключается в том, что его результаты и выводы, во-первых, могут быть использованы с целью повышения эффективности функционирования российской банковской системы, формирования методологического аппарата превентивного риск-ориентированного надзора в работе государственных учреждений, системе внутреннего контроля коммерческих банков; во-вторых, представляют собой методологические основы для создания полноценной системы стресс-тестирования в текущей деятельности коммерческих банков с целью адаптации лучших зарубежных практик и совершенствования практического аппарата финансовых институтов в современных условиях ; в-третьих, возможно их применение Банком России в работе по внедрению Базеля 2 и в разработке нормативных документов с учетом нового Базельского Соглашения; и наконец, в-четвертых, позволяют использовать разработанную в исследовании методологию для оценки финансовой устойчивости финансово-кредитных учреждений при отсутствии достаточного количества открытой информации, полноценного анализа рыночной и конкурентной среды с целью предотвращения рисков, сопутствующих банковской деятельности, и предоставления объективной оценки менеджменту и регулятору.

Результаты диссертационного исследования в настоящее время используются в преподавании профильных дисциплин на кафедре «Финансы, кредит и страхование» Российской Академии предпринимательства.

**Апробация и внедрение результатов исследования**. Выводы и рекомендации диссертации по вопросам совершенствования устойчивости финансово-кредитных учреждений используются в практической деятельности ЗАО АКБ «ГЛОБЭКС», ЗАО АКБ «ТРАНСКАПИТАЛБАНК», ОАО БАНК «ВТБ», ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ» , ОАО «РОСБАНК» и др., что подтверждено соответствующими справками о внедрении.

Основные положения диссертации докладывались на девятнадцатых Международных Плехановских чтениях (Москва, 2006 г.), на научно-практических конференциях Российской Академии предпринимательства (Москва, 2006 г.,2009), на научной конференции «Современные аспекты экономики» (СПб., 2006 г.), научных семинарах, круглых столах и совещаниях в коммерческих банках и других финансово-кредитных организациях, а также в учебном процессе Института русского предпринимательства, Российской академии государственной службы при Президенте РФ (кафедра конкретной экономики и финансов), Российской Академии предпринимательства и других профильных вузах страны.

**Публикации результатов исследования**. Положения и рекомендации диссертационного исследования изложены в 54 печатной работе общим объемом 86,95 п.л. (авторских 56,25 п.л.) ,в том числе 8 монографий и 43 научных статей, из них 10 статей опубликованы в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена целью, задачами и логикой изложения работы. Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, которые включают в себя 15 параграфов, заключения, в котором сформулированы выводы и рекомендации по теме исследования, списка использованной литературы, приложений. Работа иллюстрирована таблицами и рисунками

**В первой главе диссертации** раскрыты теоретические и методологические основы формирования финансово-кредитных учреждений в банковской системе в Российской Федерации. Выделены базовые дефиниции понятия финансово-кредитные учреждения. Раскрыта роль финансово-кредитных учреждений в экономическом развитии банковского сектора с позиции современных проблем и обусловлено их дальнейшее решение. Проведено изучение зарубежного опыта функционирования кредитных учреждений, а также выделены отличительные признаки и особенности их развития с позиции международного надзора.

Во второй главе диссертации раскрыт инструментальный аппарат механизма финансовой устойчивости с позиции рискоориентированного подхода. Проведена классификация банковских рисков и доказано их влияние на устойчивое развитие кредитного сектора в РФ. Обобщен опыт адаптации Базельских принципов эффективного банковского надзора и их внедрения на современном этапе развития кредитно-финансовых учреждений. Выделены индикаторы внешней и внутренней среды для организации стресс-тестирования финансово-кредитных учреждений. Рассмотрен порядок организации стресс-тестирования как основного компонента определения финансовой устойчивости кредитных организаций.

**В третьей главе диссертации** доказана результативность существующих подходов к оценке устойчивости банковского сектора. Рассмотрен процесс формирования компонентов стресс-теста для выявления внешних угроз деятельности коммерческих банков. Изучена роль сценарного и исторического анализа для моделирования информации о деятельности кредитной организации. Проведено методологическое обоснование гипотетического сценария для целей прогнозирования финансовой устойчивости. Обоснованы результаты практического использования современных подходов к оценке финансовой устойчивости финансово-кредитных учреждений.

**В четвертой главе диссертации** обоснованы методологические основы формирования многофакторной модели как способа оценки финансовой устойчивости. Проведено исследование факторов внешней и внутренней среды кредитно-финансовой сферы и разработан алгоритм построения многофакторной модели финансовой устойчивости. Доказана результативность существующих подходов применительно к оценке финансовой устойчивости на основе разработанных методологических приемов – многофакторной модели рыночной среды.

**В пятой главе диссертации** разработан механизм превентивного контроля за состоянием финансово-кредитных учреждений представляющий собой стратегический инструмент стабилизации в условиях кризиса. Обоснованы элементы адаптационного механизма финансовой устойчивости малых и средних банков как полноправных участников финансово-кредитных учреждений. Доказана роль превентивного контроля как стратегического инструмента в системе финансово-кредитных учреждений. Доказана необходимость совершенствования механизма превентивного контроля в надзорной практике банковского сектора.

## Роль финансово-кредитных учреждений в экономическом развитии банковского сектора в условиях кризиса

Исследуя роль финансово-кредитных учреждений в экономическом развитии банковского сектора в условиях глобального экономического кризиса, считаем принципиальным коснуться, в первую очередь, темы выработки антикризисных мер, направленных на оптимизацию действующей финансовой архитектуры, далее мы рассмотрим основные проблемы нормативно-законодательного характера, стоящие на пути развития финансово-кредитных учреждений в РФ.

Указанные меры, на наш взгляд, должны быть направлены на вопросы сохранения и повышения капитализации финансово-кредитного сектора, поскольку низкая капитализация была и остается слабым местом нашей финансово-кредитной системы и, не решив этой проблемы, мы не сможем создать эффективный, работоспособный, здоровый финансово-кредитный сектор.

В Программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 г. отмечается, что у воздействия глобального экономического кризиса на Россию есть свои особенности, связанные с накопленными деформациями структуры экономики, недостаточной развитостью ряда рыночных институтов, включая кредитно-финансовую систему [170]. Названы и основные проблемы российской экономики - высокая зависимость от экспорта природных ресурсов; недостаточная конкурентоспособность несырьевых секторов экономики; неразвитость финансового сектора государства.

Правительство в создавшихся условиях предприняло попытки нормализации функционирования финансово-кредитного сектора, включая банковскую систему, для поступления в экономику необходимых объемов кредитных ресурсов через банковский сектор.

Как отмечалось ранее, в целях рефинансирования внешней задолженности российских компаний государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (Внешэкономбанк) было поручено решить важнейшие задачи, такие как: рефинансирование внешнего долга российских юридических лиц. На эти цели в 2008 г. Внешэкономбанку, ранее занимавшемуся кредитованием инвестиционных проектов, выделили 50 млрд. долларов из золотовалютных резервов Российской Федерации. Это позволило предотвратить переход активов к иностранным кредиторам.

Федеральным законом от 13 октября 2008 г. N 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» [5] Внешэкономбанку до 31 декабря 2009 г. включительно было предоставлено право выделять организациям кредиты (займы) в иностранной валюте для погашения и (или) обслуживания кредитов (займов), полученных этими организациями до 25 сентября 2008 г.

Внешэкономбанк в соответствии с вышеназванным Законом обязали предоставить субординированные кредиты (займы) без обеспечения: ОАО «Банк ВТБ» (на сумму, не превышающую 200 млрд. рублей) до 31 декабря 2019 г., ставка 8% годовых; ОАО «Россельхозбанк» на сумму, не превышающую 25 млрд. рублей на срок до 31 декабря 2019 г. включительно по ставке 8% годовых.

Кроме этого, Банк России и Внешэкономбанк выдали субординированные кредиты Сбербанку (500 млрд. руб.) и ВТБ (200 млрд. руб.), а также Газпромбанку (15 млрд. руб.).

При этом основную часть денежных средств получали те, кому они были не особенно нужны. Например, был предоставлен кредит таким организациям, как «Газпромнефть», на сумму 47 млрд. руб., «ЛУКОЙЛ» - 34 млрд. руб., «Роснефть» - 42 млрд. руб.[170] Только за полгода государство выделило корпоративному сектору 1 трлн. руб. в виде кредитов и государственных гарантий. Десять крупнейших компаний получили 60% этой суммы.

Необходимо отметить, что вливания денежных средств в финансово-кредитную систему, как показала практика, оправдывали себя не в полной мере. Дополнительная денежная ликвидность зачастую использовалась для приобретения иностранной валюты или резервирования этих средств в иностранных банках. Выделяемые государством денежные средства оказывались бесполезными для реального сектора экономики, так как жестких требований использования их по назначению не было, а у Правительства не оказалось рычагов контроля и регулирования финансовых потоков.

Для предотвращения сложившейся ситуации в целях повышения доступности банковского кредитования для организаций реального сектора Правительство принимает целый ряд мер, действуя по трем основным направлениям: 1) расширение ресурсной базы и повышение ликвидности всей финансово-кредитной системы; 2) повышение доступности банковского кредитования для предприятий реального сектора; 3) обеспечение санации банков, испытывающих трудности, но важных с точки зрения общей устойчивости банковской системы.

Совместно с Банком России Правительство реализует меры по рефинансированию финансово-кредитной системы с тем, чтобы финансовые средства доходили до конкретных предприятий. Специальные меры принимаются по обеспечению доступности кредитов (субсидирование процентной ставки) для приоритетных секторов экономики - сельского хозяйства, автомобильного строения и транспортного машиностроения. В то же время большая часть полученных организациями денежных средств была направлена на погашение текущей задолженности и пополнение оборотных средств. Необходимо отметить, что в соответствии с законодательством органом, контролирующим выделение финансовых ресурсов в целях предоставления кредитно-финансовым учреждениям для преодоления финансового кризиса, является ЦБ РФ. Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» принимает решение о предоставлении финансовых ресурсов, а также о предъявляемых к получающим их организациям требованиях, порядке и условиях предоставления соответствующих кредитов в соответствии с п. 3 ст. 1 Федерального закона «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» [5].

За работой органов управления финансово-кредитных учреждений, получивших средства государственной поддержки, включая субординированные кредиты, усиливается контроль. В такие банки назначаются уполномоченные представители Банка России, отслеживающие вопросы размера кредитования, предоставления гарантий, управления активами и пассивами, вознаграждения органов управления кредитной организации.

## Индикаторы внешней и внутренней среды для организации стресс-тестирования финансово-кредитных учреждений

Исследуя индикаторы внешней и внутренней среды для организации стресс-тестирования финансово-кредитных учреждений, необходимо еще раз отметить, что в условиях глобального экономического кризиса, в полной мере проявилось важное значение эффективного, стратегического управления и управления рисками как факторов, предопределяющих устойчивость кредитных организаций. Перспективы функционирования банков в условиях неустойчивости рынка банковских услуг и снижения спроса на целый ряд банковских продуктов во многом будет зависеть от наличия грамотной стратегии и ее успешной реализации.

В последние годы неотъемлемым элементом риск-менеджмента финансовых организаций, и в первую очередь банков и страховых компаний, является стресс-тестирование. Последние исследования МВФ показывают, что в большинстве стран регуляторы финансовых рынков устанавливают требования по проведению стресс-тестов [277]. В России на данный момент практика применения стресс-тестирования не столь широка, а предложения Банка России по этому вопросу носят рекомендательный характер. На наш взгляд, развитие в России стресс-тестирования, стало ответом мирового финансового сообщества на повышение общего уровня рисков и серию крупных финансовых кризисов последних десятилетий. В 1996 г. в Дополнениях к Базельскому соглашению (Базель 1), была регламентирована необходимая для покрытия рисков величина капитала и поставлена в зависимость от наличия системы стресс-тестирования, что также служит эффективным стимулом распространения данного инструмента. Рассматривая индикаторы внешней и внутренней среды, на наш взгляд стоит упомянуть, что с позиции международных специалистов, процедуру стресс-тестирования, можно воспринимать как процесс, который включает следующие последовательные этапы: (і) идентификация областей, подверженных шокам (портфелей, субпортфелей, отдельных позиций); (іі) формирование сценариев изменения факторов риска для данных областей стресс-тестирования; (Ш) переложение выходных характеристик сценариев в форму, удобную для анализа показателей банка (изменение цен инструментов, рост резервов, пр.); (iv) проведение расчетов, анализ первых результатов; (v) рассмотрение возможных вторичных эффектов и взаимного влияния результатов; (vi) суммирование и интерпретация результатов [252]. Существуют два подхода к выявлению объектов стресс-тестирования. Один из них - это стресс-тестирование в разрезе типов банковских портфелей (кредитов, фондирования, межбанковских операций, торговой/банковской книгам, внебалансовых позиций, др.). Портфельно-ориентированный подход нацелен на детальную оценку влияния шоков на уровне отдельных портфелей, возможно, без должной оценки совместного влияния шоков на различные портфели. Альтернативный способ — проведение стресс-тестирования по различным видам рисков. Риск-ориентированный подход широко принят для проведения стресс-тестирования банка в целом, поскольку позволяет объединить потенциальные источники стрессового влияния и выразить совместные связи в финансовых показателях банка. Стресс-тесты могут использоваться для оценки различных видов риска, включая риск ликвидности, процентный, рыночный риски и, в конечном счете, основной кредитный риск. На наш взгляд, для выявления факторов внешней и внутренней среды при организации стресс-тестирования, финансово-кредитное учреждение должно приобрести опыт использования каждого из указанных подходов, а также их комбинации, что поможет ему взглянуть на вопрос о подверженности стрессовым событиям с разных сторон и смоделировать системные и специфические шоковые сценарии. Стресс-тестирование можно рассматривать как частный случай сценарного анализа, который, как известно, оперирует набором сценариев, ранжированных от строго положительных (оптимистичных) до крайне отрицательных (пессимистичных). Сценарии также оцениваются по степени вероятности их наступления, безусловно, включая наиболее вероятный (базовый) сценарий. Даже самые сложные модели стресс-тестирования, включающие множественные сценарии или макроэкономические изменения, подчинены так или иначе единому принципу: переоценке портфеля финансовых инструментов по набору сценарных предположений. Стресс-тесты могут включать оценку изменений, происходящих условно статически или динамически, почти в любом аспекте портфеля финансовых инструментов. Стресс-тестирование уровня ликвидности - менее изученная область, чем вопросы тестирования отдельных портфелей, финансовой стабильности в целом или достаточности капитала системы во время экономических шоков. Частично это объясняется техническими причинами: инструменты дистанционного анализа состояния ликвидности довольно скудны в сравнении с возможностями внутрибанковских моделей и обширных индивидуальных хранилищ данных [260].

Тем не менее, пренебрежение вопросами ликвидности характерно и для регуляторов, и для самих банков. Так, например, 1950-х гг. ликвидные активы составляли примерно 30% совокупных активов расчетно-клиринговых банков Великобритании, а значительную долю в них занимали казначейские векселя и короткие государственные долговые бумаги. Теперь такие высоколиквидные активы насчитывают около 0,5%, величина же традиционных ликвидных активов составляет всего примерно 1% всех обязательств [263].

Анализируя стрессовое состояние ликвидности, недостаточно ответить на вопрос, как много ликвидности необходимо для удовлетворения обязательств (по аналогии с капитализацией банковской системы). Для банка является нерациональным привлечение любого рода фондирования и поддержание некого безопасного соотношение между активами и обязательствами. В случае угрозы потери ликвидности финансово-кредитная организация должна предпринять некоторые понятные и оперативные шаги в целях урегулирования ситуации. Для планирования антикризисных действий банку следует дополнительно ответить на следующие вопросы — когда ожидается потеря ликвидности и какие характеристики фондирования могли бы быть приемлемыми для восполнения нехватки ликвидности.

## Методологическое обоснование гипотетического сценария для целей прогнозирования финансовой устойчивости

Такие сценарии могут применяться для определения возможных событий, по отношению к которым рассматриваемый портфель наиболее уязвим (например, существует такой феномен, как «flight to quality», когда при стрессовых ситуациях резко возрастает спрос на высоконадежные ценные бумаги, тогда же, как на остальные ценные бумаги спрос резко падает).

Тем не менее, зачастую очень трудно определить вероятности событий, которые никогда до этого не происходили. Гипотетические сценарии, в свою очередь, могут быть различных типов. Например, многие финансовые организации используют так называемые наихудшие сценарии, другие, наоборот, — наиболее субъективные. Суть наихудшего сценария стресс-теста заключается в том, что все рассматриваемые факторы риска принимают свои наихудшие значения (за определенный исторический период времени). Далее на основе этих значений происходит переоценка портфеля [32]. Несмотря на простоту и привлекательность такого подхода, в нем не учитывается корреляция между факторами риска, в результате чего результаты могут получиться некорректными. Например, Базельский комитет по банковскому надзору не рекомендует банкам проводить такое стресс-тестирование. Помимо наихудших сценариев, как мы уже отметили выше, существуют субъективные сценарии. В данном случае масштаб изменения факторов риска зависит от мнения экспертов (трейдеров, топ менеджеров и т.д.). Одним из самых сложных вопросов при проведении стресс-тестирования является определение того, как должны гипотетически измениться одни факторы риска при определенном изменении других. Существуют различные взгляды на то, как должны меняться корреляции между факторами риска. Например, некоторые авторы считают [231], что при экстремальных событиях корреляции между факторами остаются такими же, как и при нормальных условиях. Т. е. корректна ситуация, когда несколько факторов риска гипотетически подвергаются стресс-тестированию, остальные же факторы изменяются в соответствие с историческими значениями волатильностей и корреляций (при нормальных условиях). Существует и иная точка зрения. Например, предполагается, что при кризисах корреляции меняются, поэтому использование их исторических значений некорректно [128]. На практике гипотетический сценарий стресс-тестирования может использоваться для прогнозирования различных экономических ситуаций в банковском секторе, например, при реструктуризации кредитного портфеля банка.

Следует отметить, что повальная реструктуризация ссуд является характерной существенной особенностью настоящего времени. Желание «обезопасить» себя породило требование дополнительного залога по имеющимся кредитам и ужесточение требований к залогам при выдаче новых, хотя многие банки признают, что вследствие взыскания залогов при определенной доле дефолтов заемщиков в портфеле убытки могут не столько сокращаться, сколько расти [294].

Так, стратегия Сбербанка РФ в отношении проблемных ссуд, вероятно, в наибольшей степени обусловленная направленностью на поддержку российской экономики, а также социальной направленностью, заключается в реструктуризации большей части долгов. При этом Сбербанк учитывает желание и возможность заемщика вернуть, в конце концов, кредит, адаптируя технологии кредитного анализа под новые экономические условия. Конечно же, не обходится без переуступки прав требований в отношении плохих долгов и реализации прав в отношении залогов. По сути, для управления такими активами Сбербанком создана стопроцентная «дочерняя организация» — компания «Сбербанк Капитал», которой только в 2009 г. банком были переданы проблемные активы на сумму более 4 млрд. долларов США [188] и которая действительно может стать крупнейшей инвестиционной компанией страны.

Другую позицию в отношении реструктуризации задолженности, в частности, пролонгирования ссуд корпоративных заемщиков, занимает один из крупнейших частных банков страны — Альфа-Банк [294], который проводит грамотную и существенно более жесткую политику, незамедлительно при нарушениях обращаясь в суд с целью защиты активов и капитала банка.

Проводящаяся в большинстве банков реструктуризация приводит к изменению кредитного процесса, смещая акценты и временные затраты с выдачи новых кредитов на оценку текущих и залоговую работу. При наблюдающихся объемах реструктуризации необходима разработка гипотетических сценариев, которые позволили бы оценить, какую выгоду принесет банку то или иное решение.

Под выгодой мы понимаем и минимизацию потерь, т. е. балансировку доходности и риска. Кроме того, в контексте разработки гипотетического сценария нужно определить, какие показатели заемщика позволяют говорить о реструктуризации. Критерии, известные из теории финансового менеджмента (наличие ликвидных активов, отношение долга к EBITDA не более 2, снижение выручки менее чем на 40%), не являются панацеей, объективных обоснований для их применения в кризис тоже нет [202; 224; 47].

## Алгоритм построения многофакторной модели финансовой устойчивости в условиях кризиса

Исследование устойчивости и построение его алгоритма для финансово-кредитных учреждений, на наш взгляд, целесообразно начать с рассмотрения системы сбалансированных показателей деятельности коммерческого банка, с тем, чтобы в дальнейшем обосновать исходную модель алгоритма и доказать его практическое использование.

Еще в середине 90-х годов прошлого столетия российские банки пробовали разрабатывать и внедрять систему сбалансированных показателей (далее - ССП), как опираясь на собственные силы, так и с помощью иностранных либо российских консультантов.

Как мы уже отмечали ранее, достижение успеха в современном банковском бизнесе зависит от наличия стратегии развития и эффективных инструментов управления ее реализацией.

Согласно опросам топ-менеджеров западных компаний [269] основной задачей, которая стоит перед ними, является выполнение стратегии. Опросы, проведенные среди компаний в 1996 г., показали, что у большинства компаний отсутствуют системы/процессы, позволяющие отслеживать и контролировать реализацию стратегии. Лишь 40% организаций осуществляли привязку бюджетных показателей к поставленным стратегическим целям, и около 30%) респондентов связали систему вознаграждения с реализацией стратегии. Практически во всех опрошенных компаниях менее 10% персонала имели представление о наличии стратегии и понимали, в чем она состоит. Более того, 85% управленческого состава уделяли обсуждению стратегии их организации менее часа в месяц, при этом 50% респондентов сказали, что они вообще не выделяют время на обсуждение стратегии.

Среди 46% компаний, у которых отсутствовали инструменты реализации стратегии, 73% демонстрировали средние и ниже средних результаты среди компаний своей конкурентной группы. При этом среди 54% компаний, которые использовали системы/инструментарий управления реализацией стратегии, 70% продемонстрировали результаты, превышающие средние по своим конкурентным группам [250].

Таким образом, статистический опрос показывает явное преимущество в результативности тех компаний, которые используют формализованный инструментарий для управления реализацией стратегии. Три четверти этих компаний в качестве инструмента управления реализацией стратегии используют сбалансированные системы показателей деятельности.

ССП позволяет переложить глобальные стратегические ориентиры в конкретные и понятные для сотрудников показатели (ключевые показатели эффективности, КПЭ), поддающиеся мониторингу и контролю.

Если попробовать прибегнуть к образному мышлению, то ССП - это определенная система координат, в которой движется компания и которая позволяет отслеживать и контролировать ее перемещение по наиболее важным для любой организации координатам - клиенты, процессы, финансы, развитие/персонал, устойчивость.

ССП включает в себя четыре основные перспективы - ключевые направления, в рамках которых разрабатываются наборы показателей, позволяющих отслеживать деятельность организации: финансовую, клиентскую, процессную и перспективу обучения и развития [269-270].

Эффективная система ССП должна охватывать все вышеуказанные перспективы, а не только наиболее часто используемые в российской практике финансовые и коммерческие показатели. Сбалансированное сочетание показателей из всех перспектив позволяет банку обеспечить стабильность и устойчивость его развития.

В российской банковской практике интерес к сбалансированным показателям деятельности как инструменту реализации стратегии устойчивости своей деятельности возник еще в середине 1990-х годов. Банки пробовали разрабатывать и внедрять ССП как своими силами, так и с помощью иностранных/российских консультантов. Накопленный за этот небольшой период опыт разработки и внедрения ССП позволяет сделать интересные выводы: в российской банковской среде в отличие от западной существуют разные цели внедрения ССП.

Исходя из поставленных целей, банку не всегда необходима именно полноценная комплексная система сбалансированных показателей, часто для реализации поставленной задачи достаточно лишь разработки набора ключевых показателей эффективности с упрощенным вариантом расчета.

В настоящее время основным и широко распространенным методом оценки конкурентного соперничества является структурный метод, основанный на расчетно-аналитических данных по определению: продуктовых и географических границ рынка, количества действующих и потенциальных конкурентов, емкости рынка, количественных показателей структуры рынка, а также рыночного потенциала хозяйствующего субъекта.

Была разработана и апробирована методика, включающая набор характеристик, позволяющих изучить конкурентоспособность и устойчивость объекта исследования, и выделяющая следующие три группы показателей [180-181]: - финансовых возможностей и экономической эффективности; маркетинговой стратегии и процентно-тарифной политики, являющиеся следствием финансовых возможностей и экономической эффективности банков; - потребительских предпочтений, базирующихся на оценке электоратом первых двух систем показателей [180-181]. Сложность исследования степени конкурентоспособности и устойчивости филиалов кредитных организаций заключается в решении следующих проблем. Во-первых, филиалы кредитных организаций не являются юридическими лицами и осуществляют свою деятельность на основании положений, утвержденных создавшими их банками. В этой связи филиалы банков отвечают по своим обязательствам в составе юридического лица. Филиалы составляют отдельные балансы и имеют финансовый результат, однако говорить о финансовом состоянии либо устойчивости филиала, а не банка в целом, юридически некорректно. Поэтому в нашем случае будем говорить о финансовых возможностях и экономической эффективности деятельности как филиалов, так и самостоятельных кредитных организаций.