

УДК 008  
*На правах рукописи*

**ТАРАСОВ АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ**

**ФЕНОМЕН «ПРЕКРАСНОГО»  
В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЕ  
ПОСТМОДЕРНИЗМА:  
КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 24 00 01 – Теория и история культуры

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Тамбов  
2010



Работа выполнена на кафедре философии  
и социально-политических теорий  
ГОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет»

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор  
**Василий Александрович Попков**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор  
**Виктор Петрович Крутоус**

кандидат философских наук, доцент  
**Ежова Надежда Алексеевна**

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Пензенский  
государственный технический  
университет»

Защита состоится «22» апреля 2010 г в 14 часов на заседании  
диссертационного совета Д-212 261 06 при Тамбовском государст-  
венном университете им Г.Р Державина по адресу 392000, Там-  
бов, ТГУ, Советская 6, ТГУ, корпус 4, зал защиты диссертаций № 2

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ТГУ  
им Г Р Державина

Автореферат разослан « 20» марта 2010 г и размещен на сай-  
те ТГУ им Г Р Державина [http //tsu tmb ru/aspir/dis](http://tsu.tmb.ru/aspir/dis) «\_\_\_» марта  
2010 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук,  
профессор



В С Семина

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Художественная культура постмодернизма представляет собой чрезвычайно сложное для изучения явление, в котором присутствуют как элементы классического искусства, так и эпатированные, совершенно далекие от этого позиции, претендующие на звание художественной культуры, которые, тем не менее, имеют место быть и требуют право на существование, а потому и подробный культурологический анализ

Как и всякая художественная культура, художественная культура постмодернизма вырабатывает (или пытается выработать) свои категории (па-ракатегории), которые, тем не менее, не обозначены сколь-нибудь четкими критериальными позициями

Совершенно естественно, что художественная культура постмодерна обусловлена и буквально выросла из постиндустриального мира, где достаточно сложно отделить грани технологий, информации, искусства, науки и др друг от друга, которые сплелись в тугой конгломерат. Более того, эта интеграция все более усиливается. Ставя в качестве своего мировоззренческого обоснования цитирование известных образцов в намеренно искаженной манере, создается эклектика, которая и выступает главной точкой отчета мировой цивилизации. Художник в этом обществе, соответственно, не понят, отчужден от всего, что и побуждает его озвучивать идею новой чувственности. Именно он в значительной степени определяет собой окружающее и самореализуется в художественном творчестве, которое есть выражение его внутреннего мира.

Вследствие этого, выбор данной темы обусловлен двумя обстоятельствами

Во-первых, постмодернизм, как тип культуры, претендует на всеобщее распространение, замену собой «безнадежно устаревшей» современной человеческой культуры. Нужно отметить, что подобные витки культура переживала неоднократно как маятниковые периоды развития культуры, что можно считать определенной закономерностью ее развития. Во-вторых, постмодернизм не только декларирует необходимость преодоления, по его мнению, изжившей себя культуры, но и довольно успешно решает эту задачу путем навязывания своих идей и артефактов через СМИ. Основная критика постмодернистов направлена в сторону классики как ядра культуры, выражающего собой ее триединую душу-стремление к Истине, Добру и Красоте. При этом в обыденной жизни художественная культура постмодернизма и ее образцы не столь востребованы среди обычного населения.

Художественная культура постмодернизма достигает своего расцвета в последней трети XX века, утверждаясь и в научно-исследовательской и критической литературе. Вместе с тем, до сих пор присутствует статусная неопределенность его науке, в частности в культурологии, что делает ее похожей на позиции культур-личностной школы начала XX века, сущность анализа культуры в которой зависела от направленности видения его толкователей.

Сегодняшняя художественная культура постмодернизма представляется явлением, в котором эфемерно определены смысловые и семиотические позиции, где сложно говорить о существовании закономерностей и выстроить статусы категорий прекрасного, безобразного и др. Как формирующаяся сфера она лишь ищет свои критерийные аспекты.

Неотрефлексированные аспекты этого, необозначенные категориально в философской и культурологической научной литературе подменяются множеством эмпирических фактов, которые ставят вопросы относительно эстетических категорий и предлагают исследователям искать ответы и подходы к их решению.

Поэтому анализ позиций, категорий, смысловых и семиотических форм прекрасного стало основной целью данного исследования художественной культуры постмодернизма, что представляется достаточно интересной и неизученной проблемой.

### **Степень научной разработанности исследования.**

В современной мировой и отечественной культурологии и философии культуры сложилось два направления представлений о постмодернизме: одно из них претендует на обозначение постмодернизма как особого типа мировосприятия и создания специфической картины мира, в которой правят свобода, доходящая до анархии, игровое начало, слом традиций и др. Сторонники данного направления уверены, что подобному состоянию подвержена любая эпоха в определенный период своего развития.

Другая позиция, представленная В. Вельями, Х. Кюнгом и др., заключается в том, что постмодернизм – специфический период, который возникает лишь в постиндустриальный период развития цивилизации, целевым аспектом которого становится устранение разрыва между массовой и элитарной культурой<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См., например: Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. М., СПб., 1998; Козловски П. Культура постмодерна. М., 1997; Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? М., СПб., 1998; Гидденс Э. Постмодерн // Философия истории. Антология. М., 1994. С. 340-348; Деррида Ж. Письмо японскому другу // Вопросы философии. 1992. № 4. С. 53-57 и др. работы.

Положив в основу проблемный принцип, всю изученную литературу можно разделить на *три группы явно-апологетическую, скрыто-апологетическую и критическую*, в рамках которых, по сходству концепций, можно объединить работы вне зависимости от национальной принадлежности их авторов

*Явно-апологетическую* группу представляют работы ряда отечественных, немецких, американских и французских исследователей Представители отмеченной группы видят в постмодернистском типе культуры новое явление, которое, по их мнению, адекватно отражает процессы трансформации, происходящие в современном обществе Среди авторов этой группы анализируются работы П Козловского, Б Гройса, И Жеребкиной, Е Трубина, И Хасана, Ф Ленстриккия, А С Мигунова

Представители следующей, *скрыто-апологетической* группы, строят свои исследования по описательному принципу, избегая ценностных суждений о нем Среди представителей этого направления подробно анализируются работы Н Б Маньковской, М С Кагана и др По их мнению, отсутствие сущностных критериев художественной культуры постмодернизма, не позволяет достаточно глубоко вскрыть ее основы, показать, какое именно место в ней отводится категории прекрасного

Третью группу работ можно охарактеризовать как *критическую* Авторы, отнесенные к данной группе, пытаются адекватно раскрыть пагубную сущность культуры постмодернизма Среди представителей этого направления анализируются работы таких исследователей, как И А Гобозов, И В Малышев, К Лоренц, С Бенхабиб, В И Пантин, Т Ф Столярова, Н И Губанов, Г Блум, А Л Казин Они дают объективный анализ сущностных особенностей современной западной культуры в целом, и постмодернистского типа культуры, в частности Эти исследователи признают разрушительную миссию постмодернизма в современной культуре, проявляющуюся, прежде всего, в отрицании прекрасного В то же время, специального исследования, направленного на изучение заявленной нами темы нет, а потому возникает необходимость проанализировать поставленную проблему

Актуальность темы диссертационного исследования и степень ее научной разработанности обусловили выбор проблемы исследования

**Объектом исследования** является художественная культура постмодернизма

**Предмет исследования** – параметры и направленность прекрасного в художественной культуре постмодернизма

**Цель исследования** – раскрыть сущность постмодернистского типа художественной культуры через призму его отношения к категории прекрасного

**Задачами исследования**, исходя из этого, выступают

- 1 рассмотрение смыслонесущих оснований прекрасного в художественной культуре,
- 2 выделение границ прекрасного в художественной культуре,
3. изучение культурфилософских истоков художественной культуры постмодернизма,
- 4 анализ постмодернизма в конкретных видах художественной культуры,
- 5 анализ социальных детерминаций художественной культуры постмодернизма,
- 6 исследование тенденций развития художественной культуры постмодернизма

**Методы и методологическая база исследования** Логика исследования художественной культуры постмодернизма предполагает междисциплинарный подход к ее изучению. В частности в качестве доминантного выступает метод философской интерпретации, позволяющий выявить онтологические основания художественного искусства постмодернизма. Для выявления позиций прекрасного в нем и предшествующих культурах используются компаративный, структурно-функциональный анализ. Необходимо было применение абстрагирования, восхождение от абстрактного к конкретному, анализ и синтез, метод типологизации, в каковых методы восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному позволили выявить тенденции в развитии предмета исследования и определить их дальнейшие перспективы, темпоральный метод позволил проследить причинно-следственные связи явлений и процессов, происходившие в развитии художественной культуры постмодернизма, что последовательно привело к системно-культурологическому анализу, требующему использования социокультурной динамики.

**Теоретико-методологической базой исследования** является философская, культурфилософская и философско-эстетическая классика, в частности труды Платона, Аристотеля, И. Канта, И. Г. Фихте, Ф. В. Шеллинга, Г. В. Ф. Гегеля, Ф. Ницше, П. А. Флоренского, В. С. Соловьева, С. Н. Булгакова, а также работы теоретиков постмодернизма – Ж. Деррида, Ж. Бодрийара, Ж. Делеза, Ж.-Ф. Лиотара, М. Фуко и исследования таких авторов как Н. С. Автономова, В. Г. Арс-

ланов, С Бенхабиб, Г Блум, В В Бычков, И А Гобозов, Н И Губанов, Ф Джеймисон, В М Дианова, Д В Затонский, И П Ильин, В Курицын, В А Кутырев, Ф Лентрица А Ф Лосев, Н Б Маньковская, В И Пантин, Н Н Суворов, В П Шестаков, М Эпштейн.

**Научная новизна исследования** заключается в

- выявлении границ классического искусства в системе художественной культуры, обусловленной целевыми задачами последней, ориентированными на человекотворческую сущность, сила воздействия которого зависит от талантливости творца,
- определении сущности прекрасного в философской классике, базирующейся на взаимоотношении прекрасного и искусства в системе культуры Три этапа мировой философской мысли – античность, немецкая классическая и русская религиозная философия второй половины XIX – начала XX вв на основании культурфилософских дискурсов, сформулировали основополагающие идеи понимания как природы и сущности искусства в целом, так и в его отношении к категории прекрасного
- проведении контент-анализа источников художественной культуры постмодернизма, позволившего систематизировать наличествующие концепты Установлении того, что первооснова постмодернизма проистекает из философии постструктурализма, из которой были заимствованы такие характеристики как «фрагментарность», «случайность», отсутствие выверенного понятийного и категориального аппарата, культурфилософских воззрений Ф Ницше, в частности идеи нигилизма, бесконечной интерпретации, наличия в искусстве двух начал аполлоновского и дионисийского, что в совокупности оказало влияние на обоснование теории симулякра,
- анализе постмодернистских видов художественной культуры, который позволил установить, что определенная их часть (архитектура, живопись, литература, постмодернистские арт-практики) в силу своей эклектичности и смещения целевой акцентуации может способствовать изменению критериальных различий между прекрасным и безобразным в классическом понимании, так как эти виды в художественной культуре постмодерна чрезмерно модернизируются,
- предположении того, что, как и всякая культура, художественная культура постмодернизма содержит в себе свое видение и понимание категории прекрасного, основанного, по мнению теоретиков и практиков постмодерна, на субъективистском восприятии, поэтому прекрасное у них не есть объективное, источником его выступает сам человек, его сознание В силу этого субъективное понимание пре-

красного определяется ментальностью и спецификой эстетизма личности,

У обосновании того, что художественная культура постмодерна – временное явление, которое неоднократно появлялась и исчезало в культуре человечества, выполняя свои ситуативные функции, уступая место классическому культурфилософскому и художественному наследию, созданию подобным им работ, ориентированных на гуманистические начала, критерии объективной действительности, так и на субъективный замысел мастера

**Научно-практическая значимость исследования** состоит в том, что выводы и результаты диссертации могут послужить в качестве определенной основы для дальнейшего, более углубленного теоретического исследования проблем, поставленных в данной работе, в частности, при выявлении сущности культурфилософии постмодернизма, при уточнении содержательных оснований художественных практик XX – начала XXI века Кроме того, в исследовании предлагаются возможные способы преодоления кризисного постмодернистского типа художественной культуры Помимо этого, материалы данной работы могут быть использованы при разработке лекционных и семинарских занятий по истории философии, истории культуры, культурологии, эстетике

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1 Современный художественный процесс достаточно сложен и многообразен, в связи с чем, возникает необходимость определения сущностных границ любого художественного явления В классических произведениях художники стремились передать свое отношение к глубинной сущности человеческого бытия, где искусство воссоздавало модель универсально раскрывающейся человеческой индивидуальности и способствовало воспитанию, социализации индивида, актуальной для культуры человечества

В культуре основные функции искусства, таким образом, заключаются в: а) культурной преемственности определенного эстетического опыта, б) катарсическом воздействии на личность с целью пробуждения эмоционально-духовного отклика на произведение искусства, в) совокупном культуроносном влиянии на высокие ценностно-ориентированные свойства личности

В классической теории и практике художественной культуры удерживаются в относительном равновесии противоположные устремления ориентация на критерии объективной действительности, на субъективный замысел мастера, «веления» материала, чувственно-изобразительной стороны художественного процесса и выражение

внутренней идеи, духовно-эмоциональная стихия и мыслительная область творческого процесса, имеющее целью культуротворческое развитие человечества

2 Антропогенность художественной культуры как ее цель и смысл искусства рассматривается на примере трех этапов мировой философской мысли – античности, немецкой классической и русской религиозной философии второй половины XIX – начала XX вв. Именно в рамках этих культурфилософских дискурсов были сформулированы основополагающие идеи относительно понимания как природы и сущности искусства в целом, так и в его отношении к категории прекрасного

Мыслители античности указывали на уникальную роль искусства, заключающуюся в возможности отражения идеала действительности. Воздействуя, таким образом, искусство выступает как средство совершенствования духовного мира человека

В концепциях И. Канта, И. Г. Фихте, Ф. В. Шеллинга, Г. В. Ф. Гегеля сущность искусства и его взаимосвязь с прекрасным раскрывается с позиций их субстанциональной значимости, где искусство выступает одно из основополагающих созидательно-преобразующих характеристик

Русские религиозные философы связывают своеобразие прекрасного и искусства с принципом гармонии, совершенства и целостности. Искусство, по их мнению, является средством духовного преобразования человека, формирует человека целостного, развитого и тем самым созидает его

3 Постмодернизм в конкретных видах художественной культуры проявил себя не только в традиционных видах художественной культуры, но и способствовал формированию специфических арт-практик. Характеризуя конкретные примеры архитектуры, литературы, живописи постмодернизма, отмечается эпатажное смешение стилей, плюрализм, зачастую отказ от обязательного требования считаться с принципами создания произведения. Это приводит к дисгармоничным сочетаниям эстетической и утилитарно-практической функции, что в совокупности размывает эстетические представления о сущностных границах искусства в культуре

Помимо этого, постмодернизм способствовал формированию специфических арт-практик, таких как хэппенинг и перформанс. Вместо целостных законченных художественных произведений они представляют собой эфемерные действия, события, непосредственно воздействующие на сознание и поведение людей

4 Социокультурная детерминация постмодерна проистекает из совокупности социально-экономических причин, что повлекло за собой

обоснование философско-культурологических концептов Среди философско-теоретических истоков названы постструктурализм, постфрейдизм, теория деконструкции, культурфилософские воззрения Ф. Ницше

Первоосновой постмодернизма выступили философия постструктурализма, постфрейдизма, ницшеанство Из первой были заимствованы такие характеристики как «фрагментарность», «случайность», отсутствие четко определяемого понятийного и категориального аппарата Из второй взяты неосознанные мотивы и инстинкты в художественном творчестве, сущность художественного эксперимента и природа творческого процесса Из третьего выбраны идеи нигилизма, бесконечной интерпретации, наличия в искусстве двух начал: аполлоновского и дионисийского Кроме того, идеи немецкого мыслителя оказали влияние на обоснование теории симулякра

Усиленные культурологическими истоками массовой и молодежной субкультурой эти теории послужили культурно-идеологической основой для постмодернизма Массовая культура и молодежная субкультура обладает общими с постмодернистским типом художественной культуры признаками, такими как развлекательность, забавность, ориентированность на подсознание и инстинкты, культ посредственности, условность, примитивность характеристики отношений между людьми Утилитарно-развлекательная направленность этих культур не исключает возможности их использования как мощнейшего средства воздействия на общественное сознание. И массовая, и культура постмодерна ориентированы на «среднего» человека, с минимальными эстетическими потребностями

Именно эти аспекты и формируют особое понимание категории прекрасного в изучаемом феномене, которое предполагает, что художественная культура постмодернизма содержит в себе свое, специфическое видение категории прекрасного, основанного на субъективации восприятия, так как источником прекрасного выступает сам человек, его сознание В силу этого субъективное понимание прекрасного определяется ментальностью и спецификой эстетизма личности

5 Анализ предшествующей культуры человечества показывает, что постмодерн и подобные ему явления периодически появляются в определенные периоды развития истории как социальный протест против существующего Вследствие этого, художественную культуру постмодернизма целесообразно рассматривать как временное явление, акцентируя и транслируя высшие достижения художественной культуры человечества

**Апробация работы.** Диссертационное исследование обсуждалось на заседаниях кафедры философии и социально-политических

теорий ГОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет» Основные положения работы нашли отражение в публикациях, как местного, так и общероссийского уровня (общее количество – 25, общим объемом – 12,4 п л ) Среди них 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

Материалы и результаты исследования получили апробацию на научно-практических конференциях и симпозиумах различного уровня Среди них Международная научно-практическая конференция «Русская словесность как основа возрождения русской школы» (Липецк, ЛГПУ, 2007), IX ежегодная международная конференция «Горизонты культуры от массовой до элитарной» (Санкт-Петербург, СПбГУ, 2007), Международная научно-практическая конференция «Социально-философские и экономические аспекты развития современного общества» (Саратов, СГСЭУ, 2008), 2-я Международная научно-практическая конференция «Экономика и социум современные модели развития общества в аспекте глобализации» (Саратов, СГСЭУ, 2008), V Международный философско-культурологический симпозиум «Человек в мире культуры национальная культура и современность» (Рязань, РГУ им С А Есенина, 2009), Международная научно-практическая конференция «Мировая экономика и социум от кризиса до кризиса» (Саратов, СГСЭУ, 2009), Международная научно-практическая конференция «Тенденции и перспективы развития современного общества: экономика, социология, философия, право» (Саратов, СГСЭУ, 2009), Всероссийская научно-практическая конференция «Традиции и инновации в преподавании наук о культуре» (Санкт-Петербург, СПбУКИ, 2007), Всероссийская научно-практическая конференция «Неклассическое общество векторы развития» (Владимир, ВЮИ ФСИН, 2008), Региональная научная конференция «Социализация человека в меняющемся мире» (Елец, ЕГУ им И А Бунина, 2007), Региональная научно-практическая конференция «Роль социально-гуманитарных наук в процессе социальной трансформации» (Липецк, ЛГТУ, 2008), Университетская научно-практ конференция по итогам «Месячника науки» (Липецк, ЛГПУ, 2007 - 2009)

**Структура диссертационной работы** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, выявляется степень ее научной разработанности, определяются предмет, цель и задачи работы, ее методологические основы. Указыва-

ются положения, выносимые на защиту, научная и практическая значимость диссертации, степень апробации результатов исследования

**Первая глава – «Классическая традиция в понимании проблемы взаимосвязи искусства и прекрасного»** состоит из трех параграфов В § 1 «**О сущностных границах искусства в системе культуры**» раскрывается теория вопроса о сущности искусства в системе культуры Современный художественный процесс достаточно сложен и многообразен, в связи с чем возникает необходимость определения сущностных границ любого художественного явления Их выявление проводится на основе теоретического анализа классических произведений искусства, в которых художники стремились передать свое отношение к глубинной сущности человеческого бытия, где функциональность искусства достигалась тогда, когда обеспечивался высокий уровень создаваемых произведений

В культуре функциональность искусства, таким образом, заключаются в следующем а) воссоединении и пересоздании деятельности в свете определенного эстетического опыта, б) воздействии на личность с целью вызова эмоционально-духовного сопереживания (катарсиса) на изображаемое, характер изображения, что в совокупности ориентировано на ценностно-гуманистическую составляющую культуры Искусство осуществляет эти позиции целенаправленно, отражая действительность ради ее постижения и научения, обогащения индивидуального опыта социальным Таким образом, границы искусства в системе культуры определяются задачами искусства, с доминантой на антропогенную составляющую Даже тогда, когда искусство изображает безобразное – оно утверждает прекрасное, отрицая безобразное

Однако такое понимание претерпевает значительную трансформацию во второй половине XX века, с появлением и развитием художественной культуры **постмодернизма**

В работе указываются принципы, опираясь на которые, художники-постмодернисты создают арт-практики Среди них отмечаются игровое отношение к действительности, стилевой плюрализм, эклектизм, решительный разрыв с предшествующей культурной традицией

Руководствуясь ими, художественная культура постмодернизма способствует размыванию сущностных границ искусства, что позволяет ставить вопрос о характере в ней эстетических категорий Для того, чтобы ответить на этот вопрос необходимо напомнить как решалась проблема соотношения искусства и прекрасного в предше-

ствующие периоды, в какой форме существовала и как понималась сущность прекрасного в классической культурной традиции

§ 2 «**Прекрасное как культурная смыслозаданность искусства**» носит историографический характер и посвящен анализу культурфилософской классики взаимоотношений прекрасного и искусства в культуре. Данная проблема рассматривается на примере трех этапов мировой философской мысли – античности, немецкой классической и русской религиозной философии второй половины XIX – начала XX вв. Именно в рамках этих культурфилософских дискурсов были сформулированы основополагающие идеи относительно понимания как природы и сущности искусства в целом, так и в его отношении к категории прекрасного.

Мыслители античности, указывая на особенности искусства, подчеркивали его характеристики: совершенство, эталонность, гармонию, одновременно с этим, эти же характеристики называются при выявлении особенностей прекрасного. Уникальная роль искусства и прекрасного в культуре, по мнению античных философов, заключается в том, что искусство призвано отразить идеал действительности, искусство показывает цель, «то, что должно быть в самом лучшем случае».

Античные мыслители указывали на причины, по которым то или иное произведение искусства заслуживает порицания и осуждения. Например, Аристотель подчеркивал, что искусство не может считаться достойным в том случае, если его содержание логически невозможно, непонятно, вредно для нравственности, имеет внутренние противоречия, так как искусство есть проводник прекрасного в жизнь. Именно поэтому античность идентифицировала понятия «искусство» и «прекрасное», вследствие чего античная культурфилософская мысль подчеркивала воспитательно-преобразующее значение и нравственную ценность искусства. Воздействуя, таким образом, искусство выступает как средство совершенствования духовного мира человека.

Следующим важным этапом в развитии мировой культурфилософской мысли, стала немецкая классическая философия. Значимость этого периода в истории анализа явлений художественной культуры заключается в том, что в концепциях И. Канта, И. Г. Фихте, Ф. В. Шеллинга, Г. В. Ф. Гегеля сущность искусства и его взаимосвязь с прекрасным раскрывается с позиций их субстанциональной значимости, где искусство есть одна из основополагающих характеристик социума. Немецкие мыслители подчеркивали, что подлинно художественное изображение есть не что иное, как раскрытие в образной форме тех противоречий, которые свойственны конкретной эпохе. Искусство и прекрас-

ное трактуются у них как некая целостность, способная в силу своей интегративной природы быть отражением всей полноты универсума

Мысль о духовно-преобразующей силе искусства, отражающего прекрасное получила дальнейшее развитие в трудах русских религиозных философов второй половины XIX – начала XX в. В отличие от концепции прекрасного как чувственной видимости идеи, характерной для представителей немецкой классической философии, русские религиозные философы связывают своеобразие прекрасного и искусства с принципом гармонии, совершенства и целостности, становясь, таким образом, на почву аристотелевского понимания этой проблемы

В работах В.С. Соловьева, П. Флоренского, С. Булгакова и др. были выражены идеи, которые не только не потеряли своей актуальности в наши дни, но более того, обращение к философско-эстетическому и культурологическому наследию представителей русской религиозной философии, может способствовать преодолению кризисных явлений в современной художественной культуре. Значимость этого периода в истории культурфилософской мысли заключается в том, что русскими религиозными философами была развита мысль о духовно-преобразующей силе искусства

В.С. Соловьев, П. Флоренский, С. Булгаков, К. Леонтьев и др. исходили из принципов религиозной философии и подчиняли свою теорию искусства воспитательным целям

Философская система Соловьева, синтезировавшая в себе различные явления истории культуры, выделяется постановкой проблемы осуществления, которая осознается им как фундаментальная философская проблема. Осуществление высших человеческих ценностей истины, добра и красоты, их действительное претворение в жизнь – средоточие духовных исканий не только В. Соловьева, но и всех представителей русской религиозной культурфилософии. Значительная роль в этом осуществлении в философских системах русских религиозных мыслителей второй половины XIX – начала XX вв. отводится искусству. Соловьев убежден, что роль искусства возрастает многократно когда начинается исполнение истины. Для ее познания – достаточно разума, но воплотить ее в жизнь, вовлечь истину в действительный процесс жизни – все это превышает потенциальные возможности теории, поскольку осуществленная истина уже означает воплощение всеобщего смысла мира, каковым является всеединство, в самой жизни и предполагает задачу пересоздания и совершенной организации действительности. «Эту задачу, – говорит Соловьев, – я определяю как задачу искусства, элементы ее нахожу в произведени-

ях человеческого творчества, и вопрос об осуществлении переносу, таким образом, в сферу эстетического»<sup>2</sup>

Художественное творчество в подобном понимании, предъявляющем к нему требование осуществления всеединства, то есть требование внутренней упорядоченности сущего, интеграции его, повышения уровня мировой целостности именуется у мыслителя «свободной теургией». Он убежден, что искусство способно изменять облик мира, творчески преобразовать и обновлять и отдельно взятую личность и общество в целом. Таким образом, В. Соловьев подчеркивает идею об огромном духовном потенциале искусства, как средстве преобразования и обогащения духовного мира человека.

В концепции П. А. Флоренского красота также понимается как центральная категория эстетики. Однако у Флоренского она не эмпирии, а «эмпирии», что в его представлениях означает красоту христианского идеала и христианских святых. Тем не менее, красота для Флоренского, как и для Соловьева, онтологична. Она – не внешнее, а глубинное онтологическое проявление реальности. Красота и истина в византийском богословии приравнивались друг к другу, поэтому внимание Флоренского к красоте – это не внешняя стилизация, а, внутреннее чувство истины, восходящее к истокам восточно-христианского богословия. Эстетический онтологизм Флоренского основан на убеждении в существовании красоты в мире. С религиозных позиций подходит к характеристике красоты и С. Н. Булгаков. Он считает, что в отличие от прекрасного как эстетического идеала восприятие красоты в обыденной жизни чаще всего не вычлняется из целостного восприятия окружающего мира, а служит эмоционально-эстетическим продолжением общей картины, воссоздаваемой человеку посредством Высшей Божественной силы<sup>3</sup>. С. Н. Булгаков подчеркивает, что только прекрасное, отраженное в искусстве и являющееся эстетическим идеалом, способствует преобразованию души человека, так как показывает пример, того, как должно быть<sup>4</sup>. Таким образом, Булгаков подчеркивает неразрывную связь искусства и прекрасного в системе культуры.

Русские религиозные философы второй половины XIX – начала XX в., отводя принципиальную роль искусства и прекрасному, отраженному в нем, пытались наметить пути выхода культуры из кризиса, осознававшегося ими и сводившегося, по их мнению, к без-

---

<sup>2</sup> Собрание сочинений В. С. Соловьева в 10-ти тт. Изд. 2-е. СПб., 1911–1914. Т. II. С. 352.

<sup>3</sup> См. Монахиня Елена. Профессор протоиерей Сергей Булгаков // Богословские труды. М., 1986. Т. 27.

<sup>4</sup> См. подробнее Там же.

духовности, безрелигиозности, увлечению материально-телесными приоритетами в ущерб духовным Искусство, утверждая прекрасное, которое у указанных философов зиждилось на религиозных основаниях, является средством духовного преображения человека, оно формирует человека целостного, развитого и тем самым созидает его

Таким образом, под искусством следует понимать отражение действительности в форме чувственного образа с целью обогащения и преображения духовного мира человека Искусство всегда утверждает прекрасное, во-первых, самим фактом своего существования как прекрасного объекта, во-вторых, через прямое или опосредованное утверждение (через разоблачение или отрицание безобразного)

**В § 3 «Философско-теоретические истоки художественной культуры постмодернизма»** выявляются и анализируются философско-теоретические основания постмодернистского типа художественной культуры, выявляется связь между этими истоками и их реализацией в художественной практике постмодерна Среди философско-теоретических истоков названы постструктурализм, постфрейдизм, теория деконструкции, культурфилософские воззрения Ф Ницше

Первооснову постмодернизма следует искать в философии постструктурализма Именно в ней были заимствованы такие характеристики как «фрагментарность», «случайность», отсутствие четко определяемого понятийного и категориального аппарата Вместе тем, в работе подчеркивается, что если постструктурализм зародился в попытке преодолеть структурализм, то культуру постмодерна следует рассматривать как стремление к преодолению всей современной культуры При этом, если постструктурализм стремится выявить хотя бы какие-то закономерности (в частности, то в субъекте, что влияет на становление структур), то культура постмодерна, распространяя идею тотального плюрализма, выступает, в конечном счете, как антигуманный тип культуры

В арт-практиках постмодернизма нашли отражение и многие характеристики постфрейдизма, среди которых отмечаются роль неосознанных мотивов и инстинктов как основа природы творческого процесса Значительная часть этих идей в культуре постмодерна были абсолютизированы и радикализированы – то, что для постфрейдизма средство, для постмодернизма становится целью

Еще одним истоком культуры постмодерна, воплощенным в арт-практиках стали культурфилософские воззрения Ф Ницше. Постмодернисты восприняли ницшеанскую идею нигилизма, бесконечной интерпретации, наличия в искусстве двух начал аполлоновского и дионисийского Кроме того, идеи немецкого мыслителя оказали

влияние на обоснование теории симулякра Он видел в дионисийстве стихийное иррациональное природное начало, которое вызывает в человеке состояние ужаса и восторга одновременно, что и выступало как средство преодоления кризисных явлений культуры Однако в гуманитарной культуре постмодерна эта позиция была доведена до абсурда, что выразилось в неприятии любой концепции, истины, в конечном счете, эта установка привела к крайностям релятивизма, поскольку если «все годится» и «все позволено», то где гарантии, что предпочтительными станут конструктивные силы, если они находятся в равноправном положении с деструктивными?

В работе уделено внимание теории деконструкции как философско-теоретической основе культуры постмодерна

В завершении первой главы делается обобщение по рассмотренным проблемам Идея о назначении искусства, как средства духовного обогащения и преображения духовного мира человека посредством утверждения прекрасного, зародилась еще в античности и на протяжении столетий, культурфилософской мыслью, преображающе-обогащающая роль искусства в системе культуры в целом, и в жизни отдельного человека в частности, понималась как основополагающая Именно такое понимание взаимоотношения искусства и прекрасного в системе культуры отвергается практиками и теоретиками постмодернизма в художественной сфере Но что предлагается взамен? Какую художественную культуру пытаются утвердить постмодернисты, и на какой почве она выросла? Эти вопросы и стали предметом рассмотрения во второй главе диссертационного исследования

**Вторая глава «Проблема прекрасного в культуре постмодерна»** посвящена анализу отношения художественной культуры постмодерна к категории прекрасного

**§ 1 «Постмодернизм в конкретных видах художественной культуры»** посвящен анализу конкретных примеров художественной практики постмодерна через призму его отношения к категории прекрасного Отмечается, что постмодернизм в художественной сфере проявил себя не только в традиционных видах художественной культуры, но и способствовал формированию специфических арт-практик

*Постмодернизм в традиционных видах художественной культуры* Характеризуя конкретные примеры архитектуры постмодернизма, проводится идея о том, что часть ее работ не способна выполнить ни эстетические, ни утилитарно-практические запросы, поскольку для нее характерны эпатажное смешение стилей, плюрализм, зачастую отказ от принципов построения здания Не случайно поэтому многие заказчики отказывались заселяться в такие здания, мотиви-

вируя это их непригодностью для проживания, отсутствием эстетической ценности. Примеры архитектуры, в которых были реализованы квазихудожественные постмодернистские принципы показывают дисгармоничные сочетания эстетической и утилитарно-практической функции в этой архитектуре, а потому говорить о прекрасном в архитектуре постмодерна невозможно.

Анализ проблемы прекрасного в литературе постмодерна показал, что для этого направления литературы характерно нарушение культурной преемственности, отрицание причинно-следственных связей, линейности повествования и психологической детерминированности поведения персонажей – тех принципов, которые были характерны для классических литературных произведений. Выступая против традиции, писатели-постмодернисты абберрируют традиционную роль художественного слова, как имеющего воспитательную наполняемость и ценность, ориентируясь на изменение стереотипов восприятия читателя в духе взращивания низменных и извращенных ценностей.

Следующим видом традиционной художественной культуры, которому дан анализ через призму проблемы прекрасного, стала живопись. На примерах работ Э Уорхола, Г Базелица, М Каттелана, Й Хофмана и других показано, что в них прослеживается открытое глумление над предшествующей культурной традицией. Прекрасное ниспровергается, а сами произведения способствуют размыванию представления у зрителей о существенных границах искусства в системе культуры.

*Постмодернистские арт-практики*. Помимо традиционных видов художественной культуры постмодернизм способствовал формированию специфических арт-практик, в работе рассмотрены такие из них как хэппенинг и перформанс. Вместо целостных законченных художественных произведений они представляют собой эфемерные действия, события, непосредственно воздействующие на сознание и поведение людей.

Перформанс и хэппенинг очень схожи между собой, поскольку относятся к так называемому «постмодернистскому акционизму», который отдаленно напоминает театральные постановки, основными же отличиями перформанса и хэппенинга от театра являются 1 отсутствие пространственно-временных ограничений и ролей, 2 отрицание сюжетной основы представления.

Приведенные примеры художественной практики постмодерна, как в традиционных видах искусства, так и в специфических арт-практиках дают основания утверждать, что постмодерн изменяет содержание самой культуры в целом. В художественной сфере практика

постмодернистов способствует потере критериальных различий между прекрасным и безобразным

**§ 2 «Социокультурная детерминация художественной культуры постмодернизма»** посвящен выявлению и анализу причин, которые способствовали возникновению культуры и художественной практики постмодерна в странах евроатлантической цивилизации

Социокультурную детерминацию постмодерна следует искать в совокупности социально-экономических причин. Сущность этих явлений заключается в том, что духовное ядро традиционной культуры стало активно разрушаться в XIX в., когда стало понятно, что традиционные гуманистические ценности были преданы забвению, их место заняла личная выгода, стремление к обогащению. При выявлении социокультурной детерминации необходимо учитывать не только развитие евроатлантической цивилизации по пути перехода к обществу потребления, но иметь ввиду скрытый подтекст культуры постмодерна как идеологической основы глобализации. В частности, антропологический аспект глобализации связан с кризисом личностной идентичности под воздействием манипуляции, в том числе посредством художественной практики постмодерна. В результате у человека формируется потребительское сознание, вещный характер ценностных ориентаций, принцип удовольствия как основная цель человека, отсутствие свободы мышления такого индивида.

В работе подчеркивается, что во многом сама общекультурная обстановка послевоенного времени способствовала формированию культуры постмодерна. В этой связи, рассматривается влияние массовой культуры и молодежной субкультуры. Делается заключение о том, что эти типы культур послужили своеобразным социокультурным фоном, катализатором для возникновения культуры постмодерна.

В диссертации отмечается, что теории массовой культуры послужили культурно-идеологической основой для постмодернизма, так как маскультура обладает с последним общими признаками: развлекательность, забавность, ориентированность на подсознание и инстинкты, культ посредственности, условность, примитивность характеристики отношений между людьми. Утилитарно-развлекательная направленность этих культур не исключает возможности их использования как мощнейшего средства воздействия на общественное сознание с ориентацией на «среднего» человека.

К числу социокультурных детерминаций культуры постмодерна следует также отнести и молодежную субкультуру. Одним из критериев, который сближает оба типа культуры, является осмысленные роли игрового начала в системе культуры. При этом если идеоло-

ги молодежной субкультуры видят в игре попытку возвращения человека в естественный природный мир, то идеологи постмодерна роль игры абсолютизируют, призывая все осознать сквозь призму игры

§ 3 «Прогноз развития художественной культуры постмодерна» носит практическую направленность и ставит своей задачей показать возможные способы анализа художественной культуры постмодерна, разграничению достойных и квазиценностей

Одним из возможных способов преодоления этого типа культуры может стать обращение к классическому культурфилософскому наследию, его творческая переработка с учетом особенностей современной культурологической ситуации. В классической теории и практике искусства удерживаются в относительном равновесии противоположные устремления художественной культуры: ориентация, как на критерии объективной действительности, так и на субъективный замысел мастера, «веления» материала, чувственно-изобразительной стороны художественного процесса и выражение внутренней идеи, духовно-эмоциональная стихия и мыслительная область творческого процесса. Очевидно, что классическая культура еще не сказала своего последнего слова, соответственно преобладание культуры постмодернизма, на наш взгляд, не является окончательным. Именно обращение к классическому, т.е. в высшей степени превосходному, достойному восхищения, эстетическому наследию, и классическому искусству, как основе художественной культуры будет способствовать утверждению прекрасного и в человеке, и в мире в целом.

Безусловно, только обращения к классическому культурфилософскому наследию недостаточно. Следующим аспектом может стать глубокий трансляционный анализ явных квазиценностей художественной культуры постмодерна, сравнение их с высокоценными произведениями этого направления по принципу прекрасно-безобразно.

Еще одним аспектом можно считать определенное абстрагирование социума от этих образцов, так как, будучи временной волной-периодом, постмодерн постепенно уступит место другим направлениям, которые также будут рассматриваться через призму прекрасного-безобразного, созданного классикой. Как вся молодежь проходит через ценности молодежной культуры в разных ее проявлениях, вступая в зрелый возраст, меняет ценности, так и увлеченность квазиценностями постмодернизма уступят место другим под воздействием планомерной работы социума над развитием гуманитарной культурности антропогенного направления.

В заключении подводятся итоги и формулируются выводы диссертации.

**Основное содержание работы изложено  
в следующих публикациях:**

**Статьи в изданиях списка ВАК РФ:**

1. Тарасов А.Н. Философские истоки художественной культуры постмодернизма постфрейдизм // Вестник Тамбовского университета Сер Гуманитарные науки – Тамбов, 2007 – Вып 12 (56) – С 59-63 – ISSN 1810-0201 (0,6 п л )

2. Тарасов А Н Постструктурализм как философская основа постмодернистского типа художественной культуры // Известия Российского государственного педагогического университета им А И Герцена – Санкт-Петербург, 2008 – Вып 34 (74) С 478-483 – ISSN 1992-6464 (0,7 п л )

3. Тарасов А Н Теория деконструкции как философско-теоретическая основа эстетики постмодернизма // Философия и общество 2009 № 1 (53) С 174-187 – ISSN 1681-4339 (0,9 п л )

**Статьи в электронных изданиях,  
зарегистрированных в ФГУП НТЦ Информрегистр:**

4. Тарасов, А Н Постмодернистские арт-практики хэппенинг, перформанс / А Н Тарасов // Аналитика культурологии – Тамбов ТГУ им Г Р Державина, 2009 – № 3 (15) <http://analiculturolog.ru> Номер гос рег 0420900022/0134, ISBN1990-4045 (0,4 п л )

5. Тарасов, А Н Социокультурная детерминация художественной культуры постмодернизма / А Н Тарасов // Аналитика культурологии – Тамбов ТГУ им Г Р Державина, 2009 – № 3 (15) <http://analiculturolog.ru> Номер гос рег 0420900022/0143, ISBN1990-4045 (0,6 п л )

6. Тарасов, А Н Постмодернизм в традиционных видах художественной культуры. архитектура, литература, живопись / А Н Тарасов // Аналитика культурологии – Тамбов ТГУ им Г Р Державина, 2009 – № 3 (15) <http://analiculturolog.ru> Номер гос рег 0420900022/0144, ISBN1990-4045 (0,8 п л )

**Материалы международных, всероссийских, региональных  
конференций и симпозиумов:**

7 Тарасов А Н К вопросу о традиции и новаторстве художественного слова в русской постмодернистской литературе // Русская

словесность как основа возрождения русской школы – Липецк ЛГПУ, 2008 С 35-40 (0,3 п л)

8 Тарасов А Н Переоценка ценностей в художественной культуре постмодернизма // Горизонты культуры. от массовой до элитарной – СПб Санкт-Петербургское философское общество, Роза мира, 2008 – С. 271-275 (0,4 п л)

9 Тарасов А Н Постмодернизм как направление и тенденция в развитии современной художественной культуры // «Традиции и инновации в преподавании наук о культуре» СПб СПбГУКИ, 2008 С 147-153 (0,4 п л)

10 Тарасов А Н Социально-экономические причины появления постмодернистского типа художественной культуры // Социализация человека в меняющемся мире Елец ЕГУ им И А Бунина, 2008 С 458-468 (0,7 п л)

11 Тарасов А Н Искусство постмодернизма как эстетическая характеристика неклассического общества // Неклассическое общество векторы развития – Владимир, 2008 – С 258-263 (0,4 п л)

12 Тарасов А Н Изучение классической эстетики как средство преодоления искусства постмодернизма // Роль социально-гуманитарных наук в процессе социальной трансформации – Липецк ЛГТУ, 2008 – С 95-97 (0,2 п л)

13 Тарасов А Н Эстетические воззрения Ф Ницше как философская основа художественной культуры постмодернизма // Социально-философские и экономические аспекты развития современного общества Саратов Издательство «Научная книга», 2008 Ч 2 / – С 103-112 (0,6 п л)

14 Тарасов А Н Культурфилософия постмодернизма в аспекте глобализации // Экономика и социум современные модели развития общества в аспекте глобализации Саратов Издательство «Научная книга», 2008 Ч 3 – С 225-233 (0,6 п л)

15 Тарасов А Н Проблема сохранения национальной культуры в условиях постмодернизма (теоретико-методологические аспекты) // Человек в мире культуры национальная культура и современность Рязань РГУ им С А Есенина, 2008 – С 122-125 (0,3 п л)

16 Тарасов А Н Виртуальный объект в философии и культуре постмодернизма // Мировая экономика и социум от кризиса до кризиса – Саратов ООО «Издательский Центр «Наука», 2009 – С 171-174 (0,3 п л).

17 Тарасов А Н Роль этнокультурной традиции в преодолении постмодернистского типа художественной культуры // Тенденции и перспективы развития современного общества. экономика, социоло-

гия, философия, право Саратов Издательство «Научная книга», 2009 (0,3 п л )

### **Прочие публикации:**

18 Тарасов А Н Термин «постмодернизм» обретение адекватного смыслозначения // Труды кафедры философии и социально-политических теорий Выпуск 12 – Липецк ЛГПУ, 2006 – С 30-35 (0,4 п л )

19 Тарасов А Н К характеристике постмодернистского типа культуры // Сборник научных трудов аспирантов и соискателей – Липецк ЛГПУ, 2007 Выпуск 4 – С 324-329 (0,4 п л )

20 Тарасов А Н Проблема сущности категории эстетического в работах отечественных и зарубежных исследователей // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов – Курск, 2007 – № 5 Май – С 67-68 – ISSN 1991-3087 (0,3 п л )

21 Тарасов А Н Массовая культура как один из истоков постмодернистского типа художественной культуры // Человек и Вселенная Санкт-Петербург 2007 № 8 – С 98-107 (0,6 п л )

22 Тарасов А Н Молодежная субкультура как один из истоков художественной культуры постмодернизма // Труды кафедры философии и социально-политических теорий Выпуск 13 – Липецк ЛГПУ, 2007 – С 33-38 (0,4 п л )

23 Тарасов А Н Прекрасное как цель и смысл искусства в эстетических теориях античности // Сборник научных трудов аспирантов и соискателей – Липецк ЛГПУ, 2008 Выпуск 5 – Ч II – С 113-120 (0,5 п л )

24 Тарасов А Н Концепция культурфилософии постмодернизма в оценках отечественных и зарубежных исследователей // Труды кафедры философии и социально-политических теорий Выпуск 14 – Липецк ЛГПУ, 2008 – С 47-55 (0,5 п л )

25 Тарасов А Н К вопросу о положении искусства в культуре постмодерна // Труды кафедры философии и социально-политических теорий Выпуск 15 – Липецк ЛГПУ, 2009 – С 31-45 (0,8 п л )

Отпечатано ИП Першиным Р В  
Тамбов, Советская 21, а/я №7  
Подписано в печать 15 03 2010 Заказ № 150310-02  
Печать электрографическая Бумага офсетная Гарнитура Times  
Формат 60x90/16 Объем 1 25 усл печ л 1 уч -изд л Тираж 100 экз