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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Минасов, Юрий Александрович

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. Основные элементы криминалистической характеристики уклонения от уплаты налогов или сборов и сокрытия объектов налогооблажения, как источник криминалистически значимой информации.

1.1. Проблемы установления и доказывания факта уклонения от уплаты налогов или сборов и сокрытия объектов налогооблажения как элемента предмета доказывания на стадии возбуждения уголовного дела.

1.2. Понятие и методы выявления способа совершения преступлений и типичные следы уклонения от уплаты налогов или сборов и сокрытия объектов налогооблажения; как источник криминалистически значимой информации.

1.3. Личность преступника;как, источник криминалистически значимой информации данной категории преступлений.

ГЛАВА 2. Использование криминалистически значимой информации в ходе производства следственных и иных процессуальных действий, как способ \* собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела.

2.1. Осмотр места происшествия как способ собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела исследуемой категории преступлений.

2.2. Производство документальных проверок и ревизий с участием специалиста на стадии возбуждения уголовного дела исследуемой категории преступлений.

2.3. Представление документов и предметов как источника доказательств на стадии возбуждения уголовного дела исследуемой категории преступлений.

ГЛАВА 3. Особенности возбуждения уголовного дела. Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию по делам исследуемого вида преступлений.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Выявление и собирание доказательств на стадии возбуждения уголовного дела об уклонении от уплаты налогов или сборов и сокрытия объектов налогообложения"

Актуальность темы диссертационного исследования. Среди экономических преступлений, видоизменившихся в современных условиях, большое место занимают налоговые преступления, особенно уклонение от уплаты налогов с организаций (ст. 199 УК РФ), и сокрытие объектов налогообложения организации, за счет которых должно производиться взысканиеналогов (ст. 199 УК РФ). Рассматривая динамику развития налоговых преступлений, следует отметить, что по данным А.И. Долговой, в 1997 г. совершено 2001 уклонение от уплаты налогов с организаций и привлечено к ответственности 1185 лиц, в 1998 г. - 2645 данных преступлений и привлечено 2069 лиц, в 1999 г. совершено 7899 преступлений и привлечено 5763 лиц, в 2000 г. - 15346 преступлений и привлечено 14294 лиц, в 2001 г. — 16527 преступлений и привлечено 16507 лиц, в 2002 г. — 17451 преступление и привлечено 16308 лиц и в 2003 г. совершено 16271 преступление и привлечено 1206 лиц. На территории Краснодарского края выявлено 965 преступлений и привлечено 604 человека. С 2004 по 2009 г. на территории Южного Федерального округа совершено 7711 преступлений по исследуемой категории преступлений.

Анализ практической деятельности органов предварительного следствия и дознания показывает, что налоговые преступления относятся к числу латентных и труднораскрываемых. Сложность обусловливается следующими обстоятельствами: уклонение от уплаты налогов или сборов с организаций, сокрытие объектов налогообложения относятся к числу «интеллектуальных» преступлений; механизм совершения базируется на знании субъектом основ рыночной экономики, правил проведения аудиторских проверок и бухгалтерского учета. Лица, совершающие данный вид преступления, отличаются высоким уровнем интеллекта, нередко имеют высшее экономическое и юридическое образование, обладают связями с органами государственной власти и управления.

Доказывание же является центральным компонентом всей уголовно-процессуальной деятельности, его называют «сердцевиной» уголовного процесса.

В то же самое время в современных условиях развития процессуальной науки, реформирования законодательства и практики его применения отдельные вопросы уголовно-процессуального доказывания по-прежнему нуждаются в более детальной и существенной разработке. Сказанное непосредственно касается изучения способов собирания доказательств в стадии возбуждения уголовного дела.

Детальный анализ общих положений ч. 4 ст. 21 и ч. 1 ст. 144 УПК РФ, а также ФЭ-293 от 26.12.2008 г. свидетельствует о том, что проведение документальных проверок, ревизий и их истребование, являющихся способами собирания доказательств, без запроса налогового органа на стадии возбуждения уголовного дела достаточно затруднительны. Ст. 86 УПК РФ предусматривается, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства, то есть на протяжении всего уголовного судопроизводства. Пункт 56 ст. 5 УПК РФ под уголовным судопроизводством понимает досудебное и судебное производство по уголовному делу. Согласно п. 9 ст. 5 УПК РФ досудебное производство - это уголовноесудопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу (п. 9 ст. 5 УПК РФ).

Таким образом, существуют определенные законодательные ограничения в способах собирания криминалистически значимой информации и проверки сообщения о преступлении, если это сообщение не поступало от налогового органа.

Эти обстоятельства требуют научного анализа и разработки практических рекомендаций сотрудникам следственных подразделений и оперативно-розыскных служб МВД РФ по расследованию уклонения от уплаты налогов и сборов или сокрытия объектов налогообложения организаций. Методика расследования подобных преступлений, в особенности новых их разновидностей, появление новых и модификация уже известных способов их совершения, при всей теоретической и практической значимости проблемы остается еще неразработанной.

Потребность в исследовании указанных проблем обусловлена и текущими изменениями, происходящими в действующем уголовном, уголовно-процессуальном, налоговом законах, а также в законодательстве смежных отраслей.

Степень разработанности проблемы. Исследуемая проблема междисциплинарна и может изучаться с точки зрения экономики, финансового права, судебной бухгалтерии, криминологии, уголовного права и процесса, криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности.

С точки зрения экономики и финансового права рассматриваемой проблематике посвящены научные труды И.И. Большакова, O.A. Грунина, A.JI. Апелья, В.П. Верина, П.М. Годме, И.Д. Грачева, Н.И. Химичева и др.

Уголовно-правовые и криминологические аспекты налоговых преступлений исследованы в трудах С.С. Белоусовой, A.A. Витвицкого, Е.А. Гришко, А.Г. Кота,

А.П. Кузнецова, M.A. Кочубей, M.B. Сальникова, И.И. Середы, А.Р. Сиюхова, Д.М. Берова, H.A. Лопашенко, П.А. Истомина, П.С. Яни, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, СВ. Максимова, С.Г. Пепеляева, К.Е. Ривкина, К.В. Чемеринского и др.

Вопросы раскрытия, расследования и предупреждения налоговых преступлений рассмотрены в работах В.К. Бабаевой, А .Я. Макарова, А.Г. Кота (1995), И.И. Кучерова (1997), Н.С. Решетняка и В.Д. Ларичева, H.H. Осадина, A.M. Дьяч-кова и Н.М. Сологуба (1998), Е.А. Тришкиной (1999), Н.В. Башировой и И.В. Пальцевой (2000), С.А. Бурлина (2002), И.В. Александрова (2003), H.H. За-гвоздкина (2009) и др.

Многие ученые обращали свое внимание на проблемные вопросы способов собирания уголовно-процессуальных доказательств, и в их числе: В.Д. Арсеньев, P.C. Белкин, А.Р. Белкин, А.И. Винберг, В.Н. Григорьев, Г.Ф. Горский, Е.А. Доля, 3.3. Зинатуллин, Ц.М. Каз, В.В. Кальницкий, Л.Д. Кокорев, Р.В. Костенко, Н.П. Кузнецов, А.Н. Кузнецов, H.A. Кузнецова, C.B.Курылев, И.М. Лузгин, П.А. Лупинская, Г.М. Миньковский, М.М. Михеенко, И.И. Мухин, В.В. Николюк, Ю.К. Орлов, В.А. Пономаренков, Р.Д. Рахунов, Г.М. Резник, В.А. Серов, А.Б. Соловьев, Н.Г. Стойко, М.С. Строгович, А.И. Трусов, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткул-лин, A.A. Хмыров, В.Г. Шаламов, С.А. Шейфер, A.A. Эйсман, П.С. Элькинд и др.

Анализ ранее проведенных диссертационных исследований, изученной научной и специальной литературы позволяет высказать мнение о том, что существующие научные работы по данной проблематике явно недостаточны и не отражают действительность происходящих процессов в Российской экономике в условиях всемирного кризиса при совершенииуклонения от уплаты налогов или сборов с организаций и сокрытия объектов налогообложения. Имеющиеся в работах указанных авторов научные выводы и рекомендации послужили основой проводимого соискателем диссертационного исследования. В то же время следует признать, что избранная автором тема диссертационного исследования входит в число недостаточно разработанных.

С сожалением приходится констатировать, что практическая деятельность в сфере установления события уклонения от уплаты налогов или сборов с организации и сокрытия объектов налогообложения и их следов, механизма следообра-зования и т.д., носит бессистемный характер, не включает общие и частные правила, приемы доказывания совершения дайной категории преступлений. Отсутствуют конкретные, частные научные и практические рекомендации по оперированию фактами выявления, раскрытия и расследования исследуемого вида преступлений, с которыми приходится сталкиваться правоохранительным органам в процессе возбуждения уголовного дела данного вида преступлений. Изучение и: анализ литературы, различных теоретических разработок в этой области показывает, что не только на практике, но и в теории имеется немало вопросов, остающихся неисследованными и требующих своего решения.

Между тем отсутствие в науке комплексной теоретической разработки и основанных на ней предложений и рекомендаций по проблемам правильного понимания способов выявления и собирания доказательств: на стадии1 возбуждения уголовного дела по конкретным видам преступлений не может не влиять на деятельность правоприменительных, органов. Поэтому настоящее исследование, по мнению»соискателя, призвано восполнить существующий пробел и в изучении данных вопросовв области теории доказательств, особенно на стадии возбуждения уголовного дела и в положительном разрешении отдельных проблем? правоприменительной практики.

Все изложенные соображения обуславливают, на наш взгляд, актуальность темы данного диссертационного исследования и ее выбор.

Объект и предмет исследования; Объектом исследования является комплекс общественных отношений, складывающихся в сфере налогообложения и расследования преступлений, имеющих признаки уклонения от уплаты налогов.или сборов с организации и сокрытия объектов налогообложения (ст.ст. 199 и 199"), а также деятельность органа предварительного следствия и дознания, складывающаяся в.сфере выявления и собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям. Теоретические, правовые и организационно-тактические вопросы следственной работы на этапах расследования указанных преступлений, основанные на передовой следственной практике, методы их выявления,, собирания доказательств, установление и изобличение виновных в совершении налоговых преступлений определили предмет диссертационного исследования: Предметом исследования также являются нормы уголовного процесса и иных отраслей права, обеспечивающих процесс расследования и привлечения, к уголовной ответственности лиц,виновных в совершении уклонения от уплаты налогов или сборов с организаций и сокрытия объектов налогообложения.

Цель диссертационного исследования; Основная цель диссертационного исследования — комплексное изучение теории и практики выявления, собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела рассматриваемого вида преступления и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию организационно-тактических и методических аспектов доследственной проверки сообщений о преступлениях указанной категории.

В соответствии с этой целью диссертантом поставлены следующие задачи:

- обобщение и систематизация накопленного практикой опыта выявления и собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела исследуемого вида преступлений;

- исследование современного состояния уклонения от уплаты налогов или сборов с организаций, сокрытия объектов налогообложения и тенденции развития этих преступлений в связи с выявлением новых способов их совершения;

- уточнение понятия криминалистической характеристики уклонения от уплаты налогов или сборов с организаций и сокрытия объектов налогообложения;

- разработка типичных способов совершения данной категории преступлений, в связи с исключительной важностью для их расследования;

- определение особенностей возбуждения уголовного дела и обстоятельств, подлежащих установлению по данной категории преступлений;

- проведение комплексного исследования по установлению и доказыванию факта уклонения от уплаты налогов или сборов с организаций и сокрытия объектов налогообложения, как предмета доказывания на стадии возбуждения дела;

- разработка правовых и организационных вопросов, связанных с выявлением особенностей производства документальных проверок, ревизий, представлением и истребованием документов по делам об уклонении от уплаты налогов или сборов с организаций и сокрытием объектов налогообложения;

- внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также методических рекомендаций органу предварительного следствия и дознания.

Методологическая основа исследования. В качестве методологической основы исследования выступают общенаучные, а также частнонаучные методы познания. В качестве частнонаучных методов научного исследования использовались исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический методы, а также анкетирование, интервьюирование, обобщение судебной и следственной практики.

Диссертационное исследование опирается на концептуальные положения уголовного права, уголовно-процессуального права и криминалистической науки.

Нормативную базу исследования составляют положения Конституции РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, федеральные законы, Постановления Пленумов Верховного суда, ведомственные приказы и инструкции, иные документы, имеющие отношение к рассматриваемым в диссертации проблемам.

Теоретической основой работы послужили научные исследования, изложенные в трудах: по теории уголовного' процесса - А.Д. Байкова, В.Н. Григорьева, С.А. Шейфера, Ю.А. Ляхова, Н.И. Кулагина, П.А. Лупинской, Д.П. Котова, Н.П. Кузнецова, A.A. Чувилева и др.; общетеоретические работы криминалистов по вопросам тактики и методики расследования -Т.В.Аверьяновой, P.C. Белкина, В.М. Быкова, И.Е. Быховского, В.И. Брылева,

A.Н. Васильева, Т.С. Волчецкой, И.А. Возгрина, И.Ф. Герасимова, Ф.В. Глазырина, Л .Я. Драпкина A.B. Дулова, В.А. Жбанкова, A.A. Закатова,

B.Д. Зеленского, Г.Г. Зуйкова, A.A. Леви, И.М. Лузгина, И.А. Николайчука,

B.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, В.А. Образцова, А.Р. Ратинова, Н.И. Порубова, А.П. Резвана, Б.П. Смагоринского, A.A. Хмырова, А.Г. Филиппова, Н.П. Яблокова, В.И. Янушко и др.; по проблемам экспертиз - Т.В. Аверьяновой, Л.В. Виницкого, А.Ф. Волынского, Г.Л. Грановского, С.Г. Еремина,

C.П. Голубятникова, Э.И. Кирсанова, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Е.Р. Российской и др.

Эмпирическая база исследования. Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящей работе, основываются на результатах изучения и обобщения 360 уголовных дел; 52 материалов прекращенных уголовных дел и 49 материалов, по которым отказано в возбуждении уголовного дела. Проинтервьюировано 177 практических работников:следователей и руководителей следственных подразделений - 86; судей - 48; прокуроров - 12; экспертов и специалистов аудиторских проверок - 31; а также подозреваемых и обвиняемых -51; непосредственных свидетелей — 74. Накопление эмпирического материала осуществлялось также в ходе изучения статистических данных МВД РФ, МВД, ГУВД субъектов Южного Федерального округа России.

Научная новизна результатов исследования определяется недостаточной разработанностью самой темы. Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование проблем выявления и собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела по фактам уклонения от уплаты налогов или сборов с организации и сокрытия объектов налогообложения с учетом реальной криминальной и правоохранительной практики. В диссертации содержится ряд теоретических положений и практических рекомендаций, отличающихся от других исследований определенной новизной. В работе произведен анализ современного состояния уклонения от уплаты налогов или сборов с организаций, сокрытия объектов налогообложения и тенденций развития этих преступлений в связи с выявлением новых способов их совершения; уточнено понятие криминалистической характеристики рассматриваемой категории преступлений; проведено комплексное исследование типичных способов совершения, механизма следо-образования, способов их выявления и использования как, криминалистически значимой информации по делам об уклонении от уплаты налогов или сборов с организаций и сокрытия объектов налогообложения. В диссертации учтены-требования Федерального закона № 87 от 5 июня 2007 г. и № 293 от 26 декабря 2008 г.

В диссертации разработаны и выносятся на защиту следующие основные положения:

1. Уточненное определение криминалистической характеристики уклонения от уплаты налогов или сборов с организаций и сокрытия объектов налогообложения - система сведений (информации) о криминалистически значимых признаках налоговых преступлений, отражающая закономерные связи между ними и служащая построению и проверке следственных версий для решения конкретных задач расследования.

2. Вывод о том, что наиболее информативными элементами криминалистической характеристики указанной категории деяния являются: исходная ^ информация, система данных о способе подготовки, совершения, сокрытия преступлений, механизме следообразования, типичных последствиях его применения; сведения о личности вероятного преступника, мотивах и целях уклонения от уплаты налогов и сокрытия объектов налогообложения. В своей совокупности они позволяют получить криминалистически значимую информацию, оперирование которой важно для формирования доказательств при возбуждении уголовного дела.

3. Выявлены основные направления деятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела исследуемой категории преступлений, пути их совершенствования. Деятельность многовариантна и определяется следующими факторами: знание методов выявления способов налогового преступления и определение тактики производства документальных проверок; анализ исходной криминалистически значимой информации и на их основе собирание доказательств; проверка и оценка доказательств; принятие процессуального решения о возбуждении уголовного дела или отказе в этом.

4. Авторская позиция о необходимости дополнить ст. 176 УКП РФ новой ч. 3, сформулировав ее в следующей редакции: «Если в случаях производства осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела будут обнаружены предметы и документы, имеющие отношение к делу, то они должны быть осмотрены, проверены, оценены, а в случаях необходимости по ним назначены документальные проверки или ревизии с участием специалистов в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 177, ст. 87, 88 и ч. 1 ст. 144 УПК РФ». Важнейшее значение осмотра места происшествия как способа собирания доказательств до возбуждения уголовного дела состоит в том, что его результаты, отраженные в соответствующем протоколе, указывают не только на наличие или отсутствие оснований к возбуждению уголовного дела, но и могут впоследствии являться доказательствами по уголовному делу.

5. В ст. 144 УПК РФ предусмотреть следующее положение: «При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и руководитель следственного органа вправе получать объяснения граждан с их согласия. Представленные в ходе дачи объяснений предметы и документы принимаются и подробно описываются в протоколе в порядке, установленном частью 3 ст. 141 настоящего Кодекса».

6. В части 1 ст. 74 УПК РФ слова «любые сведения» заменить словами «фактические данные, полученные из законных источников в установленном законом порядке». При таком дополнении существенно изменяется значимость источников доказательств, как процессуальных, так и непроцессуальных. При таком подходе необходимо придать тексту ч. 2 ст. 74 УПК РФ следующую редакцию: «Доказательствами по уголовному делу являются сведения о фактах, входящих в предмет доказывания, которые получают при проведении в соответствии с законом процессуальных действий, а также из протоколов следственных и судебных действий, заключений экспертов, иных документов и предметов».

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что положения и выводы, формулируемые и обоснованные в диссертации, дополняют теорию уголовного процесса и криминалистики. Сформулированные в диссертации положения раскрывают сущность выявления криминалистически значимой информации, значение и место собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям. Выводы и предложения, сделанные автором, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по данной проблеме.

Практическая значимость исследования заключается в том, что с учетом современной правоприменительной практики и обновляющегося уголовно-процессуального законодательства России сформулированы предложения по улучшению практической деятельности органов предварительного следствия и дознания по выявлению и собиранию доказательств на стадии возбуждения уголовного дела исследуемой категории преступлений. Проведенное исследование выявило ряд направлений дальнейшего развития вышеуказанных положений, которые найдут свое место в теории и практике борьбы с уклонением от уплаты налогов или сборов и сокрытия объектов налогообложения.

Некоторые результаты исследования ориентированы на их использование в учебном процессе юридических образовательных учреждений, могут быть использованы при подготовке учебно-методических комплексов и учебных пособий по уголовному процессу и криминалистике.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на заседании кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД РФ. Теоретические и практические положения изложены автором в семи научных публикациях. Из них 3 научные статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Кроме того, результаты исследования апробированы в выступлениях на Всероссийской научно-практической конференции (Краснодар, 2006 и 2009 г.г.). Результаты исследования также используются в учебном процессе Краснодарского университета МВД РФ, Кубанского госагроуниверситета, а также в практической деятельности МВД Карачаево-Черкесской республики.

Структура и объем диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем и соответствует логике проведенного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Минасов, Юрий Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении исследования отметим наиболее значимые и важные как теоретические выводы, так предложения, которые должны найти отражение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и подлежат применению на практике.

Соискатель соглашается с позицией учёных и практиков, которые полагают, что формулировка «собирание, проверка и оценка доказательств» является не совсем точной. Сами доказательства могут появиться только тогда, когда они в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального закона надлежащим образом зафиксированы (процессуальнозакреплены) в материалах уголовного дела. Такое понимание занимает господствующее положение в уголовно-процессуальной теории, является теоретически обоснованным, логически выдержанным и потому методологически приемлемым как основа законотворчества и правоприменительной практики.

Соответственно, необходимо усовершенствовать положения уголовно-процессуального закона Российской Федерации в части надлежащего формулирования структурных элементов процесса доказывания по уголовному делу и ст. 85 УПК РФ следует изложить в новой редакции: ч.1 «Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке сведений о фактах и их источниках в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьёй 73 настоящего Кодекса».

Осуществлённый нами анализ субъектов собирания доказательств по уголовным делам позволяет сделать некоторые предложения по совершенствованию положений, содержащихся в ст. 86 УПК РФ. Эти предложения необходимы, для более последовательного и правильного понимания роли субъектов уголовного судопроизводства, участвующих в процессе собирания доказательств. В частности, ч. 3 ст. 86 УПК РФ должна быть изложена в следующей редакции: «3. Защитник вправе собирать интересующие его сведения путём: 1) получения предметов, документов; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местногосамоуправления, общественных объединений и организаций, которые могут предоставлять запрашиваемые документы или их копии».

Посредством «представления доказательств» как одного из способов их собирания, на наш взгляд, может и должен реализовывать свои полномочия участниками уголовного судопроизводства, т.е. они согласно ст. 86 УПК РФ имеют возможность собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств на стадии уголовного процесса, в том числе и на стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи вполне логичным является предложение о дополнении ч. 2 ст. 86 УПК РФ указанием о том, что собирать в порядке ч. 3 ст. 86 УПК РФ и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Соответственно, ч. 2 ст. 86 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Защитник вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств в порядке ч. 3 ст. 86 настоящего Кодекса».

Анализ положений действующего уголовно-процессуального закона (ст. ст. 21, 86, 141, 142, 144 и др. УПК РФ) показывает, что помимо защитника и остальных заинтересованных участников уголовного судопроизводства, представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств могут любые граждане, должностные лица, предприятия, учреждения и организации. Поэтому ст. 86 УПК РФ должна быть дополнена новой частью четвёртой: «Представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному > делу в качестве доказательств могут любые граждане, должностные лица, предприятия, учреждения и организации».

Возможность получения объяснений от граждан с их согласия и представления ими при этом предметов или документов в качестве способа собирания доказательств прямо не предусмотрена действующим УПК РФ. В связи с этим ранее на практике складывалась ситуация, при которой органам дознания было рекомендовано до возбуждения уголовного делаистребовать предметы и документы и получать объяснения, но в рамках закона «О милиции» п. 4 ст. 11, или закона «О прокуратуре» ст. 6, в зависимости от органа, осуществляющего предварительную проверку сообщения о преступлении. Безусловно, такой сложившийся порядок получения объяснений недопустим, поскольку деятельность по поводу установления оснований к возбуждению уголовного дела проводится вне рамок процесса. В настоящее время эти положения утратили свою силу согласно Федерального закона от 26.12.2008 г. № 293-Ф3 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части исключения непроцессуальных прав ОВД РФ, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности». Естественно, из ФЗ «О милиции» исключены п. 4, 25 и 33 ст. 11. Поэтому вполне логичным является предложение об усовершенствовании ст. 144 УПК РФ, следующим положением:

1.1 При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и руководитель следственного органа вправе получать объяснения от граждан с их согласия. Представленные в ходе дачи объяснений предметы или документы принимаются и подробно описываются в протоколе в порядке, установленном частью третьей статьи 141 настоящего Кодекса».

Проведенное исследование, позволяет сформулированы и другие основные выводы, положения, а также рекомендации о возможностях дальнейшего соверI шенствования криминалистической науки, оперативно-розыскной деятельности ОБЭНП органов внутренних дел и органов предварительного следствия в сфере борьбы с уклонением от уплаты налога с организаций.

С точки зрения криминалистической науки, проведенное исследование позволяет автору сделать следующие выводы:

Криминалистическую характеристику преступлений соискатель определяет как систему обобщенных фактических данных о наиболее типичных признаках определенного вида (группы) преступлений, проявляющихся в способе и механизме деяния, обстановке его совершения, личности субъекта преступления, иных обстоятельствах, закономерная взаимосвязь которых служит основой решения задач раскрытия и расследования преступлении. Соглашаясь с мнением В.К. Гавло и А.П. Резвана, соискатель считает, что криминалистическую характеристику преступлений необходимо четко разграничивать в качестве: а) теоретической концепции как основы формирования частных методик расследования преступлений; б) рабочего инструмента расследования как системы собранных и обобщенных данных о криминалистически значимых признаках определенного вида (группы) преступлении.

Анализ всех предлагаемых криминалистами определений позволяет утверждать, что наиболее полным и объективным является определение криминалистической характеристики уклонения от уплаты налогов и (или) сборов с организаций и сокрытия объектов налогообложения как системы сведений (информации) о криминалистически значимых признаках налоговых преступлений, отражающей закономерные связи между ними и служащей построению и проверке следственных версий для решения конкретных задач расследования.

Автор полагает, что при уклонении от уплаты налогов, сборов с организаций или факта сокрытия объектов налогообложения, субъектами - исполнителями преступлений могут быть три категории лиц: руководитель организации, главный (старший) бухгалтер (либо лица, фактические исполнявшие его обязанности), а также лица, непосредственно составившие бухгалтерскую отчетность.

По мнению диссертанта, личность преступника как элемент криминалиста ческой характеристики рассматриваемой категории преступлений, как правило, выступает тандемом «руководитель-бухгалтер» и существуют определенные закономерности: относительно высокий социальный статус; прочная установка и достижение поставленной цели; разветвленные социальные связи в различных сферах, в том числе в преступном мире; жесткое распределение ролевых функций -«каждый отвечает за себя»; четкое знание методики производственной деятельности на предприятии или в учреждении, например, технологических процессов, методики завышения или занижения производства продукции, расхода сырья; знание деятельности следственных и иных правоохранительных органов, финансово-хозяйственной, банковской деятельности и др.

Основным элементом криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений являются способы их подготовки, совершения и сокрытия, механизма следообразования, а также личность преступника.

Способы подготовки, совершения и сокрытия уклонения от уплаты налогов, сборов с организаций и сокрытия объектов налогообложения многообразны, к основным относятся: сокрытие выручки от розничной торговли путем подмены или уничтожения накладных и других документов после продажи товара; неоприходование наличной выручки за продукцию, реализованную черед доверенных лиц; содержание незарегистрированных торговых точек; реализация одного товара под видом другого; неправомерность использования нормативов ускоренной амортизации основных фондов; осуществление финансовых операций с использованием счетов других предприятий по взаимной договоренности; помещение полученной валютной выручки или ее части на счета иностранного партнерства или доверенного лица в целях последующего использования всей суммы и полученного банковского процента на собственные нужды без налогообложения; использование нелегально открытых в зарубежных банках счетов для незаконного перевода денег за рубеж, используя «псевдоимпорт»; использование валютной выручки на нужды производственно-хозяйственной деятельности, зачисленной от нерезидента под видом валютных беспроцентных кредитов на текущие валютные счета российского участка сделки; проведение финансовых операций (минуя расчетный счет) с использованием других счетов в коммерческих банках и др.

Деятельность органов дознания и предварительного следствия на стадии возбуждения уголовного дела многовариантна и определяется следующими факторами: выявление признаков налогового преступления и определение тактики проверочных действий; анализ исходной информации.

Документы как источник доказательств по налоговым преступлениям имеют многообразное понятие, а в новом УПК РФ до сих пор не дано четкого разграничения между понятием «процессуальные документы» и «иные документы». По мнению диссертанта, для этого в ст. 86 УПК РФ можно было бы сделать оговорку, что истребование является следственным действием, а в промежутке между ст. 181 и 182 в отдельной главе детально регламентировать истребование. Эти нормы могли бы включить в себя следующие положения: «При производстве проверки сообщения о преступлении, а также по уголовному делу, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и судья вправе истребовать от граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений и организаций документы и предметы, имеющие значение для дела. Для этого дознаватель, следователь, руководитель следственного органа и орган дознания выносит мотивированное постановление, а суд - определение»; «Граждане и должностные лица несут ответственность за невыдачу или ненадлежащую выдачу истребованных документов или предметов, о чем предупреждаются в постановлении (определении) об истребовании»; «При непредставлении в указанный срок истребованных документов или предметов орган дознания, следователь, дознаватель, руководитель следственного органа и суд (судья) могут произвести на любой стадии уголовного судопроизводства выемку или обыск в целях изъятия этих материалов». О чем в УПК РФ внести ст. 181(1) в качестве дополнения.

Другим способом собирания документов, во многом напоминающим истребование, является их представление органу предварительного следствия, дознания, прокурору и суду. Закон не содержит порядка оформления представленных документов, что-.создает трудности на практике. В УПК РФ также не содержится норм, регулирующих порядок оформления представленных документов. Диссертант полагает, что получению представленных документов целесообразно придать статус самостоятельного следственного действия. Для этого в УПК РФ необходимо включить специальную статью № 181(2) следующего содержания: «Граждане и должностные лица вправе представлять документы и предметы, могущие иметь значение для установления истины по уголовному делу, органу дознания, дознавателю, следователю, руководителю следственного органа или судье (суду). При этом составляется протокол представления документов или предметов с указанием места, времени, обстоятельств, краткого описания основных признаков представленных документов или предметов, а также объяснений представившего их лица и предупреждения об ответственности за доброкачественное представление документов с целью помешать установлению истины по делу. В случае признания лицом, ведущим производство по делу, представленных документов или предметов не имеющими значение для дела, орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, судья (суд) мотивированным постановлением отказывают в их принятии и приобщении к делу».

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела по факту уклонения от уплаты налогов или сборов с организаций, факт сокрытия объектов налогообложения первостепенное значение имеет документальной налоговой проверки как разновидность документальной ревизии. Этот документ является источником обобщенной информации о совершенииданного преступления. Он выступает основным доказательством, раскрывающим объективную сторону налогового преступления, документально обоснованную заключением о выявленном механизме налогового правонарушения. Отсутствие этого акта не позволяет сделать правильный вывод о наличии преступления и возможности возбуждения уголовного дела.

Анализ практики расследования налоговых преступлений в подобной ситуации показал, что наиболее оптимальной является последовательная система действий, включающая: допрос лиц, проводивших документальную налоговую проверку и составлявших акт о ее проведении; выемку, осмотр и приобщение к делу документов налогоплательщика; осмотр места совершения преступления (по юридическому и фактическому адресу) налогоплательщика; обыск по месту жительства и работы налогоплательщика с изъятием документов, относящихся к его преступной деятельности; наложение ареста на имущество налогоплательщика; допросы в качестве свидетелей сослуживцев, родственников, соседей о доходах и расходах налогоплательщика, об известных им обстоятельствах его финансово-хозяйственной деятельности; назначение криминалистических (почерковедче-ских, технико-криминалистических и т.д.), судебно-бухгалтерских, планово- экономических, технологических и иных экспертиз, обусловленных материалами дела; допрос налогоплательщика в качествеподозреваемого; допрос лиц, на которых он ссылается; выемку, осмотр и экспертную оценку документов, которые налогоплательщик требует дополнительно приобщить к материалам расследуемого дела. Как показали проведенные исследования, такая совокупность и последовательность наиболее результативна в решении задач, вытекающих из этой ситуации, и наиболее оптимальна. В рамках данной совокупности результаты, полученные из одного проведенного следственного действия, обусловливают проведение последующего действия.

Автором даны предложения по совершенствованию норм УПК РФ: придать тексту ч. 2 ст. 74 УПК РФ следующую редакцию: «Доказательствами по уголовному делу являются сведения о фактах, входящих в предмет доказывания, которые получают при проведении в соответствии с законом процессуальных' действий, а также из протоколов следственных исудебных действий, заключений экспертов, иных документов и предметов»; уточнена п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ: «Виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы» (в данном случае законодатель не раскрывает «цель», т. е. п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ не отражает в полном объеме субъективных признаков, характеризующих; состав преступления); ч. 1 ст. 74 УПК РФ соискатель предлагает дополнить следующими словами: «Фактические данные, полученные из законных источников в установленном законом порядке» (при таком дополнении существенно изменяется значимость источников доказательств, как процессуальных, так и непроцессуальных); статьи 168 и 251 УПК РФ дополнить содержанием: «специалист -следователь имеют право давать консультации следователю, дознавателю, руководителю следственного органа, судье при производстве ими проверочных и следственных действий или судебного следствия».
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