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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и прикладные проблемы обнаружения и использования в уголовном судопроизводстве следов и особых примет на живых лицах"

Актуальность темы исследования. С середины XX века в России наблюдается устойчивая тенденция роста преступности, пик которого пришелся на 1999 год, когда количество зарегистрированных преступлений превысило 3 млн., а число выявленных лиц, совершивших преступления, составило более 1,7 млн. человек. За 2003 год зарегистрировано свыше 2,7 млн. преступлений, что на 9,1% больше, чем за 2002 год. Такая тенденция не может не настораживать.

Низкий уровень раскрываемости совершенных преступлений (в 2003 году - 56,7%) в условиях усложнения криминогенной обстановки в стране сочетается с недостаточно высоким профессиональным уровнем отдельных следователей (дознавателей), а порой нежеланием органов предварительного расследования устанавливать лиц, совершивших преступления. Число выявленных преступников в 2003 году в сравнении с 2002 годом снизилось на 1,7%.

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует, что чаще всего доказывание вины конкретного лица в совершении преступления основывается традиционно главным образом на показаниях подозреваемых, потерпевших, свидетелей и заключениях проводимых судебных экспертиз. Однако случается, что указанные лица на стадии предварительного расследования или судебного разбирательства отказываются от своих показаний или изменяют их и это нередко приводит к невозможности установления истины и прекращению уголовного преследования или вынесению оправдательных приговоров. Не случайно, из года в год осуждается лишь около 2/3 общего числа лиц, привлекаемых к уголовной ответственности.

В связи с этим важное теоретическое и практическое значение приобретает проблема дальнейшей объективизации процесса доказывания посредством максимального использования материальных следов и производства следственных действий, цель которых состоит в получении доказательств, свидетельствующих о неразрывной связи следов и признаков, содержащихся на конкретных лицах с расследуемым событием. Такая информация может быть получена, в частности, в результате обнаружения на теле и одежде живых лиц, занимающих процессуальное положение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, тех или иных следов, особых примет, других свойств и признаков. Их изучение позволяет также установить способ совершения преступления и используемые при этом орудия преступления; подтвердить факт пребывания лица непосредственно на месте происшествия либо в иных местах до или после совершения преступления; доказать имевший место непосредственный контакт преступника с жертвой или объектами преступного посягательства; выполнения ими определенных действий, борьбу между ними и т.п.

Следственным действием, при проведении которого возможно решение данных задач, являются освидетельствование (ст. 179 УПК РФ) и осмотр одежды (ст. 176 УПК РФ).

На актуальность и важность производства следственных действий, направленных на собирание доказательственной информации, связанной с живыми лицами, указали в ходе опроса 73% следователей и 64% федеральных судей.

Как показывает анализ следственной и судебной практики, необходимость производства этих следственных действий недооценивается практическими работниками. Из 1255 изученных уголовных дел освидетельствование производилось лишь по 128, что составляет 10%, а осмотр одежды по 542 (43%). В определенной мере такая ситуация обусловлена недостаточной полнотой и четкостью проработки процессуальных, организационных, тактических и психологических основ подготовки и производства данных следственных действий, а также недостаточным использованием их результатов в процессе доказывания.

Проблема освидетельствования как одного из эффективных способов собирания доказательств, впервые была исследована А.Э. Жалинским в его диссертации (1964 г.). Позже анализу использования освидетельствования в уголовном процессе при раскрытии и расследовании преступлений посвятили свои диссертации H.A. Маркс (1980 г.) и Ю.С. Андрианова (1986 г.). Отдельные аспекты этого следственного действия рассматривались в работах JI.B. Виницкого, A.A. Топоркова, И.Л. Петрухина и других авторов. Сформулированные ими выводы и предложения, способствовали развитию теоретических и практических основ этого следственного действия. Вместе с тем, многие методологические, процессуальные, организационные и тактические вопросы освидетельствования, его гносеологические свойства, отграничение его от других следственных действий, в которых объектом изучения также служит тело живого лица, в полной мере не получили разрешения. Кроме того рекомендации, содержащиеся в работах названных авторов, основывались на прежнем уголовно-процессуальном законодательстве.

УПК РФ, вступивший в действие в 2002 году, значительно расширил возможности освидетельствования, регламентировал его производство как на стадии предварительного расследования (ст. 179 УПК РФ), так и в ходе судебного разбирательства (ст. 290 УПК РФ), конкретизировал основания и особенности его производства. Данное обстоятельство требует новых научных подходов к анализу проблемы собирания и проверки доказательств, в том числе и посредством производства освидетельствования. Об этом свидетельствует и практика применения нового уголовно-процессуального законодательства за период, прошедший после его принятия. Что касается осмотра одежды, его процессуальной регламентации и задач, то данные вопросы, как и ранее, не нашли своего разрешения в новом УПК РФ.

Изложенные обстоятельства подтверждают актуальность темы настоящего исследования: теоретические и прикладные проблемы обнаружения, фиксации и использования в уголовном судопроизводстве следов и особых примет на живых лицах.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в процессе обнаружения и использования в уголовном судопроизводстве Следов и особых примет на живых лицах, современные закономерности фЬрмирования доказательств как процесса отражения события преступления в сознании людей и на материальных объектах, одним из которых является живое лицо (подозреваемый, потерпевший, свидетель), а также определяемые этими закономерностями уголовно-процессуальные и криминалистические особенности деятельности дознавателя, следователя, прокурора по собиранию, проверке и использованию этого вида доказательств.

Предмет исследования - теоретические и прикладные проблемы учения о следах и особых приметах на живых лицах, в криминалистике, их классификация; уголовно-процессуальные и криминалистические способы их обнаружения и использования; тактические и организационные аспекты практики проведения следственных действий по обнаружению следов и особых примет на живых лицах при раскрытии и расследовании преступлений; обеспечение защиты прав и свобод живого лица в процессе собирания имеющихся на нем фактических данных; применение научно-технических средств и методов; соблюдение нравственных основ и психологических приемов при производстве указанных следственных действий.

Цель исследования и его задачи. Цель исследования состоит в дальнейшем развитии современной науки криминалистики и уголовного процесса, совершенствовании практики борьбы с преступностью на базе разработки методологии учения о следах и особых приметах на живых лицах как одной из частных криминалистических теорий, совершенствование процессуального и тактического регулирования процесса собирания, проверки и использования фактических сведений, отраженных на объектах материального мира при совершении преступлений, во внесении научно обоснованных рекомендаций по методике и тактике, организации и производства указанных следственных действий.

В соответствии с указанной целью были поставлены и решались следующие задачи:

1) исследование методологических основ учения о следах в криминалистике; анализ содержания определений трасологии как отрасли криминалистической техники; изучение механизма и условий образования следов на материальных объектах, в том числе на живых лицах; совершенствование классификации следов, характеризующих взаимосвязь и взаимообусловленность живого лица с событием преступления; разработка тактических рекомендаций по собиранию и использованию этих следов в процессе раскрытия и расследования преступлений;

2) изучение особых примет как знаковых признаков, индивидуализирующих конкретную личность; формулирование понятия особых примет и их классификация; разработка тактических и технических приемов их обнаружения и использования в процессе доказывания;

3) ретроспективный анализ становления и развития научных основ производства освидетельствования и осмотра одежды как следственных действий и разработка предложений по совершенствованию их законодательного регулирования;

4) сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных стран и использования их опыта для формирования процессуальных, организационных и тактических основ производства следственных действий, направленных на обнаружение и фиксацию следов и особых примет;

5) исследование механизма защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе при производстве тех следственных действий, направленных на обнаружение и фиксацию следов и особых примет на живых лицах, осуществление которых ограничивает права и телесную неприкосновенность человека, разработка рекомендаций по производству этих действий;

6) рассмотрение процессуальных и тактических аспектов использования специальных знаний и научно-технических средств при проведении следственных действий по обнаружению и фиксации следов и особых примет на живых лицах и разработка рекомендаций по наиболее эффективному их использованию в целях получения достоверной и объективнойдоказательственной информации;

7) исследование результатов производства следственных действий по обнаружению и фиксации следов и особых примет на живых лицах как совокупности фактических оснований для осуществления иных следственных действий в целях проверки и оценки полученных доказательств, их использования в процессуальном доказывании по делу.

Методологической базой исследования служат общенаучные и частно-научные методы познания объективной действительности в сфере раскрытия и расследования преступлений и судебного рассмотрения уголовных дел. Теоретическую основу результатов исследования составили современные фундаментальные положения философии, социологии, психологии, общей теории права, уголовного права и уголовного процесса, криминалистики и криминологии.

В диссертации использованы историко-иравовой, статистический, сравнительно-правовой, системный анализ и конкретно-социологические методы изучения социально-правовых явлений и юридических документов (контент-анализ, анкетирование, интервьюирование, включенное наблюдение).

Теоретическая база. Основополагающее значение при проведении исследования имели методологические, концептуальные положения, содержащиеся в работах видных отечественных и зарубежных ученых-процессуалистов и криминалистов, таких, как Т. В. Аверьянова, А.И. Алексеев, P.C. Белкин, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, М.Б. Вандер, А.Н. Васильев, А.И. Винберг, J1.B. Виницкий, А.Ф. Волынский, Г.Л. Грановский, В.Н. Григорьев, Г.В. Дашков, А.И. Дворкин, И.Ф. Демидов, А.Э. Жалинский, Е.П. Ищенко, Н.И. Капинус A.A. Квачевский, Л.М. Карнеева, Ю.Г. Корухов, В.П. Колмаков, Б.М. Комаринец, В.Е. Коновалова, И.Ф. Крылов, А.Н. Ларьков, A.A. Леви, Э. Локар, П.А. Лупинская, П. И. Люблинский, Н.П. Майлис, В.Н. Махов, В.А. Образцов, А.К. Педенчук И.Л. Петрухин, A.C. Подставкин, A.C. Подшибякин, А.Р. Ратинов, В.А. Рожановский, Е.Р. Российская, H.A. Селиванов, А.Б. Соловьев, В.А. Снетков, А .Я. Сухарев, A.A. Топорков, Д.А. Турчин, И.Я.Фойницкий, А.Г. Халиулин, Б.И. Шевченко, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, Н.П. Яблоков, И.Н. Якимов, H.A. Якубович и др.

Проблема, рассмотренная диссертантом, в течение трех лет находилась в государственном плане научно-исследовательских работ Научно-исследовательского института проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации.

Нормативно-правовой основой исследования служат положения Конституции Российской Федерации, международные нормативные правовые документы, федеральные конституционные и федеральные законы Российской Федерации, постановления, решения высших органов законодательной, исполнительной и судебной власти России по проблемам борьбы с преступностью, охраны прав и свобод человека и гражданина, ведомственные нормативные правовые акты, а также уголовно-процессуальное законодательство РСФСР, Российской Федерации, Албании, Англии и Уэльса, Армении, Беларуси, Бельгии, Боснии и Герцоговины, Грузии, Дании, Казахстана, КНР, Кыргызстана, Молдовы,

Польши, Узбекистана, Украины, Франции, ф!РГ, штатов Пенсильвания, Техас, Флорида (США), Чехии, Швейцарии, Южной Кореи.

Эмпирическая база исследования основывается на результатах изучения по специально разработанной методике 1255 уголовных дел о преступлениях против жизни и здоровья, полбвой неприкосновенности и половой свободы личности, собственности, а также иных видах преступлений; итоги опроса 355 следователей прокуратуры и МВД России, 150 федеральных судей. Изучение уголовных дел и сбор эмпирических данных проведены в г. Москве и Московской области, г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области, г. Екатеринбурге и Свердловской области, Республике Саха (Якутия), Краснодарском и Ставропольском краях, Амурской, Брянской, Владимирской, Калининградской, Калужской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Пермской, Ростовской, Тульской областях.

Изучена и использована также практика деятельности бюро судебно-медицинских экспертиз г. Москвы и экспертно-криминалистического управления ГУВД г. Москвы.

Таким образом, достоверность и обоснованность положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, подтверждается обширным научно-теоретическим, нормативным и информационным материалом, а также репрезентативными эмпирическими данными, собранными лично автором, а также современными методами исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что это первое монографическое исследование, в котором комплексно и системно с философских, уголовно-процессуальных, криминалистических, организационно-тактических, психологических и этических позиций, на основе исторического и сравнительно-правового анализа отечественного и зарубежного уголовно-процессуального законодательства и практики применения нового УПК РФ рассмотрены проблемы обнаружения и использования в уголовном судопроизводстве следов и особых примет на живых лицах.

Автором впервые обоснована и сформулирована новая криминалистическая теория особых примет; предложена их научная классификация; разработана классификация следов, основанная на взаимосвязи живого лица с объектами материального мира при совершении преступлений.

В работе обосновывается новый научный подход к определению объекта исследования при обнаружении следов и особых примет на живых лицах. Раскрываются процессуальные и этические требования, предъявляемые УПК РФ, к практике применения специальных знаний, которыми обладают сведущие лица, и научно-технических средств при производстве следственных действий, направленных на формирование доказательственной базы в процессе раскрытия и расследования отдельных видов преступлений и ее использования в доказывании.

Разработан комплекс предложений, связанных с дальнейшим совершенствованием уголовно-процессуальных норм, регламентирующих процесс собирания, проверки и оценки доказательств, полученных при производстве следственных действий, направленных на обнаружение и фиксацию следов и особых примет на живых лицах.

В диссертации изложен ряд новых научно обоснованных рекомендаций по методике и тактике производства освидетельствования, осмотра одежды и других следственных действий.

Положения, выносимые на защиту:

1) концептуальный подход к содержательному наполнению трасологии как отрасли криминалистической техники и определения следов в их гносеологическом, уголовно-процессуальном и криминалистическом значениях;

2) научные основы и критерии общей и частной классификации следов, в основу которых положен признак ¡причастности конкретного лица к расследуемому преступлению, обладающий способностью отражать происшедшие явления, события, факты и вследствие этого выступать в качестве носителя доказательственной информации, формирующейся не только на нем, но и в его сознании;

3) научные основы понятия, сущности, содержания, а также общей и частной классификации особых примет, раскрывающих индивидуальные особенности живого лица и его одежды, которые обеспечивают возможность идентификации личности в процессе раскрытия и расследования преступлений;

4) выводы автора о возникновении, становлении и развитии освидетельствования как следственного действия, объектом которого служит тело живого лица, занимающего различное положение в уголовном судопроизводстве; а также об уточнении философского, гносеологического, семантического и онтологического толкования понятия «освидетельствование» и его процессуальной сущности; об отграничении освидетельствования от сходных следственных действий, объектом исследования которых также может выступать тело живого лица; о возможности производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела;

5) предложение о расширении объекта освидетельствования с включением в него одежды, находящейся на живом лице в момент совершения преступления, которая, наряду с его телом, выступает в качестве единой следовоспринимающей субстанции, несущей доказательственную информацию, раскрывающую обстоятельства и механизм совершенногообщественно опасного деяния;

6) обоснование понятия, процессуальной природы, задач осмотра одежды как вида осмотра и выступающего одним из способов формирования доказательственной базы о причастности лица к расследуемому преступлению, в случаях, когда одежда обнаружена в ходе проведения других следственных действий или представлена иными участниками уголовного процесса;

7) комплекс научно обоснованных рекомендаций по организации и тактике осуществления следственных действий по обнаружению и фиксации следов и особых примет на живых лицах, включают в себя особенности планирования и подготовки, а также анализ фактических и правовых оснований для принятия решения об их проведении и процессуальном оформлении;

8) механизм обеспечения защиты прав и свобод живого лица с учетом занимаемого им процессуального положения в уголовном судопроизводстве при проведении следственных действий, направленных на формирование доказательственной базы о возможной причастности этого лица к расследуемому преступлению, сочетаемых в необходимых случаях с мерами процессуального принуждения;

9) нравственно-психологические основы и процессуальные особенности производства следственных действий, направленных на обнаружение следов и особых примет на живых лицах, использование которых позволит минимизировать ущемление права лица на телесную неприкосновенность и в то же время реально обеспечить собирание доказательств в процессе раскрытия и расследования преступлений; 10) процессуальные и тактические приемы и способы использования специальных знаний при производстве следственных действий путем участия специалиста, применения им научно-технических средств для обнаружения, фиксации и изъятия обнаруженных следов и особых примет, а также механизмы отражение хода и результатов конкретного следственного действия;

11) процессуальный и тактический механизм использования собранных доказательств для осуществления иных следственных действий в целях проверки и оценки этих доказательств либо проведения экспертных исследований при выяснении отдельных обстоятельств совершенного преступления или решении идентификационных задач;

12) предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего производство следственных действий, направленных на обнаружение и фиксацию следов и особых примет на живых лицах с учетом современных достижений науки и практики.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что положения и выводы автора развивают частные криминалистические теории, организацию и тактику производства отдельных следственных действий, практику применения специальных знаний и научно-технических средств, обеспечивающих обнаружение, фиксацию и использование в уголовном судопроизводстве следов и особых примет на живых лицах в целях установления их причастности к преступлению, а также совершенствованию понятийного аппарата криминалистики и уголовного процесса.

Практическая значимость исследования заключается в том, что положения, выводы, предложения и рекомендации могут использоваться в следственной и судебной практике при обнаружении, фиксации и изъятии следов, находящихся на живых лицах, и особых примет живых лиц для дальнейшего использования полученной йнформации в процессе доказывания, производства идентификационных или других экспертиз в целях установления отдельных обстоятельств расследуемого события преступления, а также в юридических вузах при изучении криминалистики, уголовного процесса, в научно-исследовательской работе в области криминалистической тактики и при процессуальном регулировании производства отдельных следственных действий.

Апробация результатов исследования осуществлена в четырех монографиях; разделах учебника криминалистики; пособиях; главах Комментария к Уголовно-процессуальному кодексу Российской

Федерации; практикуме по криминалистике; научных статьях, опубликованных в различных сборниках научных трудов и научных журналах, в том числе рекомендованных ВАК Минобразования России; выступлениях на научных конференциях (Киров - 2002 г., Москва - 2003 г.), семинарах по обсуждению УПК РФ, иных работах. Общий объем публикаций - 104 п.л. Результаты исследования широко используются в учебном процессе ряда учебных учреждений при чтении студентам юридических вузов и факультетов лекционных курсов по криминалистике и уголовному процессу.

По результатам исследования опубликован ряд научных изданий, а также методических рекомендаций. Подготовленные методические рекомендации «Тактика проведения освидетельствования» (2001 г.) и научно-практическое пособие «Освидетельствование в свете нового УПК РФ (2003 г.) направлены в прокуратуры 89 субъектов Российской Федерации, где используются следователями в практической деятельности. На методические рекомендации поступили положительные отзывы от практических работников. Прокуратура Республики Татарстан обратилась к автору с просьбой опубликовать в Бюллетене прокуратуры Республики Татарстан названное научно-практическое пособие, с тем, чтобы содержащиеся в нем положения и рекомендации более широко использовались в следственной работе.

Наиболее существенные результаты исследования, отраженные в диссертации и ранее опубликованных работах автора, восприняты научной общественностью и обсуждаются в трудах Ю.С. Андриановой, Г.К. Байжановой, Е.В. Баранова, Е.Ю. Березутского, JI.B Виницкого, В.Е. Коноваловой, H.A. Маркс, И.А. Николайчука, И.Л. Петрухина, X. Салимова, Д.А.Турчина и других авторов.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения и списка использованных нормативных и литературных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Торбин, Юрий Григорьевич

14. Одной из эффективных форм использования результатов следственных действий, направленных на обнаружение следов и особых примет на живых лицах, является производство судебных экспертиз. В диссертации подробно проанализированы виды судебных экспертиз, которые могут быть назначены и проведены по результатам следственных действий, при производстве которых обнаружены следы и особые приметы на живых лицах, а также вопросы, решаемые в ходе их производства. Одновременно на основе мнений ученых, содержащихся в научных публикациях, высказано предложение относительно процессуального документа, которым оформляются результаты производства экспертиз, а именно заключения эксперта. По нашему мнению, под заключением эксперта следует понимать процессуальный документ, в котором в письменном виде изложено содержание экспертного исследования, проведенного согласно постановлению лица, осуществляющего предварительное расследование, или определению суда, а также мотивированные выводы, сформулированные экспертом по результатам исследования с использованием специальных знаний в соответствии с поставленными перед ним вопросами.

15. По итогам проведенного диссертационного исследования с учетом сравнительного анализа зарубежного уголовно-процессуального законодательства считаем возможным внести следующие предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства:

16.1. Дополнить ч. 1 ст. 29 УПК РФ пунктом следующего содержания: «о производстве принудительного освидетельствования потерпевшего или свидетеля».

16.2. Из содержания ст. 5, 81, 146, 164, 176, 177, 179 УПК РФ исключить словосочетание «следы преступления», а из ст. 91 УПК РФ словосочетание «явные следы преступления», оставив один термин «следы», так как это имеет место в ст. 166, 181, 202, 290 УПК РФ. С одной стороны, это будет соответствовать учению о преступлении в материальном праве, с другой стороны, исключит обвинительный уклон всего процесса собирания доказательств, что отвечает требованию презумпции невиновности. Ибо получается так, что расследуемое событие как преступление еще не доказано, а следы преступления уже есть.

16.3. Часть первую ст. 58 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, приемами и навыками их применения, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, в целях содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств и сведений, имеющих доказательственное значение, применения научно-технических средств, для проведения предварительных исследований, формулирования вопросов эксперту, а также разъяснения участникам, уголовного судопроизводства вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».

16.4. Часть первую ст. 80 УПК РФ сформулировать следующим образом: «Заключение эксперта - это письменный процессуальный документ, в котором изложены содержание исследования и сформулированные по его результатам мотивированные выводи/ эксперта по вопросам, поставленным перед ним лицом, осуществляющим предварительное расследование, судом, а также правомочными на то участниками уголовного судопроизводства».

16.5. Наименование ст. 91 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Основания задержания лица, подозреваемого в совершении преступлен ия».

16.6. Дополнить ч.1 ст. 170 УПК РФ следующим положением: «В случаях, предусмотренных статьями 177-179, 181-184. далее по тексту».

16.7. Часть 1 ст. 176 УПК изложить в следующей редакции: «Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов, одежды, документов .(далее по тексту)»

16.8. Статью 179 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 179 УПК РФ. Фактические и процессуальные основания производства освидетельствования При наличии достаточных данных, свидетельствующих, что на теле подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля могут быть обнаружены следы, особые приметы, или выявлены иные свойства и признаки, либо установлено их необычное физиологическое состояние, имеющих значение для уголовного дела, производится освидетельствование, если это возможно методами, не требующим.и назначения судебной экспертизы.

2. Освидетельствование производится на основании постановления, вынесенного лицом, осуществляющим предварительное расследование.

3. Освидетельствование свидетеля возможно с его согласия.

4. В необходимых случаях освидетельствование подозреваемого, обвиняемого может быть произведено принудительно.

5. Принудительное освидетельствование потерпевшего или свидетеля возможно на основании решения суда.

6. В случаях, не терпящих отлагательства, на основаниях, предусмотренных частью четвертой статьи 146 настоящего Кодекса в целях закрепления данных, свидетельствующих о причастности конкретного лица к расследуемому событию, его освидетельствование может быть произведено до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Дополнить УПК РФ ст. 1791, изложив ее в следующей редакции: Статья 1791. Порядок производства освидетельствования

1.Освидетельствование производится лицом, осуществляющим предварительное расследование, с участием понятых.

2. В необходимых случаях к производству в освидетельствовании привлекается врач или иной специалист При освидетельствовании несовершеннолетнего участие врача обязательно.

3. Понятые и специалисты (исключая врача) должны быть одного пола с освидетельствуемым.

4. Постановление об освидетельствовании объявляется освидетельствуемому. Всем участникам освидетельствования разъясняются их права, обязанности и ответственность.

5. Лицо, осуществляющее расследование, не присутствует при обнажении освидетельствуемого другого, чем он пола. В этом случае непосредственное обследование тела освидетельствуемого производит врач по поручению лица, осуществляющего расследование, в присутствии понятых.

6. При освидетельствовании не допускаются действия, унижающие или оскорбляющие человеческое достоинство освидетельствуемого, ущемляющие его права и свободы, либо создающие угрозу опасности его жизни и здоровью.

7. В случае обнажения освидетельствуемого лица фотосъемка или видеозапись производится только с его согласия.

8. В необходимых случаях освидетельствование может дополняться осмотром одежды, находящейся на освидетельствуемом лице с описанием полученных результатов в протоколе освидетельствования.
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