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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение уголовного преследования в стадии предварительного расследования"

Актуальность исследования. Вопросы, связанные с прекращением уголовного преследования (уголовного дела), постоянно находятся в поле зрения ученых-юрилов и практиков. Некоторые проблемные аспекты институтов уголовного преследования и оснований его прекращения в разное время были объектом пристального изучения. Им посвятили свои научные труды выдающиеся российские и советские ученые-процессуалисты1.

Однако ряд теоретических разработок длительное время не находили своего отражения непосредственно в тексте уголовно-процессуального закона.

Проводимая в России судебная реформа, в том числе реформа в области уголовно-процессуального законодательства, одним из важнейших направлений которой является совершенствование, в тем числе, процессуальной регламентации предварительного расследования, создала благоприятную обстановку д ля внедрения в практику достижений науки уголовного процесса.

Введенный в 2002 году в действие Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации на законодательном уровне в определенной степени закрепил некоторые итоги теоретических изысканий в области изучения институтов уголовного преследования и оснований его прекращения.

Новым уголовно-процессуальным законом не только введено само понятие уголовного преследования, но и, наряду с хорошо известными ученым и практикам основаниями его прекращения, хотя порой и дополненными новым содержанием, установлены основания, которые не были предусмотрены ранее действовавшим УПК РСФСР. См., например: Анциферов КД Уголовно-суде&юе право. М, 1882; Дубинский АЯ. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования. Киев, 1975; Духовской MB. Русский уголовный процесс. СПб., 1905; Зачинский А.Ф. О начале государственного обвинения. Ярославль, 1887; Ланге НИ. Древнее русское уголовное судопроизводство. СПб., 1884; Строгович М.С. Уголовноепреследование в советском уголовном процессе. М., 1951; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958; Тальберг ДГ. Уголовное судопроизводство. Ярославль, 1883; Фэйницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996; Челдов-Бебугов MA. Курс угаговно-процессуального права. СПб., 1995; Якубович HJI. Окончание предварительного следствия. М., 1962 и jsç.

Однако комплексного исследования институт превращения уголовного преследования не проводилось, в особенности применительно к стадии предварительного расследования. Именно в рамках данной стадии в основном и решается вопрос о прекращении уголовного преследования. При этом принятие окончательного решения о прекращении уголовного преследования, в отношении которого хотя и возможен последующий судебный контроль, происходит все-таки без участия суда - органа, не выступающего как на стороне обвинения, так и на стороне защиты, что усиливает значение принятого решения не только с точки зрения его законности и обоснованности, но и с точки зрения обеспечения процессуальныхгарантий прав личности в уголовном судопроизводстве.

Кроме того, одним из результатов процесса коренного изменения российского законодательства явилось то, что нашло непосредственное отражение в нормах УПК РФ: увеличение количества категорий лиц, уголовное преследование которых осуществляется с изъятиями из общего порядка уголовного судопроизводства, наделение высшего законодательного органа государственной власти Российской Федерации, судов и органов управления судейским сообществом дополнительными полномочиями на участие в решении вопросов начала и окончания уголовного преследования.

Вместе с тем, данные исключения из общих правил осуществления уголовного преследования также недостаточно исследованы, поэтому они подлежат тщательному анализу на предмет их соответствия обшцм принципам уголовно-процессуального права, а также с точки зрения полноты процессуальной регламентации тех правовых институтов, которые определяют специфику рассматриваемых исключений.

Все изложенные выше обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования является уголовно-процессуальный институт прекращения уголовного преследования, а также правовые отношения, возникающие между государственными органами и иными участниками судопроизводства в связи с осуществлением и прекращением уголовного преследования.

Предметом исследования выступают: современное российское законодательство, регламетирующее основания прекращения уголовного преследования; законодательная регламентация прекращения уголовного преследования; основания прекращения уголовного преследования, материалы соответствующей прашприменительной практики; статистические данные, касающиеся прекращения уголовного преследования.

Цель и основные задачи исследования. Цель непосредственно вытекает из темы и состоит в изучении, разработке проблемы прекращения уголовного преследования, определении направлений развития в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, регулирующего институт прекращения уголовного преследования.

Цель комплексного исследования обусловила круг взаимосвязанных задач, решение которых и составляет содержание настоящей работы. К ним относятся:

- с учетом современного состояния науки уголовного процесса выяснить сущность и уточнить пределы осуществляемой в досудебном производстве функции уголовного преследования;

- сформулировать и обосновать понятие уголовного преследования и прекращения уголовного преследования применительно к производству в стадии предварительного расследования;

- проанализировать особенности правовой регламентации и практики прекращения уголовного преследования в стадии предварительного расследования;

- произвести сопоставление и уточнение понятй и оснований прекращения уголовного преследования и прекращения уголовного дела;

- разработать авторскую классификацию оснований прекращения уголовного преследования;

- на основе изучения действующего уголовно-процессуального законодательства определить общий порядок прекращения уголовного преследования;

- осуществить системный анализ оснований прекращения уголовного преследования и уголовно-процессуальных особенностей их применения;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации оснований и условий прекращения уголовного преследования в стадии предварительного расследования.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод научного познания, отражающий взаимосвязь теории и практики. Автором были использованы формальнологический, системный, статистический и иные методы исследования.

Нормативную базу исследования составили источники международного права, Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и упэдовш-прсцгссуальное законодательство, федеральные конституционные и федеральные законы и подзаконные нормативные акты.

Новизна диссертационного исследования, фссертационное исследование представляет собой, по существу, одну из первых попыток комплексного анализа института прекращения уголовного преследования применительно к стадии предварительного расследования в условиях действия УПК РФ, осуществляемого на монографическом уровне. Признаками новизны обладают и выработанные автором предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Положения, выносимые на защиту:

1. Определение прекращения уголовного преследования, под которым понимается полное или частичное прекращение процессуальной деятельности по осуществлению функции обвинения, являющееся результатом отказа стороны обвинения от ее продолжения в связи с установлением обстоятельств, с которыми уголовно-процессуальный закон связывает возникновение у стороны обвинения обязанности либо права закончить осуществление уголовного преследования.

2. Авторская классификация оснований прекращения уголовного преследования: а) реабилитирующее основания прекращения уголовного преследования:

- основания, связанные с юридическими фактами уголовно-процессуального характера: непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п.1 4.1 ст.27 УПК РФ); отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по заявлению потерпевшоо, за исключением случаев, предусмотренных ч.4 сг.20 УПК РФ (п.2 ч.1 сг.27 (п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ)); наличие в отношении подозреваемого или обвиняемою вступившею в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прафащении уголовного дела по тому же обвинению (п.4 ч.1 сг.27 УПК РФ); наличие в отношении подозреваемого или обвиняемогонеошененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дел, а по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п.5 ч.1 ст.27 УПК РФ).

- основания, связанные с определением признаков события и состава преступления: отсутствие события преступления (п.2 ч.1 сг.27 (п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ)); отсутствие в деянии состава преступления (п.2 ч. 1 сг.27 (п.2 ч. 1 ст.24 УПК РФ)).

- основания, связанные с институтом служебного иммунитета: отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 1,3-5, 9 и 10 ч. 1 ст.448 УПК РФ, либо отсутствием согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1,3-5 ч. 1 ст.448 УПК РФ (п.2 ч. 1 сг.27 (п.6 ч. 1 ст.24 УПК РФ)); отказ Государственной Думы Федерального Собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п.6 ч. 1 сг.27 УПК РФ). б) нереабилитирующие основания прекращения уголовного преследования:

- основания, обязывающее прекратить уголовное преследование: вследствие акта об амнистии (п.З ч.1 сг.27 УПК РФ); истечение сроков давности уголовного преследования (п.2 4.1 ст.27 (п.З 4.1 ст.24 УПК РФ)); смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п.2 ч.1 сг.27 (п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ)); отсутствие согласия иностранного государства на привлечение лица, выданного данным государством, в качестве обвиняемого; в отношении лиц, обладагавдх дипломатической неприкосновенностью; случаи, когда характер уголовно-наказуемого деяния и психическое расстройство лица, совершившего данное деяние в состоянииневменяемости или заболевшего душевной болезнью после его совершения, не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения иного существенного вреда; отдельные разновидности отсутствия в деянии состава преступления (устранение новым уголовным законом до вступления приговора в законную силу преступности инаказуемости деяния (ч.2 ст.24 УПК РФ), в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч.З ст.27 УПК РФ), когда несовершеннолетий, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере сознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч.З ст.27 УПК РФ)).

- основания, дающие право органам предварительного расследования прекратить уголовное преследование: примирение сторон (сг.25 УПК РФ); деятельное раскаяние (ст.28 УПК РФ); применение к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (ст.427УПК РФ).

3. Комплексная характеристика предусмотренных УПК РФ оснований прекращения уголовного преследования с точки зрения их содержания и полноты процессуальной регламентации.

4. Комплекс предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства: а) в главе 4 (ст.27) УПК РФ предусмотреть дополнительные основания прекращения уголовного преследования:

- ввиду отсутствия согласия иностранного государства на привлечение лица, выданного данным государством, в качестве обвиняемого;

- в отношении лиц, обладающих дипломатической неприкосновенностью;

- ввиду отсутствия заявления руководителя коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению. б) с точки зрения юридической техники в главе 4 (ст.27) УПК РФ предусмотреть основания прекращения уголовного преследования в связи с применением к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия и случаи, когда характер уголовно-наказуемого деяния и психическое расстройство лица, совершившего данное деяние в состоянии невменяемости или заболевшего душевной болезнью после его совершения, не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения иного существенного вреда. в) основания, предусмотренные ч.2 ст.24 (устранение преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом) и ч.З ст.27 УПК РФ (в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность; и когда несовершеннолетний, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом) выделить как отдельные основания прекращения уголовного преследовании, не связанные с отсутствием в деянии состава преступления.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Белоусова, Евгения Алексеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Понятие уголовного преследования, закрепленное в п.55 ст.5 УПК РФ, следует дополнить тем, что уголовное преследование это не только процессуальная деятельность стороны обвинения, осуществляемая в целях изобличения подозреваемого или обвиняемого, но это и иная процессуальная деятельность стороны обвинения, связанная с процессуальнымзакреплением результатов, достигнутых в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и применением мер процессуального принуждения. В этом случае будет

215 Косова С А. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Автореферат дих. канд. юрид. наук. Омск, 2002. С. 14

216 Кириллова НЛ. Указ. соч. С26; см., также, Федеральный Закон от 24 июня 1999 года№ 120-ФЗ (ред. 07.07.2003) «Об основах системы профилактики безнадзорное™ и правонарушений несовершеннолетних». СЗ РФ. 1999. № 26. СгЗ 177; 2001. № 3. Ст. 216; 2003. № 28. Ст. 2880 полностью выявлена сущность уголовного преследования, какпроцессуальной деятельности по осуществлению функции обвинения в полном объеме.

При этом предлагаемая редакция п.55 ст.5 УПК РФ будет выглядеть следующим образом: уголовное преследование - это процессуальная деятельность стороны обвинения, осуществляемая ею в рамках уголовного судопроизводства.

2. В теоретическом плане под прекращением уголовного преследования следует понимать полное или частичное прекращение процессуальной деятельности по осуществлению функции обвинения, являющееся результатом отказа стороны обвинения от ее продолжения в связи с установлением обстоятельств, с которыми уголовно-процессуальный закон связывает возникновение у стороны обвинения обязанности либо права закончить осуществление уголовного преследования.

Соответственно, основания прекращения уголовного преследования - это предусмотренные законом обстоятельства, установление которых влечет за собой или допускает прекращение процессуальной деятельности по осуществлению функции обвинения.

3. Основаниями прекращения уголовного преследования, содержащимися в главе 4 УПК РФ, не исчерпывается перечень всех оснований прекращения уголовного преследования.

Данная глава УПК РФ должна быть дополнена следующими основаниями: в связи с применением к несоверпвннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (для досудебных стадий - сг.427 УПК РФ); случаи, когда характер уголовно-наказуемого деяния и психическое расстройство лица, совершившего данное деяние в состоянииневменяемости или заболевшего душевной болезнью после его совершения, не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения иного существенного вреда (для досудебных стадий - п. 1 ч. 1 сг.439 УПК БФ), когда лицо обладает дипломатической неприкосновенностью, отсутствие согласия иностранного государства на привлечение лица, выданного данным государством, в качестве обвиняемого, отсутствие заявления руководителя коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, если уголовное дело может был, возбуждено не иначе как по его заявлению.

4. Отсутствие в деянии состава преступления влечет возникновение права на реабилитацию. Однако УПК РФ в качестве случаев отсутствия в деянии состава преступления предусматривает также и следующие обстоятельства: устранение новым уголовным законом до вступления приговора в законную силу преступности и наказуемости деяния (ч.2 ст.24 УПК РФ), в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч.З ст.27 УПК РФ), а также, когда несовершеннолетний, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере сознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч.З ст.27 УПК РФ), которые в соответствии с ч. 4 ст. 133 УПК РФ не являются реабилитирующими основаниями.

Статья 133 УПК РФ не содержит упоминание и о случаях прекращения уголовного преследования, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда (п. 1 ч. 1 сг.439УПК РФ).

Преодолеть указанные выше противоречия и пробелы в правовом регулировании оснований прекращения уголовного преследования, дающих право на реабилитацию, возможно путем вынесения ч.2 сг.24 УПК РФ в отдельное основание, с указанием, что данное основание, как и положения ч.З сг.27 не связаны с п.2 ч. 1 ст.24 УПК РФ, другими словами - не являются разновидностями отсутствия в деянии состава преступления и их надлежит отнести к нереабилитирующим основаниям.

5. Главу 4 УПК РФ следовало бы дополнить основанием прекращения уголовного преследования ввиду отсутствия заявления руководителя коммерческой или иной организации, не являювдйся государственным или муниципальным предприятием, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению.

6. Основания, порядок и пределы рассмотрения вопроса о получении согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, как составная часть процедуры привлечения к уголовной ответственности, должны быть подробно регламентированы в УПК РФ. В свою очередь Федеральный закон «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий», как предусматривающий иммунитет от уголовного преследования, подпадает под действие сг.4 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» и должен быть приведен в соответствие с УПК РФ.

При этом в законодательном порядке необходимо закрепить правило о том, что указанное согласие следует получать только в отношении действий, вытекающих из статуса Президента РФ, поскольку иммунитет Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, не должен распространяться на все категории преступлений, в противном случае, данный иммунитет превратился бы в личную привилегию этого лица.

7. Основание прекращения уголовного преследования вследствие акта об амнистии следует развивать в направлении повышения статуса нормативного правового акта, регулирующего вопросы амнистии в общей иерархии правовых актов: от постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ к принятию федерального закона.

8. Под истечением сроков давности уголовного преследования следует понимать истечение определенных в уголовном законе сроков после совершения преступления, влекущее обязательное прекращение уголовного преследования и невозможность его возобновления в будущем.

В целях обозначения устойчивой связи между уголовно-процессуальным институтом «истечение сроков давности уголовного преследования» и уголовно-правовым институтом «освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности» УПК РФ следовало бы дополнить не только понятем данного уголовно-процессуального института, но и нормой о том, что истечение сроков давности уголовного преследования определяются по правилам, установленным Уголовным Кодексом РФ для истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Практику прекращения по истечении давности уголовных дел, приостановленных за неустановдением лиц, совершивших преступления, надлежит привести в соответствие с положениями ст.52 ич. 1 ст. 19 Конституции РФ.

9. Если подозреваемый или обвиняемый объявлен умершим в порядке ст.45 Гражданского Кодекса РФ либо в порядке особого производства установлен факт смерти подозреваемого или обвиняемого (ст. 264 Гражданского процессуального Кодекса РФ) уголовное преследование также должно прекращаться в связи со смертно подозреваемого или обвиняемого.

10. Часть 1 ст.461 УПК РФ следовало бы изложил, в следующей редакции «За преступление, не указанное в запросе о выдаче, лицо, выданное иностранным государством, без согласия этого государства не может быть задержано, привлечено в качестве обвиняемого, осуждено, а равно передано третьему государству».

Применение разработанных нами предложений по изменению законодательства, на наш взгляд, устранит имеющуюся неопределенность в правовом регулировании ряда правовых институтов, которые являлись предметом диссертационного исследования, разрешит некоторые коллизии между правовыми нормами различных федеральных законов, поможет практическим работникам правильно применять положения уголовно-процессуального законодательства.
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