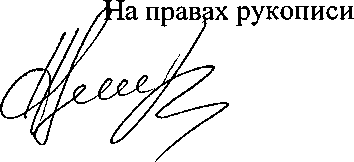
**Гасанов, Магеррам Али оглы. Структурные сдвиги в условиях трансформации экономики России и становления инновационного типа развития : диссертация ... доктора экономических наук : 08.00.01 / Гасанов Магеррам Али оглы; [Место защиты: ГОУВПО "Томский государственный университет"].- Томск, 2012.- 397 с.: ил. РГБ ОД, 71 13-8/299**

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

0520.1252036

ГАСАНОВ МАГЕРРАМ АЛИ ОГЛЫ

**СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ экономики  
РОССИИ И СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ТИПА РАЗВИТИЯ**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

Диссертация

на соискание ученой степени доктора экономических наук

Научный консультант:  
д.э.н., профессор Канов В.И

Томск 2012

C:\Users\Pavel\AppData\Local\Temp\Rar$DIa0.376\media\image2.png

**СОДЕРЖАНИЕ**

**Введение 4**

**Глава 1. Теоретические основы и методологические принципы исследова­ния структуры экономики 18**

1. Методология исследования структуры экономики в концепциях экономиче­ских школ 18
2. Исследование сущности, противоречий и механизма структурных сдвигов в

[экономике 41](#bookmark10)

1. Количественные и качественные показатели структурных сдвигов и их

оценка в экономике 76

**Глава 2. Воздействие циклических колебаний на структурные сдвиги мак­роэкономической динамики** 92

1. Концептуальный подход к исследованию циклических закономерностей

структурных сдвигов в экономике 92

1. Особенности структурного цикла и кризис как форма разрешения структур­ных диспропорций 105
2. Методология долгосрочного макропрогнозирования структурного развития

экономики в условиях ее циклической динамики 127

**Глава 3. Закономерности структурных трансформаций российской эконо­мики в условиях становления рыночной системы хозяйствования: на ос­нове воспроизводственно-цикличной макромодели (1992-2012 гг.) 147**

* 1. Характеристика динамики и специфики трансформаций в

воспроизводственной и отраслевой структуре российской экономики 147

* 1. Особенности структурных сдвигов в условиях экономической стабильности 163
  2. Институциональные факторы в системе структурных сдвигов экономики 175
  3. Влияние экспортно-сырьевой модели на структурное развитие российской

экономики 191

**з**

**Глава 4. Инновационная траектория технологической динамики и форми­рование новых экономических структур** 205

1. Закономерности и механизмы развития технологической структуры совре­менной экономики 205
2. Развитие и замещение технологических укладов - основа структурных

сдвигов в экономике 214

1. [Наукоемкие технологии и движущие силы структурных сдвигов инноваци­онной экономики 228](#bookmark7)
2. Формирование национальной инновационной системы и перспективы

структурного развития российской экономики 241

[**Глава 5. Условия и приоритеты государственной стратегии структурной модернизации российской экономики** 257](#bookmark9)

1. [Механизмы и направления структурной модернизации российской эконо­мики 257](#bookmark11)
2. Государственное регулирование структурно-технологического развития в

условиях становления инновационной экономики 273

1. [Инновационные кластеры как объект государственной структурной полити­ки и конкурентоспособные структуры экономики 290](#bookmark13)
2. [Формирование институциональной среды как условие реализации струк­турной модернизации 305](#bookmark14)

[Заключение 317](#bookmark15)

Список использованной литературы 328

Приложение 361

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Исследование структурных сдвигов в трансформационной экономике и формирование инновационного типа развития определяется необходимостью модернизации реализуемой рыночной модели, осуществления структурной перестройки отечественной экономики в условиях выхода из мирового финансово-экономического кризиса и в русле наблюдае­мой в высокоразвитых странах тенденции обновления структуры экономики на основе передовых достижений шестого технологического уклада.

Процесс структурных сдвигов является неотъемлемой частью трансформа­ций социально-экономической системы, выражающихся в количественном и качественном изменении экономических пропорций на ее мега-, макро-, мезо-, микроуровнях, и подвержен воздействию смены общественных потребностей, циклических колебаний экономической конъюнктуры, технологических изме­нений и глобальных изменений мировой экономики. Структура экономической системы отражает внутренние механизмы взаимодействия и развития ее эле­ментов.

В условиях усиления неравновесности, неустойчивости, интенсивности флуктуаций и высокой энтропии рыночных процессов важнейшей характери­стикой экономического развития стала его качественная доминанта, во многом зависящая от прогрессивности структурных сдвигов в экономике. В ходе ста­новления рынка в России произошли стихийные структурные сдвиги, которые усилили уже имеющиеся структурные деформации. Реализуемая структурная модель имеет значительные диспропорции, являющиеся следствием функцио­нирования экономики во внерыночных условиях и институциональным форми­рованием рыночной системы. Структура российской экономики является фор­мой провала рынка и сдерживающим фактором ее инновационного развития. В данной связи, в рамках диссертационного исследования детерминируется науч­ная задача надлежащего осмысления, анализа природы, содержания, форм про­цесса структурных сдвигов в условиях рыночной трансформации российской экономики и становления инновационного типа развития.

В силу деформации механизмов рынка и его неспособности генерировать ин­новационный тип развития необходима реализация государственной структурной политики, направленной на модернизацию, диверсификацию российской экономи­ки, формирование базовых макроэкономических пропорций, способствующих пре­одолению структурного кризиса и становлению технологического базиса иннова­ционной экономики. Это требует качественного преобразования институтов, и государству отводится особую роль, как генератору позитивных структурных сдвигов в условиях структурного кризиса. В структурном развитии экономики на смену отраслевому приходит кластерный подход, обеспечивающий более эффективную реализацию национальных конкурентных преимуществ. Следо­вательно, в отечественной экономике обретает особую актуальность анализ процессов кластеризации, развитие которых способствует отказу от ресурсной модели структуры экономики и становлению инновационного типа развития.

Становление инновационного типа развития сдерживается в условиях структурной деградации российской экономики, поскольку развитие рыночных отношений в ней происходит в условиях ресурсно-сырьевой модели экономики, обладающей низкой конкурентоспособностью, технологической отсталостью и невосприимчивостью к инновациям. Поэтому необходим теоретический анализ оценки складывающихся пропорций и приоритетов структурной модернизации, способствующих становлению диверцифицированной, социально ориентиро­ванной инновационной экономики, опирающейся на опережающее развитие наукогенерирующих отраслей.

Недостаточная разработанность концептуальных и методологических под­ходов к исследованию процесса структурных сдвигов в условиях рыночных трансформаций российской экономики, и необходимость анализа циклических закономерностей структурной динамики, условий, факторов и механизма ста­новления технологического базиса инновационной экономики, разработки при­оритетов государственной структурной политики обусловили выбор темы ис­следования, объекта и предмета работы, постановку ее цели и задач.

Степень разработанности проблемы. В формирование теории структур­ных сдвигов и функционирования их механизма, структурных кризисов боль­шой научный вклад внесли представители различных направлений экономиче­ской мысли. Ф. Кенэ в «Экономической таблице» предпринял попытку показать основные пропорции и направления реализации общественного продукта. Про­порции между ценностными и натуральными показателями годового общест­венного продукта, обеспечивающие непрерывный процесс его воспроизводства, им рассматриваются как основополагающий принцип синхронного развития общественного производства. Предложенный К. Марксом в «Капитале» анализ схем расширенного воспроизводства позволяет сделать очевидный вывод о том, что оптимальная структура воспроизводственного процесса выступает не толь­ко условием повышения эффективности производства, но и средством управле­ния им. К. Кларк в работе «Условия экономического прогресса» предложил но­вый секторальный подход к исследованию структуры экономики, на основании которого разделил экономику на три сектора.

Весомый вклад в исследование пропорциональной структуры экономиче­ской системы внесли представители неоклассической теории, в рамках которой категория пропорциональности рассматривалась с позиции закона общего эко­номического равновесия Л. Вальраса. Развитие категориального аппарата тео­рии пропорционального и устойчивого развития экономики прослеживается в работах В. Парето, который сформулировал базовый критерий эффективности для рыночной экономики, получивший впоследствии наименование принципа Парето-оптимальности. Отдельные аспекты структурного и равновесного ана­лиза исследуются в работах М. Аллэ, А. Маршалла, К. Эрроу, О. Ланге, У. Джевонса, К. Менгера, Ф. фон Хайека. Однако за пределами исследователь­ского поиска оказались вопросы устойчивости и стабильности экономической системы в условиях децентрализованной деятельности рыночных агентов.

В рамках новой эволюционной теории в исследование роли синергетиче­ского эффекта и механизма самоорганизации сложных открытых неравновес­ных систем определенный вклад внесли Р. Нелсон и С. Уинтер. Вместе с тем не до конца разработанными остаются проблемы структурных пропорций эконо­мических систем в трансформационной экономике.

В трудах российских экономистов Т.Н. Агаповой, С.В. Казанцева, Л.С. Казинец, О.Ю. Красильникова, В.М. Рябцева, М.М. Юзбашева предлагает­ся ряд показателей и графических методов измерения величины структурных сдвигов, интенсивности изменения структуры и уровней специализации и ди­версификации экономики.

Огромная заслуга в изучении структурных пропорций общественного вос­производства в условиях плановой экономики принадлежит Л. Абалкину, В. Автономову, А. Анчишкину, Д. Канторовичу, Ф. Клоцвогу, В. Немчинову, В. Новожилову, А. Ноткину, В. Пешехонову, Б. Плышевскому, С. Шаталину, Р. Энтову, Ю. Яременко, полагавшим, что планомерное формирование пропор­ций общественного воспроизводства не подвержено циклическим колебаниям, что и обеспечивает структурную устойчивость.

В трансформационной экономике особое значение приобретает воздейст­вие циклической динамики на структурные сдвиги. Наибольший вклад в разви­тие представлений о циклических закономерностях структурного развития со­циально-экономической системы внесли Й. Шумпетер, Г. Менш, Дж.М. Кейнс, К. Перес-Перес, П. Самуэльсон, Дж. Ван Дейн, К. Фримен, Дж. Форрестер, а также российские ученые С. Гапонова, С. Глазьев, Л. Клименко, Д. Кондратьев, И. Лукашевич, В. Маевский, С. Меньшиков, Я. Сергиенко, Ю. Яковец, Ю. Яре­менко. Становление и функционирование рыночного хозяйства России требует обновления теоретического воззрения на проблему влияния циклической дина­мики на структурные характеристики экономического развития. Проблемы прогнозирования структурной динамики в соответствии с циклическими зако­номерностями развития экономики заслуживают особого внимания.

В работах К. Кларка, Д. Белла, М. Пората, Ф. Махлупа, Р. Рейча огромное внимание уделено исследованию моделей структурного развития в условиях динамично развивающихся и активно реформирующихся экономических сис­тем. Теоретические положения указанных исследований явились отправными точками для дальнейших исследований в области структурных сдвигов, спо­собствовали более глубокому пониманию трансформаций технологического ба­зиса, происходящих под влиянием изменений в институциональной среде. Тем не менее, дискуссионными остаются проблемы формирования структурного контура в период трансформации российской экономики.

С началом экономических реформ в России значительный вклад в разра­ботку воспроизводственных, инвестиционных, сырьевых аспектов теории структурных сдвигов внесли российские экономисты Ю.В. Яременко, Д.С. Львов, С.Ю. Глазьев, Ю.В. Як овец, В. А. Бессонов, О.С. Белокрылов,

1. В. Бузгалин, В.И. Данилов-Данильян, Э.П. Дунаев, В.В. Ивантер, Н.Д. Конд­ратьев, Т.К. Кондрашева, О.Ю. Красильников, В.И. Кушлин, СВ. Любимцева,
2. May, В.И. Маевский, С.М. Меньшиков, Ж.А. Мингалев, Ю.В. Мишин, Д.Ю. Миропольский, Ю.М. Осипов, И.И. Столяров, Е.Г. Ясин и другие.

Однако степень изученности закономерностей структурных сдвигов рос­сийской экономики в условиях финансово-экономического кризиса и посткри­зисного периода является неудовлетворительной.

В числе наиболее авторитетных ученых, внесших значительный вклад в исследование проблем влияния технологических изменений на структурные сдвиги, - Й. Шумпетер, Г. Менш, К. Фримен, Дж. Стиглер, В. Мирабо и Я. Корнай. Значительный вклад в теорию технико-технологического прогресса внесли А. Арцишевский, А. Белоусов, С. Глазьев, В. Засько, В. Ивантер, Б. Ку- зык, И. Курнышев, А. Нещадин, О. Пчелинцев, Б. Райзберг, Т. Селищева, М. Узяков, Ю. Яковец, Ю. Яременко. Тем не менее, по-прежнему актуальными остаются вопросы, связанные с необходимостью преобразований в технологи­ческом базисе экономики, главная цель которых - модернизация сферы матери­ального производства.

Гипотеза диссертационного исследования состоит в обосновании отри­цательного качества структурных сдвигов в условиях рыночной трансформации российской экономики, сдерживающего становление инновационного типа раз­вития, и кардинальную структурную модернизацию экономики, преодоления ее экспортно - сырьевой зависимости как условия и базис структурной устойчиво­сти российской экономики.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в разработке теоретико-методологических основ структурных сдвигов в усло­виях рыночных трансформаций, а также научно обоснованных рекомендаций по проведению государственной структурной политики, способствующей ста­новлению инновационного типа развития российской экономики.

Реализация поставленной цели обусловила решение следующих задач, аг­регированных в пяти блоках:

1. разработать методологию исследования структуры экономики: выявить сущности, причины, противоречия и классификацию структурных сдвигов в экономике; определить комплекс условий и факторов межотраслевых струк­турных сдвигов с его дифференциацией на эндогенные и экзогенные компонен­ты; на ее основе показать механизм структурного кризиса; предложить методи­ку измерения и развить инструментарий оценки структурных сдвигов в эконо­мике;
2. установить общие закономерности воздействия циклических колебаний экономической конъюнктуры на динамику структурных сдвигов; раскрыть со­держание цикла как категории экономической науки и теоретические аспекты циклического развития макроэкономической системы; исследовать значение фазы кризиса для устранения структурных диспропорций; определить место структурно-циклической методологии в прогнозировании структурной динами­ки;
3. раскрыть содержание, характер структурных трансформаций в воспро­изводственной и отраслевой структуре российской экономики в различные пе­риоды рыночных реформ; характеризовать влияние инвестиционного механиз­ма, ОПК, экспортно-сырьевой модели на структуру экономики; проанализиро­вать влияние факторов и последствий современного финансово­экономического кризиса на структурное развитие российской экономики;
4. определить подходы к оценке роли технологических сдвигов в станов­лении структуры экономики; выявить характер воздействия технологических изменений на структурную динамику экономики; определить принципы и ме­ханизмы функционирования наукоемкого технологического уклада как основы структурных сдвигов инновационной экономики; раскрыть потенциал иннова­ционных технологий и перспективы структурного развития российской эконо­мики;
5. выявить приоритеты государственной структурной политики и институ­циональные условия реализации структурной модернизации отечественной экономики; исследовать инновационные кластеры как конкурентоспособные структуры экономики; обосновать принципы создания эффективного механиз­ма государственно-частного партнерства в процессе формирования конкурент­ной модели структуры экономики; выявить проблемы совершенствования госу­дарственной структурной политики в условиях финансово-экономического кризиса.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено по специальности 08.00.01 «Экономическая теория» Паспорта специальности «Экономическая теория», подп. 1.1 «Политическая экономия»: структура и за­кономерности развития экономических отношений; взаимодействие производи­тельных сил, экономических реформ, методов хозяйствования и институцио­нальных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур; закономерности эволюции социально-экономических систем; теория информационной, постин­дустриальной экономики и экономики, основанной на знаниях; роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем.

Объект исследования. Объектом исследования являются процессы струк­турных сдвигов в российской экономике в условиях ее рыночной трансформа­ции, характеризующих эволюцию, формирование социально-экономической системы и становление основ инновационного типа развития.

Предмет исследования. Предметом исследования выступают закономерности функционирования и тенденции развития экономических отношений, их механизм и формы реализации в процессе структурных сдвигов и формирования инновационной структуры экономики.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретико­методологическую основу диссертации составляют труды представителей не­оклассического, кейнсианского, институционального и эволюционного направ­лений экономической теории, а также труды отечественных и зарубежных уче­ных, посвященные проблемам структурного анализа и развития экономики, ее циклической динамике, трансформации технологического базиса, выработке форм, методов и приоритетов реализации государственной структурной поли­тики.

Инструментарно-методический аппарат. Содержание диссертационной работы обеспечивается применением следующих общенаучных и специальных методов исследования экономических явлений: диалектического, логического, исторического, системно-функционального, структурно-динамического, метода научной абстракции, способствующих выявлению свойств и закономерностей трансформационных процессов.

C:\Users\Pavel\AppData\Local\Temp\Rar$DIa0.376\media\image3.pngИнформационная основа исследования. Информационной основой ис­следования послужили законодательные и нормативные акты, справочные ста­тистические материалы официальных органов управления Российской Федера­ции, Государственного комитета статистики, статистическая информация оте-





чественных и зарубежных информационных агентств, данные периодической печати, Интернета и другие источники.

Нормативно-правовая база исследования. Нормативно-правовая база исследования представлена соответствующими избранной теме документами Российской Федерации, зарубежных стран и международных организаций, рег­ламентирующими функционирование и структурное развитие экономики.

Новизна результатов проведенных исследований состоит в разработке авторской концепции структурных сдвигов российской экономики в условиях функционирования рыночной модели, в процессе ее цикличного развития, гло­бального кризиса, обеспечивающей научно обоснованный выбор форм, методов и приоритетов государственной структурной политики, направленной на пре­одоление ресурсной модели экономики и ее перевод на инновационный путь развития.

К наиболее существенным результатам, конкретизирующим научную но­визну диссертационного исследования и содержащим элементы приращения теоретико-методологического и прикладного знания, относятся следующие по­ложения:

* предложена концепция структурных сдвигов в российской экономике, согласно которой интеграция инновационных процессов в классические сырье­вые отрасли и их преобразование в цепочке от добычи природного сырья до производства высокотехнологичной и наукоемкой продукции, имеющей спрос на внутреннем и мировом рынках, - реальный путь инновационного развития;
* раскрыто содержание понятия структурного сдвига как объективно суще­ствующей трансформации пропорций элементов экономической системы и структурной модернизации - как скачкообразного, управляемого качественного процесса, включающего сочетание трансформации и развития как позитивного изменения. Сформирован категориальный аппарат описывающий процессы развития структуры экономики и введено понятие структурной устойчивости, являющейся следствием действия структурообразующих связей и элементов,которые приводят к возникновению и удержанию во времени определенных пропорций экономического развития;
* выявлены и систематизированы специфические факторы процесса струк­турных сдвигов в российской экономике: конъюнктурный, обусловленный цик­лической динамикой, спросом или предложением; институциональный, отра­жающий влияние институциональных преобразований на структуру экономики в развитии форм собственности, рыночных институтов, нормативно­законодательной базы; инновационный, обуславливающий технические и тех­нологические изменения экономики; глобальный, отражающийся в степени развития международного разделения труда и специализации. Определены за­висимости между характером взаимодействий факторов и дегенеративным ти­пом трансформации в экономике, как особенность российской модели рынка;
* вопреки распространенному взгляду на циклические колебания как на механизм адаптации системы к внешним флуктуациям, который в долгосроч­ном периоде выражает имманентную динамическую упорядоченность струк­турных сдвигов, доказано, что сдвиг является первичным структурным детер­минантом, задающим направленность экономического цикла, который является результатом интегрального взаимодействия разнокачественных структурных сдвигов в экономике, и его глубина, траектория задаются характером и содер­жанием структурного сдвига. Установлено, что перенакопление структурных диспропорций приводит к структурному кризису экономики, порождает со­стояние ее неравновесности, разбалансированности. Структурный кризис как условие и механизм движения структурных сдвигов является следствием про­тиворечия между старой инерционной структурой производства с соответст­вующим ей размещением ресурсов и изменившейся структурой потребностей. Установлено, что российский структурный цикл модифицирован, поскольку структурный кризис не устраняет диспропорции;
* C:\Users\Pavel\AppData\Local\Temp\Rar$DIa0.376\media\image4.pngвыявлены основные закономерности структурных сдвигов в условиях рыночной трансформации, проявляющиеся в значительном углублении струк-

■



турных диспропорций, чрезмерной монополизации структуры экономики и рынка, структурном кризисе, технологической деградации, деиндустриализа­ции и десоциализации. Сравнительные конкурентные преимущества экономи­ки, реализуемые через рентно-сырьевую модель, обеспечивают экономический рост без развития и основываются на высокозатратных структурах экономики, генерирующих высокие издержки производства. Итоги рыночных трансформа­ций и ситуация, сложившаяся в экономике, характеризуются как неравновес­ный экономический спад при отрицательном качестве структурных сдвигов;

* установлено, что жизненный цикл технологий, охватывающий жизнен­ный цикл отрасли и предопределяющий динамику и эффективность структур­ных сдвигов, обусловлен динамизмом базисных инноваций, которые иниции­руют формирование технологических укладов и являются технологической ос­новой структурной устойчивости экономики. Предложено альтернативное оп­ределение технологического уклада как системы доминирующих научно­технологических принципов, определяющих содержание производственных процессов в контексте действующей технологической парадигмы, диктуемой технологическим способом производства;
* выявлена роль процесса конвергенции технологической структуры, ко­торый является следствием дигитализации технологического базиса (устра­няющей различия между видами информации и уравнивающей их содержание) и играет ключевую роль в распространении инновационных структурных сдви­гов в экономике. Конвергенция технологической структуры как процесс взаи­мопроникновения и сочетания различных технологических инноваций стиму­лирует формирование новых видов структурных сдвигов - структурной конвер­генции;
* раскрыта современная модификация структуроформирующих факторов, являющихся приоритетными для формирования оптимальных структурных пропорций российской экономики, к которым относятся: НТП и инновации; емкость внутреннего рынка и концентрация ресурсов для накопления; уровень квалификации научно-технических кадров; экологические технологии; смена вектора внешней торговли, направленная на обновление основных фондов вы­сокотехнологичных отраслей и модернизацию промышленной структуры;
* предложена модель инновационного развития, основанная на кластерно­сетевом механизме структурирования экономической системы, который обес­печивает более эффективную реализацию конкурентных преимуществ. Класте­ры являются основной движущей силой изменений технологической, отрасле­вой и воспроизводственной структуры экономики, играют значительную роль в процессе коммерциализации изобретений в инновации и в конкурентные пре­имущества, диффузии и трансфера высоких технологий в реальной рыночной среде. Инновационный кластер, как ключевое звено механизма структурной модернизации, обеспечивает самоорганизацию, самогенерацию экономики и формирование инновационной модели структуры российской экономики;
* определены ключевые задачи, приоритеты и механизмы реализации структурной политики как смены экспортно-сырьевой модели путем структур­ной модернизации и неоиндустриализации с формированием новой промыш­ленной базы и на этой основе определены ключевые отрасли развития иннова­ционной экономики. Государственно-частное партнерство как наиболее конку­рентоспособная форма их интеграции и генератор прогрессивных структурных сдвигов призвано стимулировать создание эффективной экономической среды, способной стимулировать расширение бизнеса в инновационной сфере в целях достижения паритета в прорывных направлениях инновационного развития.

Теоретическая значимость работы. В диссертации анализированы и син­тезированы основные теоретико-методологические подходы к исследованию структурных сдвигов в экономике в условиях инновационного развития. Суще­ственным вкладом в развитие теории структурных сдвигов является исследова­ние факторов и условий, определяющих их содержание и динамику в условиях усиления цикличности экономической динамики. На основе развития положе­ний эволюционной теории сформулировано понятие позитивных структурных

**If**

**I г**

сдвигов как динамически развивающегося процесса, обеспечивающего форми­рование оптимальных пропорций экономики. В рамках методологии системно­го анализа выделены концептуальные модели, определяющие структурную ус­тойчивость экономики. Проведен теоретический анализ влияния циклической динамики на процесс структурной трансформации отечественной экономики, исследованы основные виды кризисов и их роль в структурном развитии. Рас­крыта роль инновационного развития в формировании структурных пропорций экономики. Обоснованы источники и причины технологической многоукладно- сти, характеризующей особенности технологического базиса российской эко­номики. Рассмотрена сущность государственной структурной политики, ее ме­ханизмы и приоритеты в целях оптимизации структурных пропорций в услови­ях глобального кризиса и перехода к инновационной парадигме развития. Тео­ретические положения диссертации способствуют обоснованной выработке и реализации основных направлений государственной структурной политики в области модернизации, неоиндустриализации отечественной экономики, фор­мировании основ инновационной модели структуры экономики. Выводы, пред­ставленные в работе, адаптированы к уровню практических рекомендаций по реализации основных положений государственной стратегии формирования ус­тойчивой, диверсифицированной экономической структуры, отвечающей соот­ветствующим социальным критериям и требованиям глобальной конкуренто­способности.

Практическая значимость исследования. Теоретические положения и основные выводы диссертации имеют практическую значимость и могут быть использованы в качестве методологической базы в дальнейших исследованиях процесса общественного воспроизводства, его количественных и качественных параметров. Предложенные рекомендации могут быть учтены при разработке комплексных долгосрочных программ социально-экономического развития страны, а также в реализации конкретных направлений совершенствования хо­зяйственного механизма нашей страны. Материалы диссертации могут исполь­зоваться при разработке новых программ по ряду дисциплин, изучаемых в высших учебных заведениях соответствующего профиля.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результа­ты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на междуна­родных, всероссийских, региональных, межвузовских и внутривузовских кон­ференциях, таких как: Региональная научно-практическая конференция «Со­циализм: вчера, сегодня, завтра» (Хабаровск, 1994); Межвузовская научно­практическая конференция «Организационно-эволюционные проблемы пере­хода к рынку с учетом региональных условий» (Хабаровск, 1994); Междуна­родная научно-практическая конференция «Экономика в координатах постин­дустриального развития: региональный аспект» (Хабаровск, 2002); Всероссий­ский научно-методический семинар «Развитие научно-образовательного потенциа­ла Сибири» (Томск, 2002); Международная научно-практическая конференция «Развитие взаимодействий в правовом и экономическом пространстве стран АТР: формальные и неформальные аспекты» (Хабаровск, 2003); Международ­ная научно-практическая конференция «Россия и регионы: социальные ориен­тиры политического и экономического развития» (Челябинск, 2003); VII Эко­номические чтения «Экономико-теоретические представления о будущем раз­витии России» (Томск, 2006).

Результаты исследований диссертанта отражены в 55 научных публикациях, в том числе в шести монографиях (двух авторских объемом 17,90 п.л. и четырех в со­авторстве с авторским вкладом в объеме 32,3 п.л.). Общий объем научных публи­каций автора по теме диссертации -55,89 п.л., авторский вклад в них составляет 50,21 п.л.

Структура диссертации. Структура работы обусловлена поставленными целью, задачами и логикой исследования и включает введение, пять глав, за­ключение, библиографический список из 411 источников и 32 приложений. Общий объем диссертации составляет 354 страницы, в том числе 43 таблицы и 22 рисунка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблемы структурных сдвигов в период ры­ночных реформ и становления инновационной экономики России и анализ ре­зультативности функционирования отечественной структурно­воспроизводственной модели в условиях трансформации выявили, что ее реше­ние должно опираться на новые теоретические подходы, учитывающие выра­женный неравновесный характер, диспропорции, деформации и кризис струк­туры экономической системы. Рыночный этап экономического развития рос­сийской экономики характеризуется существенными трансформационными преобразованиями, которые явились результатом формирования рыночной эко­номической модели. Сдвиги, происходящие в структуре экономики - измене­ния структурных пропорций - это соотношения между элементами, частями, секторами, отраслями страны, складывающиеся под воздействием объективных экономических законов, темпов и направлений научно-технического прогресса.

Исследование динамики структурных сдвигов в экономике связано с коли­чественной мерой измерения структурных сдвигов, характеризующей пропор­циональные аспекты отраслевого развития и их влияние на темпы экономиче­ского роста и неэффективностью экономики и ее структурной модели.

Показатели структуры - темп роста и абсолютный прирост удельного веса - характеризуют трансформацию и количественную оценку структурных сдви­гов. Показатели индекса структурных сдвигов и эластичности роста отраслей дают количественную оценку отраслевых трансформаций в структуре экономи­ки. Линейные коэффициенты абсолютных и относительных различий структур, относящиеся к обобщающим показателям структурных сдвигов, позволяют из­мерить степень, силу и резкость структурных сдвигов в экономической дина­мике и рассчитать их скорость и интенсивность. Выявлены особенности струк­турных сдвигов в российской экономике: рост доли услуг происходил при сни­жении реального, наукоемкого и сервисного секторов. Направленность, мае­штаб и глубина структурных сдвигов в воспроизводственной и отраслевой структуре экономики определяются основным фактором - сырьевым.

Структурная устойчивость экономической системы представляет собой ча­стный случай устойчивого экономического равновесия. Структурная устойчи­вость предполагает наличие определенных пропорций, представляющих мате­риально-вещественную характеристику воспроизводственного процесса и уро­вень развития экономической системы. Структура экономики характеризуется циклическим характером структурных сдвигов, происходящих под влиянием экономических, научно-технических, институциональных факторов. Экономи­ческий фактор обусловлен спросом или предложением. Институциональный фактор характеризует устройство экономической системы и связан с трансфор­мацией системы экономических отношений и институтов при смене экономи­ческих способов производства, соотношений и структуры экономических укла­дов. Инновационный фактор определяется техническими и технологическими изменениями национального хозяйства. Глобализационный фактор отражается в степени развития международного разделения труда и интеграции хозяйст­венных связей. Структурные сдвиги определяются как количественные и каче­ственные изменения экономических пропорций на различных уровнях эконо­мики, происходящие в результате воздействия конъюнктурных, институцио­нальных, инновационных, глобализационных факторов и др.

Сущность структурной перестройки определяется как процесс качествен­ного изменения структуры экономики, характеризующийся совершенствовани­ем производственных факторов, соответствующих экономической динамике и технологическому базису современного уровня развития экономической систе­мы.

Развитие структуры экономики есть результат позитивных структурных сдвигов, которым предшествует структурный кризис, возникновение которого есть результат противоречий, возникающих между элементами структуры эко­номики. В результате структурный кризис разрешается в процессе коренных структурных изменений - структурной перестройки.

Позитивные структурные сдвиги предполагает коренную и неотлагатель­ную модернизацию отраслевой и технологической структуры и являются клю­чевым вопросом будущего развития, решение которого должно происходить в соответствии с мировыми тенденциями, где главным ориентиром является ин­новационное развитие экономики.

В ходе структурной перестройки в развитых странах сформировалась по­стиндустриальная структура экономики: снизился удельный вес первичных от­раслей; стала активно развиваться сфера услуг; возрос удельный вес наукоем­кого производства, основным структурообразующим стал инновационный фак­тор. Российская экономика в этот период столкнулась со структурными дис­пропорциями и перекосами, связанными с чрезмерным развитием добывающей промышленности, низкими темпами развития потребительского сектора, сферы услуг и высокотехнологичных и наукоемких отраслей. В структуре экономики, обладающей высокой энергоемкостью и технологической отсталостью, проис­ходят стихийные структурные изменения и спонтанное приспособление струк­туры экономики к новым рыночным условиям, быстрое нарастание структур­ных диспропорций, выражающиеся в усилении деформации структуры эконо­мики.

Структурному развитию экономики характерны неравновесность, нерав­номерность и цикличность. Неравномерности экономического развития заклю­чаются в периодах резкого подъема и периодах замедления, которые чередуют­ся в определенном ритме и представляют собой цикл. Немаловажное значение в этих условиях приобретают факторы циклической динамики, которые способ­ствуют появлению новых свойств и нового качественного уровня экономиче­ской структуры в различных фазах цикла.

В основе трансформации экономики лежит синергетический эффект, и способности к эволюции проявляются как колебание экономической конъюнк­туры. Цикличность развития экономики проявляется как форма ее адаптации к возмущениям из открытой среды. Структура экономики, характеризующая взаимосвязь и взаимообусловленность ее элементов, также наделена свойства­ми, обладающими синергетическими потенциалами в целом, что приводит к появлению ее новых свойств и нового качественного уровня в процессе колеба­ний экономической конъюнктуры. Циклические колебания происходят вслед­ствие последовательного движения экономической системы от порядка к хаосу и, наоборот, от хаоса к порядку. Циклические колебания не отменяют процес­сов самоорганизации системы, а, напротив, выступают механизмом адаптации системы к внешним воздействиям. Долгосрочные циклические колебания яв­ляются предпосылкой формирования пропорциональной и устойчивой структу­ры экономики в условиях макроэкономической неравновесности. Структурные сдвиги экономики в процессе циклического развития обусловлены появлением и распространением инноваций, что приводит к смене лидирующих секторов экономики. Трансформация структуры российской экономики, кроме рыноч­ных реформ, связана с кардинальными изменениями в структуре мировой эко­номики и импульсами циклических колебаний мирового хозяйства, обуслов­ленными становлением новой постиндустриальной парадигмы, и всеобщая взаимозависимость и взаимообусловленность мирового экономического разви­тия приводит к колебаниям макроэкономических индикаторов российской эко­номики.

Рыночные реформы привели к усилению диспропорций в структуре эко­номики. Спонтанное приспособление последней к новым условиям хозяйство­вания в условиях неопределенности приоритетов отраслевого развития вызвало стихийные структурные сдвиги. Снижение производства в высокотехнологич­ных отраслях машиностроения составило 80-90 *%,* степень износа основных фондов достигла 46-50%. Структура российской экономики крайне неравно­мерно изменялась в отраслевом разрезе. К 1998 г. объем реального произведет-

ва снизился на 42,5 %, а инвестиции в основной капитал - на 79% по сравнению с 1990 г. Произошло существенное ухудшение структуры национального хо­зяйства, на фоне которого экономический рост обеспечивался преимуществен­но продажей природных ресурсов на мировом рынке и расширением торговли на внутреннем рынке. В структуре промышленного производства существенно увеличился удельный вес ТЭК и химического и металлургического производст­ва при обвале объемов и деградации отраслей с высокой добавленной стоимо­стью. По глубине и объему потерь кризис достиг своих пределов в наукоемкой промышленности, резко упали производственные показатели инвестиционного и сельскохозяйственного машиностроения. А в отраслях, производящих конеч­ную продукцию первые годы структурного кризиса объемы падения производ­ства продукций в дальнейшем стабилизировалась в связи с стабилизацией эко­номики, ростом инвестиционных потоков и с ослаблением курса рубля.

Таким образом, подчеркнем, что усилившая структурная стагнация приве­ла хозяйство страны в ловушку сырьевой специализации. Свидетельством сырьевой ловушки является структурный перекос, проявляющийся в гипертро­фированном повышении доли отраслей добычи, обслуживающие потребности мирового рынка, и деградация отраслевой структуры и производства товаров внутреннего спроса.

Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок сократился втрое по отношению к ВВП. Наибольшему разрушению подвер­глась прикладная наука, отраслевые НИИ и КБ. На фоне критического спада объема промышленности происходила десоциализация структуры экономики, выразившаяся в увеличении безработицы. Все это является выражением кризи­са индустриальной структуры экономики России с расширением в ней регрес­сивных структурных сдвигов.

Экономическим содержанием структурных сдвигов в нашем анализе явля­ется ухудшение структурных параметров экономики России, рост веса реликто­вых технологических укладов в экономике, сокращение доли индустриального и, что самое опасное, постиндустриального секторов. Основные закономерно­сти развития экономики за последние 15 лет ярко отразились сдвигами в её от­раслевой и технологической структуре, структурные сдвиги за данный период характеризуются как неравновесный экономический рост при отрицательном качестве структурных сдвигов. Технологическая деградация в машиностроении проявилась сокращением доли пятого уклада на 20 *%,* а удельный вес третьего и четвертого укладов вырос более чем на 20 *%.* Результатом выявленных сдви­гов в структуре экономики является падение объемов ВРП, технологического уровня основных фондов, неспособность осуществить к ресурсосберегающим, *экологически* чистым технологиям, сворачивание машиностроения и легкой промышленности. Причиной усилившихся негативных тенденций в структуре экономики в результате рыночных реформ является инерционность структуры, структурные перекосы и высокий монополизм, сырьевая направленность эко­номики. Проведенные исследования структурных сдвигов в экономике позво­ляют сделать вывод о том, что имеющееся в ней неустойчивость носит прежде всего структурный характер, и не вызывает сомнения неразрывная связь между структурными сдвигами и динамикой основных показателей экономики.

Следует отметить, что с осени 2008 г. в отечественной экономике назрела все признаки перегрева и она оказалась во власти промышленной рецессии, ко­торая сопровождалась падением курса отечественной валюты и падением заня­тости трудовых ресурсов. В 2009 г. величина ВВП снизилась на 9,5 %, про­мышленное производство - на 13 %, падение стоимостного объема экспорта составило 35,5 %. Уровень безработицы составил 9,4 % экономически активно­го населения. Отечественная экономика оказалась значительно более уязвимой к колебаниям мировой хозяйственной системы. Кризис показал, что экономи­ческая ситуация полностью зависит от динамики мировых сырьевых рынков. Кризис оказался сконцентрирован в металлургии, строительных материалах, автомобильной, химической промышленности.

Результатами выявленных сдвигов в структуре экономики являются кри­тическое падение объема ВВП, технического уровня основных фондов и про­мышленной продукции. В числе последствий - неспособность осуществить пе­реход к ресурсосберегающим, экологически чистым технологиям; потеря ранее завоеванных позиций на внутреннем и внешнем рынках; сворачивание маши­ностроения и легкой промышленности; потеря части высококвалифицирован­ного научного, инженерно-конструкторского и рабочего персонала; резкое снижение научно-образовательного потенциала.

Сложившиеся векторные тенденции в развитии соотношений основных групп отраслей, образующих российскую экономику, подтверждают, что ос­новная проблема в сфере позитивных структурных сдвигов связана с осуществ­лением процесса реструктуризации базовых отраслей, посредством интенсив­ного наращивания в них доли высоких технологий. Если ситуация, сложившая­ся в экономике в 90-е гг., характеризуется как неравновесный экономический спад при отрицательном качестве структурных сдвигов, то динамика финансо­во-экономического кризиса приводит к усилению вышеназванных характери­стик экономики.

К началу XXI в. ведущие мировые державы ускорили свое социально­экономическое развитие на основе реализации возможностей динамично ут­верждающегося технологического базиса инновационной экономики, сконцен­трировав усилия на развертывании информационной экономики, знаменующем не просто очередную смену технологических укладов, а приход новой инфор­мационно-технологической революции. Суть структурных сдвигов современ­ной мирового и российского хозяйства заключается в коренной смене домини­рующего технологического уклада и становлении технологической платформы инновационной экономики. Технологический базис представляет собой сово­купность всех технологических укладов как согласованное единство техноло­гии, техники и оборудования, организованного труда и механизма управления. Технологический базис индустриальной экономики представляет собой сово­купность самостоятельных, независимо развивающихся технологических про­цессов, машин и оборудования, материалов, приборов и систем управления.

Технологическая структура экономической системы может быть представ- , лена распределением технологий, продуктов и услуг в пределах полного техно­логического цикла, охватывающего весь процесс перехода от разведки и добы­чи первичных ресурсов, энергоносителей до завершающих технологий потреб­ления конечных продуктов. При объединении комплексных технологий в рам­ках смежных производств нередко возникают потери из-за неполного исполь­зования мощностей какой-либо из смежных технологий. Эволюция мирового индустриального сообщества с конца XVIII в. позволяет выделить пять техно­логических укладов, последний из которых, основанный на достижениях мик­роэлектроники, информатики и биотехнологии, новых материалах и нетради­ционно возобновляемых энергоресурсах, становится преобладающим с начала 90-х годов XX в. На очереди - освоение технологий следующего, шестого тех­нологического уклада (термоядерный синтез, высокотемпературная сверхпро­водимость, CALS-технологии и др.). В настоящее время формирующийся шес­той технологический уклад является перспективным, а пятый уклад составляет основу информационного типа экономического роста. Этот уклад отличает масштабное использование средств автоматизации, контроля, компьютеров и информационных сетей. Подетальная, предметная специализация и коопериро­вание, зарождающиеся на начальных этапах формирования инновационного цикла, в процессе его развертывания начинают во все большей мере определять развитие общей и межотраслевой специализации и кооперирования. Наукоем­кие отрасли составляют основу технологического базиса инновационной эко­номики, которые с высокой долей НИОКР служат критерием оценки концен­трации национального научно-технического потенциала на основных направ­лениях НТП. Группы продукции высоких технологий составляют: композитные материалы для технологий будущих поколений, технологий ракетно­космических и авиационных систем, генная инженерия и биосистемы, элек­тронные системы и компоненты, гибкие управляемые производственные сие-

темы-конвейеры-автоматы, информационные технологии, ЭВМ, средства связи и телекоммуникации, видеосистемы, медицинские технологии и препараты, аг­ропродукты, термоядерные технологии, искусственные виды топлива и сырья, полупроводниковые и лазерные технологии, нанотехнологии, новые системы вооружения.

Общей тенденцией для подавляющего числа развитых стран стало увели­чение в ВВП доли затрат на НИОКР, или интенсивность затрат на исследования и разработки. Способность создавать новые технологии и использовать их в со­циально-экономической системе сегодня рассматривается как главный фактор, который определит перспективу формирования новых структур экономики.

Инновационное развитие является одной из наиболее острых проблем рос­сийской экономики, поскольку существующие негативные факторы и условия не позволяют в полной мере развивать инновационный потенциал отечествен­ной экономики. В связи с этим становится очевидной возрастающая роль госу­дарства в обеспечении условий и факторов стимулирования инновационной ак­тивности хозяйствующих субъектов с целью реализации стратегии инвестици­онно-инновационного прорыва. Представляется наиболее актуальным решение задач, направленных на воссоздание современного и эффективного инноваци­онного механизма, основными элементами которого являются: законодательная база, комплекс взаимосвязанных национальных инновационно-инвестиционных программ и проектов, финансовые институты, а также научно-образовательные комплексы, осуществляющие подготовку и переподготовку кадров для управ­ления инновационными процессами. Со становлением и развитием нового тех­нологического уклада и переходом на новые способы производства экономика переходит в новое качественное состояние, характеризующееся, соответствен­но, качественно новой структурой экономики.

Для индустриального типа экономической системы характерен экстенсив­ный и интенсивный экономический рост, соответственно, количественное уве-

' ‘'і

личения используемых ресурсов и эффективное использование экономических ресурсов, а достижение экономического роста в условиях инновационного раз­вития основывается на инновационных факторах, интеллектуальных техноло­гиях во всех сферах экономической деятельности.

В результате анализа структурных сдвигов экономики в пореформенный период были выявлены наиболее существенные сдвиги по отраслям, определе­на динамика, скорость, интенсивность структурных изменений. Достижение высокого уровня эффективности экономической структуры требует проведения структурной модернизации в экономике, реализуемой через изменения в отрас­левой структуре капиталовложений.

В условиях выхода из финансово-экономического кризиса особое значение приобретает совершенствование форм и методов реализации государственной структурной политики, которые предполагают разработку механизма и основ­ных направлений структурных преобразований с учетом отрицательных корре­ляций, вносимых в российскую экономику мировым кризисом. Отметим, что механизм реализации структурной политики включает совокупность методов, воздействующих на основные макроэкономические пропорции и структурные взаимодействия с системой мирового хозяйства в условиях усиления глобаль­ной конкуренции.

Структурная модернизация экономики, диверсификация ее реального сек­тора не могут быть осуществлены на основе единого комплекса, включающего механизмы рыночного саморегулирования и инструментов госрегулирования. Основными направлениями государственной структурной политики являются обеспечение развития «прорывных» секторов (новых структур), по которым отечественная экономика имеет определенные конкурентные преимущества на мировом рынке; развитие приоритетных направлений производства и экспорта сырья высокой степени переработки; реализация политики модернизации и ди­версификации структуры промышленности, где концентрируются индустри­альные и новые информационные технологии, определяющие основной вектор развития в будущем; форсированное развитие «человеческого капитала», зна­ния, технологий, научного и интеллектуального потенциала страны путем мно­гократного расширения инвестиций в развитие сфер образования и социального обеспечения.

Таким образом, в становлении структуры инновационной экономики нау­коемкие технологии становятся факторами экономического прогресса при на­личии соответствующих человеческих ресурсов, знаний и инноваций. Процесс научного исследования завершается систематизацией и производством знания и внедряется в виде новых технологий, предложение которых формируется в ры­ночном обороте. Человеческий потенциал становится объектом инвестиций. Качество и производительность человеческого капитала все в большей степени зависит от инвестиций в образование, здравоохранение, социальное обеспече­ние. Становление человеческого капитала главным звеном экономической сис­темы приводит к кардинальным структурным сдвигам в образования, наука, социальное обслуживание превращаются в ключевые сферы инновационной экономики.

Реализация структурной модернизации в российской экономике в услови­ях ее трансформации в направлении развития наукоемких отраслей, а также от­раслей, развивающих человеческий капитал страны, как необходимое условие развития самих наукоемких технологий, приведет к качественному изменению структуры экономики и к формированию социально ориентированной, само­достаточной отечественной инновационной экономики.