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## Основные направления реализации государственной правовой политики в сфере правозащитной деятельности на современном этапе

Методологической основой диссертационного исследования послужила диалектическая теория познания, а также комплекс частно-научных методов исследования социально-правовых явлений: историко-правовой, системный, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, формально-логический, метод анкетирования, изучение и анализ документов.

Кроме того, методологическую основу диссертации составили современные общенаучные и специальные методы познания, в частности: анализ, синтез, системный, социологический, историко-юридический, аксиоматический, метод сравнительного правоведения, анализа документов и т.д. Их применение в сочетании с последними достижениями юридической, философской, политологической и социологической мысли позволило выявить и проанализировать правовую природу и сущность осуществления адвокатом правозащитной деятельности в рамках оказания предусмотренной Конституцией РФ и действующим законодательством квалифицированной юридической помощи.

Нормативные источники диссертационного исследования представлены предписаниями Конституции РФ, законодательства о судебной системе и судопроизводстве, Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ. Под углом зрения выбранной темы проанализированы федеральные законы, указы Президента, постановления и распоряжения Правительства РФ, ведомственные нормативные акты, Постановления Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты анализа статистических данных ГИАЦ МВД России и Судебного Департамента при Верховном Суде России о состоянии преступности и судимости в стране за период с 2000 по 2014 годы; материалы изучения 186 уголовных дел; результаты экспертного опроса 134 респондентов из числа адвокатов, судей, прокуроров и следователей; официальные документы Федеральной палаты адвокатов РФ, Адвокатской палаты Московской области и Адвокатской палаты Республики Башкортостан. В ходе исследования диссертантом были проанализированы и обобщены (систематизированы) материалы опубликованной следственной и судебной практики. Теоретическое значение работы заключается в том, что полученные в ходе исследования выводы, во-первых, способствуют переосмыслению сущности и содержанию профессиональной правозащитной деятельности адвоката в условиях реформирования судебной системы и формирования государственной правовой политики; во-вторых, развивают и дополняют понятийный аппарат, на котором строится изучение дисциплин "Адвокатура и адвокатская деятельность в Российской Федерации", "Теория судебной власти", "Правоохранительные органы Российской Федерации", "Основы правозащитной деятельности".

Научная новизна диссертации заключается в том, что она является одной из первых научных работ, в которой, с учетом последних изменений российского законодательства, осуществлен анализ профессиональной правозащитной деятельности адвоката и адвокатуры в целом как института гражданского общества в условиях реформирования судебной системы и формирования государственной правовой политики.

В диссертации проанализированы понятия "правозащитная деятельность", "профессиональная правозащитная деятельность адвоката", "правозащитная функция государства", "государственная правовая политика" через призму определения места и роли профессиональной правозащитной деятельности института адвокатуры в современной России, что позволило диссертанту найти новые сущностные подходы к определению данных понятий. Диссертантом классифицированы принципы правозащитной деятельности в Российской Федерации (соотносимые с принципами правового статуса личности, которые отражают коренные отношения между государством и человеком в связи с его местом в обществе) на две группы: а) принципы, связанные с естественно-правовой природой самих прав, в отношении которых осуществляется правовая защита; б) принципы, связанные с организационно-правовыми механизмами реализации прав, установленными государством.

Научная новизна диссертации отражена также в полученных результатах, позволивших уточнить как общие научные представления о правозащитной деятельности в целом, так и специфическое понимание предназначения и функций адвокатской деятельности как специальной профессиональной правозащитной деятельности, а также правовой политике и ее субъектах, обосновать предложения по совершенствованию теоретических основ осуществления адвокатом правозащитной деятельности в сфере профессиональной квалифицированной защиты прав и интересов граждан.

Автором обосновано понимание системного единства принципов правозащитной деятельности, при котором методологически некорректно игнорировать одни принципы правозащитной деятельности или устанавливать предпочтения для других. Только в своей системной совокупности основополагающие принципы (начала) государственной концепции защиты прав и свобод человека проявятся в искомом для российской правовой государственности качестве, придадут правам и свободам человека и гражданина общесоциальное звучание.

## Правозащитная профессиональная деятельность адвоката в системе субъектов государственной правовой политики

Изучение специальной литературы позволяет сделать вывод о том, что правовая политика - две самостоятельные, близкие, но не равные по своему содержанию и объему правовые категории. Правовая политика представляя собой нормативную базу всей государственной правовой политики, является ее составной частью, структурным элементом.

Правовая политика заключается отнюдь не только во всей текущей повседневной деятельности по организации и ведению борьбы с преступностью, в законодательно определенной и проводимой государственной властью генеральной линии в правовой сфере, в адекватных существующим потребностям в обществе основных направлениях, приоритетах, важнейших задачах, путях и средствах осуществления уголовно-правого регулирования.

Кроме того, следует прийти к выводу о том, что правовая политика как часть уголовной должна выражаться вовне не только путём непосредственного внесения изменений и дополнений в действующее законодательство, но и за счёт иных мер, в частности мер социальной направленности, которые формально лежат вне правового поля.

Проведенный нами опрос показал, что подавляющее большинство респондентов из числа адвокатов, судей, сотрудников правоохранительных органов (около 87%) считают, что содержанием государственной правовой политики в значительной мере является также осуществление комплекса социально-экономических, политических, и идеологических мер, призванных воздействовать на причины преступности и тем самым способствовать ее искоренению.

Представляется, что термин «правовая политика» целесообразно употреблять для обозначения стратегической линии борьбы с преступностью в целом, охватывающей профилактический, правовой, процессуальный и исполнительный аспекты, при этом особо подчеркивая, что правовая политика и ее составные части должны основываться на общей концепции политики государства в сфере борьбы с преступностью. Оценивая в целом состояние и тенденции государственной правовой политики постсоветского периода, следует констатировать, что система составляющих ее элементов наглядно демонстрирует ее несовершенство и слабую эффективность. К числу специфических обстоятельств, обуславливающих подобное положение, относятся: излишняя декларативность правовых запретов; коррумпированный характер юстиции; несовершенство и нестабильность мер правового воздействия. Так, например, содержание ст. 228 УК РФ, редакция которой за период действия УК РФ с 1997 года менялась трижды или изменении, внесенные в санкции отдельных статей Федеральным законом Российской Федерации от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", которыми законодатель исключил нижний предел наказания. Изменения коснулись 68 составов уголовно-наказуемых деяний.

Данные изменения являются еще одним этапом реформы уголовного законодательства, объявленного Президентом РФ, которая направлена на либерализацию уголовных наказаний, и делают больший упор на назначение судами наказаний, не связанных с лишением свободы.

В целом изъяны современной российской государственной правовой политики определяются экономической нестабильностью и социальной неустроенностью, преобладающими в нашем обществе, а также отсутствием высокого уровня правосознания граждан. Так, известный профессор В.С. Комиссаров отмечает два довлеющих препятствия для формирования государственной правовой политики в России: «правовой нигилизм» и «правовой фетишизм»1.

Поскольку правовая политика включает в себя очень широкий спектр вопросов, особенно важно развивать системный подход к ее формированию, исключив практику, когда каждая кампания по борьбе с теми или иными видами преступлений придает решению указанных проблем новую направленность.

На проходившем заседании Федеральной палаты адвокатов РФ было высказано мнение о том, что реализовать такой подход в полной мере возможно лишь в случае, если определять уголовную политику в стране будет единый государственный орган1. Вместе с тем было высказано предложение о подготовке обобщающего документа, который содержал бы предложения по совершенствованию государственной правовой политики, в частности путем внесения изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы. По мнению Научно-консультативного совета, выполнение этой задачи могла бы принять на себя Федеральная палата адвокатов РФ как единое общероссийское профессиональное сообщество адвокатов.

Таким образом, вопрос о правовой политике современной России имеет разные аспекты: методологический, политический, социологический, исторический, естественнонаучный, юридический, уголовно-правовой, криминологический. Каждый из названных аспектов имеет свои методологические основы, сущность и содержание. Уголовно-правовой и криминологический аспекты деятельности адвоката составляют основу объекта, предмета, целевой установки и содержания настоящего исследования. Другие аспекты темы анализируются лишь в той мере, в какой это необходимо для раскрытия темы.

Признавая единство государственной правовой политики и наличие в ней целого ряда составных частей, представляется возможным в рамках представленного диссертационного исследования рассмотреть в качестве предмета изучения ту часть социальной политики российского государства, направленную на борьбу с преступностью, которая разрабатывается и реализуется представителями адвокатских образований.

## Влияние государственной правовой политики на адвокатскую правозащитную деятельность в современной России

Ни для кого не секрет, что в нашей стране идет процесс, который эксперты называют национализацией элит. Тот, кто желает связать свою судьбу с государственной службой должен быть готов к контролю со стороны общества и государства и к выполнению жестко регламентированных требований (не иметь собственности, банковских счетов, ценных бумаг, подтвердить свои доходы и расходы и т.п.). Таким образом, качественное функционирование организационно-правового механизма, как видится, зависит от определенной последовательности факторов: развитость государства и гражданского общества – обеспеченность прав и свобод человека и гражданина – минимизация (снижение) вероятности нарушений прав и свобод человека и гражданина (стремление к достижению состояния ненарушаемости прав и свобод человека и гражданина). В этой цепочке, безусловно, усматривается проявление государственности, понимаемой как гарантированность жизнеспособности государства и общества и защищенность прав и свобод человека и гражданина посредством возможностей государственной власти.

Традиционным и приоритетным направлением правозащитной профессиональной деятельности адвоката в российском судопроизводстве принято считать защитную (правозащитную) функцию. Согласно ст. 49 Конституции РФ, каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Изучение нами материалов уголовных дел также показало, что обвинительные заключения, так же как и постановления о привлечении в качестве обвиняемого, во многих случаях составляются юридически безграмотно, поэтому понять их содержание не всегда может даже юрист. Задача адвоката – оценить качество этих документов, дать доктринальное толкование применяемых норм права и настоять на том, чтобы сотрудники правоохранительных органов дали необходимые пояснения.

Обвиняемому должно быть обязательно разъяснено, в чем состоит существо предъявленного ему обвинения и какие нормы Уголовного кодекса предусматривают ответственность за совершенные им действия. Положение обвиняемого во многом зависит и от того, какую позицию – активную или пассивную – занимает адвокат, выступающий на стороне обвинения. Это касается, в частности, тех случаев, когда адвокат участвует в деле как представитель потерпевшего – юридического лица. Имеют место случаи, связанные с так называемыми заказными делами об экономических преступлениях, когда правомерность претензий потерпевшего не подтверждается достаточными доказательствами или представлены заведомо ложные сведения о юридическом лице и причинении ущерба его имуществу.

Причинами, вызывающими нарушения конституционных прав в судопроизводстве, чаще всего являются: несовершенство уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также практика его применения. Так, анализируя вопросы, связанные с применением меры пресечения в виде заключения под стражу, Г.М. Резник сделал вывод, что «проблемы не столько в законодательстве, сколько в практике, которая очень сильно разошлась и с УПК, и с международным правом». В настоящее время суды удовлетворяют 92% ходатайств следователей об избрании этой меры пресечения и 98% ходатайств о ее продлении.

Источник многих проблем – нечеткие формулировки норм УПК. Необходимо совершенствовать процессуальное законодательство, с тем, чтобы ни одно его положение не могло быть истолковано двояко. Рекомендация, согласно которой все нормы УПК следует толковать системно, на практике не выполняется, так как для многих правоприменителей это слишком сложная задача.

Не исключено, что именно в связи выбором одной из двух моделей могут возникнуть серьезные внутренние противоречия в сообществе общественных контролеров. Возможен и другой вариант, что обе модели окажутся востребованными, каждая на своем участке - например, «корпоративная» модель может лучше подходить для общественного контроля за закрытыми учреждениями, а «неформальная» - для контроля за структурами, значимыми для повседневной жизни граждан.

Сторонники обеих моделей признают, что для успешной работы в рамках общественного контроля нужны как профессиональные специалисты, так и массовое участие рядовых граждан, но по-разному представляют их отношения. «Корпоративная» модель предполагает, что основную работу выполняют профессионалы, а обычные граждане привлекаются на подсобные роли, например, как информаторы или участники групп поддержки. «Либертарианская» модель предлагает другой порядок: активные граждане в случае необходимости нанимают специалистов-экспертов. Различия между активистами общественного контроля и обычными гражданами видятся, по большей части, в том, что общественные контролеры получают информацию из первых рук, непосредственно в контролируемых структурах, а рядовые граждане - по рассказам, фильмам, газетным статьям, нередко искажающим реальное состояние дел.

Другое различие видится в том, что граждане сталкиваются с правоохранительными органами в единичных случаях, нередко болезненных, их восприятие оказывается более эмоциональным и фрагментарным, тогда как активисты рассматривают деятельность правоохранительных органов в целом, на основе более объективной информации, их представления носят более системный характер. Надо отметить, что в этом вопросе нет четкой зависимости с предпочтениями в пользу «корпоративной» или «неформальной» модели общественного контроля. Нельзя уверенного сказать, что сторонники профессионального контроля (первая модель) склонны преувеличивать разницу между активистами и рядовыми гражданами, а сторонники широкого участия, наоборот, преуменьшать -материалы опроса не позволяют однозначно сделать такой вывод.

## Проблемы применения законодательства об адвокатской правозащитной деятельности в России и пути их решения

Такая проверка проводится по имеющимся в деле материалам, а также по дополнительно представленным (и принятым при соблюдении соответствующих условий) доказательствам».1 Не исключено, что именно в связи выбором одной из двух моделей могут возникнуть серьезные внутренние противоречия в сообществе общественных контролеров. Возможен и другой вариант, что обе модели окажутся востребованными, каждая на своем участке - например, «корпоративная» модель может лучше подходить для общественного контроля за закрытыми учреждениями, а «неформальная» - для контроля за структурами, значимыми для повседневной жизни граждан.

Сторонники обеих моделей признают, что для успешной работы в рамках общественного контроля нужны как профессиональные специалисты, так и массовое участие рядовых граждан, но по-разному представляют их отношения. «Корпоративная» модель предполагает, что основную работу выполняют профессионалы, а обычные граждане привлекаются на подсобные роли, например, как информаторы или участники групп поддержки. «Либертарианская» модель предлагает другой порядок: активные граждане в случае необходимости нанимают специалистов-экспертов. Различия между активистами общественного контроля и обычными гражданами видятся, по большей части, в том, что общественные контролеры получают информацию из первых рук, непосредственно в контролируемых структурах, а рядовые граждане - по рассказам, фильмам, газетным статьям, нередко искажающим реальное состояние дел.

Другое различие видится в том, что граждане сталкиваются с правоохранительными органами в единичных случаях, нередко болезненных, их восприятие оказывается более эмоциональным и фрагментарным, тогда как активисты рассматривают деятельность правоохранительных органов в целом, на основе более объективной информации, их представления носят более системный характер. Надо отметить, что в этом вопросе нет четкой зависимости с предпочтениями в пользу «корпоративной» или «неформальной» модели общественного контроля. Нельзя уверенного сказать, что сторонники профессионального контроля (первая модель) склонны преувеличивать разницу между активистами и рядовыми гражданами, а сторонники широкого участия, наоборот, преуменьшать -материалы опроса не позволяют однозначно сделать такой вывод.

Не исключено, что именно в связи выбором одной из двух моделей могут возникнуть серьезные внутренние противоречия в сообществе общественных контролеров. Возможен и другой вариант, что обе модели окажутся востребованными, каждая на своем участке - например, «корпоративная» модель может лучше подходить для общественного контроля за закрытыми учреждениями, а «неформальная» - для контроля за структурами, значимыми для повседневной жизни граждан.

Правовая политика, являясь частью социальной политики и комплексной системой, с одной стороны, сконцентрирована и определенным образом отражает социально-экономические явления общества, с другой стороны – сама, являясь сложным социальным явлением, оказывает воздействие на все стороны многогранного процесса обеспечения охраны порядка в государстве и обществе и реализацию мер борьбы с преступностью. В этой связи различают содержание правовой политики, ее формирование и реализацию.

Правотворчество не является единственной формой реализации адвокатами правовой политики. Правотворческая деятельность в определенной степени носит первичный характер по отношению к другой форме реализации правовой политики – правоприменению. В то же время и правоприменение оказывает воздействие на процесс формирования уголовной политики. Так, например, оказывая квалифицированную помощь и применяя отдельные нормы УК в их новой редакции, адвокаты достаточно часто обнаруживают отсутствие соответствующих изменений (применительно к указанным статьям), внесенных в УПК и УИК РФ, и выступают с инициативой внесения необходимых поправок в соответствующие нормативно-правовые акты. Федеральная палата, обобщив поступившие из адвокатских образований предложения, направляет их соответствующие Комитеты по законодательству, в рамках которых работу по формулированию поправок уже ведут депутаты при самом активном участии представителей Совета ФПА.

На уровне правоприменения роль адвоката в реализации государственной правовой политики не менее (а возможно, и более) значима. Конечно, адвокат не наделен официальным правом применения правовых норм к лицам, совершившим преступления. И в этом отношении его участие в правоприменении весьма специфично. Но по своей природе адвокат призван содействовать участникам правоотношения (и лицу, совершившему преступление, и потерпевшему) в реализации их прав, основным из которых, вне сомнений, выступает право на юридическую помощь. Граждане как отдельные люди подчинены государственной власти и повинуются ей. Содержанием же ее и целью является осуществление естественных, т.е. абсолютных, прав граждан, которые не отказываются от этих прав в государстве, а, напротив, только в нем и достигают пользования ими и развития их.