

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи



САМСОШКО Елена Анатольевна

**ПРОБЛЕМНО-ПРОГРАММНЫЙ ПОДХОД К СОХРАНЕНИЮ
И ИСПОЛЬЗОВАНИЮ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 25.00.24 – Экономическая, социальная и политическая
география

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Санкт-Петербург-2009



Работа выполнена на кафедре региональной политики и политической географии Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: Заслуженный деятель науки РФ,
доктор географических наук,
профессор
Чистобаев Анатолий Иванович

Официальные оппоненты: доктор географических наук,
профессор (СПбГУ)
Григорьев Алексей Алексеевич

кандидат географических наук,
доцент (РГПУ им. А.И. Герцена)
Семёнов Сергей Петрович

Ведущая организация: **Северо-Западная Академия
государственной службы
(г. Санкт-Петербург)**


Защита состоится 10 ноября 2009 г. в 15 часов на заседании совета Д 212.232.20 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу:

199178, г. Санкт-Петербург, 10-ая линия ВО., д. 33/35, ауд. 74.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета по адресу: Университетская набережная, д. 7/9.

Автореферат разослан «2» октября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат географических наук



В.В. Ятманова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Культурное наследие — часть национального достояния государства, совокупность характерных элементов культурного ландшафта. Оно несет в себе общественно значимые функции: политическую, идеологическую, образовательную, пропагандистскую. Культурное наследие — это хранилище исторического прошлого, отражающее особенности представления о художественно-эстетических ценностях, а также экономический ресурс. Исследования объектов наследия для целей управления — комплексная задача государственной и региональной культурной политики. Принятие управленческих решений в этой сфере возможно и эффективно на основе проблемно-программного подхода.

Объект исследования — материальное недвижимое культурное наследие регионов-субъектов РФ как совокупность элементов историко-культурного ландшафта.

Предмет исследования — пространственно-временные особенности формирования проблемных ситуаций в эксплуатации и сохранении объектов культурного наследия.

Цель исследования — создание концептуальной модели управления культурным наследием на основе проблемно-программного подхода и принятия программно-целевых решений.

Цель работы предопределила решение следующих задач:

- систематизировать понятийно-терминологический и методический аппарат, необходимый для изучения культурного наследия;
- обосновать конструктивность проблемно-программного подхода к выявлению и элиминированию проблемных ситуаций;
- проанализировать нормативно-правовую базу применительно к разработке концептуальной модели управления культурным наследием;
- определить критерии проблемного районирования эталонных территорий на основе выявленных проблемных ситуаций;
- предложить концептуальную модель управления культурным наследием.

Методы исследования: сравнительно-географический, историко-географический, статистический, программно-целевой, районирования, картографический.

Информационная база исследования: литературные источники, проекты комплексных программ сохранения культурного наследия, материалы научно-исследовательских и проектных институтов (Институт природного и культурного наследия им. Д.С. Лихачева, НИИ ПП «ЭНКО», «Инрекон» и др.), научные труды отечественных (Баженов Ю.Н., Веденин Ю.А., Григорьев А.А., Ельчанинов А.И., Крогиус В.Р., Кулешова М.Е., Мазуров Ю.Л., По-

морцева Н.А., Чистобаев А.И., Шульгин П.М. и др.) и зарубежных (Brandi С., Keck S., Morris W., Phillippot P., Reigl A.) ученых.

Научная новизна исследования состоит в разработке теоретико-методологических основ проблемно-программного подхода к управлению культурным наследием, а именно:

1. Адаптирована к тематике исследования сущность понятия «культурное наследие» как категории национального достояния, сложной системы элементов культурного ландшафта, а также объекта территориального планирования и управления;

2. Разработан механизм выявления и элиминирования проблемных ситуаций в сфере культурного наследия;

3. Предложены критерии проблемного районирования эталонных территорий (на уровне муниципальных образований);

4. Создан макет комплексной программы сохранения объектов материального культурного наследия.

Практическая значимость работы определяется использованием ее результатов при управлении культурным наследием, а также при разработке схем территориального планирования.

Апробация результатов исследования и публикации. Положения работы обсуждались на Конференции «Университетская наука — региону» (апрель 2005 г., Ставрополь); Второй Всероссийской научно-практической конференции «Туризм и устойчивое развитие регионов» (июнь 2005 г., Тверь); Научной сессии факультета географии и геоэкологии СПбГУ (апрель 2007 г, Санкт-Петербург); IV-й Международной научной конференции студентов и аспирантов «География, геоэкология, геология: опыт научных исследований» (апрель 2007 г., Днепрпетровск, Украина); IX Научном совещании географов Сибири по прикладной географии (апрель, 2009, Иркутск). По теме диссертации опубликовано 7 работ, в том числе 3 — в изданиях перечня ВАК РФ.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (158 наименований), содержит 15 рисунков (из них три — карты) и 9 таблиц, общий объем — 163 страницы текста.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи, рассмотрены научная новизна, практическая значимость работы.

Первая глава «**Культурное наследие как научная категория и объект географического исследования и регионального управления**» посвящена определению позиции культурного наследия в системе категорий национального достояния, выбору подходов к его изучению и управлению им.

Под термином «культурное наследие» (Cultural Heritage) понимают наиболее выдающиеся памятники истории и культуры. В Конвенции ЮНЕСКО

СКО (1972 г.), в составе этого вида наследия выделяются три основные категории объектов: памятники, ансамбли и достопримечательные места. Под *объектом культурного наследия* нами понимается единичный объект внутри совокупности или сама совокупность (территориально ограниченная) объектов материальной недвижимой культуры, имеющих особую историческую, художественную, эстетическую и научную ценность. Культурное наследие не может и не должно рассматриваться и сохраняться в отрыве от природного окружения. Поэтому в качестве «плацдарма» для реализации мероприятий определена *территория наследия* — определенное пространство земной поверхности, занятое комплексом объектов культурного наследия, соотносенных с условиями природной и техногенной среды, нуждающихся в режиме особой охраны, эксплуатации и управления.

Объекты культурного наследия правомерно рассматривать как геосистемы, учитывая *пространственный аспект* их существования и *сложность внутренней структуры*, включающей как природные, так и антропогенные элементы. Изучение объекта наследия (или их совокупности) должно проводиться в соответствии со спецификой природного ландшафта. Поэтому *объект культурного наследия как природно-антропогенная геосистема* есть целостная совокупность уникального ландшафта (природный элемент) и комплекса архитектурных сооружений, относящихся к объектам наследия, используемым как дополнительный эстетический, рекреационный или другой компонент (антропогенный элемент). Объекты культурного наследия как геосистемы целесообразно относить к категории гуманитарных и геоэкологических, поскольку нарастающая острота экологической ситуации провоцирует основную угрозу культурному наследию.

В отношении культурного наследия правомерно применять понятие *проблемной ситуации* — состояния объекта культурного наследия, вызванного нарушением его целостности, влекущим утрату аттрактивности, когнитивности (познавательных качеств объекта), экономической рентабельности, препятствующих экономически оправданному включению объекта в список туристских маршрутов и музейных экскурсий. *Рациональное использование* объектов наследия выражается в наличии дохода от эксплуатации объекта, превышающего затраты на нейтрализацию влияния антропогенных нагрузок, или же очевидная возможность проведения реставрационных работ.

Структуру проблемной ситуации объекта наследия выразим общей схемой — порядком выполнения исследовательских операций (рис. 1). Двойные «стрелки» обозначают взаимовлияние и взаимообусловленность между выделенными категориями.

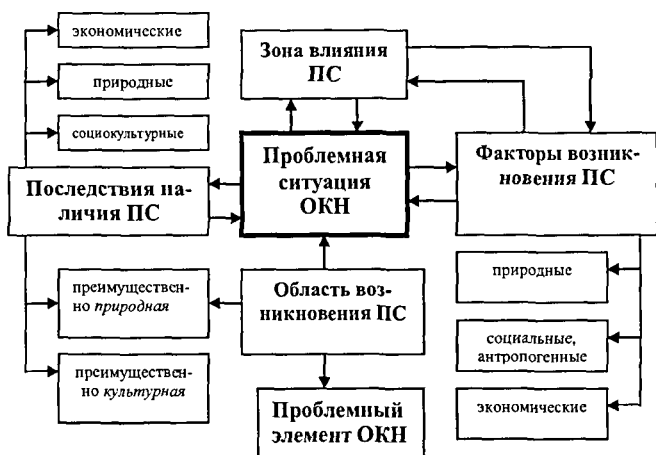


Рис. 1. Структурные элементы проблемной ситуации объекта культурного наследия (примечание: ПС — проблемная ситуация, ОКН — объект культурного наследия)

Внутри структуры выделяется комплекс элементов: 1) *область возникновения проблемы* — ареал (территория), характеризующаяся наличием диспропорций между существующим и желаемым состоянием объекта наследия; 2) *среда формирования проблемы* — сфера воздействия негативных факторов (природная среда, если речь идет о нарушении природных компонентов; культурная (антропогенная) среда, если воздействию подвергаются антропогенные элементы; 3) *проблемный элемент* — часть геосистемы объекта наследия, испытывающая непосредственное разрушительное влияние (структурная единица геосистемы объекта наследия); 4) *зона влияния проблемной ситуации* — территория, опоясывающая область возникновения проблемной ситуации и характеризующаяся постепенным распространением «отголосков» выявленной проблемы; 5) *факторы возникновения проблемной ситуации* — внешних (по отношению к объекту) воздействий или внутренних (но обусловленных процессами извне) состояний, оказывающих долговременное разрушающее влияние на геосистему объекта культурного наследия (факторы различаются по генезису: *природные*, *социальные* (разновидность *антропогенных*), отражающие утрату нравственного отношения и внимания к объекту наследия, неправомерное использование земель в границах объекта наследия и т.п.), *экономические* (производственные, технологические, строительные и другие операции вблизи или на территории объекта наследия); 6) *последствия наличия проблемной ситуации* — наблюдаемые или прогнозируемые изменения состояния объектов культурного наследия, которые могут

носить разрушительный характер, приобретая со временем свойства необратимости.

Последствия проблемной ситуации способны привести к утрате объекта, если не будут вовремя выполнены мероприятия по устранению проблемной ситуации. Последствия могут быть: *экономическими* — уменьшение или прекращение реставрационного и реконструктивного финансирования, утрата интереса к объекту, исключение объекта из списка достопримечательностей и культурных ценностей региона; *природными* — утрата эстетических свойств ландшафта, выражающаяся в нарушении уникального растительного покрова, зарастании или загрязнении водоемов; *социокультурными* — потеря интереса населения, внимания власти к восстановлению и сохранению объекта, бесхозность памятников.

Проблема состояния объекта культурного наследия — отклонение от норм состояния (устойчивости и надежности конструкции, продолжительности сохранения изначального облика объекта, уровня допустимой туристско-рекреационной и иной нагрузки на территорию объекта и сам объект) или от сложившегося исторически облика памятника наследия вследствие влияния внешних и/или внутренних факторов.

Проблема эксплуатации объекта культурного наследия — снижение возможностей использования туристско-рекреационного, эстетического и другого потенциала объекта материального наследия вследствие наличия определенных проблем состояния или последствий отклонения от норм нагрузок на сам объект или на территорию его расположения (рис. 2).



Рис. 2. Соподчиненность и связь проблемных ситуаций, возникающих в сфере культурного наследия.

Сохранение наследия — комплекс конкретных мероприятий, реализация которых способствует сохранению и/или восстановлению изначальных эксплуатационных качеств, нормализующих процесс наследования. *Мероприятие по сохранению наследия* — алгоритм действий, направленных на

устранение проблемной ситуации объекта наследия, распределяемых между исполнителями (физическими или юридическими лицами).

Вторая глава **«Информационно-технологические и нормативно-правовые основы сохранения культурного наследия»** отводится построению системы экологического мониторинга объектов культурного наследия; использованию методологических операций территориального планирования как инструмента формирования базы для разработки и обоснования мероприятий по сохранению, применению ГИС-технологий, а также освещению регулирующего аппарата основных научно-методологических и теоретических разработок в сфере культурного наследия — нормативно-правовой базе.

Региональный экологический мониторинг объектов культурного наследия с 1994 г. проводится по инициативе Института природного и культурного наследия имени Д.С. Лихачева, представляет собой пространственно-временную систему сбора, хранения и анализа экологической информации. Наблюдение за состоянием объектов есть совокупность фиксированных на определенный момент времени данных, позволяющих выявить и проследить тенденции, имеющие место на территории объекта культурного наследия под воздействием внешних или внутренних факторов.

Мониторинг базируется на двух видах: *мониторинг архитектурно-природной системы* и *мониторинг инженерно-геологической обстановки*. Первый включает как сам памятник, так и взаимодействующую с ним природную среду; основная задача — оценка состояния памятника с фиксацией деформаций и дефектов всех конструкций и внутренних помещений. Второй — наблюдение за состоянием основания зданий и сооружений; заключается в проведении геодезических исследований (мониторинг состояния и свойств грунтов, поверхностных и подземных вод). Особое внимание следует уделять урбанизированным территориям, так как на них сосредоточено большое количество культурно-исторических памятников и негативные факторы гораздо разнообразнее, чем в руральных местностях.

Данные мониторинговых исследований составляют базу для *Схем территориального планирования субъектов РФ*, в рамках которых разрабатываются предложения по организации территории. Начальный этап вовлечения культурного наследия в территориальное планирование связан со сбором обосновывающих материалов (списков объектов наследия, состоящих под государственной охраной федерального и местного значения, вновь выявленных и утраченных объектов). Затем обосновываются мероприятия по сохранению и пропаганде культурного наследия. Они не должны идти вразрез с нормативно-правовой базой. *Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия* базируется на совокупности определенных принципов, категорий, логических приемов и специальных методов исследования. Основные правовые ориентиры (табл. 1) составляют основу создания концептуальной модели комплексной программы сохранения культурного наследия в регионе-субъекте РФ.

Таблица 1

**Правовые ориентиры разработки комплексных программ
сохранения и использования культурного наследия**

| <i>Дата (год) разработки</i> | <i>Нормативно-правовой акт</i> |
|--|--|
| <i>Общемировые нормативно-правовые акты</i> | |
| 14 ноября 1970 г. | Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности |
| 16 ноября 1972 г. | Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия |
| 16 ноября 1972 г. | Рекомендация об охране в национальном плане культурного и природного наследия |
| <i>Общероссийские нормативно-правовые акты</i> | |
| 1936 г., 1977 г., 1993 г. | Конституции СССР и Российской Федерации (1993 г.) |
| 29 октября 1976 г. | Закон СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (первый комплексный общесоюзный законодательный акт в исследуемой области) |
| №73-ФЗ (26 июня 2002 г.) | Закон РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации) |
| 2001 г. | Земельный кодекс Российской Федерации |
| 2005 г. | Градостроительный кодекс Российской Федерации |
| №176 от 20 февраля 1995 г. | Указ Президента РФ об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения |
| 5 июля 2001 г. | Положение об общероссийском мониторинге состояния и использования памятников истории и культуры, предметов Музейного фонда Российской Федерации, документов библиотечного фонда, Архивного фонда Российской Федерации, а также кинофонда |

Создание региональных комплексных программ сохранения наследия выдвинуто в качестве задачи федерального уровня и нормируется на мировом, российском и региональном уровнях, что обеспечивает логическое построение мероприятий по охране, содействует сохранению и популяризации культурного наследия.

Третья глава **«Концептуальная модель региональной комплексной программы сохранения культурного наследия (на материалах некоторых регионов-субъектов РФ)»**. Разработку комплексной программы логично осуществлять на уровне субъектов РФ. Это обусловлено, *во-первых*, возможностью изучения наследия компактной (по сравнению с уровнем государства) территории; *во-вторых*, более детальной проработкой и анализом проблемных ситуаций; *в-третьих*, увеличением целевых установок «дерева целей» и, соответственно, комплекса мероприятий по каждой из проблемных ситуаций. Такой подход позволяет составить общую характеристику экологической ситуации в регионах, выбранных в качестве эталонных (Вологодская, Брянская и Калужская области). Фактор выбора — многообразие исто-

рико-культурного потенциала и материального культурного наследия как органической части этого потенциала.

На установление проблем сохранения культурного наследия влияет ряд факторов: *физико-географическая и экономико-географическая специфика* территории; *экологическая ситуация* и особенности экологической политики в регионе; *административно-управленческая специфика*; *локально-просветительский (познавательно-образовательный) фактор*, т.е. пропаганда уникальности и значимости культурных ценностей.

Методом наложения карты культурного наследия на картосхему потенциальных чрезвычайных ситуаций того же региона, составлена прогностическая модель проблемных ситуаций. В качестве примера обратимся к Вологодской области (табл. 2).

Таблица 2

Потенциальные проблемные ситуации объектов культурного наследия природного и техногенного характера

| Потенциальные чрезвычайные ситуации (ЧС) природного и техногенного характера | Воздействия ЧС на объекты культурного наследия | Проблемные ситуации (ПС) культурного наследия |
|--|---|--|
| 1 | 2 | 3 |
| <i>ПС природного характера (инженерно-геологические ПС)</i> | | |
| Карстовые процессы | Образование пустот в толще земной поверхности на неустойчивых породах, просадочных форм рельефа, обвалов верхнего слоя грунта, карстовых воронок. | Деформации фундамента и несущих конструкций. Проседание фундамента в толщу грунта. Неравномерное давление объекта на грунт. Образование трещин. Обвал зданий или их частей |
| Суффозионно-просадочные процессы | Вымывание неустойчивого грунта водотоками. Образование пустот. | Ухудшение свойств фундамента и несущих стен. Формирование трещин. Нарушение состояния строительных покрытий здания. |
| Оползневые процессы | Механическое перемещение пласта грунта относительно более низко залегающих пластов. | Деформация несущих конструкций. Нарушение устойчивости фундамента и конструкций зданий и сооружений. |
| Оврагообразование | Образование впадин. Нарушение формы берегов речных водотоков. | Деформация элементов сооружений, находящихся в прибрежной зоне речных систем. Подмыв фундамента. Разрушение основания зданий. |
| Наводнение, дождевые паводки | Размыв грунта. Подтопление территории. Капиллярный подъем влаги. | Оседание фундамента зданий памятников. Гниение деревянных конструкций зданий. Появление вредных микроорганизмов. |

| 1 | 2 | 3 |
|--------------------------------------|--|--|
| Морозное пучение | Сезонное замерзание и оттаивание капиллярной влаги в строительных материалах здания. | Появление сети часто довольно крупных трещин. Нарушение качества элементов фундамента, конструкций и несущих элементов сооружения. |
| <i>ПС техногенного характера</i> | | |
| Промышленные и транспортные нагрузки | Выбросы загрязняющих веществ. Дополнительная нагрузка на грунт. Производственная вибрация. | Накопление вредных отходов на покрытиях здания и ландшафте. Нарушение устойчивости памятника при сильной вибрации. Появление трещин. Нарушение эстетических свойств объекта. |
| Радиоактивное загрязнение | Накопление радиоактивных элементов в грунте, в составе грунтовых и подземных вод. | Заражение природного ландшафта. Разрушение элементов сооружения в случае радиоактивных осадков. |

Территорию Вологодской области по видам потенциальных чрезвычайных ситуаций можно разделить на три сектора: западный, центральный и восточный. *Западный сектор* сосредоточивает большую часть историкокультурного потенциала, здесь находятся всемирно известный Ферапонтов монастырь, ряд объектов общероссийского значения, а также объекты, учитываемые на уровне региона. Это территории преимущественно техногенного воздействия на культурное наследие, что обусловлено наличием транспортных магистралей, промышленных узлов (Вологда, Череповец и др.). Возникновение пагубных процессов природного характера связано с очаговым распространением потенциальных *природных пожаров*, *очаговым развитием карста*, *оползневых процессов*, *оврагообразования*. *Центральный сектор* — своеобразный переход от западного к восточному, характеризуется примерно равным распределением потенциала природных и техногенных чрезвычайных ситуаций, отличающихся более слабым влиянием на расположенные здесь объекты культурного наследия. *Восточный сектор* — преимущественно природного характера воздействия на объекты историкокультурного значения. Основной риск для объектов наследия приходится на *наводнения* при весенних половодьях и паводках. Отмечается незначительное очаговое распространение территорий, подверженных риску возникновения природных пожаров, оползневых процессов; развитие карста опасно для объектов наследия Никольского и Бабушкинского районов. *Техногенное* воздействие активно в Великоустюгском и Кичменгско-Городском районах, где наиболее заметны транспортный и промышленный факторы.

На основе выявленных особенностей проблемных ситуаций в работе проведено проблемное зонирование эталонных территорий (рис. 3).

Культурное наследие Вологодской области.
Потенциальные опасные проблемные ситуации
природного и техногенного характера.

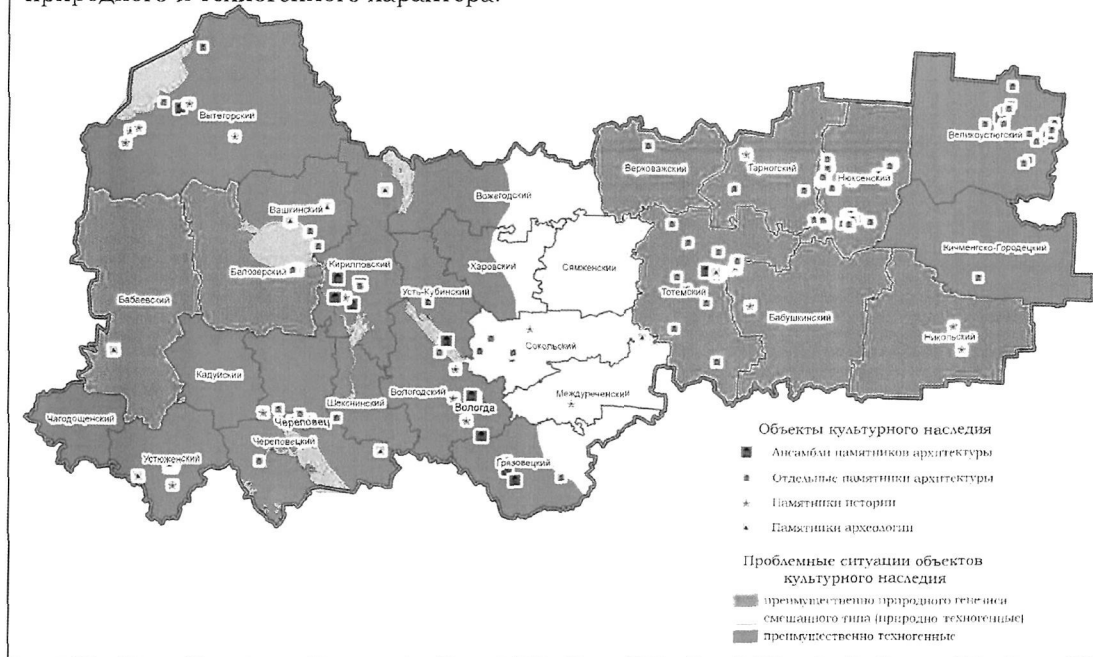


Рис. 3. Проблемное зонирование территорий культурного наследия Вологодской области

Главными критериями послужили типы проблемных ситуаций: природного, техногенного и смешанного характера. Критерием определения приоритетности техногенного воздействия стала плотность объектов производственной и транспортной инфраструктуры на единицу площади. Критерий природного воздействия — общая площадь, подверженная воздействию негативных природных процессов. В том случае, если воздействие природных и техногенных процессов примерно равноценно, территории относятся к смешанному (природно-техногенному) типу. В соответствии с обозначенными проблемными ситуациями составлен алгоритм их устранения через процесс **целеполагания** — целевой блок программы сохранения культурного наследия в виде «дерева целей» (рис. 4). Иерархическая соподчиненность целей программы заключается в том, что установки более низкого ранга представляют собой детализированные (разбитые на частные цели) целевые установки более высоких рангов. Таким образом, осуществление целей 2-го порядка обеспечивает максимально возможную реализацию целей 1-го порядка. Достижение комплекса целевых установок, в конечном счете, способно привести к закономерной реализации главных целей устранения выявленных проблемных ситуаций или оптимизации их последствий.

Поэтапное и пошаговое устранение обозначенных целей способствует сохранению уникального культурного наследия. Все мероприятия, в идеале, должны включаться в региональную и местную программы региона.

Программные мероприятия формируются в виде таблиц, в которых первый номер по порядку мероприятия соответствует самой низкой по рангу цели или группе целевых установок в блок-схеме «дерева целей». Целесообразно приводить комплекс мероприятий по областям, указывая в левом столбце целевые установки первого порядка, а в правом — мероприятия, которые представляются наиболее важными в деле сохранения объектов культурного наследия. Последующие мероприятия приводятся в направлении снизу-вверх внутри «дерева целей». Такой способ позволяет отобразить всю последовательность предлагаемых мероприятий (с указанием примерных организаций или лиц-исполнителей, конкретных задач). Конечное мероприятие в списке соответствует способу реализации целей первого порядка (табл. 3).

Пути реализации — это выявленная ресурсная база; предлагаемые к привлечению организации, предприятия и учреждения, т.е. предполагаемые исполнители, и другие вспомогательные элементы реализации программы.

Целевые установки, программные мероприятия, оценка ресурсной и финансовой базы, пути реализации — все это представляет собой *комплексную программу сохранения объектов материального недвижимого культурного наследия*.



Рис. 4. Фрагмент «дерева целей» устранения последствий негативного воздействия природных процессов на объекты культурного наследия.

Таблица 3

Мероприятия по проблемным ситуациям культурного наследия техногенного характера

| Проблемная ситуация | Целевая установка первого порядка | Мероприятия по устранению проблемных ситуаций и их последствий |
|-----------------------|--|---|
| Промышленная нагрузка | Снижение вредных воздействий объектов промышленного производства на памятники культуры | Мероприятия по укреплению фундамента и несущих элементов памятников. Мониторинг экологического состояния территории. Контроль за выбросами. Реабилитационные мероприятия культурного ландшафта. |
| Транспортная нагрузка | Снижение нагрузки вблизи крупных транспортных магистралей или их комплексов | Снижение нагрузки на магистрали. Мониторинг интенсивности транспортной вибрации. Контроль за выбросами, экологическая реставрация территории памятника. Предотвращение вибраций. |

| 1 | 2 | 3 |
|---------------------------|---|--|
| Радиоактивное загрязнение | Предотвращение или устранение риска возможных негативных последствий радиоактивного загрязнения на объекты культурного наследия | Мониторинг природного компонента территории наследия. Контроль состава радиации, определение ее опасности для элементов памятника. |

Выводы:

1. Объект культурного наследия в рамках проблемно-программного управления есть природно-антропогенная геосистема, состоящая из элементов природной среды культурного ландшафта, органически, композиционно и исторически связанных с элементами памятника культуры (культурной среды). Элементы геосистемы объекта культурного наследия находятся в тесной взаимосвязи и взаимодействии. Сохранение объектов культурного наследия осуществляется в согласованности с соответствующей природной средой культурного ландшафта.

2. Проблемно-программное управление культурным наследием подлежит четкой регламентации посредством привлечения нормативно-правовой базы (как специфической, так и общегосударственной специализированной). Положения нормативно-правовых актов адаптируются к сфере культурного наследия согласно основным позициям концептуальной модели программы сохранения культурного наследия.

3. Выявление и анализ существующих и перспективных проблемных ситуаций культурного наследия сопряжены с проведением проблемного районирования – деления территории изучаемых регионов на основе критерия наибольшей напряженности обозначенных проблемных ситуаций (в случае техногенных воздействий на объекты культурного наследия) или площади территории региона, подвергающейся негативному воздействию (в случае проблемных ситуаций природного генезиса).

4. Управление культурным наследием через проблемно-программный подход осуществляется посредством разработки концептуальной модели комплексной программы сохранения культурного наследия, основывающейся на соподчиненном формировании трех блоков: проблемного, целевого и блока мероприятий по восстановлению и сохранению объектов культурного наследия региона.

Публикации автора по теме диссертации:

1. Самсошко Е.А. Правовые и методологические аспекты управления охраной историко-культурного наследия // Вестн. С.-Петербург. ун-та. — Сер. 7: Геология. География. — 2007. — Вып.3. — С. 100–110.

2. Самсошко Е.А. Геоэкологическая составляющая геосистемного подхода к изучению культурного наследия // География, геоэкология, геология: опыт научных исследований: Мат-лы Междунар. научной конф. студентов и аспирантов (апрель, 2007). — Днепропетровск: Изд-во ДНУ, 2007. — Вып. 4. — С. 196–199.

3. Самсошко Е.А. Машук как памятник природного и историко-культурного наследия // Вопросы физической географии: Мат-лы 50-й научно-методич. конф. «Университетская наука — региону» (апрель, 2005). — Вып.4. — Ставрополь: Изд-во СГУ, 2005. — С. 96–99.

4. Самсошко Е.А., Шестакова А.В. Историко-культурное наследие региона Кавказских Минеральных Вод // Туризм и устойчивое развитие регионов: Мат-лы Второй Всероссийской научно-практич. конференции (июнь 2005). — Тверь: ТвГУ, 2005. — С. 147–149.

5. Самсошко Е.А. Культурное наследие как объект региональной политики // Географические и геоэкологические аспекты развития природы и общества. — СПб., 2008. — С. 218–223.

6. Самсошко Е.А. Культурное наследие как категория территориального планирования и управления // Территориальное планирование: новые функции, опыт, проблемы, решения. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2009. — С. 117–128.

7. Чистобаев А.И., Самсошко Е.А. Управление культурным наследием как основа формирования эффективной региональной культурной политики // Региональная политика России в современных социально-экономических условиях: географические аспекты: Мат-лы IX научного совещания по прикладной географии (апрель, 2009). — Иркутск, 2009. — С. 36–39.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение

Глава 1. Культурное наследие как научная категория и объект географического исследования и регионального управления

- 1.1. Культурное наследие как категория национального достояния**
- 1.2. Геосистемная проблематика в исследовании культурного наследия**
- 1.3. Проблемные ситуации в состоянии и эксплуатации объектов культурного наследия**
- 1.4. Организация управления культурным наследием: состояние и проблемы**

Глава 2. Информационно-технологические и нормативно-правовые основы сохранения культурного наследия

- 2.1. Мониторинг состояния объектов культурного наследия**
- 2.2. Территориальное планирование как инструмент сохранения культурного наследия**
- 2.3. ГИС-технологии в изучении культурного наследия**
- 2.4. Нормативно-правовая база решения проблем сохранения культурного наследия**

Глава 3. Концептуальная модель региональной комплексной программы сохранения культурного наследия (на материалах некоторых регионов-субъектов РФ)

- 3.1. Учет специфики регионов при разработке концептуальной модели программы**
- 3.2. Выявление проблем сохранения культурного наследия**
- 3.3. Целевые установки элиминирования проблемных ситуаций культурного наследия**
- 3.4. Программные мероприятия по сохранению культурного наследия и пути их реализации**

Заключение

Литература

Приложение

Подписано в печать 30.09.2009 г.
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз.
Заказ № 1306.

Отпечатано в ООО «Издательство "ЛЕМА"»
199004, Россия, Санкт-Петербург,
В.О., Средний пр., д.24, тел./факс: 323-67-74
e-mail: izd_lemma@mail.ru
<http://www.lemaprint.ru>