



На правах рукописи

Горбунова Наталья Евгеньевна

**Европейский Союз
как политическая интеграционная модель:
теория и практика**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и
политические процессы и технологии

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва - 2005

Работа выполнена на кафедре политологии и права Московского государственного областного университета.

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Сейранян Феликс Гайкович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Рыбаков Андрей Вячеславович
кандидат политических наук
Красина Ольга Владимировна

Ведущая организация: кафедра социологии и политологии
Российского государственного торгово-
экономического университета.

Защита диссертации состоится 15 апреля 2005 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета К.212.141.01 по политическим наукам в Московском государственном техническом университете имени Н.Э. Баумана по адресу: 105005, г. Москва, Рубцовская наб., д.2/18, УЛК, ауд. 720.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГТУ имени Н.Э. Баумана.

Автореферат разослан 4 марта 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Власов С.А

2005-4
33851

2002890

Общая характеристика работы

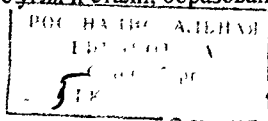
Актуальность темы исследования определяется значимостью глобальных политических и социально-экономических изменений в мире во второй половине XX века – начале XXI века. Эта эпоха ознаменована не только распадом колониальной системы, многих политических и экономических союзов, но и процессами, имеющими обратную логику – интеграцией государств в надгосударственные объединения. Результатом этих процессов стало появление на международной арене новых политических субъектов, одним из которых является Европейский Союз.

История Европы была крайне сложной и кровопролитной, при этом в сознании европейцев, на наш взгляд, всегда присутствовала идея об общности судьбы европейских народов. В этом отношении данная идея стала приобретать конкретные очертания со второй половины XX века и европейские государства прошли длительный путь от форм организации со специализированной сферой деятельности (ЕОУС)¹ до создания всеобъемлющего международного объединения – Европейского Союза.

На сегодняшний день Европейский Союз является уникальным объединением, представляющим собой одно из высших достижений, как политико-правовой теории, так и организационной практики.

Современная правовая мысль объединенной Европы – это прообраз права будущего, права, построенного на максимальном согласии, сотрудничестве, со всесторонним учетом интересов каждого государства – членов региона, а в конечном счете каждого отдельного человека. При этом право ЕС уже сегодня регулирует жизнь миллионов людей по значительному кругу жизненно важных вопросов. В политическом отношении, Европейский Союз также являет собой не имеющее аналогов на сегодняшний день объединение 25 государств,

¹ Европейское объединение угля и стали, образованное в 1951 году.



осуществляющих скоординированную деятельность через единую систему надгосударственных институтов.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами понимание перспектив интеграции Европы возможно только путем анализа структурной организации и правовых основ деятельности Европейского Союза.

Актуальность темы исследования обуславливает также ряд причин.

Во-первых, интеграционные процессы в той или иной мере присутствуют во всех сферах современного общества и непосредственно связаны с процессами глобализации, а объединение европейских государств представляет собой наиболее выразительный пример того, как эти процессы развиваются и каковы могут быть их результаты.

Во-вторых, Европейский Союз оказывает все возрастающее влияние на политические и экономические процессы и в том числе, в связи с территориальной близостью к РФ, непосредственно влияет как на внешнюю, так и на внутреннюю среду экономической, политической и социальной жизни нашей страны.

Немаловажно изучение процессов развития ЕС, его институтов и определение того, каким он может стать после новых преобразований.

Кроме того, имеющийся опыт интеграции может быть востребован для успешного развития Союзного государства России и Беларуси и Содружества Независимых Государств.

Степень научной разработанности проблемы. Несмотря на всю актуальность, теоретическую и практическую значимость проблемы развития Европейского Союза и европейской интеграции еще не получили того уровня разработки, которого они заслуживают.

Идейные предпосылки интеграции сформировались в русле так называемой «европейской идеи» – интеллектуального течения, на протяжении многих веков выступавшего за искоренение войн в Западной Европе и политическое объединение народов и государств. Среди авторов проектов были наиболее видные представители европейской общественной мысли и культуры, которые стояли у

истоков формирования «европейской идеи», такие как И. Кант ¹, Ж. Монне ², Р. Куденхове-Калерги ³ и др.

Проблемы европейской интеграции на протяжении двух веков явились одними из самых насущных в европейской философской и политической науке. Главная особенность зарубежных исследований – это большой упор на анализ политической составляющей европейской интеграции.

Многочисленны теоретические исследования проблем западноевропейской интеграции. Среди наиболее влиятельных исследователей теоретических аспектов интеграции необходимо выделить Д. Митрани ⁴, Э. Хааса ⁵, Л. Беккера ⁶ и др.

В России до сих пор существует недостаток в научных исследованиях, посвященных изучению проблем политической и экономической интеграции и динамики интеграционных процессов в Европе.

Анализ и изучение литературы позволило автору выделить особенности отечественной науки по данной проблематике.

Во-первых, большинство исследователей рассматриваемого нами периода подвержено сильному влиянию западноевропейской и англосаксонской школ.

Во-вторых, основная масса материалов на русском языке была написана или переведена на русский язык в последние десять лет прошлого столетия и это, не могло не сказаться на качестве отечественных исследований.

Если до конца 80-х гг. XX века в советской науке превалировал акцент на негативные стороны интеграции, то с начала 90-х гг. общий тон сменился на анализ достижений и позитивных итогов интеграции.

¹ Кант И. Сочинения: в 6 т. – М. : Мысль, 1963-1966.

² Монне Ж. Реальность и политика. Мемуары. – М. : «Московская школа политических исследований», 2001. – 664 с.

³ Куденхове-Калерги Р. Пан-Европа / Пер. с нем. – М. : Мысль, 1993. – 194 с.

⁴ Mitrany D. A working peace system. – Chicago : Quadrangle Books, 1966. – 306 с.

⁵ Haas E. Beyond the nation state. – Stanford : Stanford University Press, 1968. – 287с.

⁶ Backer L. Foreign Federal Systems within a Matrix of contained Conflict. – London : Blackwell, 2001. – 304 с.

В целом, анализ источников и литературы позволяет выделить несколько направлений в изучении западноевропейской интеграции.

1. Значительное место в современной политической и правовой науке занимают работы, посвященные исследованию правовых основ формирования и функционирования политических и экономических институтов Европейского Союза¹.

2. В целом ряде работ внимание исследователей сконцентрировано на изучении институциональной реформы ЕС и формировании нового институционального дизайна².

3. Различные аспекты экономической интеграции стран Европейского Союза нашли свое отражение в работах Борко Ю.А., Шемятенкова В.Г., Буториной О.В., Курочкина Д.Н., Смольникова С.В., Борхарда К. и др.³.

4. Одним из ключевых моментов при формировании новой политической общности «граждане Европы» является проблема европейской идентичности.

¹ Кашкин С.Ю. Основы права ЕС. – М.: Инфра-М, 2002. – 136 с.; Хартли К. Основы права Европейского сообщества. – М.: Право, 1998. – 295 с.; Топорнин Б.Н. Европейское право. – М.: Юридическая литература, 2000. – 260 с.; Howort J. European Integration. – London: London Press, 2000. – 289 p.

² Арах М. Европейский Союз: видение политического объединения. – М.: Экономика, 1998. – 282 с.; Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Европе: некоторые аспекты теории и практики. – М.: Наука, 1995. – 271 с.; Кавешников Н.Ю. Институциональная реформа ЕС и Ниццкий договор: ответы или вопросы // Доклады ИЕ РАН. – 2002. – № 87 - С.118 - 133.; Derek W. U. The Community of Europe: A history of European integration since 1945. – London - New York: Cambridge, 1991. – 325 p.

³ Борко Ю.А. Экономический и валютный союз ЕС в мире. – М.: ИНИОН РАН, 2001. – 257 с.; Шемятенков В.Г. Евро: две стороны одной монеты. – М.: Международные отношения, 1998. – 215 с.; Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. – М.: Международные отношения, 2003. – 399 с.; Буторина О.В. Экономический и валютный союз в мире. Теория и практика // Доклады ИЕ РАН. – 2001. – № 85. – С.103 - 117; Курочкин Д.Н. Евро: новая валюта для старого света. – Минск: Европейский гуманитарный университет, 2000. – 272 с.; Смольников С.В. Евразэкономика - 92. – М.: Знание, 1992. – 350 с.; Borchardt K. European integration. – Luxembourg: Croomhelm, 1995. – 345 p.

Данное обстоятельство предопределило еще одно направление в исследовании европейской интеграции – анализ ее социокультурных аспектов. Здесь можно выделить работы Флиса А., Беккера Л., Паньковского С.И., Рубинского Ю.И., Халмана Л. и др.¹

Целью исследования является изучение статических и динамических характеристик Европейского Союза как политической интеграционной модели XXI века.

Для реализации поставленной цели предполагается постановка и решение следующих **исследовательских задач**:

- проанализировать организационную структуру и правопорядок Европейского Союза;
- выявить периодизацию истории формирования Европейского Союза;
- охарактеризовать экономические основы интеграционных процессов в странах ЕС;
- раскрыть сущность политической интеграции;
- рассмотреть теоретические модели федеративного устройства государства;
- дать понятие и теоретико-методологические обоснования европейской идентичности;
- проанализировать отношения России с Европейским Союзом;
- исследовать опыт европейской интеграции: возможности адаптации к условиям интеграционных процессов на постсоветском пространстве;

Объектом исследования является Европейский Союз как надгосударственный (наднациональный) субъект политических отношений и новая политическая реальность XXI века.

¹ Flis A. The Distinctiveness of European Culture. – Krakow : Community, 2002. – 361 p. ; Backer L. Foreign Federal Systems within a Matrix of contained Conflict. – London : Blackwell, 2001. – 304 p. ; Паньковский С.И. Европейская интеграция : современное состояние и перспективы. – Минск : Эксперт, 2001. – 283 с. ; Рубинский Ю.И. Европа XXI века : государство и гражданское общество // Доклады Института Европы РАН. – 2000. - № 67. – С. 134 - 147 ; Халман Л. Европа сегодня. – М. : Новости, 2003. – 258 с.

Предмет исследования – интеграционные процессы в политической и социально-экономической жизни современной Европы, а также закономерности и перспективы интеграционных процессов в рамках Европейского Союза.

Теоретико-методологическая основа исследования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы, как ученых, стоявших у истоков идеи европейской интеграции – Я.А. Коменского, И. Канта, Ж. Монне, У. Пенна, О. Хюсси так и современных авторов – Д. Митрани, Л. Халмана, А. Флиса, анализирующих политические, экономические, социальные и культурные аспекты объединительных процессов в Европе.

Методологическим основанием диссертационной работы выступает полипарадигмальный характер исследования, соответствующий требованиям и тенденциям развития современной политической науки.

Методы исследования.

Многоаспектность и структурно-функциональная сложность изучаемого феномена предопределили многообразие используемых исследовательских стратегий и методов.

Определение формально-правовой конфигурации политических и экономических институтов ЕС определило использование институционального метода. Потребность анализа статусно-ролевой матрицы европейских политических институтов привела к применению социологического подхода.

Опираясь на принцип историзма, в работе анализировались условия и причины возникновения Европейского Союза как исторического явления, изучались его экономические, политические, социальные и идеологические формы с точки зрения их исторической динамики.

Системный метод позволил рассмотреть модель интеграции современной Европы в качестве самоорганизующейся системы, имеющей составляющие элементы (политические институты, европейское право, социокультурное наследие), находящееся в сложных взаимосвязях между собой и внешней средой.

Исследования проблем европейской идентичности позволило сделать вывод о том, что только соотнесение институциональной структуры с типом цивилизации, а значит и с господствующими в ней социально-политическими ценностями, поведенческими установками, может дать объективную картину политического мира, поэтому в диссертационной работе использовался сравнительный анализ культурно-цивилизационных типов.

Эмпирическую базу исследования составили результаты политологических и социологических исследований, проведенных Институтом Европы РАН, ИНИОН РАН, МГУ им. М.В. Ломоносова, МГИМО и др., официальные документы – Единый Европейский Акт, Договор о ЕС, Амстердамский, Маастрихтский и Ниццкий договоры, материалы периодической печати и ресурсы Интернет.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является одним из первых в отечественной политической науке комплексных политологических исследований, освещающих современные и перспективные теоретические и практические аспекты европейской интеграции, в ходе которого:

- проанализированы новейшие изменения в организационной структуре и правопорядке ЕС;
- предложена инновационная периодизация истории экономической интеграции ЕС;
- исследован современный институциональный дизайн Европы с учетом последнего – пятого этапа расширения ЕС;
- выявлены и охарактеризованы сложности процесса интеграции новых членов ЕС, вступивших в него в 2004 году;
- представлено авторское видение оптимальной модели «Европейской федерации», основанной на концепции кооперативного федерализма;
- обоснован тезис о том, что на сегодняшний день существуют серьезные препятствия в процессе формирования европейской идентичности, так как европейцы считают себя в первую очередь гражданами национальных государств и лишь затем европейцами;

- предложены сценарные варианты взаимоотношений Российской Федерации и Европейского Союза;
- проведен сравнительный анализ интеграционных процессов в Европе и на постсоветском пространстве (Союзного государства России и Беларуси) и сделан вывод о том, что в рамках Союзного государства экономические интеграционные процессы значительно отстают от политического объединения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Право Европейского Союза – уникальный политико-правовой феномен, сложившийся в ходе развития европейской интеграции в рамках Европейских сообществ и Европейского Союза, результат реализации наднациональной компетенции институтов Европейского Союза.
2. Организационно-правовая природа ЕС носит двойственный, смешанный характер. Союз сочетает в себе черты международно-правовой организации, которые тесно взаимодействуют с элементами государственности.
3. Формирование основ единого внутреннего рынка (ЕВР) стало важнейшим условием экономического развития ЕС. Создание экономического и валютного союза (ЭВС) будет означать окончательное оформление в европейском регионе единой хозяйственной системы, развивающейся на основе наднационального регулирования.
4. По сравнению с успехами экономического и валютного союза, содержание и формы политической интеграции отчасти отстают в своем развитии. В результате полномочия интеграционных институтов пока носят ярко выраженный экономический характер и ограничены в политической сфере.
5. В сегодняшней Европе явно не хватает общности для интеграции национальных государств в политический союз, так как остаются немалые исторические различия между этими странами.
6. Пятый этап расширения Европейского Союза (май 2004 г.) – это уникальный, беспрецедентный этап с точки зрения масштаба и разнообразия. Расширение Союза является исторической возможностью устранить искус-

ственный барьер, который делил Европейский континент надвое последние 60 лет.

7. В начале XXI века государства, объединившиеся в Европейский Союз, заняты поиском будущего устройства этой многонациональной интеграционной группировки. Наиболее оптимальной моделью объединения является модель кооперативного федерализма.
8. Этническое будущее Европы можно образно выразить в девизе: «Единство в многообразии». Существующее сегодня этническое многообразие должно быть сохранено, что будет соответствовать принципам демократии и правового государства.
9. Европейский этнос вполне может включить в себя все европейские этнические группы, связанные общим менталитетом, культурой, историей и т.д. Попытки же замолчать этнические проблемы, механически следовать американскому опыту формирования «политической нации», насильственно смешать народы Европы путем навязывания им искусственной идентичности, обречены на провал.
10. В рамках Союзного государства Россия-Беларусь экономические интеграционные процессы значительно отстают от политического объединения, в результате чего ставятся под сомнение перспективы данного объединения по модели ЕС.
11. Интеграция России в ЕС нецелесообразна и опасна для европейской идеи. Опасность заключается в том, что гипотетическое вступление России в ЕС может повлечь за собой распад тех интеграционных структур и механизмов, которыми «малая Европа» обладает сегодня.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования.

Исследование интеграционных процессов в Западной Европе является одним из важнейших направлений в современной политической науке и сочетает в себе как научную, так и практическую составляющую.

Изучение данной тематики в научном плане позволит характеризовать интеграционные процессы, затрагивающие большинство европейских стран, их

политическую, экономическую и юридическую природу, поможет понять новейшие тенденции в современных межгосударственных и международных отношениях.

Сотрудничество России и ЕС является важным фактором интеграции нашей страны в мировую экономику. Из этого следует, что в практическом плане данное исследование поможет в формировании четких стратегических целей российской внешней политики по отношению к европейским странам, которые отразят как интересы России, так и государств и народов Европы.

Особое практическое значение данное исследование приобретает в образовательном процессе при подготовке политологов в ВУЗах, где разрабатываются курсы, связанные с проблемами интеграции, международных организаций и др. Также, данная работа, на наш взгляд, позволит поднять на более высокий уровень изучение европейской интеграции как одного из важнейших устоев современной мировой политики и экономики.

Апробация диссертации.

Полученные в ходе работы над диссертацией научные результаты были представлены в выступлениях и тезисах на конференциях и семинарах, проходивших на факультете истории, политологии и права Московского государственного областного университета.

Диссертационный материал использован при чтении учебных курсов «Политология», «Теория государства и права» в МГОУ.

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры политологии и права МГОУ.

Основные выводы и положения диссертации опубликованы в статьях, помещенных в общественно-политической литературе, в сборниках аспирантских работ и в автореферате.

Структура диссертации.

Цель и задачи исследования определили структуру диссертации: она состоит из введения, двух глав, заключения и списка источников и литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи исследования, определяются его объект и предмет, устанавливается его новизна, указываются теоретические и методологические основы исследования, а также практическая значимость его результатов.

В первой главе – «Проблемы политической и экономической интеграции стран ЕС на современном этапе», - анализируется процесс становления и развития экономической, политической и правовой интеграции, выявляются результаты европейского интеграционного строительства.

Первый параграф – «Политико-организационная структура и правопорядок Европейского Союза» - посвящен рассмотрению структурной организации и правовых основ деятельности Европейского Союза.

Право Европейского Союза рассматривается в диссертации как уникальный правовой феномен, сложившийся в ходе развития интеграции в рамках Европейских сообществ и Европейского Союза. Право ЕС представляет собой специфический правопорядок, правовую систему сложившуюся на стыке международного права и внутригосударственного права государств-членов ЕС, которая обладает самостоятельными источниками и принципами.

Европейский Союз представляет динамично развивающийся феномен международной жизни, который является объективным результатом процессов интеграции между 25 государствами Европы в различных областях жизнедеятельности Членами Европейского Союза сегодня являются наиболее развитые в экономическом отношении государства, в которых обеспечивается защита основных прав и свобод граждан, демократический политический режим.

Европейский Союз как объединение государств включает в себя две международные региональные организации интеграционного типа (Европейское сообщество и Европейский союз).

щество по атомной энергии и Европейское сообщество) и две сферы международного сотрудничества (Общая внешняя политика и политика безопасности и Сотрудничество полиций и судебных органов в уголовно-правовой сфере).

В результате проведенного исследования автор сделал вывод, что правовая природа Европейского Союза носит двойственный смешанный характер. Черты международно-правовой организации тесно взаимодействуют с элементами государственности в процессе развития интеграционного строительства и последние все более отчетливо проявляются в ходе развития от Европейских сообществ к Европейскому Союзу

Так, Конституция ЕС, подписанная в октябре 2004 г. и ее ратификация государствами-членами ЕС превратит Союз, по мнению автора в федеративное государство.

Управление Европейским Союзом осуществляется посредством единой национальной системы институтов и органов, решения которых обязательны для всех государств-членов.

Руководящие органы, наделенные, как правило, властными полномочиями, именуются в праве Европейского Союза институтами. Именно на институты возложено осуществление задач Европейских сообществ и Союза в целом, именно в лице своих институтов Европейский Союз реализует те суверенные права, которые были делегированы ему государствами-членами.

У Европейских сообществ имеется пять институтов: Европейский парламент, Совет, Комиссия, Суд и Счетная палата

В институциональную систему ЕС также входят два консультативных органа – Экономический и социальный комитет и Комитет регионов.

Европейский Союз также располагает Европейским центральным банком, который осуществляет общее руководство кредитно-денежной системой ЕС и единой валютой «евро», и Европейским инвестиционным банком, который предоставляет кредиты, «отстающим» регионам ЕС.

Таким образом, Европейский Союз имеет разветвленную институциональную систему, которая строится на основе классического принципа разделения властей.

Проведенный автором анализ интеграции показывает, что в результате интенсивного интеграционного процесса, начавшегося с подписания Маастрихтского договора, на европейском континенте формируется новая международно-политическая система – Европейский Союз со своим собственным механизмом обеспечения жизнедеятельности

В параграфе - «Экономические основы интеграционных процессов в странах ЕС» предлагается и обосновывается теоретическая схема развития интеграции, которая распадается на шесть основных периодов.

На наш взгляд, процесс экономической интеграции Европы насчитывает шесть периодов.

Первый период – 1951-1969 гг. Это годы секторальной интеграции в рамках Европейской организации угля и стали, время действия Римских соглашений 1957 г., досрочного создания таможенного союза и формирования единого аграрного рынка.

Второй период – 1969-1972 гг. – явился первой попыткой перехода к экономическому и валютному союзу, оказавшейся неудачной. Но в то же время это были годы расширения Европейского сообщества за счет вступления в него Великобритании.

Третий период не был предусмотрен. Его годы – годы кризиса (1973-1978 гг.) – явились сложным испытанием в деле интеграции, когда речь шла о ее выживании.

Четвертый период – 1979-1985 гг. – вызвал возобновление экономической интеграции, а также ознаменовался двукратным расширением Европейский сообществ.

Пятый период – 1986-1992 гг. – привел к завершению строительства единого внутреннего рынка в Западной Европе.

И, наконец, шестой период – начался в 1993 г. и продолжается в настоящее время. Он ознаменовался формированием единого внутреннего рынка, введением единой европейской валюты – евро и, наконец, созданием Экономического и валютного союза (ЭВС).

На основании изучения источников и литературы, автор приходит к выводу о том, что главной и наиболее осязаемой целью европейской интеграции остается окончательное формирование ЭВС, так как его создание имеет и весьма важное международное значение.

В работе отмечается также, что создание экономического и валютного союза будет означать окончательное оформление в европейском регионе единой хозяйственной системы, развивающейся на основе наднационального регулирования. В этом случае национальные налоговая, бюджетная, кредитная и валютная политики будут осуществляться не автономно, а через использование интеграционных механизмов на уровне Европейского Союза.

По своей природе ЭВС наиболее близок к моделям, свойственным федеративным государственным структурам. Единая валюта и единая федеральная банковская система, на наш взгляд, весьма убедительные аргументы. Создание ЭВС сегодня является наиболее реальной и осязаемой целью государств-членов.

Тем не менее, опасения отдельных государств и их граждан относительно конечной цели ЭВС являются отражением того факта, что введение единой валюты несет в себе не только преимущества, но и определенные издержки, терпеть которые согласны не все субъекты интеграции. Поэтому при дальнейшем совершенствовании концепции ЭВС важно выработать новые правила игры, регулирующие отношения между теми, кто участвует в полноценной валютной интеграции, кто стремится к этому, и теми, кто остается вне ее.

Таким образом, единая валютная политика Сообщества должна быть гибкой и мобильной, способной реагировать на любые изменения.

В параграфе - «Политическая интеграция Европы: новый институциональный дизайн» анализируются институционально-политические аспекты интеграции, их развитие и совершенствование.

В работе делается вывод о том, что по сравнению с успехами экономического и валютного союза, содержание и формы политической интеграции явно отстают в своем развитии. В результате полномочия интеграционных институтов пока носят ярко выраженный экономический характер и ограничены в политической сфере.

Как показал сложный процесс формирования общих «политик и форм сотрудничества», в сегодняшней Европе явно не хватает общности для интеграции национальных государств в политический союз. Нельзя не учитывать то обстоятельство, что хотя речь идет о странах со сходной экономической структурой и достаточно высоким уровнем развития демократических институтов, тем не менее, исторические различия между этими странами остаются и немалые. Это и языковая, культурная, этническая специфика, и национальные особенности государственно-правовых и административных систем, различия в уровнях социального и экономического развития отдельных регионов, что особенно явно проявилось после пятого расширения. Привести все это сразу к общему знаменателю, подчинить страны и народы Европы жестким наднациональным структурам – подобная задача противоестественна. Речь может идти не о какой-то тотальной замене национальных администраций наднациональными структурами, а о нахождении определенного оптимума между этими двумя формами интеграции власти и управления. В свою очередь, это потребует довольно длительного по времени процесса нахождения и создания надежных демократических противовесов усиливающимся наднациональным структурам, что позволит сочетать федералистские принципы государственного строительства с принципами сохранения и защиты национальной специфики. Успех интеграции также во многом зависит от гибкости и демократичности политической системы Европейского Союза.

Перспектива пятого расширения (май 2004 г.) поставила перед Европейским Союзом ряд сложных проблем. Во-первых, необходимо было установить некоторые «подстраховочные» принципы присоединения стран ЦВЕ и оформить их в законодательном порядке. Во-вторых, требовалось провести минимальную институциональную реформу, в частности изменить систему голосования в Совете, порядок председательства, состав Комиссии и нормы председательства в Парламенте. В третьих, предстояло изыскать финансовые средства для оказания помощи странам-кандидатам. И, наконец, в-четвертых, напрашивалось изменение ряда направлений политики ЕС.

Наиболее сложным оказалось решение третьей задачи: финансирование пятого расширения.

В целях помощи странам Центральной и Восточной Европы, вступающим в ЕС, были выделены недостаточные суммы для того, чтобы поднять их уровень социально-экономического развития до уровня стран ранее вступивших в ЕС. Согласно расчетам специалистов, для того, чтобы догнать наименее развитые из нынешних государств – членов, Чехии потребуется как минимум 10-15 лет, Венгрии, Польше и Словении – 20-25 лет, а Албании – 65 лет¹.

Но нельзя не отметить позитивные сдвиги в деле институционально-политического строительства. Во-первых, это проведение институциональной реформы, в рамках Ниццкого договора. Во-вторых, расширение сферы интеграции путем присоединения десяти стран в Европейский Союз – пятый, беспрецедентный этап расширения. И, наконец, в-третьих, с заключением Маастрихтского договора сфера интеграционного строительства распространилась на внешнюю и внутреннюю политику государств-членов.

Во второй главе – «Европейский федерализм: варианты и перспективы формирования» рассматривается процесс формирования федеративной системы в рамках Европейского Союза, перспективы построения полноценной Европейской Федерации.

¹ Rousselot – Pailley Gerard. Guide de la Union Europeenne 2000-2002.- Bruxelles: Liberal, 2001. – P.288.

В параграфе - «Теоретические модели федеративного устройства государства» анализируются основные варианты построения федеративного государства, способы образования федераций.

Научный анализ источников и литературы позволил автору выделить три основных классификации теорий федеративного устройства государства, основанных на неодинаковых критериях.

Так, выделяют федерализм в зависимости от трех критериев. Первым из них является исходный принцип создания федеративного государства. Существуют три главные модели современного федерализма: американская, швейцарская и канадская.

В основе другой классификации лежит способ формирования федеративных государств. Исторически известны два таких способа. Первый – это объединение в федерацию разрозненных частей, в связи с чем главная задача в области распределения предметов ведения и полномочий состояла в постепенной передаче центру от субъектов федерации все больших полномочий и расширении предметов его ведения.

Второй способ образования федераций – предоставление определенной, конституционно признанной автономии государственно-административным образованиям, которые прежде составляли части единого унитарного государства или империи.

Третья классификация – предмет обобщения опыта некоторых зарубежных федеративных государств, прежде всего США и европейских стран. Она исходит из принципов, лежащих в основе федеративных отношений – отношений между федеральным центром и субъектами федерации и, в первую очередь, принципа разделения предметов ведения и полномочий между двумя уровнями государственной власти и управления.

Сторонники этой классификации выделяют дуалистический, кооперативный федерализм и некоторые другие виды федерализма. Автор исследования также придерживается данной классификации.

В работе делается вывод о том, что европейский федерализм может быть лишь кооперативным федерализмом, который делает возможной существование гармоничной и динамичной системы совместной организации и сотрудничества между федерацией и землями. Кроме того, главное преимущество данного вида федерализма – стремление не к конфликтности, а к партнерству, которое способно явиться положительным толчком к устойчивости и стабильности федерации.

Таким образом, события последнего времени свидетельствуют о том, что в Европе формируется федеративная политическая система. Поэтому нам представляется, что при выборе модели федеративного устройства государства ЕС будут опираться на опыт Германии и Швейцарии.

В параграфе - «Поиск европейской идентичности как основа интеграционных процессов» дается анализ понятия «европейская идентичность», исследуется процесс ее формирования.

Европейская идентичность – ключевой момент, позволяющий гражданам стран ЕС почувствовать себя частью единого целого не только в силу исторических фактов или географического положения.

Европейский Союз становится объединением, сочетающим интеграцию по географическому признаку с общими демократическими ценностями. В обозримом будущем должна предстать все более интегрированная Европа, имеющая собственную идентичность на международной арене. Это побуждает искать общую идентичность, которая позволила бы жителям стран ЕС увидеть свои устремления, отраженными в единой Конституции, а в дальнейшем принимать активное участие в жизни Европы.

В истории европейской интеграции присутствуют как элементы, отражающие теории «союзного национализма», выделяющего в качестве критериев идентификации культурно-исторические ценности, так и элементов космополитизма, так называемого патриотического конституционализма, базирующегося на общей политической культуре, которая исповедует лояльность по отношению к универсальным принципам.

На сегодняшний день в Европе можно наблюдать два процесса прямо противоположной направленностью: интеграция и постепенное превращение ЕС в федеративное государство, с одной стороны, и этнический сепаратизм фактически в каждой из европейских стран, осложняющий формирование общеевропейской идентичности.

Чтобы уменьшить этнический сепаратизм и национализм, на наш взгляд, требуется разработка «статуса европейского гражданина», а европейская интеграция должна преобразоваться в процесс с участием граждан. Кроме того, свободное передвижение и свободный выбор места жительства граждан ЕС, по нашему мнению, позволят решить Союзу одну из своих задач – интеграцию, которая превратила бы Союз в единую территорию, не имеющую внутренних границ и участие в этом процессе всего его населения.

Европейская идентичность, получившая реальную ценность благодаря институционализации и применению на практике европейского гражданства, нуждается в политике в области культуры и образования, которая бы превратила различия между народами в положительное понятие, в общеевропейскую ценность.

В параграфе - «Россия и Европейский Союз: стратегия взаимоотношений» анализируются политические, экономические, культурные отношения России и стран Европы, предлагаются сценарии развития стратегического партнерства России – Европейского Союза.

За 14 лет существования официальных отношений между Европейским Союзом и Россией стороны достигли заметного прогресса. В 1994 г. сторонами было подписано Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, а в 1999 г. Кельнским саммитом ЕС принята Коллективная стратегия Европейского Союза по отношению к России. Российским ответом на разработанную Коллективную стратегию стал документ «Стратегия развития отношений РФ с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу (2000-2010 гг.)». Таким образом, можно говорить о том, что обе стороны сформулированы свои стратегические задачи в отношении друг друга на ближайшую перспективу. Это безусловно можно

рассматривать как серьезный качественный прогресс в отношениях Россия - Европейский Союз.

Однако, на сегодняшний день, по нашему мнению, уровень отношений, сложившийся между партнерами, не удовлетворяет ни Европейский Союз, ни Россию. Не могут они быть признаны удовлетворительными и с точки зрения стран, вступивших в Европейский Союз в мае 2004 г. Для достижения более высоких результатов РФ в отношениях с ЕС предстоит сосредоточить основное внимание на внутренних проблемах, которые препятствуют вхождению в «большую Европу». В российской академической среде и политической элите идут острые дискуссии по поводу взаимоотношений ЕС и России, однако существует разделяемое большинством представление о том, что необходимо стремиться к самому тесному сотрудничеству с Западной Европой как психологически наиболее близкому нам варианту организации общества.

Политические отношения между Россией и Европейским Союзом на уровне стратегического партнерства рано или поздно изменят свое качество. Изменение характера партнерства должно учитывать ряд геополитических факторов, среди которых выделяются: вступление в ЕС государств Восточной и Юго-Восточной Европы, существование и постоянное расширение блока НАТО и слабеющие, но не исчезнувшие интеграционные связи постсоветских государств внутри СНГ.

В этой связи, по нашему мнению, просматриваются два диаметрально противоположных варианта. Оба сценария развития событий возможны лишь после территориального расширения ЕС по всему периметру европейских границ СНГ. Дальнейшее взаимодействие либо будет свернуть до уровня, который бы обеспечивал относительную безопасность на континенте, либо стратегическое партнерство приведет к заключению с Россией договора об ассоциации.

Первый вариант сопряжен с конфликтами и насильственным разрушением СНГ, распространением русофобии в Европе и евроскептицизма в России.

Второй вариант предпочтительнее, хотя он и связан с рядом политических проблем. Неизбежно реформирование Содружества в связи с ассоциированным

членством в ЕС России и других европейских постсоветских стран без ликвидации СНГ.

Таким образом, наиболее приемлемым и оптимальным, хотя и не безупречным, представляется сотрудничество на уровне ассоциированного членства РФ и европейских государств СНГ в Европейском Союзе. Необходимо прежний формат отношений сместить на Восток: ЕС - Россия - СНГ. Но, для того, чтобы осуществить интеллектуальный и политический прорыв в строительстве единой Европы, требуется более высокая степень взаимного доверия и взаимодействия между ЕС и этой группой государств.

В параграфе - «Опыт Европейского Союза: возможности адаптации к условиям интеграционных процессов на постсоветском пространстве (на примере Союза РФ-РБ)» рассматриваются возможности использования опыта европейской интеграции на постсоветском пространстве, анализируются возможные формы интеграции между Россией и Беларусью.

Из всех интеграционных группировок на постсоветском пространстве наиболее продвинутой формой политической, и в меньшей степени экономической и правовой интеграции наблюдается у Союзного государства Россия – Беларусь.

Проведенный анализ источников и литературы показал, что возможно выделить следующие этапы российско-белорусской интеграции:

1. Соглашение о свободной торговле (ноябрь 1992 г.) между Россией и Беларусью.
2. Соглашение о таможенном союзе (январь 1995 г.) документально оформило переход на более высокую стадию интеграционного сближения – таможенный союз.

Именно с датой этого соглашения российско-белорусский союз берет свое начало.

3. В соответствии с Договором об образовании Сообщества Беларуси и России от 2 апреля 1996 г. было решено создать политически интегрированное сообщество в целях объединения материального и интеллектуаль-

ного потенциалов двух государств.

4. В мае 1997 г. состоялось подписание Устава Союза России и Беларуси.
5. 25 декабря 1998 г. президенты двух государств подписали декларацию о дальнейшем единении Беларуси и России. В 1997-1998 гг. происходило формирование исполнительных органов союза, общего бюджета, осуществлялась разработка и реализация первых союзных программ.
6. Декабрь 2000 г. в Москве состоялось подписание Договора о создании Союзного государства.

В настоящее время представители исполнительной и законодательной власти Беларуси и России разработали проект Конституционного Акта, который призван определить государственное устройство Союзного государства и его правовую систему.

Что примечательно это то, что проект Конституционного Акта Союзного государства разрабатывался одновременно с проектом Конституции Европейского Союза. Будут ли оба проекта ратифицированы государствами-участниками – покажет время.

В настоящее время можно констатировать, что экономическая интеграция государств России и Беларуси успешно прошла лишь первую стадию – создала зону свободной торговли. Но до высшей стадии интеграции, которой достиг ЕС – еще не дошла, так как у государств нет сформированного Единого экономического пространства, нет единой валюты, Экономического и валютного союза.

Серьезными препятствиями на пути дальнейшей интеграции России- Беларуси, на наш взгляд, могут быть политические факторы:

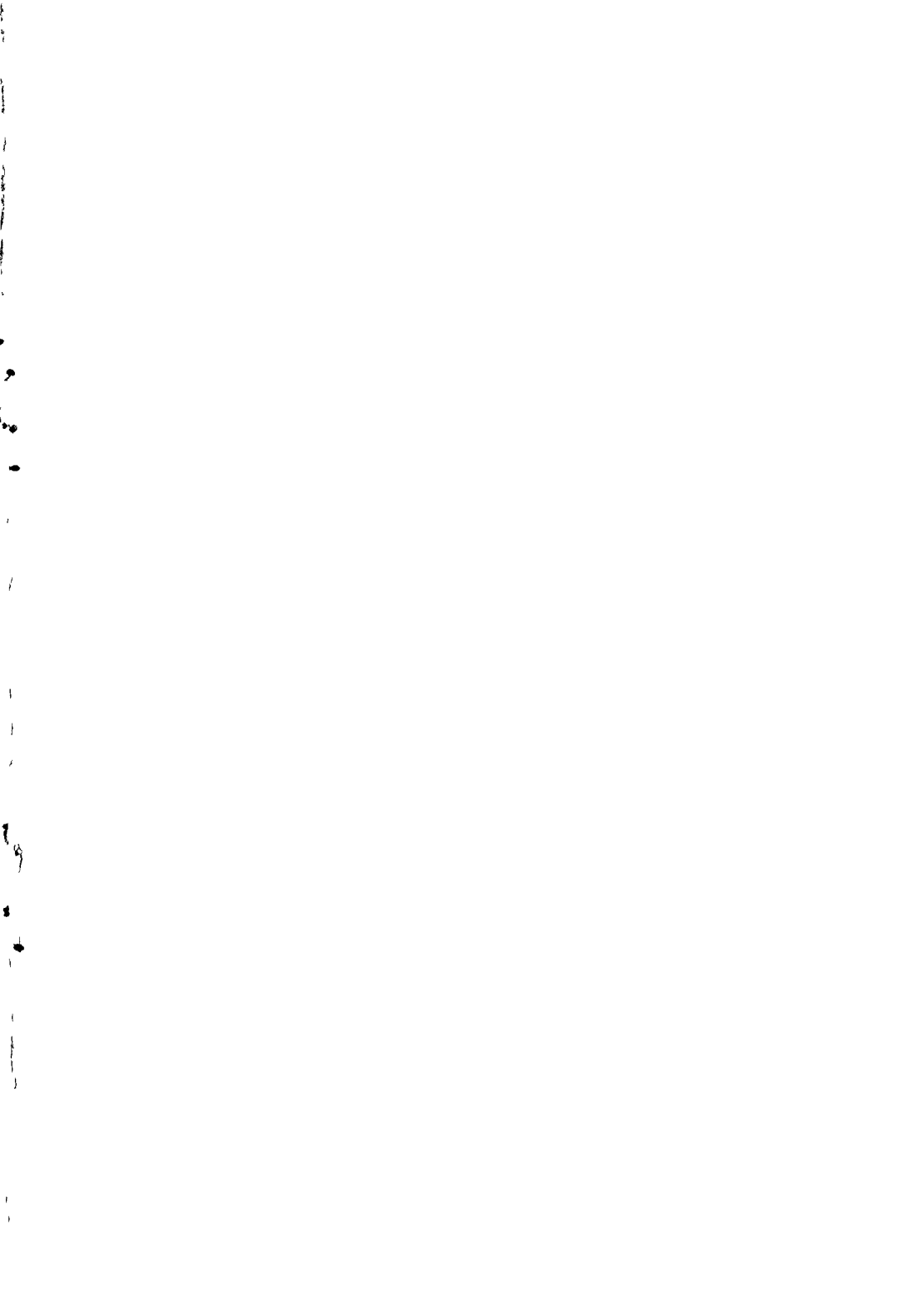
- неоднозначное отношение к интеграции части российской политической элиты;
- непредсказуемая политическая ситуация после ухода президента Республики Беларусь А. Лукашенко;
- прямое давление Запада с целью препятствовать объединительным процессам и т.д.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Горбунова Н.Е. Сравнительный анализ моделей европейского федерализма // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. Сборник научных трудов Гуманитарного факультета МАИ. - 2004. - №3. – С.183-190.
2. Горбунова Н.Е. Россия и Европа: политические и экономические отношения и перспективы партнерства // Межнациональные отношения и национальная политика. - М. : изд-во МГИ им. Дашковой, 2005. – Ч.II. - С. 131 – 140.
3. Горбунова Н.Е. Политическая интеграция Европы : новый институциональный дизайн // Современные гуманитарные исследования. - 2005. - №1. - С. 191- 207.

Підписано в печать
1.03.2005 г.
Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографії «Европринт»
тел. (095) 509-37-10
ул. Радио 23/9



РНБ Русский фонд

2005-4

33851

3015

22 MAR 2005