

На правах рукописи

Голикова Ирина Вячеславовна



**Коррекционный механизм
социального управления**

Специальность 22.00.08 – социология управления

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва – 2006

Работа выполнена на кафедре социологии Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова

Научный руководитель:

доктор социологических наук, профессор

Котельников Г.А.

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор

Петрова Т.Э.

кандидат философских наук, доцент

Комаров А.И.

Ведущая организация:

Белгородский юридический институт МВД РФ

Защита состоится «29» июня 2006 года в 14 часов на заседании диссертационного совета К 401.001.02 при Российском государственном институте интеллектуальной собственности

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского государственного института интеллектуальной собственности

Автореферат разослан « » _____ 2006 года

Ученый секретарь диссертационного совета,

кандидат социологических наук, доцент



Кулемина Л.Б.

2006 А
11157

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Затянувшийся процесс общественных реформ в современной России привел к ослаблению системы социального контроля, снижению его эффективности. Одни социальные организации, осуществлявшие функции контроля, регулирования, оказались забытыми (комсомольские, пионерские), другие утратили свою прежнюю значимость (институт образования, профсоюзные организации).

Регулирование социального поведения осуществляется в условиях крутой ломки институциональной системы общества и вытеснения норм и ценностей, существовавших на протяжении жизни нескольких поколений. При этом новые институциональные формы, нормы и ценности имеют пока локальное распространение или вообще не сложились. В результате общество оказывается в состоянии социальной аномии (Э. Дюркгейм).

Нестабильность ситуации в обществе обуславливает значительный рост социальных девиаций, и особенно среди несовершеннолетних и молодежи. В настоящее время именно подростки являются наиболее криминогенно активной частью населения России. Повсеместно проявляется ухудшение морально-психологического климата в обществе. Большая часть участников массовых социологических опросов отмечают тенденцию ухудшения взаимоотношений между людьми. Существенные изменения претерпевают также содержание и характер межличностной и межгрупповой коммуникации, что приводит к росту напряженности в семейно-бытовых, межэтнических и др. отношениях.

В этих условиях приобретает особо важное значение социальная коррекция, т.е. коррекция социальных отклонений, социальной аномии.

Заметим, что у многих теоретиков и практиков до сих пор возникают отрицательные ассоциации, связанные с употреблением термина «социальная коррекция». Она отождествляется или с насильственной коррекцией поведения людей посредством психотропного воздействия, или манипулированием массовым сознанием. Такие ложные стереотипы восприятия отвлекают от реальных жизненных проблем, необходимости поиска путей их разрешения. Также недооцениваются масштабы востребованности социальной коррекции. Эти масштабы ограничиваются ее крайними вариантами (коррекцией поведения «трудных» подростков, безработных с продолжительным «стажем», заключенных в ИТУ и т.п.). Недооцениваются значимость и востребованность «мягких» форм социальной коррекции, используемых, в частности, в отношении первичных или групповых отклонений. Вместе с тем, универсальное значение придается некоторым традиционным формам социальной коррекции, имеющим принципиально ограниченные возможности.

Совершенствование системы социальной коррекции должно осуществляться не только в направлении развития традиционных форм социального контроля (административно-правового, нормативного и т.д.), но и в развитии неформального контроля (с помощью традиций и ритуалов, общественного мнения, развития состязательных, компаративных



Таким образом, *актуальность* темы диссертационного исследования связана с (обусловлена):

- недостаточной эффективностью действующей системы социального контроля и регулирования в современной России;
- необходимостью усиления коррекционной направленности социального управления;
- общественной потребностью в изучении и более эффективном применении механизма социальной коррекции.

Степень научной разработанности темы. Теоретические основы социологического исследования проблемы социальной коррекции были заложены в работах Э. Дюркгейма, П.А. Сорокина, Т. Парсонса, Р. Мертонса. Эта проблема ставилась и рассматривалась в контексте исследования вопросов социального контроля, источников отклоняющегося (девиантного) поведения и способов его изменения. Эта исследовательская традиция получила широкое распространение в современной социологии – как зарубежной (Л. Мата, Н. Смелзер и др.), так и отечественной (В. Афанасьев, Н.Н. Бокарев, Я. Гилинский, Ю.А. Клейберг, В.Н. Кудрявцев, В.Д. Плахов, Е.В. Руденский и др.).

Теоретические подходы к исследованию социальной коррекции обозначены в работах Р. Бернса, Э. Шострома, П. Штомпки. Вопросы социальной коррекции затрагиваются так или иначе в исследованиях по социализации (А.И. Ковалева, А.Б. Фенько и др.), социальной регуляции (М.И. Бобнева, Н.Е. Веракса и О.М. Дьяченко, В.А. Машина, Л.В. Разина и др.) и личностной саморегуляции (Е.М. Коноз, Ю.А. Миславский, В.И. Моросонова и др.).

Следует указать также на исследования, посвященные особенностям социальных групп, нуждающихся в коррекционном воздействии (молодежи – работы И.Н. Андреевой, Н.Я. Голубковой, Л.Г. Новиковой, В.А. Попова, О.Ю. Кондратьевой и др., безработных – работы Леана К.Д., Фельдмана Д.К., И.Н. Кищенко, А.К. Осницкого и Т.С. Чуйковой и др.). В качестве предмета социальной коррекции рассматривается чаще всего, кроме социальных девиаций, конфликтность (А.В. Алексеев, Ф.М. Бородкин, Н.М. Коряк, В.В. Кривченков и др.), агрессивность (Л.М. Бутовская, А.Г. Козинцев, Е. Кирьянова), неадекватная самооценка (Е. Кирьянова).

Отдельные аспекты социальной коррекции затрагиваются в работах П.У. Бендера, Д. Карнеги, А.С. Макаренко, Э. Шострома. Социокультурные условия социальной коррекции в современной России освещаются в публикациях В.В. Лунева, А.Н. Олейника, В.В. Радаева, Н.И. Римащевской, М.Н. Руткевича, Р.В. Рывкиной, К. Тапиолы.

Вопросы социальной коррекции ставятся также в публикациях по социальной работе (П.Г. Зайнышев, Ю.А. Клейберг и др.), регулированию организационного поведения (Н.С. Данакин и О.Е. Андрюшина, Дж.Л. Гибсон, Д. Иванцевич, Дж.Х.-мл. Доннелли, П.М. Дизель и У. Мак-Кинли Раньян, Ю.Д. Красовский, Дж.В. Ньюстром и К. Дэвис).

Особенности и механизм личностной самокоррекции освещаются в публикациях Л.И. Анциферовой, Ю.П. Хяуренена. Можно указать также на рабо-

ты, в которых исследуются отдельные способы социального управления, в том числе социальной коррекции:

- нормативный (О.Е. Андриюшина, М.И. Бобнева, Е.М. Пеньков, Н.У. Токомбаева);
- традиционно-ритуальный (С.А. Вангородская);
- коммуникативный (Э. Берн);
- конвенциональный (А.С. Кирдеев);
- компаративный (Н.С. Данакин, С.Н. Питка);
- связательный (Е.И. Зиборова, С.В. Хашаева);
- групповой (С.Ю. Алашеев, В.В. Бойко, А.Г. Ковалев, В.Н. Панферов);
- суггестивный (В.М. Бехтерев, Т.В. Гусева, В.П. Куликов);
- рационально-логический (К. Андреас, С. Андреас, Т. Круликовский);
- оценочный (Ш.А. Амонашвили, Н.С. Данакин и М.С. Сухинов, В.И. Жуков и Е.И. Комаров, С.Г. Якобсон и Т.И. Фещенко);
- ценностный (И. Берлин, А.А. Горбатков, О.И. Зотова и М.И. Бобнева, Д.А. Леонтьев);
- мотивационный (И. Гуцина, В.Ф. Шаталов);
- стимулирующий (Л.Ю. Гордин, Т. Озерникова);
- эмоциональный (В.В. Лебединский, Г. Селье, Д. Фонтана);
- психотерапевтический (В.И. Натаров, К. Рудестам, И.Э. Телешевская).

Отдельные аспекты темы диссертационного исследования затрагиваются также в работах по психологической (С.А. Бадмаев, С.А. Беличева, А. Маслоу, В.М. Минияров, А.А. Осипова, Г.М. Потанин и В.Г. Косенко, К.Р. Роджерс, В. Франкл, К. Хорни, Э. Эриксон) и педагогической (А.Д. Гонеев, В.П. Кащенко, Н.И. Лифинцева, Н.В. Ялпаев и др.) коррекции. Особо отметим публикации авторов, объединившихся в Консорциум «Социальное здоровье России» (руководитель – С.А. Беличева), который выпускает, в частности, специальный журнал «Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы».

Отметим также диссертационные исследования О.Е. Андриюшиной, В.Г. Асеева, Б.Д. Беспарточного, А.Б. Гофмана, Т. Емчура, Е. Кукли, С.Н. Питка, Н.И. Сидоренко, М.С. Сухинова, М.А. Туулика, А.С. Шарова, которые, если не прямо, то косвенно, затрагивают значимые аспекты социальной коррекции.

Обзор научной литературы по теме диссертационного исследования приводит к следующим выводам. Во-первых, в социологических и психологических публикациях затрагиваются только отдельные аспекты социальной коррекции. Во-вторых, намечены теоретико-методологические подходы к исследованию социальной коррекции. В-третьих, нет специальных исследований по теоретическим и прикладным аспектам социальной коррекции.

Таким образом, становится все более очевидным противоречие между реальной общественной востребованностью социальной коррекции, ее эффективного использования, с одной стороны, и недостаточной научной разработанностью понятия социальной коррекции, ее механизма и технологии, места и роли в системе социального управления, с другой стороны. С данным противоречием связана *основная проблема* диссертационного исследования – проблема более полного и эффективного использования механизма социальной коррекции.

Актуальность темы диссертационной работы, степень ее научной разработанности, сформулированная научная проблема обуславливают выбор объекта и предмета исследования, его целей и задач.

Объект диссертационного исследования – социальное управление, *предмет* исследования – коррекционный механизм социального управления и условия его успешного действия.

Цель диссертационного исследования – разработка теоретической модели механизма социальной коррекции, определение условий и способов его успешного (эффективного) действия.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

- анализ особенностей социального управления, места и роли в нем социальной коррекции;
- характеристика социальной коррекции как разновидности социального изменения;
- определение структурных переменных социальной коррекции;
- выявление особенностей действия механизма социальной коррекции;
- анализ личностных изменений как объективной предпосылки социальной коррекции;
- анализ отношения людей к собственным и чужим недостаткам как субъективной предпосылки социальной коррекции;
- структурный анализ механизма социальной коррекции;
- определение, характеристика средств и способов социальной коррекции;
- сравнительная оценка востребованности и распространенности средств социальной коррекции.

Основная гипотеза диссертационного исследования заключается в предположении о том, что успешная и эффективная социальная коррекция возможна при условии:

- выявления и учета особенностей социальной коррекции, ее функциональных возможностей и границ;
- определения структурных переменных социальной коррекции как предпосылки ее целенаправленного использования в системе социального управления;
- выявления объективных и субъективных предпосылок социальной коррекции;
- определения механизма социальной коррекции, т.е. ее условий, тенденций-закономерностей, принципов и способов целенаправленного коррекционного воздействия;
- выявления и учета многообразия способов прямой и косвенной социальной коррекции, оптимизации их выбора применительно к различным ситуациям и дифференцированного использования.

Теоретико-методологические основы исследования. Диссертационная работа основана на теоретических положениях общей социологии и социологии управления. Особое значение для нее имеют следующие теоретические положения.

1. Учение Э. Дюркгейма о социальной аномии как кризисном состоянии общества, связанном с бездействием прежних норм и неинституционализированностью новых, вытесняющих старые. Современное российское общество переживает, как уже отмечалось, состояние такой аномии. Всесторонняя и объективная оценка этого состояния, обоснование путей выхода из него предполагают обращение к теоретическим исследованиям Э. Дюркгейма.

2. Методология структурно-функционального анализа, наиболее обоснованно и полно представленная в трудах Т. Парсонса «Структура социального действия» и «Социальная система».

3. Положения о социальном управлении, его особенностях и функциях, обоснованные в трудах В.Г. Афанасьева, В.И. Иванова, Г.А. Котельникова, В.И. Патрушева, В.И. Франчука.

4. Аналитические модели социального процесса (структурная, функциональная, динамическая, типологическая и технологическая), разработанные и предложенные Н.С. Данакиным. Эти модели послужили методологической основой для разработки теоретической модели социальной коррекции, выделения и описания ее переменных.

5. Концептуальные подходы к изучению социальных отклонений и их причин, обоснованные в трудах Р. Мертона, Н. Смелзера, Я.С. Гилинского, Ю.А. Клейберга, В.Н. Кудрявцева, В.П. Казимирчука, В.Д. Плахова.

6. Концепция социальных изменений П. Штомпки, которая дает методологический ключ к исследованию личностных изменений как объективной предпосылки социальной коррекции.

Методы исследования. В диссертации использованы методы структурного, функционального, сравнительного анализа, теоретического моделирования и обобщения. Сбор социологических данных проводился посредством анкетного и экспертного опросов, изучения документов, свободного и стандартизированного интервью, простого и включенного наблюдения.

Эмпирическая база диссертационного исследования включает:

- данные федеральной и региональной статистики о социальных девиациях (правонарушениях, наркомании, суициде и т.д.), их динамике;
- данные собственных социологических исследований, проведенных среди рабочих ОАО «Белэнергомаш» (N = 300), руководителей структурных подразделений (N = 20), безработных граждан г. Белгорода (N = 150);
- данные социологических исследований «Молодежь Белгородской области», проведенных в течение 1995-2002 г.г. под руководством В.П. Бабинцева и Н.С. Данакина;
- данные исследований среди студентов техникумов Белгородской области (N = 800), проведенных в 2003-2004 г.г. В.В. Бурковым;
- данные социологических исследований среди безработных граждан Белгородской области, проведенных в 1999-2004 г.г. И.Н. Кищенко, В.Т. Посоховым, Т.И. Сидоровой.

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

- в обосновании авторской концепции социального управления;

- в определении и характеристике отличительных особенностей социальной коррекции, ее места и роли в системе социального управления;
- в построении структурной аналитической модели социальной коррекции;
- в комплексной характеристике объективных и субъективных предпосылок социальной коррекции (личностных изменений, отношения людей к собственным и чужим недостаткам);
- эмпирической оценке сравнительной значимости и востребованности средств коррекционного воздействия, их распространенности в управленческой практике;
- в характеристике механизма социальной коррекции, установлении и формулировании ее закономерностей, принципов эффективного осуществления;
- в выделении и описании способов прямой и косвенной социальной коррекции, определении и формулировании правил, методов их эффективного применения.

В соответствии с данными пунктами научной новизны на защиту выносятся следующие *положения и выводы* диссертации.

- Социальная коррекция выступает одной из важных функций социального управления, особенности которого выражаются в его: 1) целевой направленности, 2) предметной направленности, 3) субъектном содержании (субъектности), 4) ресурсной направленности, 5) функциональной направленности, 6) временной направленности, 7) используемом инструментарии. *Социальное управление – это управление социальными системами (людьми и их организациями), направленное на обеспечение условий жизнедеятельности и развития людей, формирование у них соответствующих мотивов, установок, стандартов поведения, использование их внутренних ресурсов, ориентированное преимущественно на перспективу, основанное на привлечении самих людей к управленческому процессу и также на специфических функциях и методах.*

- Социальная коррекция отличается от других видов коррекционного воздействия 1) социальной значимостью, 2) полисубъектностью, 3) универсальностью предметного поля, 4) сочетанием форм непосредственного и опосредованного воздействия, 5) своеобразием используемых средств и способов воздействия. Она выступает завершающей стадией социальной регуляции, включающей также стадии институционализации, профилактики и контроля.

- Как определенный вид деятельности, социальная коррекция характеризуется следующими структурными признаками: 1) субъектом, 2) объектом, 3) предметом, 4) масштабом, 5) формами проявления, 6) средствами, 7) способами, 8) результатом. В качестве предмета коррекционного воздействия выступают социальные дисфункции, отклонения.

Успешность социальной коррекции возможна при определенных объективных и субъективных предпосылках. Объективными предпосылками выступают реальные личностные изменения, субъективными предпосылками - критическое отношение людей к собственным и чужим недостаткам. Личностные изменения в современном российском обществе характеризуются высокой сте-

ленью интенсивности и «прозрачности». Вместе с тем, если отношение россиян к работе, их профессиональный уровень и самоотношение меняются в целом в лучшую сторону, то отношение к другим людям и моральный уровень меняются больше в худшую сторону.

В отношении человека к собственным и чужим недостаткам выделены и рассмотрены шесть аспектов (компонентов): 1) когнитивно-оценочный, 2) эмоциональный, 3) поведенческий, 4) интеракционный, 5) мотивационный, 6) рефлексивный. Большинство людей осознает собственные недостатки и необходимость избавления от них. Они полагают, что им удастся избавиться от собственных недостатков, а также уверены в принципиальной возможности такого избавления.

Коррекционное воздействие оказывается двумя путями – 1) непосредственным (прямым) воздействием на объект, 2) косвенным воздействием на объект, т.е. посредством создания условий, способствующих коррекционным изменениям. Соответственно выделяются способы прямой социальной коррекции и косвенной социальной коррекции. К способам прямой социальной коррекции относятся: 1) служебно-ролевой, 2) административно-принудительный, 3) информационный, 4) рациональный, основанный на убеждении, 5) суггестивный, основанный на внушении, 6) конвенциональный, 7) оценочный, 8) стимулирующий, 9) селективный, 10) психотерапевтический, 11) групповой, 12) воздействие посредством перспективы. К способам косвенной социальной коррекции относятся: 1) нормативный, 2) традиционно-ритуальный, 3) коммуникативный, 4) компаративный, 5) составительный, 6) ценностный, 7) статусный, 8) «символический», 9) социально-экологический, 10) деятельностный, 11) кооперативный, 12) психоэмоциональный.

Эффективное применение способов социальной коррекции возможно при соблюдении соответствующих правил и избирательно-дифференцированном использовании методов коррекционного воздействия, предусмотренных каждым из указанных способов.

- Эмпирическая оценка сравнительной значимости, востребованности и распространенности отдельных средств коррекционного воздействия свидетельствует, во-первых, о значительном их регулятивном потенциале, во-вторых, о недостаточном использовании этого потенциала, в-третьих, о необходимости и возможности более полного, эффективного использования потенциала средств коррекционного воздействия.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается прежде всего в том, что они дают более углубленное представление о социальной коррекции, ее возможностях и условиях эффективного действия. Разработана теоретическая модель механизма социальной коррекции, в которой выделены и описаны ее структурные переменные, тенденции-закономерности, принципы и способы целенаправленного осуществления. Выявлены объективные и субъективные предпосылки социальной коррекции, систематизированы ее средства и методы, дана сравнительная оценка их значимости и востребованности.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в их ориентированности на руководителей трудовых и учебных коллективов, специалистов в сфере социального управления, педагогов и воспитателей, работников правоохранительных органов. Выделенные и описанные в диссертации способы, средства, методы коррекционного воздействия могут быть востребованы при разработке и осуществлении целевых программ социальной коррекции, организации и проведении воспитательной работы, при проектировании и проведении социальной работы среди людей с отклоняющимся поведением. Разработанный и апробированный в диссертации инструментарий эмпирического исследования объективных и субъективных предпосылок социальной коррекции может быть полезным при проектировании и проведении социологических исследований по аналогичной или смежной тематике.

Материалы диссертации могут быть востребованы при подготовке учебных курсов «Общая социология», «Социология управления», «Теория социальной работы», «Технология социальной работы», «Теоретическая и прикладная социальная технология», «Социальная инженерия», «Социальный менеджмент».

Апробация результатов диссертации проводилась посредством разработки и чтения учебных курсов для студентов по направлению «Менеджмент», выступлений с докладами на научных конференциях, опубликования научных статей.

Разработаны и прочитаны учебные курсы «Персональный менеджмент», «Менеджмент», «Управление персоналом».

Сделаны доклады: на Международном российско-польском симпозиуме «Социальная коммуникация в современных условиях: состояние, проблемы, перспективы» (Белгород, апрель 2000 г.); на Всероссийской конференции «Социальное здоровье детей и молодежи как национальная идея современной России» (Москва, октябрь, 2001 г.); Межрегиональной научно-практической конференции «Современная социально-философская культура: проблемы рационального и иррационального» (Белгород, май 2002 г.); Международной научной конференции «Перспективы синергетики в XXI веке» (Белгород, ноябрь 2003 г.); Международной научно-практической конференции «Государственное управление и местное самоуправление в реформируемом обществе» (Белгород, апрель 2004 г.), Международной научной конференции «Культура как фактор развития личности» (Курск, ноябрь 2004 г.).

По теме диссертации опубликовано 14 научных работ общим объемом 5,7 п.л.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре социологии Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **«Введении»** обосновывается актуальность темы диссертации, выявляется степень ее научной разработанности, определяются проблемы исследования, его объект и предмет, цель и задачи, формулируется основная гипотеза, раскрываются теоретико-методологические основы и эмпирическая база работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, указываются сферы и формы практического использования ее результатов.

В первой главе диссертации – **«Структурно-функциональный анализ коррекции в системе социального управления»**, включающей два параграфа – ставятся и решаются две исследовательские задачи: 1) определение места и роли коррекции в системе социального управления; 2) раскрытие структуры социальной коррекции, т.е. ее субъекта, объекта, предмета и т.д.

Решение первой из указанных задач предполагает проведение функционального анализа, второй задачи – структурного анализа.

В параграфе 1.1. – *«Коррекция как функция социального управления»* – дается анализ наиболее распространенных толкований социального управления, и определяется авторская точка зрения по данному вопросу.

Выделены и рассмотрены семь признаков, выражающих существенные особенности социального управления, и его отличие от других видов управления, а именно: 1) целевая направленность, 2) предметная направленность, 3) субъектное содержание (субъектность), 4) ресурсная направленность, 5) функциональная направленность, 6) временная направленность, 7) используемый инструментарий.

С учетом всех этих признаков можно предложить развернутое определение социального управления. *Социальное управление – это управление социальными системами (людьми и их организациями), направленное на обеспечение условий жизнедеятельности и развития людей, формирование у них соответствующих мотивов, установок, стандартов поведения, использование их внутренних ресурсов, ориентированное преимущественно на перспективу, основанное на привлечении самих людей к управленческому процессу и также на специфических функциях и методах.*

Социальная коррекция выступает функциональным компонентом социального регулирования, которая является в свою очередь одной из функций социального управления, наряду с функциями планирования, организации, контроля и т.п. Вторым функциональным компонентом социального регулирования является социальная профилактика. Если социальная профилактика ориентирована на предупреждение отклонений в функционировании социальной системы, то социальная коррекция направлена на устранение этих отклонений и приведение социальной системы в нормальное функциональное состояние.

Изучение теоретических работ по вопросам социальной коррекции, сравнительный анализ различных подходов к ее исследованию дают основание для уточнения и формулирования авторских исследовательских позиций.

Коррекция как определенная разновидность изменения характеризуется: 1) целенаправленностью, 2) направленностью на устранение отклонений в со-

стоянии объекта или тенденции его изменения, 3) наличием базового (нормативного) состояния объекта и тенденции его изменения, 4) значительными трудностями ее осуществления, 5) конкретностью предполагаемого в ней отрицания.

Понятие «социальная коррекция» не отграничено сплошной линией от коррекции педагогической, психологической, управленческой. Оно отграничено от них, скорее всего, пунктирной линией, т.е. имеются содержательные совпадения социальной коррекции с педагогической, психологической, управленческой коррекцией. Вместе с тем, социальная коррекция отличается своим а) объектом, б) субъектом, в) предметом, г) характером, д) средствами и способами осуществления.

Во-первых, социальная коррекция относится не к единичным (индивидуальным), а к *массовым* случаям. Она имеет дело не с индивидуально значимыми явлениями (отклонениями), а с социально значимыми отклонениями, получившими общественный резонанс. К числу таких социально значимых явлений можно отнести, к примеру, распространение наркомании, которое вызывает беспокойство уже не отдельных индивидов (больных и их родных), но и общество в целом. Наркомания из единичных проявлений переросла в массовое явление. Социальная коррекция не исключает при этом педагогическую или психологическую коррекцию, но предполагает их, «снимает» в своем содержании.

Во-вторых, *субъектом* социальной коррекции является или может быть, в принципе, каждый человек, целенаправленно вызывающий изменения в другом человеке, тогда как субъектами педагогической или психологической коррекции выступают профессионалы – педагоги, психологи. Профессионально осуществляемая коррекция регламентируется соответствующими нормативными документами, программами, тогда как социальная коррекция не имеет такой жесткой регламентации. Из этого отнюдь не следует, что социальной коррекцией можно заниматься без соответствующих знаний и умений. Эти знания и умения нужны, как и в любом другом виде социальной практики.

В-третьих, максимально широко *предметное поле* социальной коррекции, в отличие от других видов коррекционного воздействия. Оно включает практически все социально значимые отклонения в деятельности и поведении людей.

В-четвертых, социальная коррекция отличается также своим *характером*, а именно, сочетанием форм непосредственного и опосредованного коррекционного воздействия. В профессиональных видах коррекции преобладают формы непосредственного воздействия с высокой степенью контроля.

В-пятых, еще одна важная отличительная черта социальной коррекции – *своеобразие* используемых средств и способов коррекционного воздействия. Это своеобразие состоит прежде всего в инструментальной насыщенности социальной коррекции, а также в том, что некоторые из ее средств и способов имеют исключительное значение, т.е. не используются при осуществлении других видов коррекции.

В параграфе 1.2. – «*Структурный анализ социальной коррекции*» – указывается на то, что социальную коррекцию можно рассматривать с разных позиций (точек зрения): 1) как определенный процесс взаимодействия двух или

нескольких субъектов; 2) как определенный вид деятельности, характеризующийся особыми задачами и средствами их решения; 3) как определенное действие, осуществляемое в рамках особой деятельности или автономно; 4) как определенную технологию с соответствующими функционально-целевыми, нормативными, пооперационными и инструментальными компонентами.

Независимо от того, как рассматривается социальная коррекция, в ней предусматривается определенная структура, включающая такие структурные элементы, как 1) субъект, 2) объект, 3) предмет, 4) масштаб, 5) формы проявления, 6) используемые средства, 7) способы, 8) результат.

Субъектами социальной коррекции являются, по сути, все субъекты социальной деятельности, начиная от отдельного индивида и кончая социумом в целом.

Объектами социальной коррекции выступают, как и в предыдущем случае, отдельные индивиды, малые и большие социальные группы, отдельные организации, а также социум в целом. То, что объектом социальной коррекции выступают отдельные индивиды, это обычно и очевидно. Но таким же объектом могут быть семьи с отклоняющимся поведением, когда они не выполняют своих социально-воспитательных функций. А таких семей в России – сотни тысяч. Объектом социальной коррекции могут быть отдельные трудовые коллективы, производственные бригады, отдельные организации (предприятия). Показательны в этом отношении нарушения в сфере налогообложения, которые принимают чуть ли не всеобщий характер.

Наконец, объектом социальной коррекции может выступать и весь социум. Это утверждение правомерно, в частности, в отношении современного российского социума.

Предмет социальной коррекции Отмечается многообразие и разнообразие предметного поля социальной коррекции. В него входят знания, ценностные ориентации, установки, мотивы и многие другие характеристики, выражающие отношение человека к самому себе, к окружающим, к миру в целом.

Более подробное представление о предмете социальной коррекции дается в рамках теорий социальных отклонений (девиаций), социальной аномии и социальных дисфункций.

Термин «социальное отклонение» обозначает поведение индивида или группы, которое не соответствует общепринятым нормам, в результате чего эти нормы ими нарушаются. В диссертации выделяются и описываются отклонения культурные и психические, индивидуальные и групповые, первичные и вторичные.

Наличие в повседневной практике большого числа конфликтующих норм, неопределенность в связи с этим возможного выбора линии поведения может привести к явлению, названному Э. Дюркгеймом аномией (состояние отсутствия норм). При этом Дюркгейм вовсе не считал, что современное общество не имеет норм, напротив, общество обладает многими системами норм, в которых отдельному индивиду трудно ориентироваться. Как отмечал Т. Парсонс, аномия – это «состояние, при котором значительное число индивидов находится в положении, характеризующемся серьезным недостатком интеграции со

стабильными институтами, что существенно для их собственной личной стабильности и успешного функционирования социальных систем. Обычной реакцией на это состояние является ненадежность поведения».

Важное значение для понимания предметной сферы социальной коррекции имеет учение Т. Парсонса и Р. Мертона о дисфункциях социальных систем, т.е. о социальных дисфункциях. Одним из направлений развития этого учения стала концепция организационной патологии, обоснованная А.И. Пригожиным и объединившимися вокруг него в 80-х годах специалистами по управленческому консультированию. Под организационной патологией понимается дисфункция организации, т.е. устойчивое нарушение нормального функционирования, когда в организации по каким-то очень важным и трудно искоренимым причинам обнаруживаются сбои.

Масштаб социальной коррекции различается: во-первых, в зависимости от того, сколько сторон и качеств объекта подвергаются коррекционному воздействию; во-вторых, в зависимости от глубины коррекционного воздействия.

В зависимости от масштаба социальной коррекции различаются также *формы ее проявления*, во всяком случае, такие формы, как ситуативные и программно-целевые. Ситуативная форма коррекции локализована к отдельной ситуации и направлена чаще всего на исправление поведенческих реакций, программно-целевая коррекция имеет более глубинные ориентации и продолжается в течение более длительного времени.

В зависимости от формы проявления социальная коррекция может быть также прямой или косвенной, явной или неявной. В случае прямой коррекции воздействие идет непосредственно от субъекта к объекту, в случае косвенной коррекции – от субъекта к условиям, а от них уже к объекту

При явной форме социальной коррекции ее цель и задачи, а также коррекционные действия (процедуры) известны объекту воздействия, достаточно «прозрачны» и согласованы с ним. Неявная коррекция, напротив, осуществляется как бы «между прочим», без акцента на ее цель, задачи и, тем более, процедуры.

Имеет смысл различать также внешнюю и внутреннюю коррекцию. Внешняя коррекция осуществляется посредством воздействий, идущих со стороны, извне, внутренняя коррекция посредством воздействий, идущих изнутри. В случае внутренней коррекции ее субъект и объект совпадают, и она приобретает форму *самокоррекции*.

В процессе социальной коррекции используется множество различных *средств воздействия* – административные, нормативные, коммуникативные, конвенциональные, мотивационные и т.д. Совокупность однородных средств, используемых в процессе воздействия, определяет *способ* социальной коррекции (административный, нормативный, коммуникативный и т.д.).

Еще один структурный элемент социальной коррекции – *ее результат*, который представляет собой определенное изменение, осуществляемое в ценностных ориентациях, установках, мотивах и т.д. человека (социальной группы). Результат может быть устойчивым и неустойчивым. Неустойчивость ре-

зультата социальной коррекции может привести к его обратимости, т.е. к исходному состоянию объекта коррекционного воздействия.

Помимо результата социальной коррекции, целесообразно выделение и рассмотрение ее *последствий*. Если результат соотносится с целью коррекции и осуществляется по степени ее достижения, то последствия соотносятся больше со средствами достижения цели. Последствия, в отличие от результатов, имеют латентный, «попутный» и второстепенный характер, хотя по социальной значимости и масштабности они могут и не уступать результатам.

Во второй главе диссертации – **«Эмпирический анализ предпосылок социальной коррекции»** – отмечается, что социальная коррекция как направленный процесс изменения социальных признаков индивида или групп людей возможна при определенных объективных и субъективных предпосылках (условиях) Ее объективной предпосылкой выступает сам факт социальных изменений, происходящих в разнообразных формах и имеющих различные, в том числе негативные, последствия. Субъективной предпосылкой социальной коррекции выступает отношение человека к собственным и чужим недостаткам, т.е. к тем социальным признакам, которые нуждаются в исправлении. Люди могут не замечать собственных недостатков (негативных признаков) или сопротивляться попыткам их изменения. Но они же могут активно заниматься самокоррекцией, исправлением собственных недостатков и ошибок. С учетом двух видов предпосылок социальной коррекции в параграфе 2.1 – **«Направленность и факторы личностных изменений»** – проводится эмпирический анализ личностных изменений.

Данные проведенного анализа приводят к следующим выводам.

Личностные изменения в современном российском обществе совершаются достаточно интенсивно и заметно, и это относится прежде всего к таким социальным признакам, как отношение к другим людям и самоотношение. Несколько менее интенсивны изменения в отношении людей к труду и в профессиональном уровне. Из этого можно сделать вывод о том, что сравнительно легче добиться успеха в изменении первых двух социальных признаков, нежели в изменении двух вторых.

Обнаруживается различная направленность изменения отдельных социальных признаков. Если отношение россиян к работе, их самоотношение и особенно профессиональный уровень изменяются, в целом, в лучшую сторону, то их отношение к другим людям и моральный уровень меняются преимущественно в худшую сторону, что актуализирует задачи социальной коррекции.

Из пяти обобщенных социальных признаков – 1) отношение к работе, 2) отношение к другим людям, 3) отношение к организации, 4) отношение к себе и 5) поведение – наиболее мобильно «отношение к работе» и наименее мобильно – «отношение к самому себе». С возрастом становится менее изменчивым (мобильным) отношение человека к другим людям и более мобильным их отношение к организации. Направленность изменения социальных признаков преимущественно положительная, за исключением признака «отношение к организации».

Наиболее действенными факторами изменения отношения респондентов к работе являются: 1) личные побуждения, 2) влияние лиц с более высоким статусом, 3) непосредственная среда деятельности. На изменение отношения к другим людям оказывают также заметное влияние, помимо первого и третьего из указанных факторов, рабочий коллектив. Отношение респондентов к организации меняется в основном благодаря самой рабочей обстановке, а также влиянию руководителей. В изменении отношения респондентов к самим себе решающую роль играют их личные побуждения.

Подавляющее большинство респондентов предпринимает попытки изменить свои отношения и, прежде всего, отношение к работе. Эти попытки оказываются, как правило, достаточно успешными.

Подавляющее большинство респондентов уверено в принципиальной возможности улучшения личностных отношений, что можно рассматривать как важную предпосылку успешности социальной коррекции.

Улучшение личностных отношений возможно, в частности, при условии критического отношения людей к собственным и чужим недостаткам.

В параграфе 2.2. – «*Отношение людей к собственным и чужим недостаткам*» – выделены и рассмотрены шесть структурных компонентов отношения людей к собственным и чужим недостаткам:

- *когнитивно-оценочный*, выражающий осознание, идентификацию и определенную оценку человеком собственных и чужих недостатков;

- *эмоциональный*, проявляющийся в эмоциональных реакциях человека на собственные и чужие недостатки;

- *поведенческий*, выражающийся в определенных поведенческих реакциях человека на собственные и чужие недостатки;

- *интеракционный*, проявляющийся в определенных действиях и взаимодействиях людей по поводу собственных и чужих недостатков;

- *мотивационный*, заключающийся в определенных побуждениях, направленных на устранение собственных и чужих недостатков;

- *рефлексивный*, проявляющийся в осознании, оценке человеком своих реакций и действий по поводу собственных и чужих недостатков.

Большинство людей осознает собственные недостатки и необходимость избавления от них, хотя бы частично.

Наиболее распространенные эмоциональные реакции на собственные недостатки – чувства неудовлетворенности собой и психологического дискомфорта. Следует заметить также, что среди безработных сравнительно чаще проявляется эмоциональная нечувствительность. Они склонны, по-видимому, недооценивать масштаб собственных недостатков. Что касается эмоциональных реакций на чужие недостатки, то они зависят во многом от того, чьи это недостатки и какие недостатки.

Сравнительно более распространенные поведенческие реакции на собственные недостатки – желание избавиться от них и самокоррекция поведения, личностных отношений. Выделяется опять же группа безработных. Во-первых, среди них сравнительно больше затруднившихся с идентификацией поведенческих реакций; во-вторых, сравнительно меньше тех, у кого проявляются конст-

руктивные поведенческие реакции на собственные недостатки. Подавляющее большинство людей предпринимает те или иные действия с целью избавления от собственных недостатков, причем сравнительно меньше их – среди безработных. Таким образом, действия по избавлению от собственных недостатков предпринимаются чаще не теми, у кого их больше, а теми, кто желает и умеет от них избавляться.

Живучесть недостатков обусловлена во многом тем, как относятся к ним окружающие люди, проявляется ли с их стороны интерес к поведению, личностным отношениям человека. При этом, интерес к поведению безработных проявляют преимущественно их родные и знакомые, к поведению сотрудников организаций – их товарищи по работе. В адрес подавляющего большинства людей высказываются замечания и пожелания по изменению их поведения и личностных отношений. Достаточно высоко оцениваются полезность и справедливость замечаний. Замечания и пожелания вызывают чаще всего различные реакции. Из отдельных реакций преобладают внимание, заинтересованность, благодарность, а также психологическое неудобство. Примечательна такая зависимость: чем старше люди, тем спокойнее воспринимают они замечания со стороны окружающих и тем спокойнее воспринимаются окружающими их собственные замечания.

При самооценке способов социальной коррекции сравнительно большее значение придается внутренним побуждениям, в сторонней оценке – внешним побуждениям. Наибольшими «помехами» для социальной коррекции оказываются недостаток воли и недостаток мотивации. Люди, как правило, недооценивают возможные негативные последствия собственных недостатков.

Большинство людей считает, что им удастся избавляться от собственных недостатков, и они уверены в принципиальной возможности такого избавления. Правда, сравнительно меньший оптимизм выражают безработные.

Коррекционной деятельностью приходятся чаще всего заниматься линейным руководителям организаций. Эта деятельность, как показывают данные опроса, не всегда приводит к желательным результатам. Больше половины их (53%) утверждают, что в их личной практике встречались «неисправимые» сотрудники. Наиболее распространенные факторы «неисправимости» – психологическая инертность и сила вредных привычек.

Анализ объективных и субъективных предпосылок социальной коррекции завершается рассмотрением мнений респондентов и экспертов о сравнительной значимости отдельных способов и средств коррекционного воздействия.

Из предложенных к оценке 22 средств коррекционного воздействия сравнительно большее значение имеют, по мнению респондентов: повышение содержательности труда, условия его организации; создание комфортной рабочей обстановки; содействие профессиональному росту (служебному продвижению); введение (установление) организационных норм, правил; улучшение психологического настроения; обращение к жизненным ценностям работника; привлечение к сотрудничеству, управлению; демонстрация перспективы профессионального роста, служебной карьеры; убеждение; предъявление требований.

Существенно различается уровень востребованности различных средств коррекционного воздействия. Всеми категориями опрошенных наиболее востребованы три способа коррекции: 1) улучшение психологического настроения (климата) в организации, рабочей группе, 2) создание комфортной рабочей обстановки, 3) разговор «по душам». Для сотрудников организаций имеет важное значение «повышение содержательности труда, улучшение его организации».

Заметно расхождение в социальной значимости отдельных средств коррекционного воздействия, с одной стороны, и степени их использования, с другой стороны. Так, несмотря на высокую социальную значимость, довольно редко используется такое средство социальной коррекции, как содействие профессиональному росту, служебному продвижению. Совсем не используются «демонстрация перспективы профессионального, личностного роста», «привлечение к сотрудничеству, управлению», «улучшение психологического климата».

В третьей главе диссертации – **«Механизм социальной коррекции и условия его эффективного действия»** – исследуется структура механизма социальной коррекции и способы коррекционного воздействия (прямые и косвенные).

В параграфе 3.1. – *«Структура механизма социальной коррекции»* – предлагается выделить и рассмотреть: 1) закономерности, 2) принципы и 3) способы коррекции.

Одной из закономерностей (тенденций), причем негативных, является *привыкание* людей к социальным отклонениям, их восприятию как обычной нормы. Такое привыкание происходит в тех случаях, когда они не видят активного и эффективного противодействия распространению отклонений со стороны социума, государства и прежде всего его правоохранительных органов.

Привыкание к социальным отклонениям и, наоборот, отвыкание от них связаны во многом с возрастом. Молодые люди более восприимчивы к социальным отклонениям и в то же время сравнительно легче отвыкают от них, более отходчивы. Взрослые люди, напротив, менее восприимчивы к социальным отклонениям, более устойчивы к внешним воздействиям и соблазнам, но, вместе с тем, сравнительно труднее отвыкают от них, коль скоро уже поддались им.

Таким образом, можно говорить о *закономерности возрастной детерминации отношения человека к социальным отклонениям*, которую важно учитывать в целенаправленном процессе социальной коррекции.

Эффект социальной коррекции – это функция двух переменных. Первая – это компетентность тех, кто оказывает коррекционное воздействие. Вторая – открытость того, кто принимает коррекционное воздействие. Объект социальной коррекции может различаться в зависимости от степени открытости/закрытости к внешним, коррекционным воздействиям. Его отношение к этим воздействиям может быть, по меньшей мере, четырех типов.

Первый тип характеризуется негативным отношением к реальным и потенциальным воздействиям извне, явным или неявным негативизмом. Второй тип отношения отличается настороженно-критической направленностью. Для третьего типа отношения характерен рациональный, селективно-избирательный

подход к внешним воздействиям: что-то из них принимается, но что-то, вместе с тем, отклоняется. Четвертый тип отношения к внешним воздействиям выделяется своей некритичностью, конформизмом (конформностью).

Рассмотренную выше обусловленность социальной коррекции позицией объекта коррекционных воздействий назовем *закономерностью позиционной детерминации социальной коррекции*.

Еще одну важную тенденцию изменения социальной коррекции характеризует *закономерность функционального смещения*: эволюция форм социальной коррекции совершается по схеме «запрещение – предписание – дозволение». Эволюция самих социальных норм осуществляется соответственно по схеме: «нормы-запреты» – «нормы-рамки» – «нормы-ценности» или, иными словами, «чего не надо делать» – «что надо делать» – «ради чего надо делать».

Если закономерность функционального смещения относится к изменению относительной значимости функций социальной коррекции, то следующая – *закономерность смещения к самокоррекции* – относится к изменению соотношения ее внешней и внутренней форм.

Восприимчивость людей к внешним воздействиям различается в отношении «своих» и «чужих». Состав «своих» образуется из родственников и друзей, близких «по духу» людей. По отношению к ним возникают определенные обязательства. Что же касается всех тех, кто не входит в этот круг – «чужих», то по отношению к ним неявным образом допускается любое поведение, в том числе оппортунистическое.

Учет поведенческих установок людей в отношении «своих» и «чужих», т.е. *закономерности диспозиционного дифференциала*, имеет важное значение для целенаправленных процессов социальной коррекции.

Если закономерности социальной коррекции важно знать и учитывать, то на ее принципы важно ориентироваться. В диссертации выделены и рассмотрены шесть принципов социальной коррекции, а именно, принципы 1) системности, 2) единообразия, 3) умеренности, 4) индивидуализации, 5) самокоррекции, 6) ситуационности.

Принцип системности требует, чтобы мы относились к объекту коррекционного воздействия (к отдельному индивиду, группе людей) как к системе взаимосвязанных элементов. *Принцип единообразия* требует единства, непротиворечивости коррекционных воздействий. *Принцип умеренности* ориентирует на то, чтобы коррекционное воздействие было достаточно жестким для устранения социальных отклонений и достаточно мягким для стимулирования самостоятельных действий объекта коррекции в желательном направлении. *Принцип индивидуализации* означает «настраивание» коррекционных воздействий на конкретного человека, учет его личностных особенностей, индивидуальной реакции на воздействия. *Принцип самокоррекции* ориентирует на то, чтобы переходить постепенно от внешних коррекционных воздействий к внутренним регуляторам. *Принцип ситуационности* социальной коррекции означает, что достижение ее эффективности в различных ситуациях предполагает специфические образцы поведения. Тщательный анализ возникшей ситуации позволяет

идентифицировать ее значимые факторы и определить наиболее эффективные в данных обстоятельствах коррекционные методы.

Социальная коррекция осуществляется посредством нескольких способов: ролевого воздействия, административно-принудительного воздействия, информационного воздействия, убеждения, внушения, конвенционального воздействия, социальной оценки, стимулирования, селективного воздействия, воздействия посредством перспективы, группового воздействия, нормативного воздействия, традиционно-ритуального воздействия, коммуникативного воздействия, компаративного воздействия, состязательного воздействия, ценностного воздействия, статусного воздействия, символического воздействия, социально-экологического воздействия, деятельностного воздействия, кооперативного воздействия, воздействия посредством социально-психологического климата в первичной группе.

Способы социальной коррекции подразделяются на две группы. В первую группу включаются способы прямого коррекционного воздействия, т.е. те, которые используются в процессе непосредственного (прямого) воздействия субъекта на объект социальной коррекции. Они рассматриваются специально в параграфе 3.2. – «Способы прямой социальной коррекции».

К способам прямой социальной коррекции относятся: 1) служебно-ролевой, 2) административно-принудительный, 3) информационный, 4) рациональный, основанный на убеждении, 5) суггестивный, основанный на внушении, 6) конвенциональный, 7) оценочный, 8) стимулирующий, 9) селективный, 10) психотерапевтический, 11) групповой, 12) воздействие посредством перспективы.

Успешное использование способов социальной коррекции возможно при соблюдении определенных принципов и правил, применении соответствующих методов. Так, эффективное использование служебно-ролевой коррекции возможно при соблюдении правил верхней границы возможностей и объективизации, нормативной коррекции – при соблюдении правила идентификации норм, а также использовании методов формализации норм, локализации норм и индивидуализации норм.

Служебно-ролевое воздействие основано на требованиях, предъявляемых к выполнению социальной, в частности, служебной, роли. Коррекционный эффект самих требований зависит прежде всего от их а) выполнимости и б) объективированности.

Коррекционный эффект *административно-принудительного (дисциплинарного) воздействия* зависит от многих факторов, из которых выделяются три основных: 1) соблюдение легитимности дисциплинарного (организационного) воздействия; 2) обеспечение объективности (обоснованности) дисциплинарного воздействия; 3) обеспечение поступательности дисциплинарного воздействия.

Усиление коррекционного эффекта *информационного воздействия* предполагает, по меньшей мере: 1) обеспечение должного качества передаваемой (получаемой) информации; 2) знание и учет закономерностей информационного воздействия; 3) принятие во внимание «фильтров», через которые проходит информация.

Чтобы эффективно убеждать окружающих (*рациональное воздействие, убеждение*), важно уметь пользоваться разнообразными методами аргументации; психологическими правилами убеждения.

Суггестивное (англ. – suggestion – внушение) воздействие основано на некритическом восприятии и принятии человеком передаваемой ему информации.

Нормальное функционирование любой организации, да и социума в целом, все в большей мере начинает зависеть от конвенционально-договорного регулирования социальных отношений (*конвенциональное (конвенционально-договорное) воздействие*). Но, вместе с тем, приходится констатировать невысокий уровень конвенционально-договорной культуры отношений россиян. Единство слова и дела в этих отношениях пока не стало нормой. Повсеместно проявляются необязательность деловых партнеров, невыполнение принятых ими на себя обязательств, стремление получить личную выгоду за счет ущемления интересов других и т.д.

Оценочное воздействие. Довольно тонкий инструмент социальной коррекции – оценка, поэтому особую важность приобретает грамотное, технологичное применение данного инструмента.

Важное место в системе средств и способов социальной коррекции занимают стимулы, которые используются чаще всего в формах поощрения или порицания (*стимулирующее воздействие*). Из научной литературы известно, что поощрения оказывают большее влияние на человека в направлении его совершенствования, нежели порицания.

Селективное воздействие. Заметим предварительно, что специфическая особенность социальной селекции заключается в том, что человек выступает одновременно и ее объектом, и субъектом. И речь идет не только о человеке вообще или обществе в целом, но и об отдельном индивиде, личности.

Воздействие посредством перспективы осуществляется прежде всего путем содействия личностной, профессиональной карьере людей.

Психотерапевтическое воздействие осуществляется несколькими методами: психологической разрядкой, эмоциональным переключением, покаянием, направленным вымещением, катартической беседой, психологическим консультированием.

Наиболее сильное воздействие на человека может оказать и оказывает референтная (эталонная) группа или, как еще говорят, группа «значимых других» (*групповое воздействие*). Референтной называется та реальная или воображаемая группа, в которой индивид присутствует психологически, чьи нормы и ценности используются им как система эталонов при выборе и оценке своих поступков.

Во вторую группу входят способы косвенного коррекционного воздействия, т.е. такие способы социальной коррекции, которые используются посредством создания определенных условий, способствующих коррекционным изменениям. Они рассматриваются в параграфе 3.3 – «*Способы косвенной социальной коррекции*».

К способам косвенной социальной коррекции относятся: 1) нормативный,

2) традиционно-ритуальный, 3) коммуникативный, 4) компаративный, 5) составительный, 6) ценностный, 7) статусный, 8) «символический», 9) социально-экологический, 10) деятельностный, 11) кооперативный, 12) психоэмоциональный.

Успешное *нормативное воздействие* возможно в том случае, если, во-первых, люди знают о нормах; во-вторых, могут их выполнять; в-третьих, желают их выполнять.

Обращаясь к *традиционно-ритуальной коррекции* как к способу направленного воздействия, можно решить три группы задач:

- более эффективное использование положительных традиций, ритуалов;
- вытеснение, замещение нежелательных традиций, ритуалов;
- введение новых традиций, ритуалов.

Коммуникативное воздействие осуществляется посредством нескольких методов: коммуникативное включение, коммуникативная адаптация, коммуникативная изоляция, коммуникативное усиление, коммуникативная «мобилизация», прямое воздействие, психологическое давление и т.д.

Жизнь человеческая немислима без постоянных сравнений. Мы обычно не обращаем на это внимания, как, впрочем, и на любое другое явление, ставшее для нас привычным. Но суть дела от этого не меняется. Сравнение не просто познавательное средство – операция сопоставления, соизмерения. Оно является неперенным «слагаемым» сознания, самочувствия, поведения людей (*компаративное воздействие*).

Повышение коррекционного эффекта *состязательных (соревновательных) отношений* предполагает целенаправленное регулирование этих отношений. При этом важно следовать принципам 1) единства соревновательных и профильных отношений, 2) единства личных и групповых (коллективных) интересов, 3) естественного ритма, 4) субъектности, 5) самоутверждения, 6) поступательности, 7) дифференцированной оценки, 8) гибких ограничений.

Ценностное воздействие характеризуется направленным воздействием на ценностные ориентации людей и осуществляется посредством методов ценностного переключения, ценностной иерархии, ценностной дифференциации, ценностного усиления, ценностной девальвации, ценностной угрозы.

В процессе *статусного воздействия* наибольшее распространение получили методы ответственных поручений, статусной дифференциации и статусного продвижения.

«*Символическое*» воздействие так же, как и предыдущие способы социальной коррекции, осуществляется несколькими методами – символической идентификацией, символической коррекцией, символическим разделением, символическим включением, а также методом представительства

Социоэкологическое воздействие. Оно основано на целенаправленном использовании коррекционного потенциала окружающей человека среды. В научной литературе выделяется и рассматривается несколько методов социоэкологического воздействия: метод ориентирующих условий, метод предметной регуляции, метод пространственной регуляции, метод временной (темпоральной) регуляции.

Смысл *деятельностного воздействия* как способа социальной коррекции заключается в обогащении деятельности человека, нейтрализации ее возможных негативных сторон и последствий.

Специфика *кооперативного воздействия* как способа социальной коррекции заключается в воздействии на человека посредством сотрудничества. Включаясь в сотрудничество, человек приобретает новые умения и качества, начинает следовать нормам совместной деятельности, изменяя, следовательно, свое поведение.

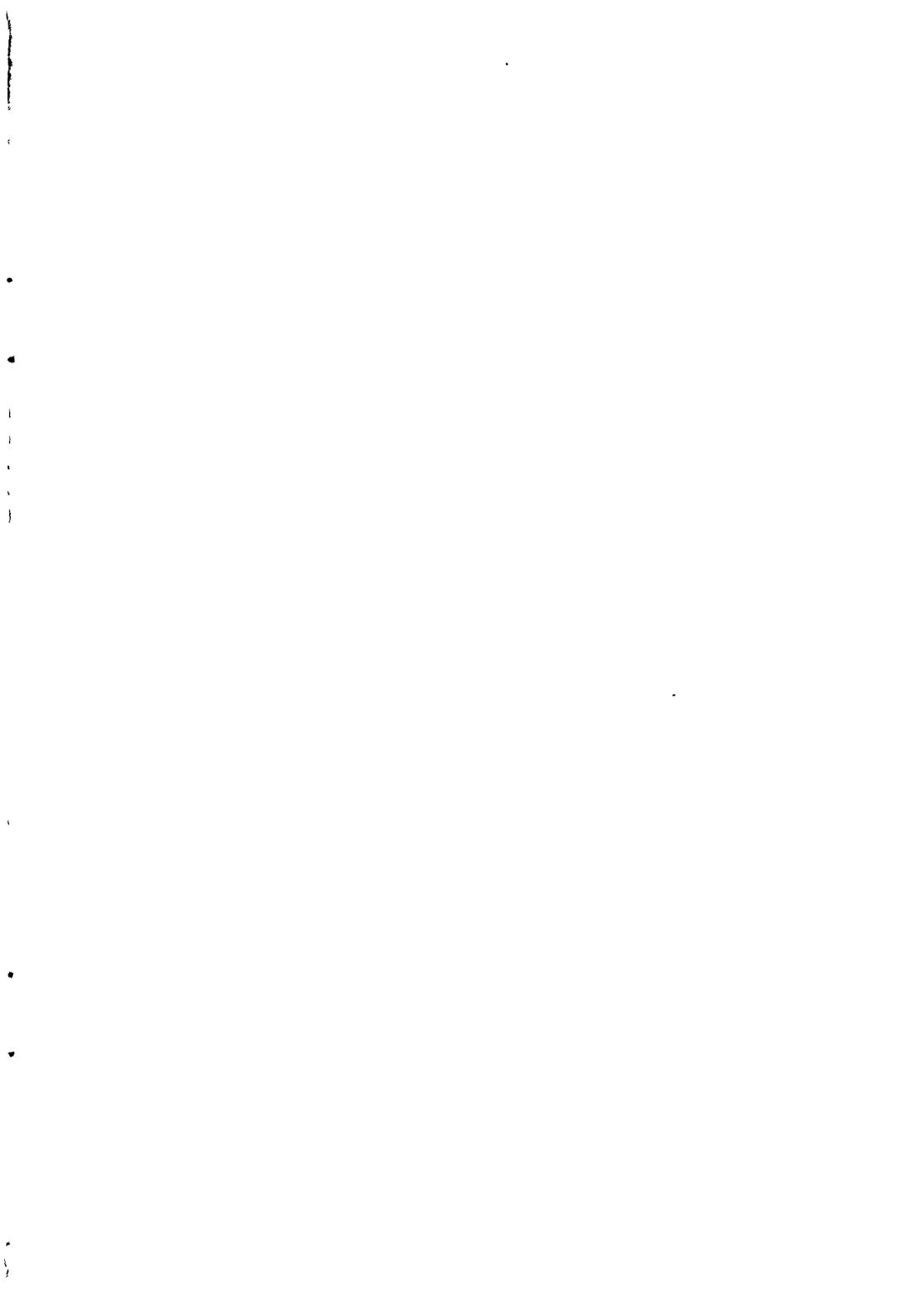
Психозмоциональное воздействие осуществляется прежде всего посредством социально-психологического заражения и психологического поглаживания.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные результаты и выводы, обосновываются практические рекомендации по проведению успешной социальной коррекции.

Автором по теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. К определению специфики социальной коррекции. Материалы всероссийской *конференции* «Социальное здоровье детей и молодежи как национальная идея современной России». – Москва, 25-26 октября, 2001 г. – 0,1 п.л.
2. Отношение человека к собственным достоинствам и недостаткам: опыт типологического анализа // Теоретическая и прикладная социальная технология: Сб. научн. статей. – Вып. 1. – Белгород: Изд-во «Логия», 2003. (в соавторстве). – 0,3 п.л.
3. Символический механизм социальной коррекции // Теоретическая и прикладная социальная технология: Сб. научн. статей. – Вып. 2. – Белгород: Изд-во «Логия», 2003. – 0,3 п.л.
4. Информация как средство воздействия на поведение персонала организации. - // Теоретическая и прикладная социальная технология: Сб. научн. статей. – Вып. 6. – Белгород: Изд-во «Логия», 2003. (в соавторстве). – 0,2 п.л.
5. Соотношение и взаимосвязь институциональных и конвенциональных отношений // Перспективы синергетики в XXI веке: Сборник материалов Международной научной *конференции*: В 2 т. – Белгород: Изд-во «Беладит»; БГТУ им. В.Г. Шухова, 2003. (в соавторстве). – 0,3 п.л.
6. Социальная коррекция отклоняющегося поведения: функционально-смысловые границы // Современная социально-философская культура: проблема рационального и иррационального. Вып. 3 Материалы международной научной *конференции*. 17-18 мая 2002 г. – Белгород, 2003. – 0,1 п.л.
7. Ценностный аспект коррекции социального поведения // Управление процессами повышения качества жизни населения в муниципальном образо-

- вании: Сб. научн. работ. – Вып. 1. – Белгород: Белгородское областное издательство, 2003. – 0,3 п.л.
8. Психотерапия как метод профилактики и коррекции социальных отклонений // Управление процессами повышения качества жизни населения в муниципальном образовании: Сб. научн. работ. – Вып. 3. – Белгород: Белгородское областное издательство, 2003. (в соавторстве). – 0,3 п.л.
 9. Содержание и направленность личностных изменений // Качество жизни населения: показатели и пути повышения: Сб. научн. работ. – Вып. 1. – Белгород: Белгородское областное издательство, 2004. – 0,4 п.л.
 10. Отношение человека к собственным и чужим недостаткам (структурно-компонентный анализ) // Качество жизни населения: показатели и пути повышения: Сб. научн. работ. – Вып. 2. – Белгород: Белгородское областное издательство, 2004. – 0,7 п.л.
 11. Оценка как способ социальной коррекции // Государственное управление и местное самоуправление в реформируемом обществе: Материалы международной научно-практической конференции. – Белгород, 27-28 апреля 2004. – 0,3 п.л.
 12. Структурный анализ социальной коррекции // Социальные инновации: теория и практика: Сб. научн. работ. – Вып. 1. – Белгород: Изд. центр ООО «Логия», 2005. – 0,9 п.л.
 13. Механизм социальной коррекции // Социальные инновации: теория и практика: Сб. научн. работ. – Вып. 2. – Белгород: Изд. центр ООО «Логия», 2005. – 0,6 п.л.
 14. Способы социальной коррекции // Социальные инновации: теория и практика: Сб. научн. работ. – Вып. 3. – Белгород: Изд. центр ООО «Логия», 2005. – 0,6 п.л.

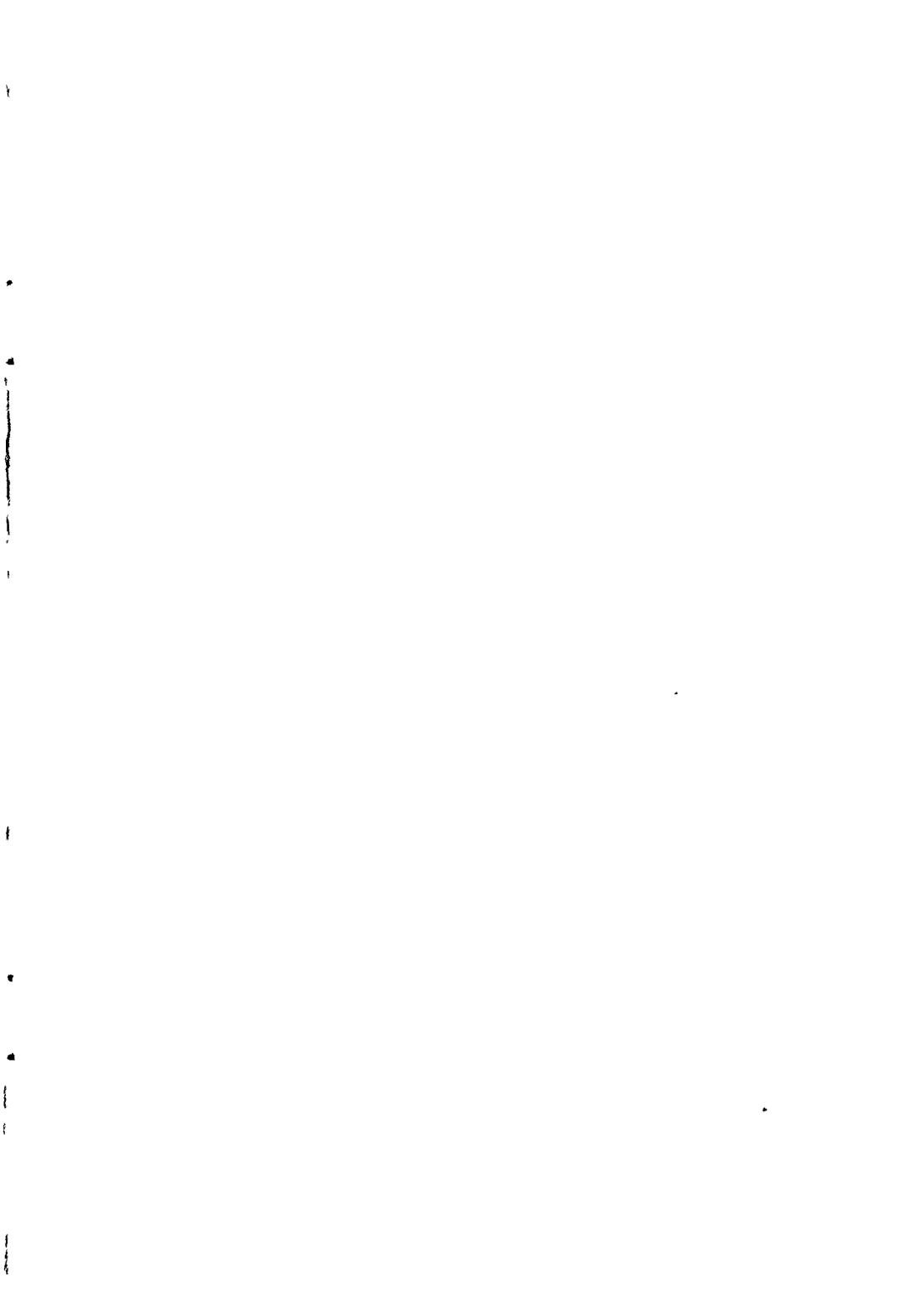


Сдано в печать 17.05.2006г.
Формат 60х90/16

Подписано в печать 17.05.2006г.
Объем: усл. п.л. 1,5
Заказ № 49

Тираж 60 экз.

Издательство и типография Российского государственного института
интеллектуальной собственности
123104, Москва, М.Бронная, 10



71154

№ 1 1 1 5 4