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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Терехов, Михаил Юрьевич

Введение.

ГЛАВА 1 Обеспечение государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны как условие предварительного расследования.

§1. Сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну: определение предмета получения дознавателями и следователями ОВД.

§2. Уголовно-процессуальные средства обеспечения государственной и иной охраняемой тайны в деятельности следователя и дознавателя

§3. Особенности обеспечения государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны во взаимодействии со средствами массовой информации.

ГЛАВА 2 Особенности следственных и иных действий дознавателя и следователя ОВД при получении сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну.

§1. Основные направления совершенствования процессуальной формы следственных действий при получении сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну.

§2. Иные процессуальные способы получения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну: основания применения и модель процессуальной формы.

§3. Отобрание подписки о неразглашении данных предварительного расследования как гарантия обеспечения государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны.

§4. Допуск защитника и иных участников уголовного производства к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну, на стадии предварительного расследования.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Получение дознавателями и следователями органов внутренних дел сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну: особенности уголовно-процессуальной формы"

Актуальность темы исследования. В настоящее время в России сложилась ситуация, которая характеризуется новыми ценностными ориентирами, провозглашением принципов гражданского общества, правового государства, человека как высшей социальной ценности.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации особое место занимают конституционные положения о том, что человек и его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - это обязанность государства (ст. 2 Конституции Российской Федерации).

Как отмечается в Концепции судебной реформы в Российской Федерации, «в правовом государстве обеспечивается верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод граждан, недопустимость незаконного и необоснованного вмешательства в сферу частных интересов, защита общества от произвола властей, формирование системы сдержек и противовесов, где почетную роль играет правосудие, способное сглаживать конфликты, примирять законность с целесообразностью в каждом конкретном случае»1.

Важность предварительного расследования в реализации этих прав не подлежит сомнению. Процессуальная деятельность должностных лиц, осуществляемая в рамках досудебного производства, с одной стороны, направлена на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, защиту прав и законныхинтересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. С другой стороны, следователи и дознаватели вправе ограничивать конституционные права граждан, вторгаться в такие сферы общественных отношений, которые находятся под особой защитой государства.

Концепции судебной реформы в Российской Федерации. - М.: Республика, 1992. С. 6.

Необоснованное получение сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, необеспечение сохранности получения такой информации способно существенно ограничить не только конституционные права граждан, но и вторгнуться в интересы государства, что должно быть исключено. Возросшие требования к процессуальномупорядку собирания доказательств диктуют необходимость тщательного соблюдения положений закона, регламентирующих получение органами расследования сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну.

Происходящие в нашей стране процессы реформирования всех сторон жизни общества настоятельно требуют научного обоснования и правового обеспечения оптимального соотношения интересов личности, общества, государства, определения оснований и пределов вмешательства в сферу частного и личного интереса, защиты информационной, государственной и национальной безопасности.

Современный этап развития российского общества характеризуется возрастающей ролью государственной и информационной сферы, определяемой как совокупность информации, субъектов и должностных лиц, осуществляющих ее сбор, формирование и хранение, а также системы регулирования защиты интересов личности, общества и государства. Это становится одним из приоритетов национальной политики Российской Федерации.

В настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве не сформулировано единое понятие «тайна», вызывает сложность трактование понятия «иная охраняемая законом тайна». Многие из этих проблем ранее не подвергались самостоятельному изучению, или являются недостаточно разработанными, или требуют переосмысления применительно к новым условиям жизни.

Институт тайны представляет собой совокупность сложившегося в Российской Федерации баланса интересов личности, общества и государства; оснований и пределов вмешательства государства в лице должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в негосударственную сферу; степени информационной защищенности личности. От того насколько гарантировано сохранение частной жизни, государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны, в каких случаях государство может проникать в содержание этих тайн, каким способом и какие основания для этого необходимы — зависит степень защищенности государства и общества.

Изучение как опубликованной, так и неопубликованной судебной и следственной практики показало, что качество деятельности, направленной на получение сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, осуществляемой органами предварительного расследования, не всегда отвечает требованиям УПК РФ. Причинами этого является не только невыполнение следователями требований уголовно-процессуальных норм, но и несовершенство самого законодательства, нерешенность ряда научных и научно-прикладных проблем.

Об актуальности выбранной темы исследования говорит также то, что в связи с введением в действие нового уголовно-процессуального кодекса, практическая деятельность правоохранительных органов существенно видоизменилась. Действуя в новых непривычных условиях, их сотрудники немало ошибались, приобретая необходимый опыт. В настоящее время наработана определенная практика новых подходов к институту тайны, нуждающаяся в развитии и законодательном закреплении.

Об этом свидетельствует то, что термины «тайна», «частная жизнь», «иная охраняемая законом тайна» неоднократно упоминаются в уголовно-процессуальном законе, однако законодатель не разъясняет их содержание, как это сделано в отношении других основных понятий и юридических терминов, указанных в ст. 5 УПК РФ.

Актуальным в связи с этим представляется мнение, высказанное известным русским процессуалистом И.Я. Фойницким, о том, что «именно в области уголовного права и уголовного процесса лежат границы вторжения государства в область личной свободы граждан, и поэтому научная разработка этих дисциплин может более всего обеспечить господство права»1.

Степень научной разработанности темы. Исследование проблем совершенствования определения сущности института тайны уже привлекали внимание российских ученых, среди которых А. И. Алексенцев, М.М. Агарков, Б.Т. Безлепкин, Р.С. Белкин, М.Ю. Борщевский, В.П. Божъев, А.Д. Бойков, Д.П. Ватман, А.Ю. Викулин, P.M. Гасанов, О.А. Галустьян, Л.Д. Гаухман, А.П. Гуляев, В.Г. Даев, И.Я. Дюрягин, Л.Г. Ефимова, 3.3. Зинатуллин, Р.Б. Иванченко, JI.P. Клебанов, JI.O. Красавчикова, А.В. Кры-син, Э.Ф. Куцова, В.Д. Ларичева, В.Н. Лопатин, П.А. Лупинская, Т.Н. Москалькова, М.Н. Малеина, О.М. Олейник, Н.Е. Павлов, A.M. Ларин, С.В. Максимов, В.А Мазуров, Н.С. Малеин, Г.Д. Мепаришвилли, И.Л. Петрухин, И.Д. Перлов, И.В. Смолькова, А.Б Соловьев, М.С. Строгович, А.А. Сумин, И.Б. Ткачук, Г.А. Тосунян, А.А. Фатьянов, М.А. Фомин, А.Л. Устинович, О.В. Хитрова, А.Г. Шаваев, A.M. Экмалян, и другие ученые.

При несомненной ценности указанных исследований следует признать, что институту тайны, а также проблеме пределов особого порядка, оснований вмешательства и ограничений дознавателями и следователями органов внутренних дел, осуществляющих уголовное судопроизводство, в конфиденциальной сфере в уголовно-процессуальном законодательстве

1 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства в 2 томах Т. П. - СПб.: Изд-во «Альфа», 1996. - С. 586-587. уделено недостаточно внимания, что и определило выбор автором темы диссертации.

Объектом диссертационного исследования являются закономерности, связанные с получением дознавателями и следователями органов внутренних дел сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну; факторы, обусловливающие эту деятельность, а также уровень ее законодательного закрепления уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Предметом исследования стали особенности получения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, дознавателями и следователями органов внутренних дел при расследовании уголовных дел, уголовно-процессуальное законодательство и практика его применения органами предварительного расследования с учетом УПК РФ 2001 г.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений об особенностях уголовно-процессуальной формы получения дознавателями и следователями органов внутренних дел сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, формулировании на этой основе предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Выбранная цель определяет постановку следующих задач:

1) исследовать действующее российское законодательство для определения соотношения правового понятия тайны и ее классификации, с использованием в уголовном процессе сведений, составляющих охраняемую законом тайну;

2) определить предмет получения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, а также сформулировать понятия «тайна в уголовном судопроизводстве» и «иная охраняемая законом тайна»;

3) исследовать современное состояние, перспективы и особенности уголовно-процессуальных средств обеспечения государственной или иной охраняемой законом тайны;

4) проанализировать наиболее значимые уголовно-процессуальные средства обеспечения государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;

5) установить способы получения сведений, составляющих государстN венную и иную охраняемую федеральным законом тайну;

6) разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной формы получения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну;

7) разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства путем внесения изменений и дополнений в соответствующие нормы.

Методологическая и правовая базы исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания, требующий рассмотрения предмета познания в его непрерывности и развитии, изменениях и связи с другими явлениями.

При написании работы использовались такие частно-научные методы как историко-юридический, сравнительно-правовой, логический, системно-структурный, анализа документов, статистических данных, обобщения судебно-следственной практики, материалов уголовных дел и другие научные методы исследования.

Нормативно-правовой базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, а также иные федеральные законы. В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы исследования автор обращался не только к действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, но и к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР, Международным актам и уголовно-процессуальному законодательству зарубежных государств, а также к постановлениям и определениям Конституционного Суда Российской Федерации,

В работе используются также разъяснения законодательства, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты, относящиеся к предмету исследования.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате обобщения 350 уголовных дел, рассмотренных судами г. Москвы, Тамбовской и Тульской областей в 2007 — 2009 годах, а также материалы анкетирования следователей и дознавателей органов внутренних дел г. Москвы, Тамбова и Тамбовской области (всего проанкетировано 270 человек).

Кроме того, была изучена опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации. Проведен анализ инструктивных писем, методических рекомендаций, руководящих разъяснений и других ведомственных документов МВД России и Прокуратуры Российской Федерации, содержащих материалы по вопросам организации и тактики деятельности сотрудников правоохранительных органов при изъятии предметов и документов, содержащих сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну.

Научная новизна исследования определяется тем, что автором осуществлено комплексное монографическое исследование уголовно-процессуальных проблем, связанных с получением дознавателем и следователем органов внутренних дел сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну.

В диссертации определяется предмет получения дознавателями и следователями органов внутренних дел сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну. Раскрываются такие понятия как «тайна в уголовном судопроизводстве», «иная охраняемая законом тайна».

Кроме этого, в исследовании содержится комплекс сформулированных и обоснованных автором положений, выводов и рекомендаций об условиях, порядке получения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну. В нем по-новому, с учетом происшедших изменений в социальной жизни страны, а также в уголовно-процессуальном законодательстве, определяются уголовно-процессуальные средства, обеспечивающие конфиденциальность сведений, составляющих охраняемую законом тайну при взаимодействии со средствами массовой информации; определяются особенности получения сведений, составляющих государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну.

На основе анализа нормативной базы, исследования типичных нарушений закона, а так же высказанных в литературе позиций по унификации уголовно-процессуальной формы получения дознавателями и следователями органов внутренних дел сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона, сделаны конкретные рекомендации правоприменителям, направленные на обеспечение эффективного достижения задач уголовного процесса в ходе расследования уголовных дел.

Основные положения, которые выносятся на защиту:

1. Определение понятия «тайна в уголовном судопроизводстве» -сведения (информация), известные или доверенные определенному кругу участников уголовного судопроизводства (следователю, руководителю следственного органа, дознавателю, начальнику подразделения дознания, прокурору, суду, защитнику, подозреваемому, обвиняемому), в связи с участием в производстве по уголовному делу, конфиденциальность которых охраняется уголовно-процессуальным законом от незаконного получения, использования, распространения таких сведений, а также обеспечивается нейтрализация возможного нарушения прав и законных интересов обладателей таких сведений.

2. Определение понятия «иная охраняемая законом тайна» - сведения, которые прямо не упоминаются в уголовно-процессуальном законе, но которые могут составлять и иную тайну при следующих обстоятельствах:

- если сведения получены при производстве следственного действия и следователь или дознаватель усмотрел в них признаки тайны;

- если наложен запрет на разглашение таких сведений их обладателем.

3. Классификация сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, по определенным основаниям: носителю государственной тайны, объекту регулирования. В частности, в зависимости от того, кто является носителем тайны, различаются следующие виды тайны в уголовном судопроизводстве:

- государственная тайна;

- тайна, носителеми которой являются физические лица (граждане)-личная и семейная тайны, тайна частной жизни;

- тайна, носителеми которой являются юридические лица в лице работников государственных органов, имеющие официальный доступ к сведениям, составляющим такую тайну;

- тайна, носителеми которой могут быть как работники государственных, так и негосударственных предприятий и учреждений;

- тайна, носителеми которой могут быть как работники государственных, так негосударственных предприятий и учреждений, а также частные лица. Здесь имеется в виду случаи, когда личные тайны доверяются лицам определенных профессий;

В зависимости от объекта регулирования выделяются следующие виды тайн:

- государственная тайна;

- личная и семейная тайна, тайна частной жизни;

- служебная тайна (тайны, необходимые для осуществления профессиональной деятельности того или иного предприятия, учреждения);

- коммерческая тайна (тайны, связанные с осуществлением коммерческой деятельности).

- профессиональная тайна (тайны, доверенные лицам определенных профессий, банковская, адвокатская тайны, тайна предварительного расследования);

4. Положение о том, что обвиняемый или подозреваемый не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, в следующих случаях:

- если в них содержатся сведения, составляющие охраняемую законом тайну;

- если подозреваемый или обвиняемый был предупрежден о неразглашении данных предварительного расследования, в которых содержатся сведения, составляющие охраняемую законом тайну в соответствии со ст. 161 УПК РФ;

- если отсутствует разрешение следователя или дознавателя о разглашении таких сведений.

5. Предлагается понятие нового участника уголовного судопроизводства «специальный понятой» - это лицо, незаинтересованное в исходе уголовного дела, обладающее специальными признаками и знаниями, привлекаемое следователем или дознавателем для удостоверения факта производства, содержания, хода и результатов следственного действия, в ходе которого могут быть получены сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну.

6. Обоснован вывод о том, что средства обеспечения государственной или иной охраняемой законом тайны в уголовном судопроизводстве — это совокупность предусмотренных в уголовно-процессуальном законодательстве правил, устанавливающих гарантии, порядок и пределы получения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, которые имеют своей целью недопущение утечки конфиденциальной информации (тайны).

7. На основе достижений уголовно-процессуальной науки (С.А. Шейфер и др.) обосновывается вывод о том, что познавательная структура следственных и иных процессуальных действий, применяемых для получения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, заключается в том, что при производстве следственного или иного процессуального действия используется комплекс различных познавательных и удостоверительных операций, приспособленных к эффективному отысканию и закреплению следов и фактических данных, имеющих различные свойства.

8. Обосновывается вывод о том, что порядок производства следственный действий при получении сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, имеет следующие особенности: обязательное получение судебного решения; определенный круг лиц, участвующих в производстве следственных действий при получении сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну; применение специальных мер по обеспечению сохранности сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну.

9. Обосновывается вывод о том, что иные способы собирания доказательств при получении сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, допустимы только тогда, когда у следователя есть уверенность в том, что требуемые сведения не будут разглашены, уничтожены или утеряны. В противном случае необходимо провестиследственное действие.

10. Доказано, что в целях обеспечения охраняемой законом тайны следователь или дознаватель вправе не только удалить с места происшествия работников средств массовой информации, но запретить им осуществлять записи, в том числе с использованием средств аудио-видео, и фототехники.

11. Определяются характерные черты процессуальной формы получения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, среди которых: во-первых, в уголовно-процессуальном законодательстве список участников уголовного судопроизводства, у которых может быть отобрана подписка о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, не является исчерпывающим. Во-вторых, следователь или дознаватель при расследовании уголовного дела вправе, а определенных случаях обязан отбирать подписку о недопустимости разглашения данных предварительного расследования не только у участников уголовного судопроизводства, но и других лиц, которым стала известна охраняемая законом тайна. В-третьих, определенные сведения, составляющие охраняемую законом тайну, могут не оглашаться как в период расследования уголовного дела, так и после его окончания. В четвертых, требование ст. 161 УПК РФ носит не только общий, но и специальный характер, поскольку она представляет собой: общее условие предварительного расследования; выступает одной из гарантий обеспечения права каждого на неприкосновенность частной жизни, личной, семейной и иной охраняемой законом тайны, защиту чести и доброго имени; носит принудительный характер, а значит, относится к категории «иных мер процессуального принуждения»;

12. Допуск защитника к материалам уголовного дела, в которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну или иную охраняемую законом тайну — это совокупность мероприятий, проводимых следователем или дознавателем, направленных на проверку возможности допуска защитника к материалам уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, включающая в себя: направление запроса следователем или дознавателем в территори- „ альный орган Министерства юстиции Российской Федерации о подтверждении соответствия адвоката занимаемой должности, а также его профессиональных качеств; направления запроса следователем или дознавателем о наличии ранее предоставляемого допуска к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну.

13. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок получения следователем или дознавателем сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну.

- Дополнить ст. 46 УПК РФ «Подозреваемый» положением об обязанности подозреваемого не разглашать данные предварительного расследования, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, частью 5, изложив ее следующим образом: «Подозреваемый не вправе разглашать данные предварительного расследования в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса».

- Дополнить ст. 47 УПК РФ «Обвиняемый» положением об обязанности обвиняемого не разглашать данные предварительного расследования, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, частью 7, изложив ее в следующей редакции: «Обвиняемый не вправе разглашать данные предварительного расследования в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса».

- Изменить часть 2 ст. 161 УПК РФ «Недопустимость разглашения данных предварительного расследования» путем расширения круга лиц, у которых следователь или дознаватель вправе отобрать подписку о неразглашении данных предварительного расследования, изложив ее в следующей редакции: «Следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства, а также других лиц, присутствующих при производстве следственных действий, о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со ст. 310 Уголовного кодекса Российской Федерации».

- Статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» предлагается дополнить положением о необходимости получения судебного решения для производства обыска или выемки в банках и иных кредитных организациях, включив в нее абзац третий следующего содержания: «При производстве обыска или выемки по делам, связанным с получением сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну (в том числе и банковскую), названные следственные действия производятся на основании судебного решения».

- Статью 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» дополнить пунктом 241 «охраняемая законом тайна» - сведения, ставшие известными следователю или дознавателю и неправомерное разглашение которых может повлечь за собой нарушение прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

- Часть 3 ст. 182 УПК РФ «Основания и порядок производства обыска» дополнить указанием на необходимость включения дополнительных объектов обыска, путем внесения в них наряду с жилищем помещений банков и иных кредитных организаций, изложив ее в следующей редакции: «обыск в жилище, а также в банках и иных кредитных организациях производится на основании судебного решения».

- Часть 2 ст. 79 УПК РФ «Показания свидетеля» дополнить положением о необходимости получения разрешения при допросе свидетеля о сведениях, составляющих государственную тайну, изложив ее в следующей редакции: «Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого,потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями, а о сведениях, отнесенных к государственной тайне, с соблюдением условий, обеспечивающих ее сохранность, либо в случае удовлетворения запроса о рассекречивании этих сведений».

- Часть 2 ст. 229 УПК РФ «Основания проведения предварительного слушания» дополнить основанием проведения предварительного слушания, дополнив пунктом «6», и изложить его в следующей редакции: «при наличии ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну».

- Из части 3 ст. 183 УПК РФ «Основания и порядок производства выемки» в целях устранение повтора исключить упоминание о предметах и документах, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также о вещах, сданных или заложенных в ломбард, поскольку данные сведения входят в состав понятия «иная охраняемая законом тайна».

14. Разработана форма процессуального документа-подписки о неразглашения данных предварительного расследования.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. В процессе работы над диссертационным исследованием сформулированы и обоснованы выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок использования в уголовном процессе следственных и иных процессуальных действий, в ходе которых могут быть получены сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну. На этой основе сформулированы рекомендации по повышению эффективности следственной деятельности.

Содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы в правотворческой и практической деятельности, в дальнейших теоретических разработках, посвященных проблемам собирания доказательств в уголовном процессе, а также при преподавании курса «Уголовный процесс» и специальных курсов, посвященных теоретическим и практическим проблемам уголовно-процессуального доказывания.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается использованием надлежащей методологии, научной литературы, широкой нормативной базы, эмпирических данных, собранных в процессе работы над диссертацией. Репрезентативность исследования, как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов, обеспечивалась его географией, количеством изученных уголовных дел и материалов.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в шеети научных статьях, три из которых в издания рекомендованных ВАК. Часть рекомендаций и предложений, сформулированных в диссертации, внедрены в практику следственных органов путем представления методических рекомендаций по вопросам использования следственных и иных процессуальных действий как способов получения сведений, составляющих охраняемую законом тайну. В частности, они внедрены в практическую деятельность подразделений дознания Восточного Административного округа г.Москвы. Отдельные идеи диссертации излагались в выступлениях на теоретических и научно-практических конференциях и семинарах, проводимых в Московском университете МВД России и Московском гуманитарном университете в 2007-2008 годах. Кроме этого, результаты настоящего исследования используются в учебном процессе Московского университета МВД России и Московского гуманитарного университета по курсам учебных дисциплин «Уголовный процесс».

Структура работы обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами. Она состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Терехов, Михаил Юрьевич

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие научные положения, выводы и рекомендации, а также предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности органов внутренних дел.

1. Определение понятия «тайна в уголовном судопроизводстве» -сведения (информация), известные или доверенные определенному кругу участников уголовного судопроизводства (следователю, руководителю следственного органа, дознавателю, начальнику подразделения дознания, прокурору, суду, защитнику, подозреваемому, обвиняемому), в связи с участием в производстве по уголовному делу, конфиденциальность которых охраняется уголовно-процессуальным законом от незаконного получения, использования, распространения таких сведений, а также обеспечивается нейтрализация возможного нарушения прав и законных интересов обладателей таких сведений.

2. Определение понятия «иная охраняемая законом тайна» - сведения, которые прямо не упоминаются в уголовно-процессуальном законе, но которые могут составлять и иную тайну при следующих обстоятельствах:

- если сведения получены при производстве следственного действия и следователь или дознаватель усмотрел в них признаки тайны.

- если наложен запрет на разглашение таких сведений их обладателем.

3. Классификация сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, по определенным основаниям: носителю государственной тайны, объекту регулирования. В частности, в зависимости от того, кто является носителем тайны, различаются следующие виды тайны в уголовном судопроизводстве:

- государственная тайна.

- тайна, носителеми которой являются физические лица (граждане)-личная и семейная тайны, тайна частной жизни.

- тайна, носителеми которой являются юридические лица в лице работников государственных органов, имеющие официальный доступ к сведениям, составляющим такую тайну.

- тайна, носителеми которой могут быть как работники государственных, так и негосударственных предприятий и учреждений.

- тайна, носителеми которой могут быть как работники государственных, так негосударственных предприятий и учреждений, а также частные лица. Здесь имеется в виду случаи, когда личные тайны доверяются лицам определенных профессий.

В зависимости от объекта регулирования выделяются следующие виды тайн:

- государственная тайна;

- личная и семейная тайна, тайна частной жизни;

- служебная тайна (тайны, необходимые для осуществления профессиональной деятельности того или иного предприятия, учреждения);

- коммерческая тайна (тайны, связанные с осуществлением коммерческой деятельности).

- профессиональная тайна (тайны, доверенные лицам определенных профессий, банковская, адвокатская, тайны, тайна предварительного расследования);

4. Положение о том, что обвиняемый или подозреваемый не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, в следующих случаях:

- если в них содержатся сведения, составляющие охраняемую законом тайну; если подозреваемый или обвиняемый был предупрежден о неразглашении данных предварительного расследования, в которых содержатся сведения, составляющие охраняемую законом тайну в соответствии со ст. 161 УПК РФ; если отсутствует разрешение следователя или дознавателя о разглашении таких сведений;

5. Предлагается понятие нового участника уголовного судопроизводства «специальный понятой» - это лицо, незаинтересованное в исходе уголовного дела, обладающее специальными признаками и знаниями, привлекаемое следователем или дознавателем для удостоверения факта производства, содержания, хода и результатов следственного действия, в ходе которого могут быть получены сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну.

6. Обосновывается вывод о том, что средства обеспечения государственной или иной охраняемой законом тайны в уголовном судопроизводстве — это совокупность предусмотренных в уголовно-процессуальном законодательстве правил, устанавливающих гарантии, порядок и пределы получения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, которые имеют своей целью недопущение утечки конфиденциальной информации (тайны).

7. Обосновывается вывод о том, что познавательная структура следственных и иных процессуальных действий, применяемых для получения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, заключается в том, что при производстве следственного или процессуального действия используется комплекс различных познавательных иудостоверительных операций, приспособленных к эффективному отысканию и закреплению следов и фактических данных, имеющих различные свойства.

8. Обосновывается вывод о том, что порядок производства следственный действий при получении сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, имеет следующие особенности: обязательное получение судебного решения; определенный круг лиц, участвующих в производстве следственных действий при получении сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну; применение специальных мер по обеспечению сохранности сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну.

9. Обосновывается вывод о том, что иные способы собирания доказательств при получении сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, допустимы только тогда, когда у следователя есть уверенность в том, что требуемые сведения не будут уничтожены или утеряны. В противном случае необходимо провести следственноедействие.

10. Доказано, что в целях обеспечения охраняемой законом тайны следователь или дознаватель вправе не только удалить с места происшествия работников средств массовой информации, но запретить им осуществлять записи, в том числе с использованием средств аудио- и видео, фототехники.

11. Определяются характерные черты процессуальной формы получения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, среди которых: во-первых, в уголовно-процессуальном законодательстве список участников уголовного судопроизводства, у которых может быть отобрана подписка о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, не является исчерпывающим. Во-вторых, следователь или дознаватель при расследовании уголовного дела вправе, а определенных случаях - обязан отбирать подписку о недопустимости разглашения данных предварительного расследования не только у участников уголовного судопроизводства, но и других лиц, которым стала известна охраняемая законом тайна. В-третьих, определенные сведения, составляющие охраняемую законом тайну, могут не оглашаться как в период расследования уголовного дела, так и после его окончания. В четвертых, требование ст. 161 УПК РФ носит не только общий, но и специальный характер, поскольку она представляет собой: общее условие предварительного расследования; выступает одной из гарантий обеспечения права каждого на неприкосновенность частной жизни, личной, семейной и иной охраняемой законом тайны, защиту чести и доброго имени; носит принудительный характер, а значит, относится к категории «иных мер процессуального принуждения»;

12. Допуск защитника к материалам уголовного дела, в которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну или иную охраняемую законом тайну - это совокупность мероприятий, проводимых следователем или дознавателем, направленных на проверку возможности допуска защитника к материалам уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, включающая в себя: направление запроса следователем или дознавателем в территориальный орган Министерства юстиции Российской Федерации о подтверждении соответствия адвоката занимаемой должности, а также его профессиональных качеств. направления запроса следователем или дознавателем о наличии ранее предоставляемого допуска к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну.

13. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок получения следователем или дознавателем сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну.

- Дополнить ст. 46 УПК РФ «Подозреваемый» положением об обязанности подозреваемого не разглашать данные предварительного расследования, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну частью 5, изложив ее следующим образом: «Подозреваемый не вправе разглашать данные предварительного расследования в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего кодекса».

- Дополнить ст. 47 УПК РФ «Обвиняемый» положением об обязанности обвиняемого не разглашать данные предварительного расследования, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну частью 7, изложив ее в следующей редакции «Обвиняемый не вправе разглашать данные предварительного расследования в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего кодекса».

- Изменить часть 2 ст. 161 УПК РФ «Недопустимость разглашения данных предварительного расследования» путем расширения круга лиц, у которых следователь или дознаватель вправе отобрать подписку о неразглашении данных предварительного расследования, изложив ее в следующей редакции: «Следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства, а также других лиц, присутствующих при производстве следственных действий, о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со ст. 310 Уголовного кодекса Российской Федерации

- ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности » предлагается дополнить положением о необходимости получения судебного решения для производства обыска или выемки в банках и иных кредитных организациях, включив в нее абзац третий следующего содержания: «При производстве обыска и выемки по делам, связанным с получением сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну (в том числе и банковскую), названные следственные действия производятся на основании судебного решения».

- ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» дополнить пунктом 241 «охраняемая законом тайна» - сведения, ставшие известными следователю или дознавателю и неправомерное разглашение которых может повлечь за собой нарушение прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

- часть 3 ст. 182 УПК РФ «Основания и порядок производства обыска» дополнить указанием на необходимость включения дополнительных объектов обыска, путем внесения в них наряду с жилищем, помещений банков и иных кредитных организаций, изложив ее в следующей редакции: «обыск в жилище, а также в банках и иных кредитных организациях производится на основании судебного решения».

- ч. 2 ст. 79 УПК РФ «Показания свидетеля» дополнить положением о необходимости получения разрешения при допросе свидетеля о сведениях, составляющих государственную тайну, изложив ее в следующей редакции «Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого,потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями, а о сведениях, отнесенных к государственной тайне, с соблюдением условий, обеспечивающих ее сохранность, либо в случае удовлетворения запроса о рассекречивании этих сведений».

- часть 2 ст. 229 УПК РФ «Основания проведения предварительного слушания», дополнить основанием проведения предварительного слушания, дополнив пунктом «6», и изложить его в следующей редакции, «при наличии ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну».

- из части 3 ст. 183 УПК РФ «Основания и порядок производства выемки», в целях устранение повтора, исключить упоминание о предметах и документах, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также о вещах, сданных или заложенных в ломбард, поскольку данные сведения входят в состав понятия «иная охраняемая законом тайна.

14. Разработана форма процессуального документа-подписки о неразглашения данных предварительного расследования.
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