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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические учеты при расследовании таможенных преступлений"

Актуальность темы исследования

Экономическая безопасность - одна из составляющих национальной безопасности Российской Федерации. Важнейшим элементом единого комплекса государственных мер, призванных сформировать условия для успешной реализации задач, поставленных в Послании Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации, являются разработка и реализация системы мер по декриминализации экономики.

По оценкам некоторых экспертов, степень проникновения преступности в сферу экономических отношений достигла уровня, который представляет реальную угрозу национальной безопасности1.

В борьбе с экономической преступностью таможенные органы Российской Федерации занимают особое место. Их деятельность тесно связана с внутренней и внешней политикой государства - в процессе ее осуществления они выполняют экономические, правоохранительные и иные функции.

Среди направлений правоохранительной деятельности таможенных органов важная роль отводится производству предварительного расследования в форме дознания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 188 УК РФ и ст. 194 УК РФ, производству неотложных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 2-4 ст. 188 УК РФ, ст. 189, 190, 193 УК РФ.

Анализ статистических данных показывает, что состояние борьбы с таможенными преступлениями не отвечает предъявляемым требованиям. Так, по данным ГИАЦ МВД, в 1994 г. выявлено 1826 совершенных таможенных преступлений, в 1995 г. - 2551, в 1996 г. - 2900, в 1997 г. - 4314, в 1998 г.- 4852, в 1999 г.- 5251, в 2000 г. - 6327, в 2001 г. - 5202,

1 См.: Ревин В.П. Влияние экономических реформ на преступность в современной России // Российский следователь. 2007. № 2. С. 26. в 2002 г.- 4683, в 2003 г. - 4950, в 2004 г.- 4198, в 2005 г. - 4886, в 2006 г. - 7583; при этом выявлено лиц: в 1994 г. - 1010, в 1995 г. - 1174, в 1996 г.- 777, в 1997г.- 1983, в 1998 г.- 1820, в 1999 г.- 1961, в 2000 г.- 1905, в 2001 г.- 1516, в 2002 г.- 1145, в 2003 г.- 1082, в 2004 г. - 1236, в 2005 г. - 1358, в 2006 г. - 2018. Незначительное количество выявленных лиц свидетельствует о том, что возбужденные уголовные дела приостанавливаются, а в последующем прекращаются. Вместе с тем, по оценкам специалистов, в России совершается свыше 100 тыс. таможенныхпреступлений в год.

В этой связи актуальное значение приобретает разработка рекомендаций по выявлению и расследованию таможенных преступлений. Одно из направлений данной деятельности - совершенствование информационного обеспечения расследования преступлений, в том числе и таможенных. Составной частью информационного обеспечения расследования преступлений является криминалистическое регистрационное обеспечение. Несмотря на то, что учение о криминалистической регистрации возникло ранее оформления криминалистических знаний в самостоятельную науку, оно до сих пор остается наименее разработанным. При этом развитие криминалистических учетов определяется в основном двумя факторами: с одной стороны, негативным количественным и качественным изменением преступности; а с другой - революционными достижениями в области компьютерной техники и информационных технологий, позволяющих создавать информационные поисковые системы. В настоящее время существует большой разрыв между потенциальными научно-техническими возможностями таких АИПС и организационным, правовым обеспечением их реализации1.

1 См.: Волынский В.А. Криминалистический учет: от уголовной регистрации преступников к автоматизированной информационно-поисковой системе // Вопросы совершенствования деятельности милиции в современных условиях. М., 1990. С. 123.

Следует отметить, что разработка теоретических и практических аспектов криминалистической регистрации осуществлялась в основном применительно к криминалистическим учетам Министерства внутренних дел РФ. Между тем, рост преступности и ее видоизменение привели к организации криминалистических учетов в иных правоохранительных ведомствах, в частности ФТС России, а также международных организациях, занимающихся борьбой с преступностью. Однако монографические исследования посвящены в основном учетам МВД России. Вместе с тем назрела необходимость исследовать систему криминалистических учетов в комплексе, включая учеты правоохранительных ведомств России и международных организаций.

Указанные обстоятельства обусловливают актуальность и значимость темы диссертационного исследования, в котором криминалистические учеты ФТС России рассмотрены впервые.

Степень разработанности темы исследования. У истоков учения о криминалистической регистрации стояли такие ученые, как А. Бер-тильон, У. Хершел, Г. Фулдс, Ф. Гальтон, Э. Генри и др. Определенный вклад в развитие криминалистической регистрации внесли российские криминалисты P.C. Белкин, А.И. Винберг, И.А. Возгрин, А.Ф. Волынский, В.А. Волынский, Е.М. Девиков, И.Н. Евсюнин, Г.Г. Зуйков, Е.П. Ищенко, В.И. Лебедев, Д. П. Рассейкин, Е.Р. Российская, П.С. Семеновский, Л.Г. Эджубов, И.Н. Якимов, С.А. Ялышев и др., развившие отдельные теоретические и практические аспекты криминалистической регистрации. В последние годы по проблемам криминалистической регистрации были защищены следующие диссертации: Пацкевич А.П. Вопросы теории и практики повышения эффективности использования криминалистических учетов в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений. Минск, 2000; Демина Р. Е. Проблемы криминалистической регистрации и ее использование в расследовании преступлений. Саратов, 2001; Усманов P.A. Информационное обеспечение деятельности органов внутренних дел: криминалистическая регистрация. Екатеринбург, 2002; Назаркин Е.В. Использование учетов органов внутренних дел при раскрытии и расследовании квартирных краж. Москва, 2002; Зубаха B.C. Современное состояние, и проблемы автоматизации дактилоскопических учетов. Саратов, 2004; Брылевский A.B. Научные, правовые и организационные основы криминалистического учения о регистрации: по материалам Республики Казахстан. Костанай, 2005; По-лещук О.В. Коллекционная деятельность в криминалистике (понятие, содержание, направления использования). Владивосток, 2005; Заблоцкий H.H. Совершенствование деятельности по использованию криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений. Волгоград, 2005. В указанных работах рассмотрены теоретические и практические проблемы криминалистической регистрации применительно к учетам МВД России, в отдельных случаях — к учетам Интерпола и Межгосударственного информационного банка данных. Между тем,расследование преступлений, особенно в сфере экономической деятельности, весьма затруднительно без использования учетов иных правоохранительных ведомств и международных организаций.

Целью диссертационного исследования является исследование криминалистических учетов правоохранительных ведомств Российской Федерации и международных организаций как единой информационной системы и разработка рекомендаций по использованию содержащейся в них информации в процессе расследования таможенных преступлений.

Достижение указанной цели обеспечивается решением таких взаимосвязанных задач, как:

- анализ состояния учения о криминалистической регистрации;

- анализ информационных основ криминалистической регистрации;

- анализ организационных и правовых основ криминалистической регистрации;

- изучение литературных источников по исследуемой проблеме;

- анализ современного состояния системы криминалистических учетов правоохранительных ведомств России и международных организаций;

- изучение практики использования их в процессе расследования таможенных преступлений;

- разработка рекомендаций по оптимизации использования криминалистических учетов при расследовании таможенных преступлений;

- разработка рекомендаций по совершенствованию правового регулирования криминалистических учетов.

Объект исследования. Объектом исследования является практика совершения таможенных преступлений и деятельность органов предварительного следствия по расследованию таможенных преступлений.

Предмет исследования. Предметом исследования являются закономерности объективной реальности, связанные с организацией и функционированием криминалистических учетов и использованием органами предварительного следствия полученной информации в процессе расследования таможенных преступлений.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное, таможенное и административно-процессуальное законодательство, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты ФТС России, МВД России, ФСКН России, ФСБ России и других министерств и федеральных служб.

Теоретико-методологическая база исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания, а также основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы. В работе использовались: логический метод (при изложении материала, формулировании рекомендаций, предложений и выводов); системно-структурный метод (при определении понятия «криминалистическая регистрация», выделении ее элементов, определения функций системы, выявлении связи системы с внешней средой и т.д.); исторический метод (при изучении процесса развития криминалистической регистрации); контент-анализ (при выборке и анализе положений законодательных актов, статистических данных и т.д.); статистический метод (при анализе эмпирических данных); метод моделирования (при разработке рекомендаций по совершенствованию криминалистической регистрации) и др.

Теоретическую основу исследования составили идеи, отраженные в работах по философии, логике, социологии, психологии, этике, теории управления, криминалистике, уголовному процессу, уголовному праву, административному праву, таможенному праву, криминологии, теории оперативно-розыскной деятельности и т.д.

В диссертационной работе широко использовались труды ученых-криминалистов: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, Л.Г. Видонова, А.И. Винберга, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.А. Волынского, В.К. Гавло, В.Н. Григорьева, Е.П. Гришиной, А.Ю. Головина, В.Ф. Глазырина, Г.И. Грамовича, Л.Я. Драпкина, A.B. Дулова, В.А. Жбанкова, O.A. Зайцева,

A.A. Закатова, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, А.Ю. Козловского,

B.Е. Коноваловой, Ю.Г. Корухова, В.И. Комиссарова, И.М. Комарова, В.П. Кувалдина, В.И. Куликова, В.П. Лаврова, A.A. Леви, И.М. Лузгина, A.B. Нестерова, В.А. Образцова, А.П. Пацкевич, И. А. Попова, Н.И. Порубова, A.C. Подшибякина, А.Р. Ратинова, Е.Р. Российской,

H.A. Селиванова, А.Г. Скомороховой, П.Т. Скорченко, В.А. Снеткова,

A.Г. Филиппова, В.И. Шарова, A.C. Шаталова, В.И. Шиканова,

B.Ю. Шепитько, Н.Г. Шурухнова, A.A., Эскархопуло, Н.П. Яблокова, И.Н. Якимова, С.А. Ялышева и др.; процессуалистов - В.Г. Беспалько, М.М. Гродзинского, Н.В. Жогина, H.H. Ковтуна, А.Ф. Козыкина, М.С. Строговича, Д.О. Сереброва, С.П. Серебровой, Ф.Н. Фаткулина, И.Г. Цопановой, H.A. Якубович и др.

Эмпирическая база исследования формировалась на протяжении нескольких лет. В этой связи по специальной программе было изучено 102 уголовных дела, возбужденных дознавателями ФТС России в период с 2000 по 2008 г. (приложение 1). По разработанным нами анкетам проинтервьюировано 102 начальника подразделения дознания и дознавателя таможенных органов Российской Федерации, 103 следователя и дознавателя МВД, ФСБ, ФСКН Астраханской области (приложение 2). Репрезентативность полученных при этом фактических данных проверялась путем контрольного изучения уголовных дел и опроса практических работников.

В исследовании нашел отражение личный опыт диссертанта, работавшего с 2004 по 2007 г. в должности начальника оперативно-дежурного отдела Астраханской таможни, а с 2007 г. по настоящее время начальником отдела таможенного оформления и таможенного контроля № 2 Астраханского таможенного поста Астраханской таможни.

В процессе исследования использовались информационно-статистические данные ГИАЦ МВД России, отчетные, аналитические и справочные материалы ГУТРД, ГУБК, ГНИВЦ, ЦЭКТУ, ГУОТО и ТК, УТН и ТО ФТС России за 2000-2007 гг.

Научная новизна исследования. Несмотря на наличие ряда работ, посвященных теоретическим и практическим проблемам криминалистической регистрации, соискателем впервые осуществлено комплексное системное исследование криминалистических учетов не только

МВД России, но и иных правоохранительных ведомств (ФТС России, ФСКН России, ФСБ России), а также международных организаций. Применение системно-структурного подхода позволило автору сформулировать понятие «криминалистическая регистрация»; выделить ее элементы; показать их единую, информационную сущность, а также связь криминалистической регистрации с внешней средой; определить перспективы ее развития; показать, что информация, содержащаяся в криминалистических регистрационных системах, может быть использована не только для информационного обеспечения расследования преступлений, но и для управления процессами борьбы с преступностью как форма социального контроля над ней.

Благодаря направленности исследования на повышение эффективности расследования таможенных преступлений в работе впервые изложена система криминалистических учетов Федеральной таможенной службы и иных баз данных, используемых при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.

Определенное внимание в работе уделено криминалистическим учетам иных правоохранительных ведомств и, в первую очередь, МВД России, используемым в процессе расследования таможенных преступлений.

Научная новизна исследования выражена в положениях, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту.

1. Существует комплекс факторов, негативно сказывающийся на развитии теоретической части учения о криминалистической регистрации, в частности:

- практичность теории;

- ведомственная принадлежность регистрационных массивов и соответственно ведомственная регламентация их использования;

- отсутствие научных школ, стабильно разрабатывающих криминалистическую регистрацию;

- отсутствие связи между регистрационными массивами различных ведомств;

- организация новых правоохранительных федеральных служб и создание в них дублирующих криминалистических регистрационных массивов;

- конфиденциальность информации, содержащейся в криминалистических информационных массивах, и ограничение доступа к ней.

2. Криминалистическая регистрация - информационная система, элементами которой являются криминалистические учеты правоохранительных ведомств Российской Федерации и международных организаций, включающая в себя научные положения и основанные на них криминалистические средства, приемы и рекомендации по выявлению, собиранию, фиксации, систематизации, хранению информации об учитываемых объектах и выдаче ее пользователям в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

3. Обращение следователей, дознавателей, оперативных работников и т.д. к сотрудникам регистрационных ведомств с целью получения соответствующей информации следует рассматривать как одну из форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

4. Цели уголовной регистрации следует рассматривать не только в аспекте информационного обеспечения расследования преступлений, но и как управленческое воздействие на преступность и социальный контроль над ней.

5. Информационный аспект криминалистической регистрации позволяет объединить криминалистические учеты независимо от их места нахождения в единую информационную систему, определить пути их совершенствования в направлении автоматизации и компьютеризации, а также разработки Единой автоматизированной информационной системы.

6. Система криминалистических учетов и информационных баз данных Федеральной таможенной службы, иных правоохранительных ведомств России и международных организаций позволяет оптимизировать не только процесс расследования таможенных преступлений, но и получать комплекс рекомендаций для управленческого воздействия на преступность как формы социального контроля над ней.

7. Основными направлениями совершенствования правового регулирования криминалистической регистрации, являются: а) разработка нормативных документов на уровне федерального закона, определяющего понятие криминалистической регистрации, ее цели, задачи, принципы, субъекты, организацию и ведение учетов, соблюдение прав и свобод граждан и т.п.; б) дополнение налогового законодательства указаниями на то, что при регистрации в налоговом органе ПБОЮЛ - участники внешнеэкономической деятельности обязаны представить в таможенные органы России образцы оттисков печатей, штампов и подписей руководителей.

8. В целях повышения эффективного использования криминалистических учетов в расследовании преступлений необходимо ввести в систему служебной подготовки практических работников тему: «Криминалистическая регистрация и ее значение в расследовании преступлений», а при обучении студентов юридических факультетов высших учебных заведений -соответствующие спецкурсы.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется, прежде всего, актуальностью и новизной рассмотренных положений, его направленностью на совершенствование криминалистических учетов в расследовании таможенных преступлений.

Полученные в результате исследования данные пополняют потенциал науки криминалистики и уголовного процесса и могут быть использованы как в практике расследования таможенных преступлений, так и в совершенствовании уровня теоретической подготовки дознавателей и оперативных работников ФТС России и других правоохранительных ведомств.

Концептуальные и частные положения настоящего диссертационного исследования могут быть также использованы для дальнейших разработок, касающихся проблем расследования преступлений экономической направленности.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы:

- при разработке научных рекомендаций по вопросам применения криминалистических учетов органами дознания ФТС России в расследовании таможенных преступлений;

- при подготовке законодательных и ведомственных нормативных актов;

- в практической деятельности подразделений дознания и административных расследований таможенных органов при выявлении и расследовании таможенных преступлений;

- при разработке специальных курсов по дисциплинам «Криминалистика», «Уголовный процесс» и т.п.;

- в процессе преподавания курсов «Криминалистика», «Уголовный процесс» в высших учебных заведениях Российской Федерации.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, полученные в результате проведенного исследования, отражены в четырех статьях, подготовленных и опубликованных диссертантом, одна из которых опубликована в журнале, рекомендованном ВАК; обсуждались и получили одобрение на заседании кафедры ТСТК и криминалистики РТА, докладывались на трех научно-практических конференциях.

Структура и содержание работы соответствуют логике исследования и его результатам. Диссертация состоит из введения, трех глав, которые включают в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Поликарпов, Вадим Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют прийти к следующим выводам.

1. В современных условиях борьба с преступностью в сфере экономической деятельности приобретает исключительно важное значение, поскольку по оценкам специалистов, степень проникновения преступных элементов в экономику страны достигла уровня, представляющего реальную угрозу экономической безопасности.

2. Существенная роль в борьбе с экономической преступностью принадлежит таможенным органам, реализующим правоохранительную деятельность во внешнеэкономической сфере.

3. Уголовно-процессуальным законодательством таможенные органы наделены правом производства расследования в форме дознания по ч. 1. ст. 188 УК РФ и ст. 194 УК РФ и производством неотложных следственных действий по ч. 2-4 ст. 188 УК РФ, ст. 189 УК РФ, ст. 190 УК РФ ист. 193 УК РФ.

4. Анализ статистических данных показывает, что состояние борьбы с данными преступлениями не отвечает предъявляемым требованиям. В среднем за период с 1994 по 2007 гг. выявлено около 5000 тыс. таможенных преступлений, а число выявленных лиц в два раза меньше. Между тем существенными признаками таможенных преступлений является повышенная общественная опасность, в значительной степени обусловленная действиями организованных преступных групп, транснациональность.

5. В связи с этим необходима разработка комплекса рекомендаций по выявлению и расследованию таможенных преступлений. Одно из направлений решения данной проблемы - повышение информационного обеспечения процесса расследования рассматриваемых преступлений и прежде всего криминалистического регистрационного обеспечения.

6. В науке криминалистике «криминалистическая регистрация» рассматривается как частная криминалистическая теория и как раздел криминалистической техники. Применительно к частной криминалистической теории можно отметить, что она возникла до сформирования криминалистики в самостоятельную науку и несмотря на это в системе частныхкриминалистических теорий и учений остается наименее разработанной, что отрицательно сказывается на практике применения ее рекомендаций в процессе расследования преступлений, в том числе и таможенных. Данное обстоятельство, отметили 67% опрошенных респондентов.

7. Как частная криминалистическая теория учение о криминалистической регистрации, наряду с другими частными криминалистическими теориями, входит в содержание общей теории криминалистики, основными элементами которой являются:

- положения, в которых формулируются представления о предмете криминалистики, ее задачах, целях и месте научного знания, о понятии и содержании ее общей теории;

- положения, отражающие объективные закономерности механизма преступления в аспекте криминалистики;

- положения, отражающие объективные закономерности возникновения информации о преступлении и преступнике, закономерности собирания, оценки и использования доказательств и являющихся базой для разработки криминалистических средств, методов и рекомендаций по использованию доказательств в практике борьбы с преступностью, которые можно свести в такие разделы, как: криминалистическое учение о закономерностях возникновения информации о преступлении и преступнике; криминалистическое учение о закономерностях собирания доказательств; криминалистическое учение о закономерностях исследования доказательств; криминалистическое учение о закономерностях оценки и использования доказательств.

На перечисленные элементы общей теории криминалистики и особенно разделы третьего элемента опираются частные криминалистические теории, поэтому они являются научными основами любой частной криминалистической теории, включая учение о криминалистической регистрации.

8. Разработка теоретических положений криминалистической регистрации является важнейшей задачей науки криминалистики. Весьма продуктивным для решения данной задачи является системный подход - общенаучное направление исследований, ориентированное на выявление специальных методологических принципов теоретического воспроизведения в знании о целостных системных объектах.

9. Применение принципов системного подхода к анализу криминалистической регистрации позволяет рассмотреть ее как специфическую социальную систему с комплексом взаимосвязанных элементов — криминалистических учетов. При этом выясняется, что элементами системы являются не только учеты МВД России, но и учеты иных правоохранительныхведомств: ФТС России, ФСКН России, ФСБ России и ряда международных организаций, осуществляющих борьбу с преступностью, - Интерпола, Европола, Международного информационного банка данных.

Изложенное позволило сформулировать следующее определение криминалистической регистрации. Криминалистическая регистрация - информационная система, элементами которой являются криминалистические учеты правоохранительных ведомств Российской Федерации и международных организаций, включающая научные положения и основанные на них криминалистические средства, приемы и рекомендации по выявлению, собиранию, фиксации, систематизации, хранению информации об учитываемых объектах и выдаче ее пользователям в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. В криминалистической регистрации можно выделить информационный, организационный и правовой аспекты.

10. Информационная составляющая криминалистической регистрации является системообразующим элементом, связывающим криминалистические учеты различных правоохранительных ведомств и международных организаций в единую информационную систему, а также позволяющим рассмотреть криминалистическую регистрацию в качестве элемента информационного обеспечения борьбы с преступностью и соответственно как форму социального контроля над ней.

11. Организационный аспект криминалистической регистрации позволяет рассмотреть криминалистические учеты правоохранительных ведомств Российской Федерации и международных организаций с учетом специфики их организации и поставить вопрос о необходимости создания интегрированного банка данных, объединяющего учеты указанных структур.

12. Анализ правовых основ криминалистической регистрации свидетельствует о необходимости разработки нормативного акта на уровне федерального закона, определяющего понятие криминалистической регистрации и принципы ее организации и функционирования.

13. Ведение криминалистических учетов и предоставление информации об объектах учета правоохранительным органам, включая и таможенные, требует от сотрудников регистрационных систем соответствующих специальных знаний. В связи с этим обращение в регистрационные системы и использование информации, содержащейся в них, следует рассматривать как специфическую форму применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

14. Существенное значение в расследовании таможенных преступлений имеют криминалистические информационные системы ФТС России, включающие криминалистические учеты правоохранительных органов (ГУТРД, ГУБК, ЦЭКТУ) и базы данных иных подразделений (ГНИВЦ, ГУОТО и ТК, УТН и ТО), содержащие весьма обширную информацию о лицах,совершивших таможенные преступления, перемещаемых противоправным путем товарах, транспортных средствах и т.д.

Между тем проведенное исследование показало, что 41% сотрудников правоохранительного блока таможенных органов не знают криминалистических регистрационных систем ФТС России (среди дознавателей данный показатель составляет 30%). Среди следователей МВД России, ФСБ России данный показатель еще ниже и составляет всего 10%, поэтому уровень использования криминалистических учетов при расследовании таможенных преступлений оставляет желать лучшего.

Указанное обстоятельство в определенной степени объясняется тем, что, учеты криминалистических подразделений ГУТРД находятся в стадии становления. Они в ряде случаев повторяют учеты экспертно- криминалистических подразделений МВД России и нуждаются в совершенствовании.

15. Криминалистические учеты МВД России являются базовыми для правоохранительных органов. Собственно криминалистические учеты возникли и получили дальнейшее развитие в системе МВД России.

В настоящее время в МВД России имеется довольно разветвленная сеть криминалистических регистрационных систем, находящихся в информационно-аналитических центрах и экспертно-криминалистических подразделениях. От уровня развития криминалистических учетов МВД России во многом зависит уровень развития системы криминалистических учетов в целом. Следует отметить, что ученые МВД России проводят значительную работу по разработке теоретических и практических аспектов уголовной регистрации. По сути, как уже отмечено выше, более 90% работ ученых криминалистов посвящены криминалистическим учетам МВД России.

Применительно к расследованию таможенных преступлений дознаватели таможенных органов в 90% случаев от числа изученных уголовных дел обращались к оперативно-справочным учетам, что же касается криминалистических и розыскных учетов, то к учету похищенных предметов, имеющих культурную (историческую, научную, художественную) ценность - в 10%; к учету правонарушений и преступлений совершенным на территории РФ иностранными гражданами и ЛБГ - в 8%, к АИС «Крими-нал-И» - в 7%.

16. Использование криминалистических учетов Федеральной службы контроля за оборотом наркотиков и Федеральной службы безопасности связано с тем, что в криминалистических регистрационных массивах указанных ведомств содержится ценная информация, относящаяся к борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих веществ, к кражам произведений искусства, культуры, предметов антиквариата и т.д. Поэтому применительно к учетам ФСКН России по изученным нами уголовным делам дознаватели в 5% случаях обращались к дактилоскопическому учету; в 4% - к учету по внешним признакам; по 2% - к коллекции упаковок наркотическихсредств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих веществ.

17. Использование криминалистических учетов Интерпола, Европо-ла, МИБ при расследовании таможенных преступлений обусловлено транснациональностью последних. Вместе с тем проведенное исследование показало весьма скромные результаты. Так, применительно к учетам Интерпола в 10% случаях от изученных уголовных дел использовалась картотека о похищенных в разных странах автомобилях, произведениях искусства, других ценностях и антиквариата, дорогостоящих ювелирных изделиях; в 6% - алфавитная картотека всех известных международных преступников и лиц, подозреваемых в преступной деятельности; в 5% -картотека документов и названий. Учеты МИБ использовались по 6,8% изученных уголовных дел.

18. Проведенное исследование показало, что информационные ресурсы криминалистической регистрации при расследовании таможенных преступлений используются недостаточно в силу ряда объективных и субъективных факторов.

К первым относятся:

- многообразие учетов, нахождение их в различных правоохранительных ведомствах и международных организациях и соответственно специфика межведомственной регламентации. Отметили 62% респондентов;

- сложность оформления запросов в международные организации. Отметили 60% респондентов;

- длительность сроков получения ответа на запросы. Отметили 42% респондентов;

- конфиденциальность информации, содержащейся в криминалистических учетах. Отметили 38% респондентов.

К субъективным факторам 78% респондентов отнесли недостаточность знаний о существующей системе уголовной регистрации, а 32% — их полное отсутствие. В связи с этим 82% опрошенных указали на необходимость издания учебных пособий и методических рекомендаций о системе криминалистической регистрации и ее возможностях; 71% - введения соответствующих спецкурсов на юридических факультетах высших учебных заведениях, 63% - на необходимость изучения темы в системе служебной подготовки.
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204. Информационно-аналитический обзор ГУТРД ФТС России за 2001— 2006 гг.

205. Обзор деятельности таможенных органов по борьбе с контрабандой наркотиков за 2004-2007 гг. ГУБК ФТС России.

206. АНКЕТА по изучению уголовных дел

207. Орган, возбудивший уголовное дело:

208. Сведения об уголовном деле:1. Краткая фабула1. Уголовное дело №по ст.РФ1. Дата возбуждения

209. Учеты Министерства внутренних дел: а) учеты информационных центров МВД России:

210. Централизованные оперативно-справочные учеты:• пофамильный □• дактилоскопический □

211. Просим Вас ответить на ряд вопросов в рамках социологического исследования в целях разработки рекомендаций по использованию криминалистических учетов при расследовании преступлений, отнесенных к компетенции таможенных органов.

212. Какие учеты Вы используете в процессе расследования таможенных преступлений?

213. Удовлетворяет ли Вас существующая система уголовной регистрации:- да □- нет □- затрудняюсь ответить □

214. Повышали ли Вы свою квалификацию по использованию криминалистических учетов при расследовании преступлений:- даП- нет □- затрудняюсь ответить □

215. Проводятся ли занятия в системе служебной подготовки Вашего подразделения по использованию криминалистических учетов:-Да □- нет □- затрудняюсь ответить □

216. Какие у Вас будут предложения по совершенствованию уголовной регистрации200 г.

217. Учеты ГУ ОТО и ТК ФТС Россииг

218. База данных КАСТО-АИСТ (информация о таможенном оформлении товаров и тр.ср. с момента подачи ГТД (юр.лица) и заявлений (физ.лица) до завершения этой процедуры1. Учеты УТН и ТО ФТС России 1 г

219. В процессе диссертационного исследования было изучено 102 уголовных дела, возбужденных в период с 2000 по 2008 год. Проинтервьюировано 102 сотрудника подразделений органа дознания ФТС России, 103 следователя и дознавателя МВД, ФСБ, ФСКН России.

220. В результате изучения уголовных дел установлено, что

221. Что же касается баз данных иных правоохранительных органов, то по 65% они обращались к БД электронных копий ГТД и БД автоматизированный «Автоконтроль»; 52% — к БД «Автотранспорт» и БД «Автокон-толь»; по 3% к БД ГУТН и ТО; по 2% - к БД «КАСТО-АИСТ».

222. Относительно учетов ФСНК России дознаватели обращались по 5% к дактилоскопическому учету; в 4% — к учету по признакам внешности; по 1% — к коллекции упаковок наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих веществ.

223. Результаты опроса практических работников

224. Удовлетворяет ли существующая система уголовной регистрации:- да 2% опрошенных;- нет 90% опрошенных;- затрудняюсь ответить 8% опрошенных.

225. Повышалась ли квалификация по использованию криминалистических учетов при расследовании преступлений:- да 12% опрошенных;- нет 64% опрошенных.

226. Проводились ли занятия в системе служебной подготовки по использованию криминалистических учетов:- да 7% опрошенных;- нет 93% опрошенных.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>