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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Научные и практические основы экспертного прогнозирования личности неизвестного преступника"

Актуальность темы исследования. Проблема установления личности неизвестного преступника, как бы давно её ни изучали учёные и специалисты-практики, всегда будет оставаться вечно молодой.

По данным НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ, количество зарегистрированных особо тяжких преступлений в последние годы находится в пределах 160-180 тысяч в год. Раскрываемость же особо тяжких преступлений в 2001-2002 гг. составляла 80,0 - 80,2 %, а в последующие 3 года имела тенденцию к снижению: 72,1 % (в 2003 г.), 67,4 % (2004 г.), 66 % (2005 г.). С 2001 по 2005 годы в Тульской области не произошло снижения количества тяжких и особо тяжких преступлений, в то же время раскрываемость их снизилась.

Важными направлениями повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений являются: совершенствование криминалистических средств и методов борьбы с преступностью, использование возможностей судебных экспертиз и развитие новых видов исследований, в частности связанных с прогнозированием личности неизвестного преступника.

Следственная и экспертная практика свидетельствует о том, что исследований применительно к экспертному прогнозированию личности неизвестного преступника по оставленным им следам и объектам оказывается явно недостаточно. Об этом свидетельствует тот факт, что из общего количества неочевидных преступлений за 2002 - 2005гг. не назначено ни одной экспертизы по прогнозированию личности неизвестного преступника. Поэтому мы считаем, что совершенствование методов, методик и технических средств экспертного исследования призвано повысить эффективность расследования и раскрытия неочевидных преступлений.

Таким образом, успех расследования и раскрытия неочевидных насильственных преступлений, в том числе серийных, в значительной степени зависит от использования субъектом расследования возможностей экспертного прогнозирования личности неизвестного преступника.

Прогнозирование личности преступника позволяет выявить связь между различными преступлениями, как раскрытыми, так и нераскрытыми. Оно также позволяет определить направление поиска наиболее вероятного подозреваемого. Что касается потерпевших и свидетелей, психологический анализ помогает выработать наилучшую по отношению к ним линию поведения.

Экспертное прогнозирование личности преступника не заменяет собой обычных криминалистических методов решения этой задачи, поскольку прогнозирование личности не ведёт напрямую к разыскиваемому, а имеет цель сузить круг поиска.

Необходимо отметить, что отдельные разрозненные рекомендации относительно установления свойств личности, например, психофизиологических, физических и других, не могут дать требуемых результатов в рамках существующих теоретических положений, а следовательно и в полной мере удовлетворить потребности практики борьбы с преступностью.

Анализируя состояние судебно-экспертных разработок свойств личности, можно отметить как продолжающееся дифференцированное изучение человека, так и проведение исследований, расширяющих представление о свойствах человека на основе более глубокого познания уже известных традиционных носителей информации. Имеются в виду исследования по выявлению корреляционных связей между некоторыми свойствами личности и дерматоглификой, устной речью, почерком. И хотя дифференцированное исследование свойств человека идёт путём углубления такого изучения, динамика развития науки и техники требует и здесь новых подходов, поскольку существующие методы анализа носителей информации о человеке не всегда удовлетворяют практику.

При осуществлении прогнозирования личности происходит взаимодействие субъективных и объективных знаний, полученных экспертами на основании комплексного исследования материальных следов преступления. В результате этого появляется возможность получения нового знания, в основе которого лежит совокупность (комплекс) психологических, соматических и социальных свойств личности.

В связи с этим представляет несомненный интерес углубленное комплексное рассмотрение вопросов, связанных с совершенствованием средств и методов экспертного прогнозирования облика неизвестного преступника.

Важной теоретической предпосылкой комплексного подхода к попытке прогнозирования личности неизвестного преступника является уяснение того, какие аспекты личности можно познать с помощью той или иной отрасли знания, и каким образом те или иные следы трансформируются в черты личности.

Несмотря на интенсивно развивающиеся экспертные исследования, отдельные диагностические задачи зачастую остаются нерешёнными. Особая сложность заключается в диагностировании следов крови преступника, оставленных на месте преступления с целью прогнозирования на основе этого определённых его характеристик. Следы крови преступника, оставленные на месте преступления, могут сыграть существенную роль как для его розыска, так и в целом для раскрытия и расследования преступления, так как они могут нести очень важную доказательственную информацию о преступнике, в организме которого накапливаются вещества, получаемые из атмосферного воздуха, через трофические цепи. Эти вещества поступают через дыхательные пути в кровь и в лимфу, и приводят к изменению состава крови человека.

При диагностировании оставленных на месте происшествия следов крови преступника можно спрогнозировать определённый регион его проживания, а также определить его заболевания.

Результат воздействия загрязняющих веществ на человека зависит от их вида, концентрации и длительности воздействия. Влияние на человека токсичных веществ является одной из причин нарушения иммунной системы и появления многочисленных болезней. По интенсивности накопления и уровню содержания токсичных химических элементов в атмосфере, водных объектах и в почве, по масштабности загрязнения территории и по микробиологическим показателям Тула может быть отнесена к сильно загрязнённым городам страны. В Тульской области медико-демографические показатели значительно хуже, чем средние по стране.

Необходимо отметить, что комплексное влияние на человека неблагополучных экологических факторов привело к тому, что стало возможно выделить по медико-демографическим показателям зоны медико-экологического неблагополучия, отражающие состояние здоровья населения в каждом районе и в Тульской области в целом. Одним из показателей являются болезни крови.

Многие территории области по одному или нескольким экологическим показателям могут быть отнесены к зонам, опасным для жизни человека. В пределах таких зон население постоянно находится под воздействием высокой экологической нагрузки. Именно в таких зонах наблюдается не только наиболее низкие показатели здоровья людей, но и рост заболеваемости (новообразования, болезни эндокринной системы, крови и кроветворных органов, нервной системы и органов чувств, системы кровообращения, мочеполовой системы, костно-мышечной системы и другие). Криминалистически значимыми являются изменения крови у лиц, проживающих в разных районах Тулы и области.

В последние годы криминалистами сделано немало для разработки методик исследования различных объектов, повышена эффективность использования технических средств. Но еще многие вопросы судебной экспертизы нуждаются в глубоком теоретическом обобщении, а методы — в техническом совершенствовании. Как и прежде основной задачей остается совершенствование методов и методик экспертного исследования.

Таким образом, теоретические и организационные основы экспертного прогнозирования личности неизвестного преступника по следам его крови в настоящее время представляются недостаточно разработанными. Возникает необходимость в разработке рекомендаций, направленных на совершенствование теории и практики производства экспертных исследований, связанных с прогнозированием личности неизвестного 6 с прогнозированием личности неизвестного преступника. Очевидна и необходимость комплексной подготовки специалистов для проведения данных исследований. Вышеизложенное позволяет утверждать, что тема диссертационного исследования представляется весьма актуальной.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы экспертного прогнозирования личности неизвестного преступника уже обращали на себя внимание многих учёных и практиков. Отдельные аспекты рассматриваемой проблемы затрагивались в работах Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, А.Ф. Волынского, Г.Л.Грановского, В.А. Жбанкова, A.M. Зинина, Б.М. Комаринца, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, В.А. Образцова, В.Ф. Орловой, Ю.К.Орлова, Н.И. Селиванова, В.А. Снеткова, Ш.Н. Хазиева и других учёных.

Труды в области данной проблематики имеют несомненную значимость для теории и практики расследования неочевидных преступлений. Однако, необходимо учитывать изменения в уголовно-процессуальном и экспертном законодательстве, которые произошли со времени написания данных работ, а также увеличение количества преступлений, раскрыть которые «по горячим следам» не представлялось возможным.

Анализ литературы по вопросам прогнозирования личности неизвестного преступника позволил прийти к следующим выводам:

-несмотря на многочисленные отечественные и зарубежные публикации, отсутствует стройная и чёткая система знаний о теоретических основах комплексного экспертного прогнозирования личности преступника по результатам диагностирования следов преступления;

-имеющиеся знания носят, как правило, фрагментарный характер, направленный на установление отдельных свойств личности как врождённого, так и приобретённого характера;

-отсутствует единый судебно-экспертный подход, обеспечивающий одновременное, органическое, интеграционно-системное исследование человека с целью разрешения одной из сложнейших экспертных задач - прогнозирования личности неизвестного преступника по оставленным им следам;

-существующая классификация судебных экспертиз, в которой свойства человека являются предметом изучения в различных классах, не обеспечивает системного и интеграционного подхода, что в значительной степени затрудняет разработку терминологического, информационного и методологического единства решения обозначенной проблемы.

Имеющиеся пробелы в законодательстве, отсутствие единообразия имеющихся классификаций судебных экспертиз, отсутствие специальной литературы для экспертов, следователей по вопросам прогнозирования личности неизвестного преступника, позволяют говорить о том, что существует необходимость в дальнейших разработках, направленных на экспертное установление свойств личности неизвестного преступника.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является разработка теоретических основ и практических рекомендаций экспертного прогнозирования личности неизвестного преступника, направленных на совершенствование отдельных вопросов общей теории судебной экспертизы и практики производства комплексной экспертизы прогнозирования личности неизвестного преступника, а также разработка методических рекомендаций по определению имеющихся у него заболеваний и региона его проживания по следам крови, оставленным на месте преступления.

Для достижения этой цели решались следующие задачи:

- изучить и проанализировать практику использования специальных знаний при решении задачи прогнозирования личности неизвестного преступника;

- обобщить практику применения экспертами специальных знаний при решении диагностических задач, связанных с экспертизой материальных следов преступления;

- выявить источники криминалистически значимой информации для решения вопроса о прогнозировании личности неизвестного преступника;

- уточнить существующие классификации судебных экспертиз и сформулировать предложения по их совершенствованию;

- усовершенствовать понятийно-терминологический аппарат, связанный с решением рассматриваемых проблем;

- теоретически обосновать необходимость производства комплексной экспертизы прогнозирования личности неизвестного преступника;

- провести анализ и выявить степень влияния окружающей природной среды на состав крови человека;

- разработать методические рекомендации по установлению заболеваний преступника и региона его проживания последам его крови.

Объект диссертационного исследования - теория и практика экспертного прогнозирования личности неизвестного преступника.

Предмет диссертационного исследования - закономерности, определяющие особенности применения специальных знаний о свойствах личности при производстве комплексной экспертизы прогнозирования личности неизвестного преступника.

Теоретические и методологические основы исследования. Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды учёных-криминалистов и процессуалистов: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, С.Ф. Бычковой, А.И. Винберга, В.А. Жбанкова, A.M. Зинина, Г.Г. Зуйкова, Н.П. Майлис, B.C. Митричева, Т.Ф. Моисеевой, В Ю.Г. Корухова, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, Е.Р. Российской, Т.М. Самариной, В.А. Снеткова, Т.В. Толсту-хиной, Ш.Н. Хазиева, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубова, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и других учёных.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания и общенаучные методы теоретического и эмпирического познания - сравнительно-правовой , системно-структурный, наблюдение, эксперимент, физические методы, метод математического моделирования и другие.

Нормативную базу диссертации составили: Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, Федеральный закон

О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 года № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам», Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях СССР (1986 г.) и другие нормативные материалы, относящиеся к теме исследования.

Эмпирической базой диссертационного исследования явились данные, полученные автором в результате обобщения следственной и экспертной практики, связанной с прогнозированием личности неизвестного преступника за 2002 - 2005 года, а также результаты интервьюирования 110 работников правоохранительных органов Тульской, Рязанской, Калужской, Орловской и Брянской областей.

Научная новизна исследования. Автором предпринята попытка всесторонне, с учётом правовых, гносеологических, организационных аспектов, исследовать проблему экспертного прогнозирования личности неизвестного преступника по оставленным им следам; определить понятие экспертного прогнозирования; разработать классификацию судебных экспертиз, связанных с исследованием объектов экосистемы, которыми являются человек и оставленные им следы; усовершенствована классификация объектов судебной экспертизы с использованием вместо понятия непосредственного (специального) объекта экспертизы понятия видового объекта-, разработаны методические рекомендации по установлению региона проживания преступника и наличия у него заболеваний по следам его крови, оставленным на месте происшествия.

Новизна диссертационного исследования предопределяется также содержанием положений, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Понятие экспертного прогнозирования личности неизвестного преступника и обоснование использования самого термина «личность преступника». По нашему мнению, предметом комплексной экспертизы прогнозирования личности преступника являются устанавливаемые на основе интеграции специальных знаний о материальных следах преступления фактические данные, содержащие соматические, социальные и психологические (психиатрические) свойства прогнозируемого объекта - личности преступника. Мы считаем целесообразным использовать понятие «личность человека (преступника)», так как предложенная терминология будет способствовать упорядочению и единообразному пониманию описываемых процессов с позиций криминологии, криминалистики и ряда других наук.

2. Обоснование классификационных построений в судебной экспертизе, связанных с исследованием человека и оставленных им следов. Предлагается в классе «Экспертиза объектов экосистемы» выделить 4 подкласса: «Судебная экспертиза человека», «Судебная экспертиза объектов животного мира», «Судебная экспертиза объектов растительного мира» и «Судебная экспертиза объектов геологической и воздушной среды». В рамках подкласса «Судебная экспертиза человека» предлагается выделить следующие роды экспертиз: «Судебная экспертиза живых лиц», «Судебная экспертиза трупов» и «Судебная экспертиза следов человека». Внутри перечисленных родов в свою очередь предлагается выделить виды и подвиды.

3. Рекомендации по совершенствованию нормативной базы в области использования специальных знаний, мы считаем целесообразным внести изменения в действующее законодательство, касающиеся способа получения заключения специалиста, процессуального порядка производства процесса исследования.

4. Обоснование использования комплексного подхода к экспертному прогнозированию личности неизвестного преступника. При осуществлении прогнозирования личности происходит взаимодействие субъективных и объективных знаний, полученных экспертами на основании комплексного исследования материальных следов преступления. В результате этого появляется возможность получения нового знания, в основе которого лежит совокупность (комплекс) психологических, соматических и социальных свойств личности.

5. Анализ влияния загрязнения окружающей среды на состав крови человека. Проживая в определённой местности, человек накапливает в своём организме вредные вещества, поступающие из атмосферного воздуха, питьевой воды и продуктов питания. Для каждого отдельно взятого региона характерен определённый набор элементов, загрязняющих окружающую среду и соответственно организм человека. Показателями загрязнения являются различные заболевания.

6. Методические рекомендации по установлению региона проживания неизвестного преступника и наличию у него заболеваний по следам его крови, обнаруженным на месте преступления с целью прогнозирования региона его проживания, в основе которых заложен метод хемилюминес-центного анализа.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе на международной конференции «Преступность: стратегия борьбы и закон» (Тула, 2005).

Материалы диссертации использованы в виде лекций на тему «Научные и практические основы экспертного прогнозирования личности неизвестного преступника» в рамках изучения курсов «Криминалистическое изучение личности» и «Общая теория судебной экспертизы», а также внедрены в практическую деятельность Тульской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ.

Результаты диссертационного исследования изложены в 10 научных статьях.

Структура диссертации. Диссертация содержит: введение, две главы, объединяющие 8 параграфов, заключение, список использованных нормативных и литературных источников, 3 приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Зубцова, Марина Николаевна

Выводы являются ответами на вопросы, поставленные перед экспертами. В случае, когда в крови по результатам исследования установлено присутствие наибольшего количества элементов (80-100%), загрязняющих окружающую среду в пределах конкретного региона, эксперт может сделать категорический вывод, который может быть положительным и отрицательным. Если же в крови присутствует 50 - 80% из этих веществ, то эксперт должен сделать вероятный вывод. Если в исследуемых образцах присутствует менее 50% указанных элементов, то эксперт может сделать вывод НПВ(о невозможности ответить на поставленный перед ним вопрос).
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