



005005422

На правах рукописи

КРЕКОТНЕВ Сергей Николаевич

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ
АСПЕКТЫ**

Специальность 23.00.02 –
Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

- 1 ДЕК 2011

Москва – 2011

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный университет путей сообщения» на кафедре «Политология, история и социальные технологии»

Научный руководитель доктор политических наук, доцент
Султыгов Абдул-Хаким Ахмедович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Капицын Владимир Михайлович

кандидат экономических наук
Семин Борис Александрович

Ведущая организация: НАЧОУ ВПО «Современная
гуманитарная академия», г. Москва

Защита диссертации состоится «22» ДЕКАБРА 2011 г. в 14:00 на заседании диссертационного совета Д 218.005.13 в Московском государственном университете путей сообщения по адресу: 127994, Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9, ауд. 8509.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке университета.

Автореферат разослан «22» НОЯБРА 2011 г.

Отзыв на автореферат в двух экземплярах, заверенный печатью организации, просим направлять в адрес диссертационного совета Д 218.005.13.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук, доцент

 **А.В. Федякин**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях продолжающегося глобального финансово-экономического кризиса, негативные последствия которого не могли не затронуть Россию, особенно актуальным становится изучение проблемы разработки эффективной, отвечающей современным реалиям и вызовам промышленной политики нашего государства. Именно активная промышленная политика, нацеленная на модернизацию национальной экономики и переход к инновационным формам хозяйствования, является обязательной и решающей предпосылкой не только преодоления последствий современного экономического кризиса, но и выхода России на качественно новые уровни развития основных сфер общественной жизни в XXI в. Только в этом случае Россия сумеет не просто сохранить положение важного политического и экономического субъекта на международной арене, но и занять более достойное место в системе мирового разделения труда, упрочить свои позиции в условиях постоянно ужесточающейся глобальной конкуренции, получить в полной мере преимущества нового технологического уклада.

Как известно, механизм реализации промышленной политики, базирующийся на системе директивного управления экономикой, не может эффективно выполнять свою роль в новых общественно-политических условиях. В советский период промышленная политика в ее общегосударственном и региональном измерениях была направлена на освоение и развитие тех или иных территорий, размещение на них производительных сил, основных фондов и т.д. Будучи жестко централизованными, меры регионального промышленного развития – прямые бюджетные вливания, установление особых условий снабжения предприятий отдельных регионов, стройки и проекты всесоюзного масштаба (наподобие освоения целины, поворота северных рек, строительства БАМа и т.п.), прочие перераспределительные моменты – были так или иначе ориентированы на подъем национальных окраин, подчас в ущерб развитию центральной части страны. Промышленная политика, реализуемая такими административно-командными методами, на деле способствовала усилению региональных диспропорций и социальной дифференциации: национальные республики, зачастую имея слабую производственную структуру, тем не менее, лидировали по обеспеченности населения товарами народного потребления и бытовыми услугами.

Однако попытки изменить положение дел в сфере промышленного развития регионов, предпринятые в 1990-е годы путем отказа от административно-командных механизмов и переноса на российскую почву моделей упрощенного монетаризма, не удалась, о чем свидетельствуют и перекосы в кредитно-финансовой сфере, и затяжной инвестиционный кризис, а также наиболее острое следствие подобной политики – дефолт в августе 1998 г.

Сложившиеся в настоящее время экономические условия, определяемые в том числе пока что до конца не преодоленными последствиями глобального финансово-экономического кризиса, объективно требуют от государства новых содержания и механизмов реализации государственной промышленной политики, ориентации на экономический рост как в государственном, так и в частном секторах; как на макро-, так и на микроуровнях экономики; как в масштабах всей страны, так и в рамках отдельных регионов. Вместе с тем, в последнем аспекте основные направления и механизмы формирования активной, стимулирующей экономической рост промышленной политики разработаны пока недостаточно. В то же время в условиях существенного перераспределения полномочий между федеральным Центром и регионами, серьезной трансформации межбюджетных отношений анализ именно регионального аспекта государственной промышленной политики приобретает особую важность.

Несмотря на то, что различные стороны проблемы формирования и реализации промышленной политики на разных уровнях разрабатывались многими современными специалистами, целостного теоретического представления до сих пор не выработано. По признанию многих как ученых-исследователей, так и лиц, задействованных в сфере практической политической и экономической деятельности, едва ли можно говорить о наличии более или менее ясного понимания того, что подразумевается под государственной промышленной политикой вообще и региональной промышленной политикой в частности, каковы ее содержание, основные направления и т.д. И хотя сегодня на федеральном уровне процесс формулирования и официального закрепления основных направлений государственной промышленной политики идет достаточно активно¹, тем не менее, действенные методы осуществления такой политики на местах еще не выработаны. Продолжающиеся не первый год дискуссии о промышленной политике, проводимой властными органами различных уровней, по-прежнему характеризуются необычайным разбросом мнений, небывалым разнообразием идейных подходов и ценностных ориентаций.

Особенно актуальной данная проблематика является для субъектов Центрального федерального округа – одних из самых развитых в промышленном отношении регионов РФ². Центральная Россия – культурно-историческая и социально-политическая основа российской государственности, базовый очаг расселения государствообразующего

¹ В частности, уже приняты Стратегия развития легкой промышленности России на период до 2020 г., Стратегия развития химической и нефтехимической промышленности России на период до 2015 г., Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 г. и на дальнейшую перспективу, Стратегия развития авиационной промышленности РФ на период до 2015 г., Стратегия развития металлургической промышленности РФ на период до 2015 г., а также некоторые другие документы подобного рода. См.: сайт Министерства промышленности и торговли РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minpromtorg.gov.ru>.

² Нередко регионы Центральной России называют старопромышленными или регионами старого освоения (см., например: *Вавилова Е.В.* Экономическая география и регионалистика. М., 2004. С. 118).

русского народа, электорально наиболее значимая часть территории страны. Здесь раньше, чем в других регионах России, зародились и начали динамично развиваться черная металлургия, металлообработка, соеварение, деревообработка, а также текстильная, стекольная, керамическая и некоторые другие отрасли промышленности. Учитывая с каждым годом увеличивающееся влияние, которое оказывают субъекты Центрального федерального округа на общественно-политическую жизнь всей страны, обращение к вопросам формирования и реализации в них промышленной политики представляется весьма своевременным, причем не только в конкретно региональном преломлении, но и в общероссийском контексте.

Степень научной разработанности проблемы. Научное осмысление феномена промышленности, сущностных характеристик происходящих в обществе политических и экономических процессов, механизмов регулирования экономическими потоками и контроля над экономическим пространством, состояние и перспективы взаимоотношений государства и бизнеса – эти и многие другие вопросы все чаще становятся объектом пристального внимания со стороны различных групп авторов. Важнейшим импульсом к масштабным научным разработкам рассматриваемых проблем стало появление работ таких зарубежных исследователей, как К. Маркс, А. Смит, Ф. Энгельс³, а в более позднюю эпоху – С. Брю, Дж. Кейнс, А. Леш, К. Макконнелл, А. Маршалл, Д. Норт, В. Ойкен, М. Портер, У. Ростоу, П. Самуэльсон, Дж. Стиглиц, Д. Хайман и др.⁴

В отечественной науке основы анализа проблем экономического развития государства, включая промышленное развитие в его региональном преломлении, так или иначе были заложены в трудах И.М. Гольдштейна, С.Е. Десницкого, С.О. Загорского, Л.Б. Кафенгауза, В.И. Ленина, И.Т. Посошкова, Ф.С. Салтыкова, В.Н. Татищева, М.И. Туган-Барановского и целого ряда других представителей российской социально-философской, политэкономической и общественно-политической мысли⁵.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 1-50. М., 1954-1974; Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народа. Петрозаводск, 1993; и др.

⁴ Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / пер. с англ. М., 1978; Леш А. Пространственная организация хозяйства / Пер. с нем. М., 2007; Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т. / Пер. с англ. М., 1992; Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3 т. / Пер. с англ. М., 1993; Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997; Ойкен В. Основные принципы экономической политики. М., 1995; Портер М. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран. М., 1993; Самуэльсон П. Экономика. М., 1992; Стиглиц Дж. Ревущие девятые. Семена развала / Пер. с англ. М., 2005; Хайман Д. Современная микроэкономика: анализ и применение. М., 1992; Rostow W. The stages of economic growth. Cambridge, 1960; и др.

⁵ Гольдштейн И.М. Благоприятна ли русская действительность для образования синдикатов и трестов? М., 1913; Десницкий С.Е. Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII в. В 2 т. Т. 1. М., 1952; Загорский С.О. Синдикаты и тресты. СПб., 1914; Кафенгауз Л.Б. Синдикаты в русской железнодорожной промышленности. М., 1910; Ленин В.И. Полное собрание сочинений. В 55 т. М., 1967-1970; Посошков И.Т. «Книга о скудности и богатстве» и другие сочинения. М., 1951; Пропозиции Федора Салтыкова: Рукопись из собрания п.Н. Тиханова // Памятники древней письменности. Том LXXXIII (83). Прил. 5. СПб., 1891; Татищев В.Н. Предложение о размножении фабрик //

В наши дни можно говорить о появлении соответствующего направления в российской политической экономии, представленного работами А.Г. Аганбегяна, М.К. Бандмана, П.И. Бурака, В.В. Воробьевой, Г.Б. Клейнера, Н.С. Косова, В.В. Кулешова, В.Н. Лексина, Г.Х. Попова, А.И. Ситникова, Р.И. Шнипера и др.⁶

Вместе с тем, степень разработанности тематики, непосредственно касающейся региональной промышленной политики, пока крайне невысока – прежде всего, в силу того, что сами связанные с ней аспекты возникли относительно недавно и стали предметом исследований лишь в последние годы. В этой связи важную роль в настоящем исследовании играют концептуальные положения, обобщения и выводы, сформулированные отечественными авторами – представителями различных отраслей политологического знания и смежных наук. Особого внимания заслуживают труды А.Б. Василенко, Л.Е. Ильичевой, А.М. Ковалева, В.С. Комаровского, В.А. Лепехина, С.П. Перегудова, Л.В. Сморгунуова, А.И. Соловьева и др.⁷ Отдельное внимание при разработке заявленных в настоящем исследовании вопросов уделено трудам таких ученых, как Р.Г. Абдулатипов, А.Н. Аринин, И.М. Бусыгина, С.Д. Валентей, В.Я. Гельман, Г.В. Каменская, Н.П. Медведев, Л.В. Смирнягин, Р.Ф. Туровский, И.А. Умнова, В.Е. Чиркин⁸ и др.,

Исторический архив. М., 1951. Т. VII; *Туган-Барановский М.И.* Основы политической экономии. 1-е изд. СПб., 1909; и т.д.

⁶ См., например: *Аганбегян А.Г.* Социально-экономическое развитие России. М., 2005; *Бандман М.К.* Некоторые аспекты прогноза формирования трудовых ресурсов и необходимых условий жизни для населения территориальных промышленных комплексов. Новосибирск, 1987; *Бандман М.К.* Прогнозирование образования промышленных центров в новых развивающихся регионах СССР. Новосибирск, 1988; *Бандман М.К., Воробьева В.В., Есикова Т.Н.* Енисей – Северным морским путь: грузообразующий потенциал Ангаро-Енисейского региона. Новосибирск, 1999; *Бурак П.И.* Производственные зоны крупных городов России: механизмы регулирования развития. М., 2003; *Клейнер Г.Б.* Механизмы принятия решений на промышленных предприятиях: Результаты эмпирического анализа. М., 1998; *Косов Н.С.* Государственное регулирование инвестиционного процесса в условиях перехода экономики к рынку. М., 2000; *Попов Г.Х.* Комплексная рационализация управления производством. М., 1987; Проблемы теории и практики реформирования региональной экономики: Сб. науч. тр. под ред. П.И. Бурака. М., 2000; Системное регулирование территориального развития: экономико-правовой аспект / В.Н. Лексин, А.И. Ситников, О.Н. Юнина. М., 1990; Территориальные отраслевые комплексы / Отв. ред. В.В. Кулешов. Новосибирск, 1987; *Шнипер Р.И.* Взаимодействие участников регионального процесса воспроизводства в регулируемой рыночной экономике. Новосибирск, 1990; и др.

⁷ См.: *Василенко А.Б.* Российские нефтяные компании в политических процессах переходного периода. М., 1997; Государственная политика и управление: В 2 ч. / Под ред. Л.В. Сморгунуова. М., 2006; *Ильичева Л.Е.* Лоббизм и интересы предпринимательства. М., 2000; *Ковалев А.М.* Промышленная цивилизация и судьба России. М., 2003; *Лепехин В.А.* Лоббизм. М., 1995; *Перегудов С.П.* Крупная российская корпорация как социально-политический институт. М., 2000; *Соловьев А.И.* Политология: Политическая теория, политические технологии. М., 2001; Технологии в политике и политическом управлении / Под общ. ред. В.С. Комаровского и др. М., 2000; и др.

⁸ См.: *Абдулатипов Р.Г.* Федерология. СПб., 2004; *Аринин А.Н.* К новой стратегии развития России: федерализм и гражданское общество. М., 2000; *Бусыгина И.М.* Политическая регионалистика. М., 2006; *Каменская Г.В.* Федерализм: мифология и политическая практика. М., 1998; *Медведев Н.П.* Политическая регионалистика. М., 2005; Российский федерализм. Экономико-правовые проблемы / отв. ред. С.Д. Валентей. СПб., 2008; *Смирнягин Л.В.* Российский федерализм: парадоксы, противоречия, предрассудки. М., 1998; *Туровский Р.Ф.* Политическая регионалистика. М., 2006;

посвященных проблематике федерализма и региональной политики, а также их эволюции в современной России. Их изучение позволяет глубже понять специфику организации российского политического, экономического и социокультурного пространства, подробнее остановиться на выявлении места и роли в нем различных общественно-политических институтов, каналов и характера их взаимодействий друг с другом, в том числе при реализации своих специфических интересов в политической сфере.

Также в данном контексте стоит обратиться к проблемам государственного регулирования развития экономики, региональные аспекты которого разрабатывались как отечественными, так и зарубежными исследователями⁹. Ими был поставлен и изучен ряд важных проблем: история становления промышленной политики как экономического, политического и социального феномена; эволюция основных моделей промышленной политики; анализ различных подходов к сущностным характеристикам промышленной политики; принципы, условия, факторы становления промышленной политики; оценка проблем, трудностей, перспектив развития промышленной политики в России и др. При этом необходимо подчеркнуть, что современные российские ученые, наряду с вопросами теоретико-методологического характера, прежде всего, стремятся выяснить, каким образом будет реализовываться промышленная политика в нашей стране, какой станет отечественная экономика и т.д.

Следует отметить, что вопросы формирования промышленной политики, ее природы и особенностей функционирования в современном обществе (в том числе российском) в той или иной мере затрагивались в ряде диссертаций, среди которых преобладают исследования по экономическим наукам¹⁰. Что же

Умнова И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. М., 1998; Чиркин В.Е. Современный федерализм: сравнительный анализ. М., 1995; и др.

⁹ См.: Антология мировой политической мысли. В 5 т. М., 1997; Борисов Е.Ф. Основы экономической теории. М., 1996; Гальперин В.М., Игнатьев С.М. Микроэкономика. СПб., 1996; История мировой экономики. Хозяйственные реформы 1920-1990 гг. / Под ред. А.И. Марковой. М., 1995; История экономических учений. В 2 ч. М., 1989-1994; Кокорев В.Е. Экономика как она есть. Очерки «чистой» теории и прикладные исследования. М., 1998; Курс переходной экономики / Под ред. акад. Л.А. Абалкина. М., 1997; Холопов А.В. История экономических учений. М., 2008; Экономика / Под ред. А.И. Архипова, А.Н. Нестеренко, А.К. Большакова. М., 1998; и др.

¹⁰ См., например: Алахтаева Н.М. Стратегическое планирование, как механизм обеспечения промышленной политики субъекта Российской Федерации: на примере Республики Хакасия. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2007; Алиев Б.Х. Формирование и реализация промышленной политики в депрессивном регионе. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Махачкала, 2001; Вук С.В. Промышленная политика как фактор обеспечения экономической безопасности региона (на примере Кемеровской области). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Кемерово, 2004; Евсеев С.В. Организационно-экономические механизмы формирования промышленной политики (на примере машиностроительного комплекса Омской области). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Омск, 2004; Моисеева О.Г. Современная промышленная политика в регионе: экономические аспекты, проблемы, перспективы реализации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Ростов-на-Дону, 2001; Оводкова Т.А. Роль промышленной политики в развитии современной экономики России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Тамбов, 2006; Романова А.А. Формирование и механизм реализации государственной промышленной политики на

касается диссертаций по политическим наукам, то проблематика государственной промышленной политики вообще и ее регионального измерения в частности пока что довольно редко попадала в поле зрения их авторов¹¹.

Как видно, несмотря на определенное внимание ученых к данным темам и некоторые успехи в изучении содержания и реализации промышленной политики в современных условиях, остается еще целый ряд важных вопросов, требующих дальнейшего исследования. Это обстоятельство, а также явная недостаточность рассмотрения под политологическим углом зрения проблем разработки как концептуальных, так и прикладных принципов формирования и реализации промышленной политики, ее места в системе государственной политики вообще и в условиях современной России в частности обуславливают объект и предмет настоящего диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является государственная промышленная политика, **предметом** – основные факторы, приоритеты, принципы, механизмы, тенденции ее формирования и реализации на общероссийском и региональном уровнях.

В ходе исследования предполагается достичь двудединую **цель**: во-первых, выявить специфику государственной промышленной политики как объекта политологического анализа и, во-вторых, определить основные приоритеты и принципы формирования региональной промышленной политики в современной России. При этом, с учетом практических потребностей и опыта работы автора диссертации, представляется целесообразным сосредоточить внимание на промышленной политике некоторых регионов Центрального федерального округа.

Для реализации цели исследования представляется необходимым последовательно решить комплекс следующих **задач**:

- проанализировать основные подходы к определению понятия «государственная промышленная политика», дать его авторскую трактовку, а также раскрыть сущностные черты государственной промышленной политики как общественно-политического феномена;

- рассмотреть особенности формирования и реализации государственной промышленной политики в условиях современного этапа общественно-

региональном уровне. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Орел, 1999; Шафикова Л.Р. Формирование промышленной политики территориально-производственных комплексов (на примере Астраханской области). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Астрахань, 2004; и др.

¹¹ Лунатов В.А. Механизм согласования интересов государства и предпринимателей при разработке и реализации промышленной политики (на примере железнодорожного машиностроения). Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2006; Пирогов А.В. Взаимодействие власти и бизнеса в реализации финансово-промышленной политики: региональная проекция. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. Армавир, 2008; Ремизов Д.К. Государственное руководство формированием и реализацией в современной России промышленной политики в сфере инноваций: политологический анализ. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. Ростов-на-Дону, 2008.

политического развития в ведущих странах мира, выделить общее и особенное в различных моделях государственной промышленной политики;

- исследовать региональный аспект государственной промышленной политики, его концептуальные основания, а также базовые модели и особенности их использования в различных странах, в том числе применительно к их старопромышленным регионам;

- изучить основные факторы и условия, определяющие специфику государственной промышленной политики современной России, раскрыть ведущие тенденции и дать им оценку с точки зрения возможных политических перспектив;

- выявить специфические черты региональной промышленной политики России на современном этапе, основные механизмы и формы ее осуществления, а также выработать нормативную систему ее приоритетов и принципов;

- на основе анализа особенностей текущей промышленной политики Брянской, Владимирской, Ивановской, Курской и Тульской областей обозначить основные приоритеты и принципы формирования концепции промышленной политики данных субъектов РФ.

Теоретико-методологические основы исследования включают в себя системный, сравнительный, проблемный и другие общенаучные подходы, а также широкий спектр методов современной политологии и ряда других смежных наук. Учитывая исходно комплексный, динамичный статус изучаемого материала, методологический фундамент исследования составили принципы единства исторического и логического, восхождения от абстрактного к конкретному, всесторонности, реалистичности, объективности рассмотрения, целостности.

Большое теоретико-методологическое значение для диссертации имеют достижения современной политической регионалистики. Задействование методологии региональных политических исследований показало высокую результативность при анализе степени влияния различных структур регионального уровня на реализацию государственной промышленной политики в современной России.

Хотя работа не носит характер экономического исследования, опора при ее осуществлении на подходы, применяемые в экономической науке, имеет существенное значение. Обладая значительной эвристической ценностью, данные подходы способствуют пониманию природы такого сложного и многогранного феномена, каким является промышленная политика.

Использование институционального подхода позволяет сфокусировать внимание на неформальных институтах, так или иначе участвующих во взаимоотношениях экономических (например, финансово-промышленные группы, транснациональные корпорации и т.д.) и властных структур в общенациональном и региональных политических процессах.

Важной составляющей теоретико-методологической базы диссертационного исследования стали новые научные парадигмы анализа индустриального и постиндустриального общества, а также такие подходы к

исследованию специфики участия государства и негосударственных институтов и структур в политических процессах разного уровня, как концепция политических сетей, плюралистическая концепция посредничества, неокорпоративизм и др. Наряду с этим, особое место в работе занимают положения концепций современного гражданского общества, политического участия, многопартийности и т.д.

При выявлении основных механизмов и форм реализации государственной промышленной политики автор опирался на результаты исследований крупнейших представителей политологической, экономической, правовой и социологической мысли, использовал труды российских и зарубежных ученых.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Государственная промышленная политика представляет собой комплекс целенаправленных мероприятий нормативно-правового и административно-управленческого характера, призванных обеспечить развитие всех или отдельных отраслей промышленности в конкретной стране в соответствии с поставленными гражданским обществом и государством пространственно-временными и количественно-качественными приоритетами такого развития. Государственная промышленная политика должна носить системный характер, осуществляться в рамках определенной стратегии и тактики управления, посредством оптимальных способов и эффективных методов, учитывающих общенациональные императивы и региональную специфику, адекватных развитию ситуации в стране и выработанных на основе определенных ценностей и идеалов, которые отражают внутри- и внешнеполитические интересы общества и государства.

2. Наиболее значимыми основаниями типологизации моделей промышленной политики являются конечные цели, направленность, а также цивилизационная специфика. В зависимости от конечных целей выделяются «жесткая» и «мягкая» промышленная политика (первая ставит своей целью создание и развитие отраслей экономики, определенных как приоритетные, тогда как вторая ориентирована на содействие росту конкурентоспособности всех национальных товаропроизводителей). В зависимости от направленности выделяются общесистемная и селективная промышленная политика (первая направлена на создание общих условий, благоприятствующих развитию реального сектора экономики, тогда как вторая представляет собой целенаправленное влияние на предприятия, отдельные виды производства или деятельности). В зависимости от цивилизационной специфики выделяются западноевропейский, североамериканский и азиатский типы промышленной политики.

3. Контуры нормативной модели государственной промышленной политики включают в себя такие основные направления, как: создание эффективных путей формирования и реализации промышленной политики; развитие государственных и рыночных механизмов обеспечения производства необходимыми ресурсами (прежде всего, финансовыми и кадровыми); внедрение передовых технологий, разведка месторождений полезных

ископаемых и т.д.; создание инструментария межсекторного, межотраслевого и межрегионального перелива капитала; мероприятия по привлечению инвестиций и стимулированию инноваций. Вместе с тем, в современных условиях формирование и реализация государственной промышленной политики предполагают, наряду с опорой на общемировые тенденции и закономерности, учет специфики конкретного национального сообщества, прежде всего, особенностей его территориальной структуры и количественно-качественных характеристик развития его регионов.

4. Региональная промышленная политика, в том числе по отношению к старопромышленным районам, может осуществляться напрямую или косвенно посредством ограничительных и поощрительных мер. К числу ограничительных мер относятся мероприятия административного (ограничение капитального строительства, площадей выделяемых земельных участков) и финансового (увеличение налогов, субсидирование выезда населения) характера, направленные преимущественно на сдерживание роста городских агломераций и снижение концентрации в них промышленных производств. К поощрительным мерам относятся мероприятия: во-первых, общерегионального уровня, направленные на стимулирование развития проблемных регионов (улучшение свойств территории посредством размещения на ней государственных предприятий и учреждений, введения льготных режимов, создания ответствующей инфраструктуры и т.д.), во-вторых, адресного уровня, направленные на оказание помощи отдельным отраслям и предприятиям региона (инвестиционные программы, включение в госказ, предоставление различных льгот и т.п.).

5. Приоритетами государственной промышленной политики современной России, взявшей курс на построение сильной национальной экономики как главного условия ее политического и социально-экономического движения вперед и сохранения статуса мировой державы, являются: открытость промышленной политики; равенство субъектов промышленной политики; поддержка мероприятий промышленной политики со стороны государства. Основными инструментами региональной промышленной политики федеральных и региональных органов власти современной России является набор прямых и косвенных мер административно управленческого характера. К числу прямых мер следует отнести принятие федерального и регионального законодательства в сфере регулирования государственной собственностью, управления предприятиями государственного сектора, установления дотационных выплат, трансфертов и т.д. Косвенными мерами выступают, во-первых, финансово-экономические (фискальная политика, инвестиционная политика, политика регулирования доходов, внешнеэкономическая политика), а во-вторых, социально-экономические (социальные программы развития, обеспечения эффективной занятости, социальная защита населения, политика в сфере образования, здравоохранения, культуры и т.д.).

6. В настоящее время одной из тенденций в сфере промышленной политики является создание государственных корпораций на базе ряда структурных подразделений федеральных органов исполнительной власти

(прежде всего, федеральных агентств) и федеральных государственных унитарных и казенных предприятий. Госкорпорации, создаваемые в стратегических отраслях российской экономики, являются одной из форм осуществления эффективной государственной промышленной политики, способной придать развитию отечественного народнохозяйственного комплекса качественно новые импульсы и во многом нейтрализовать угрозы и вызовы современного периода, издержки процессов интернационализации экономической и глобализации политической сфер. Госкорпорации при прочих равных условиях способны стать локомотивами роста общенациональной экономики, а при отраслевой и региональной проекции их организационных структур, функций и направлений деятельности – «полюсами роста» в соответствующих отраслях и регионах.

7. Важнейшим инструментом региональной промышленной политики в современной России может быть создание региональных корпораций – как в системе госкорпораций, так и наряду с ними. Аналогично государственным, региональные корпорации могут стать организационно-правовой формой концентрации ресурсов и федерального Центра, и органов власти субъектов РФ, и представителей регионального бизнес-сообщества, и конкретных хозяйствующих субъектов в лице их руководства и трудовых коллективов, сосредоточения этих ресурсов в рамках и по поводу функционирования отдельного предприятия или сети предприятий (отрасли региональной экономики), обладающих инновационным потенциалом для хозяйства как региона, так и страны. К ведению региональных корпораций можно было бы отнести задачи, не только связанные с сугубо производственными процессами, но и непосредственно касающиеся развития региональной инфраструктуры – хозяйственной (смежные и обслуживающие производства, поставщики сырья, энергоёмности), коммуникационной (транспорт и связь), социальной (ЖКХ, сеть образовательных, медицинских и культурных учреждений и т.д.). Также данные корпорации могли бы стать площадкой для непосредственного общения бизнес-сообщества с федеральной и региональными властями, для согласования подчас весьма различных интересов и увязывания их со стратегическими приоритетами развития страны и отдельных регионов.

8. Решение задач в рамках приоритетных национальных проектов, а также поставленных руководством страны в последнее время, так или иначе потребует перехода от политики выравнивания социально-экономического развития территорий к политике поляризованного развития, к определению и поддержке регионов – «локомотивов роста». Исходя из этого, основным приоритетом концепции промышленной политики Брянской, Владимирской, Ивановской, Курской и Тульской областей должно быть первоочередное развитие высокотехнологичных и наукоемких отраслей, значительное увеличение доли инновационной продукции в общем объеме промышленного производства региона. Тем самым, при формировании и реализации промышленной политики рассматриваемых областей необходимо ориентироваться на такую систему приоритетов, как: открытое обсуждение основных направлений промышленной политики субъектов РФ; учет законных

интересов всех участников промышленной деятельности в этих областях; осуществление полноценной административной, правовой, организационной, материально-технической и т.п. поддержки администрациями данных регионов мероприятий в промышленной сфере.

Научная новизна диссертации определяется рядом особенностей, которые не были обнаружены в существующих исследованиях по сходной тематике. Они заключаются в следующем:

- на основе анализа основных подходов к определению понятия «государственная промышленная политика» выработана его авторская дефиниция, учитывающая специфику государственной промышленной политики как общественно-политического феномена и раскрывающая ее существенные черты;

- рассмотрены особенности формирования и реализации государственной промышленной политики в условиях современного этапа общественно-политического развития в различных странах мира, выделены общие и особенные черты в основных цивилизационных моделях государственной промышленной политики;

- исследованы концептуальные основы и практический опыт осуществления региональной промышленной политики, в том числе применительно к старопромышленным регионам, в рамках основных цивилизационных моделей государственной промышленной политики;

- на базе изучения основных факторов и условий, определяющих специфику государственной промышленной политики современной России, дана оценка ключевым тенденциям в данной сфере с точки зрения возможных политических перспектив;

- выявлены специфические черты региональной промышленной политики России на современном этапе, основные механизмы и формы ее осуществления, а также предложена нормативная система ее приоритетов и принципов;

- на основе анализа особенностей текущей промышленной политики Брянской, Владимирской, Ивановской, Курской и Тульской областей обозначены основные приоритеты и принципы формирования концепции промышленной политики данных субъектов РФ.

Практическая значимость работы, имеющей методологическую направленность, заключается в том, что она, во-первых, может способствовать формированию концепции промышленной политики отдельных регионов России, а во-вторых, еще более привлечь внимание ученых и практиков к одной из актуальнейших и сложнейших проблем, какой является проблема формирования и реализации государственной промышленной политики, послужить новым импульсом для ее разносторонних и комплексных исследований.

Кроме того, основные выводы и положения, обоснованные в диссертации, могут быть использованы при разработке официальных документов государственными органами, политическими партиями и общественными организациями, в конкретных политологических исследованиях, а также при

подготовке учебных и учебно-методических пособий, лекций и семинаров по истории и теории политики, сравнительной политологии, современной мировой и российской политике, политической регионалистике, экономической политике и т.д.

Область исследования. Содержание диссертационного исследования соответствует следующим пунктам Паспорта специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии ВАК Министерства образования и науки РФ: 2. Государственная политика и управление. Виды государственной политики; 4. Партии и другие формы артикуляции интересов (корпоративизм, группы давления и пр.); 8. Специфика и основные черты политического процесса в постсоветской России; 9. Принципы и механизмы взаимодействия общероссийских императивов и требований отечественной традиции в политическом развитии общества. Политическая модернизация, ее взаимосвязь с модернизационными прорывами в других сферах общественной жизни. Противоречия и перспективы модернизационных процессов в современной России.

Апробация диссертационного исследования. Диссертация обсуждена на заседании кафедры «Политология, история и социальные технологии» Московского государственного университета путей сообщения и рекомендована к защите.

Результаты диссертационного исследования нашли применение в практической работе автора сначала в качестве старшего научного сотрудника Института межкультурных исследований, а в настоящее время – научного сотрудника Научно-экспертного совета Общероссийского союза общественных объединений «Российская нация».

Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в публикациях автора.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, выявляется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, а также цель и задачи исследования, формулируются научная новизна работы и выносимые на защиту положения, раскрываются теоретические и методологические основы исследования, определяется теоретическое и практическое значение диссертации.

Глава 1 «Государственная промышленная политика как объект политологического анализа» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* рассматривается понятие, сущностные черты и основные модели государственной промышленной политики. Отмечается, что хотя на настоящий момент категория «государственная промышленная политика» остается в ряде конкретных измерений не достаточно разработанной, вместе с тем, отечественными и зарубежными общественно-политическими мыслителями и политэкономами прошлого был внесен определенный вклад в развитие концептуальных основ экономической политики вообще и промышленной политики в частности, а также в осмысление роли государства в процессе формирования и реализации последних. На конкретных примерах показывается, что российскими исследователями был поставлен и во многих своих аспектах, прежде всего, в теоретико-методологическом, решен целый комплекс вопросов: каковы предпосылки и условия формирования промышленности вообще и в России в частности; какое значение она представляет для общества и государства и какие функции призвана выполнять; каков должен быть характер взаимоотношений промышленных предприятий с государством и т.д. Помимо известных, ставших классическими, факторов и предпосылок формирования национальной экономики, отечественные исследователи рассматривали специфические для России условия ее исторического, природно-географического, социально-экономического, этнополитического, социокультурного и т.д. развития, так или иначе предопределившие особенности развития экономической сферы в нашей стране. В числе этих условий – географическое и геополитическое положение России (проблема «Запад – Россия – Восток»), специфика русского национального характера и массовой психологии, значение религиозного и идеологического факторов, наконец, особая роль государственного начала.

Промышленная политика является составной частью экономической политики государства, она тесно связана с другими направлениями деятельности государства, вписана в контекст его внутривнутриполитического курса, имеет как стратегическую (долгосрочную), так и тактическую (краткосрочную) составляющую. Ее эффективная реализация невозможна без координации, согласованности с усилиями государства в различных областях жизнедеятельности общества, осуществляемых на разных уровнях – общенациональном, региональном, муниципальном.

Наряду с выделением различных моделей промышленной политики, каждая из которых характеризуется набором собственных черт, можно говорить о наиболее общих структурных компонентах (механизмах) промышленной политики. К числу последних следует отнести:

- механизм формирования и реализации промышленной политики. Он включает в себя государственные органы, их функции и правовые инструменты, а также определение «правил игры» и организацию диалога «власть – бизнес»;
- государственные и негосударственные (рыночные) механизмы обеспечения производства необходимыми (прежде всего, финансовыми и кадровыми) ресурсами, внедрения новых технологий и инноваций, разведки месторождений полезных ископаемых и т.д.;
- механизмы межсекторного, межотраслевого и межрегионального перелива капитала и проведения межотраслевой структурной перестройки;
- инновационные механизмы, способствующие взаимодействию предпринимательских и научно-инновационных структур, формированию инновационных мотиваций хозяйственной деятельности, установлению государственных ориентиров и стимулов к инновационной модели развития;
- инвестиционные механизмы, обеспечивающие и стимулирующие капиталовложения в развитие производства и производственной инфраструктуры (например, посредством привлечения сбережений населения путем восстановления доверия к государственному и коммерческому банковскому сектору)¹².

Во втором параграфе рассматриваются особенности формирования и реализации государственной промышленной политики в современных условиях. Выделяется три мировых центра промышленной политики – западноевропейский, североамериканский и азиатский, каждый из которых имеет свои особенности, в первую очередь, на том основании, что они исторически развивались длительное время достаточно обособленно. Это заложило глубокие специфические черты в традициях промышленной политики, уходящие своими корнями в менталитет и концепции доминирования государства в экономической жизни. Свою роль, безусловно, играют также и такие факторы макрорегиональной специфики, как различия в обеспеченности теми или иными стратегически важными природными ресурсами, отраслевые структуры промышленности, емкость национальных рынков, роль политических сил левой и правой ориентации в функционировании государства, структуры собственности в экономике и др.¹³ Данные факторы продолжают действовать и на современном этапе эволюции промышленной политики. В то же время на первый план все больше выходят

¹² См.: Движение регионов России к инновационной экономике / Под ред. А.Г. Гранберга. М., 2006; Региональная стратегия экономического роста – 2015 / Отв. ред. В.А. Ильин. М., 2007; *Штульберг Б.М., Введенский В.Г.* Региональная политика России: теоретические основы, задачи и методы реализации. М., 2000.

¹³ См.: *Василенко И.А.* Диалог цивилизаций: социокультурные проблемы политического партнерства. М., 1999; *Орлова И.Б.* Евразийская цивилизация. М., 1978; и др.

общие факторы, затрагивающие проблемы такой политики (глобализация мировой экономики, рост значения конкурентоспособности, усиление процессов экономической интеграции на уровне маркорегиональных группировок). Это ведет к появлению все большего числа черт сходства между странами различных регионов мира в теории и практике воздействия государства на национальное промышленное развитие. Это сложный диалектический процесс, в рамках которого сохраняются определенные черты прежних различий при усилении «общего начала»¹⁴.

На основе анализа опыта формирования и реализации промышленной политики ведущих государств выделенных выше регионов мира делается вывод о том, что процесс формирования и реализации государственной промышленной политики в современных условиях существенно – и прежде всего методологически – отличается от механизмов формирования и реализации политики государства в иных сферах общественной жизни. Дело в том, что технологический детерминизм, как концептуальная основа философии промышленного общества, хотя и привлекателен доступностью объяснения процессов в том числе в сфере политики, в то же время может порождать иллюзии по поводу осуществимости различных проектов и программ в области экономического развития.

Кроме того, переход к высокоразвитому промышленному обществу выдвигает на первый план социальные проблемы, связанные с адаптацией гражданского общества и государственных структур к новым условиям, с определением возможностей и пределов осуществления ими своих функций.

Вместе с тем, переживаемые общественно-политические трансформации отнюдь не стихийны, их результаты во многом зависят от позиции государства как одного из главных субъектов политического процесса различного уровня, начиная с глобального и заканчивая локальным. Безусловно, содержание и механизмы реализации государственной промышленной политики детерминированы многими факторами – уровнем развития национальной промышленной индустрии, степенью развитости демократических институтов и т.д. Однако государство и крупные корпорации в процессе формирования и реализации промышленной политики могут взять на себя роль катализатора перемен и направлять их в желательное для общества русло. При этом совершенно необходимо иметь в виду не только «плюсы» становления промышленного общества, развития промышленных проектов и т.п., но и вновь возникающие проблемы.

В *третьем параграфе* анализируется опыт ряда зарубежных государств в реализации государственной промышленной политики на региональном уровне. На конкретных примерах (политика «реанимации» Рурской области в

¹⁴ См.: Володин А.Г., Широков Г.К. Глобализация: истоки, тенденции, перспективы // *Полис*. 1999. № 5. С. 83-94; Глобализация. Модернизация. Россия («круглый стол») // *Полис*. 2003. № 2. С. 34-52; Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. М., 2000; Уткин А.И. Векторы глобальных перемен: анализ и оценки основных факторов мирового политического развития // *Полис*. 2000. № 1. С. 38-54.

ФРГ, Федеральная программа развития Аппалачских гор в США, политика формирования «коридоров роста» в Индии) показывается, что хозяйственная специализация региона в подавляющем большинстве случаев определяет его место в иерархии общенациональных пространств, обуславливает устойчивость или подвижность его политико-правового статуса, особенности его внутренней структуры, положение в системе «центр – регионы», а следовательно, характер проводимой в отношении этого региона государственной политики. Другими словами, хозяйственная специализация региона может рассматриваться как своеобразный политический ресурс, который в зависимости от широкого спектра условий внутри- и инорегионального свойства носит, с одной стороны, как актуальный, так и потенциальный, а с другой стороны, как позитивный, так и негативный для рассматриваемого региона характер.

В современный период, специфика которого определяется прежде всего реалиями глобального финансово-экономического кризиса, проблемы, обусловленные отраслевой специализацией, наиболее остро стоят для старопромышленных регионов многих экономически развитых государств мира, имевших в прошлом относительно высокие темпы экономического роста, но, в силу целого комплекса объективных и субъективных факторов, оказавшихся в непрестом положении. Специфика связанной с этими регионами ситуации заключается в том, что в подавляющем большинстве случаев они занимают центральное, географически срединное относительно государственных границ положение в национальном пространстве, являются сосредоточением важнейших экономических, финансовых, транспортных, информационных, культурных и т.п. потоков, а тем самым обладают заметным влиянием на политические процессы в масштабах всей страны, нередко подкрепляемым своей электоральной значимостью и относительно высокой степенью консолидации элит.

В целом, анализ зарубежного опыта формирования и реализации государственной промышленной политики показывает, что различные цивилизационные модели этой политики имеют весьма разнообразное региональное преломление, отличаются широким спектром применяемых механизмов и инструментов – политических, социально-экономических, инвестиционных, миграционных и т.д. Тем самым, в условиях современных явлений и процессов – глобализации, формирования промышленного общества, переноса идеалов и ценностей западноевропейской и североамериканской цивилизаций на другие цивилизационные ареалы планеты, динамичное и в то же время весьма противоречивое развитие мировой политики и международных отношений, преобладание кризисных и конфликтных ситуаций в различных сферах жизни человеческого сообщества и т.д. – реализация основных направлений региональной промышленной политики будет иметь определенные пределы, трудности объективного и субъективного характера, а ее содержание – вариативный характер, зависеть от того, вызов какого явления или процесса современности будет для государства

и его отдельных регионов более серьезным и потребует корректировки соответствующего политического курса.

Глава 2 «Общероссийское и региональное измерения промышленной политики» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе рассматривается специфика промышленной политики Российской Федерации. Отмечается, что за период социально-экономических преобразований конца 1980-х – 1990-х гг. однозначного понимания приоритетов в сфере промышленного развития, а также четко сформулированного и практически реализуемого алгоритма действий, которые можно было бы считать промышленной политикой, выработано не было. Вместо ожидаемой структурной перестройки экономики усилились деструктивные тенденции, возникла угроза единому экономическому пространству России. Во-первых, в результате наделения регионов и отдельных экономических субъектов правом на самостоятельность и внешнеэкономическую активность произошло существенное ослабление межрегиональных экономических связей при одновременном усилении связей международных. Во-вторых, следствием реформаторских мероприятий и ослабления внутренних экономических связей стал не только спад производства, но и расчленение единого народнохозяйственного комплекса страны. В-третьих, вследствие анклавизации экономического пространства (появились автономные самодостаточные сырьевые секторы, для которых пространство расширения находится за пределами национальной экономики; многие предприятия обрабатывающей промышленности оказались не связанными в единый комплекс, а обособленно примыкающими к внешнему миру; наукоемкие и высокотехнологичные отрасли стали ориентироваться на сбыт за рубежом) произошла значительная социально-экономическая дифференциация регионов, усилились дисбалансы их развития¹⁵.

Анализ не столь удачного опыта недавних лет и современных потребностей российской экономики показывает, что сегодня на поддержку промышленной политики могут претендовать два типа проектов. Первый тип – инфраструктурные проекты, имеющие ограниченный потенциал с точки зрения прибыльности частных инвестиций. К ним, в первую очередь, относятся проекты в транспортной, информационной, образовательной и научно-технической, социальной и коммунальной сферах. Такие проекты, в отличие от производственных, дают позитивный эффект не только для инвестора, но и для остальных компаний, условия деятельности которых значительно улучшаются (например, наращивание пропускной способности морского порта способствует росту прибыли не только компаний-операторов, но и компаний-экспортеров).

¹⁵ См.: Шварцман Н.И. Политический механизм формирования и координации государственной и муниципальной экономической политики в современной России. Ростов-на-Дону, 2004. С. 78-79; Яременко Ю.В. Экономический рост. Структурная политика // Проблемы прогнозирования. 2001. № 1. С. 11.

Второй тип – инновационные проекты, ориентированные на закрепление страны в перспективных нишах мировых рынков. Поддерживаемые в рамках промышленной политики, они могут преследовать две основных цели: 1) создание в рамках отечественной экономики замкнутых цепочек добавленной стоимости, на выходе которых – конкурентоспособный по высоким мировым стандартам наукоемкий продукт. Непременное условие получения этого продукта – повышение степени переработки сырья (металлургия, нефтегазовый и лесохозяйственный комплексы), реализация забытого интеллектуального потенциала ВПК, кооперация между инновационно активными предприятиями малого и среднего бизнеса и интегрированными промышленными группами; 2) встраивание отечественных компаний в глобальные цепочки добавленной стоимости (с участием зарубежных ТНК), однако в качестве не поставщиков материального и интеллектуального сырья, а продавцов высокотехнологичного продукта и высокооплачиваемых услуг. Это – рецепт для тех производств, которые в силу объективных причин не могут стать лидерами на рынке¹⁶.

Накопленный опыт позволяет видеть, где и в каких случаях своевременная адресная поддержка вполне достаточна. Вместе с тем, следует различать и случаи ее недостаточности, когда нужно не только поддерживать товаропроизводящие комплексы, но и направлять, выводить на прогрессивные организационные формы и структурно-целевые ориентиры, опираясь на соответствующую систему регулирования. Поэтому ключевой проблемой промышленной политики России в настоящее время является правильный выбор ее фундаментальных приоритетов. Государственное регулирование (в том числе имеющиеся организационно-правовое оформление в виде госкорпораций) должно привести к оптимальным результатам в таком выборе. Необходима предельная концентрация политической воли и материальных ресурсов на ряде направлений, где у России имеются серьезные научно-технологические достижения и продвинутые позиции на мировых рынках. Сегодня миром обладают около полусотни господствующих конкурентоспособных макротехнологий, из которых России принадлежит одна треть. Наша страна могла бы претендовать на 10-15% мирового рынка высокотехнологичной продукции¹⁷.

Россия самодостаточна для глубокой структурной и технологической модернизации, чтобы предпочесть ей стратегию догоняющего развития «новых индустриальных стран», которая, как известно, не привела к существенному изменению мирового хозяйственного баланса. Вместе с тем, недальновидно игнорировать опыт таких сверхкрупных и быстроразвивающихся стран, как Индия и Китай, где за счет концентрации ресурсов в прорывных сферах

¹⁶ См.: Авеков В.В. Экономический рост и реформирование промышленности в Российской Федерации // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. 2002. № 4 (13). С. 64-69; Власкин Г.А., Ленчук Е.Б. Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике: опыт стран Центральной и Восточной Европы и СНГ. М., 2006.

¹⁷ Высокие технологии обязаны стать опорой для роста экономики и модернизации управления // Ученый совет. 2006. № 4. С. 4-20.

рождаются мощные частно-государственные структуры, способные поспорить с нынешними мировыми постиндустриальными лидерами.

Во *втором параграфе* исследуются особенности региональной промышленной политики России на современном этапе. Отмечается, что Российская Федерация представляет собой сложное с точки зрения организации, структуры и логики развития пространство. Это обусловлено федеративной природой государства, влиянием различных цивилизационных моделей на его развитие, многонациональностью и поликонфессиональностью, проблемой организации больших пространств, трудностями окончательного освоения пространства, наличием разных типов территорий. Как следствие, имеют место специфические черты развития российского экономического пространства: неоднородность, фрагментарность и мозаичность, развитие от Центра к периферии.

Сегодня Российское государство активно использует различные федеральные и региональные программы. Подобные программы, наряду с трансфертами, направлены на стимулирование развития отдельных отраслей, определенных территорий. Однако, к сожалению, зачастую программы трактуются как чисто затратные мероприятия. Вместе с тем, любая программа является также и значительным источником экономического эффекта, реализуемого по большей части в виде, который не поддается учету при формальном анализе финансовой эффективности предприятий коммерческого сектора. В самом общем виде экономический эффект такой программы – это вызванный ею прирост стоимости объектов всех форм собственности на данной территории.

Федеральные целевые программы, как известно, теоретически трактуются в качестве одного из важнейших инструментов проведения государственной промышленной политики, существо которой состоит в определении государством приоритетов развития промышленности, а также в обеспечении их реализации. Несмотря на определенный недостаток бюджетных средств, число федеральных и региональных программ постоянно увеличивается¹⁸. Однако, зачастую федеральные программы разрабатываются только для ограниченного числа проблемных территорий и нацеливаются на решение не столько текущих (тактических), сколько стратегических задач регионального развития, имеющих общегосударственное значение. Данная стратегия развития регионов не представляется правильной, ибо здесь можно выделить следующие недостатки: во-первых, хроническое недофинансирование ряда

¹⁸ Так, на развитие регионов направлены «Программа развития Калининградской области на период до 2014 года», Программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья до 2013 года», «Программа государственной поддержки развития муниципальных образований и создания условий для реализации конституционных полномочий местного самоуправления», Программа «Социально-экономическое развитие Курильских островов (Сахалинская область) на 2007-2015 годы», Программа «Юг России (2008-2012 годы)», Программа «Социально-экономическое развитие социальной сферы Чеченской Республики на 2008-2011 годы» и целый ряд других (см.: сайт Федеральные целевые программы России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.programs-gov.ru>).

программ; во-вторых, необоснованность выделения приоритетных из общего числа программ при распределении дефицитных ресурсов; в-третьих, расплывчатая формулировка целей большинства программ, что затрудняет контроль за их выполнением; в-четвертых, отсутствие координации между отдельными программами, задания которых взаимосвязаны и зачастую дублируют друг друга.

В нынешних условиях недостаточности финансовых ресурсов достижение максимальной эффективности федеральных программ возможно лишь при концентрации средств на минимальном количестве программ, направленных на решение наиболее актуальных региональных проблем и исполняемых в строго установленные сроки при утвержденном лимите ресурсов. Критерием приоритетности программ могли бы стать региональные особенности, как-то: районы, в которых отсутствуют экономические или природные условия для саморазвития (в частности, так называемые депрессивные регионы), или недостаток финансовых ресурсов при наличии первых двух факторов. При этом, как нам представляется, требуется целевая поддержка «точек опережающего роста».

Концентрация усилий в рамках отдельных регионов (в том числе посредством формирования региональных корпораций – как в системе госкорпораций, так и наряду с ними) позволит получить эффект масштаба и эффект агломерации, которые создадут в «полосах» («локомотивах») роста силы саморазвития, а правильный выбор данных полюсов в стране обеспечит со временем подъем окружающих регионов. Формирование нескольких территориально закрепленных «локомотивов роста» (регионов) будет способствовать ускоренному развитию промышленной сферы Российской Федерации в целом, становясь источником нововведений для других регионов, передавая выполнение отдельных производственных функций на внешний уровень.

В *третьем параграфе* рассматриваются основные направления промышленной политики таких субъектов Центрального федерального округа, как Брянская, Владимирская, Ивановская, Курская и Тульская области. Отмечается, что промышленный комплекс Центральной России специализируется на сложной и нематериалоемкой продукции, требующей квалифицированного труда и научных разработок. Главными отраслями специализации являются машиностроение (включая станкостроение, электронику, вычислительную технику, приборостроение, энергетическое и транспортное машиностроение), металлургия (прежде всего черная), химическая (в том числе отрасли основной химии, производство химических волокон, пластмассовых изделий и стекловолоконистых материалов, промышленность химических реактивов и особо чистых веществ, химико-фармацевтическая промышленность и бытовая химия), легкая промышленность (выпуск хлопчатобумажных, льняных и шерстяных тканей).

Подчеркивается, что деятельность данных областей ЦФО в промышленной сфере имеет ряд общих черт, обусловленных, прежде всего, их встроенностью в единую систему управления, подчиненностью целям и

задачам региональной промышленной политики. Анализ накопленного опыта в промышленной сфере показывает, что некоторыми регионами округа к настоящему моменту сделано немало для реализации основных направлений региональной промышленной политики. Одним из этих направлений является организационно-методическая работа. В частности, вошло в практику проведение круглых столов и семинаров с главами регионов и муниципальных образований, представителями общественных организаций и бизнес-сообществом. Тематика семинаров определяется с учетом предложений этих групп по наиболее актуальным проблемам экономического развития областей. Также огромное значение администрации регионов придают такому направлению своей промышленной политики, как организация диалога с наиболее крупными промышленными холдингами и компаниями, располагающимися на территории областей. Одно из центральных мест в промышленной политике Брянской, Владимирской, Ивановской, Курской и Тульской областей, наряду с другими направлениями, занимает разработка и совершенствование регионального законодательства в промышленной сфере. Наконец, еще одним направлением промышленной политики исследуемых регионов является создание и развитие промышленных зон, прежде всего, в крупных городах.

Вместе с тем, ситуация в промышленной сфере еще далека от совершенства, поэтому данным субъектам ЦФО, помимо прочего, необходима научно обоснованная и выверенная концепция промышленной политики, отражающая современные реалии и опирающаяся на позитивный опыт – как собственный, так и других регионов, в том числе зарубежных.

В Заключении подводятся итоги проделанной работы, формулируются основные выводы и намечаются контуры предполагаемых дальнейших исследований по данной проблематике.

Публикации автора. По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. **Крекотнев С.Н.** Региональный аспект промышленной политики в фокусе современной политологии // *Власть*. 2010. № 4. С. 138-139. – 0,2 п.л.
2. **Крекотнев С.Н.** Регион как объект промышленной политики современного государства: опыт ФРГ и США // *Вестник Российской нации*. 2011. № 1-2. С. 258-267. – 0,5 п.л.
3. **Крекотнев С.Н.** К вопросу об актуальности исследования регионального измерения государственной промышленной политики // *Вестник Российской нации*. 2011. № 3. С. 189-191. – 0,3 п.л.

Другие публикации по теме диссертационного исследования:

4. **Крекотнев С.Н.** Государственная промышленная политика: региональное измерение // *Политическая регионалистика и этнополитология. Сборник статей по политологическим теоретико-методологическим и*

14
прикладным проблемам истории и современности / Ред.-сост.: В.И. Коваленко, А.В. Федякин. Вып. I. М.: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2009. С. 103-112. – 0,5 п.л.

5. *Крекотнев С.Н.* Национальная промышленная политика России: проблемы формирования и перспективы реализации // Вестник Российской Федерации. 2009. № 5. С. 198-213. – 0,7 п.л.

6. *Крекотнев С.Н.* Промышленное развитие регионов современной России: проблемы и перспективы реализации // Транспортная политика и политические коммуникации: Сборник статей по политологическим и социологическим теоретико-методологическим и прикладным проблемам истории и современности. Выпуск I. Общенациональное и региональные измерения. / Ред.-сост.: А.А. Горбунов, Б.И. Кретов. М.: МИИТ, 2009. С. 183-197. – 0,8 п.л.

7. *Крекотнев С.Н.* Инновационная составляющая промышленной политики современного государства // Транспортная политика и политические коммуникации: Сборник статей по политологическим и социологическим теоретико-методологическим и прикладным проблемам истории и современности. Выпуск II. Модернизация и инновационное развитие. / Ред.-сост.: А.А. Горбунов, Б.И. Кретов. М.: МИИТ, 2010. С. 184-195. – 0,8 п.л.

8. *Крекотнев С.Н.* Промышленная политика регионов Центрального федерального округа // Политическая регионалистика и этнополитология. Сборник статей по политологическим теоретико-методологическим и прикладным проблемам истории и современности. Выпуск II. М.: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2010. С. 107-118. – 0,7 п.л.

КРЕКОТНЕВ Сергей Николаевич

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ

Специальность 23.00.02 –
Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

Подписано в печать 10.11.2011 г. Заказ № 320. Формат 60×90/16. Тираж 80 экз.
Усл.-печ. л. – 1,5.

127994, Россия, г. Москва, ул. Образцова, дом 9, стр. 9, УПЦ Ги МИИТ.