

26

Гогорян Самвел Леонидович

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ
МЕХАНИЗМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ
НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА**

23 00 02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



Ростов-на-Дону – 2008

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
«Ростовский юридический институт МВД России»

Научный руководитель: доктор юридических наук,
профессор
Баранов Павел Петрович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Денисенко Виктор Васильевич;
кандидат политических наук
Горшколепова Ирина Викторовна

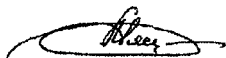
Ведущая организация – Федеральное государственное образовательное
учреждение высшего профессионального образования «Краснодарский
университет МВД России»

Защита состоится 29 апреля 2008 года в 13 00 часов на заседании дис-
сертационного совета Д 203.011 01 по юридическим наукам при Феде-
ральном государственном образовательном учреждении высшего профес-
сионального образования «Ростовский юридический институт МВД Рос-
сии» по адресу: 344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83,
ауд 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального го-
сударственного образовательного учреждения высшего профессионально-
го образования «Ростовский юридический институт МВД России»

Автореферат разослан 28 марта 2008 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



А.П. Мясников

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Конфликтонность – неотъемлемый атрибут политико-правового развития, приобретающий глобальный статус и определяющий баланс сил в становлении нового мирового порядка, состояние мировой экономики, а управление ею стало главной целью институциональных субъектов политики

Очередной период «глобальной нестабильности» в конце XX века привел человечество к новому витку эскалации напряженности и этнополитическим конфликтам, вовлечению в них все большего числа участников, деструктивному отношению к национальному суверенитету

В ряду таких конфликтов особое место занимает ситуация, сложившаяся в Нагорном Карабахе в конце 80-х годов XX века, во многом определившая судьбу СССР вследствие того, что стала первым и самым крупным неразрешенным межэтническим конфликтом на его территории, получившим широкий международный резонанс.

Сложности политико-правового урегулирования карабахского конфликта обусловлены геополитической напряженностью в регионе, экономическими трудностями, накопившимися этноконфессиональными противоречиями, непримиримостью как самих противоборствующих сторон, так и многочисленных посредников, придерживающихся либо проармянской, либо проазербайджанской позиции

Конфликт в Нагорном Карабахе существенным образом затронул национальные интересы России, создав зону нестабильности в данном регионе, угрожающую национальной безопасности страны, ее геополитическому статусу

В связи с этим актуальность изучения проблемы урегулирования нагорно-карабахского конфликта обусловлена как необходимостью обеспечения региональной безопасности, экономической и геополитической стабильности участвующих в конфликте государств, так и стремлением России повысить свой государственный авторитет и влияние в этом регионе, ликвидировать угрозы нелегальной миграции и экономической экспансии

Кроме того, выработка технологий урегулирования нагорно-карабахского конфликта в политико-правовом, этнонациональном, социокультурном и историческом аспектах, безусловно, представляет научно-практический интерес

Степень научной разработанности проблемы. Специфика этнополитических конфликтов привлекает внимание многих отечественных и зарубежных правоведов, конфликтологов, политологов и социологов. Этнациональным проблемам, обострившимся в последние десятилетия XX века, посвящен ряд монографических изданий, политизация этничности стала системообразующей проблемой в современных конфликтологических исследованиях. Парадигмы подобных конфликтов, их типология, причины и истоки представлены в трудах Аклаева А Р, Ачкасова В А, Дробижевой Л М, Гидденса А, Тишкова В А, Ожиганова Э Г, Садохина А П и др.

Нагорно-карабахский конфликт в силу своей актуальности широко представлен в литературе. Несмотря на большое количество работ, посвященных ему, и повышенное внимание средств массовой информации к данному вопросу, это были в основном источники публицистической направленности, раскрывающие, в первую очередь, фактологическую и хронологическую стороны конфликта.

В методологическом плане заслуживают внимания работы следующих авторов Пряхина В Ф , Добаева И П , Черноуса В.В , Игнатова В Г , Крамарова Н И , Бугая Н Ф , Гонова А М , Заяца Д В , Кривопускова В , Курбанова Э и др

Исторические, этнические и политические аспекты конфликта в Нагорном Карабахе обстоятельно изучали такие авторы, как Аклаев А Р , Алиев А А , Алиев И А , Ибрагимов Н Ч , Музаффарли И , Барсегян Х Ф , Восканян С С , Золян С.Н , Гоббл П , Скибицкий М А , Ступишин В И , Барановский В Д. и др

Непосредственно политические и правовые способы урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе представлены в работах Абасова А , Курбанова Э , Мамедова М , Мирзоева С , Юнусова А , Хачатряна А , Манасяна А С , Барсегова Е Г , Каземирова В И , Кан Сам Гу , Лухтерхандта О О , Малышевой Д Б , Пряхина В Ф , Чернявского С И , Ямскова А Н и др

Следует отметить научные доклады по нагорно-карабахскому конфликту армянских авторов Кочарова А , Адиебекяна О , Акопяна В , Каспаряна В , Ульяновой Ю , Ходжанияна О , включенные в общественно-политический и информационный сборник «Арменистика», аналогичные исследования проводились в Республике Азербайджан под научным руководством Алиева А А , Алиева И А

В целом можно констатировать, что детальному политико-правовому анализу институциональные формы урегулирования карабахского конфликта подвергались крайне редко, при этом в ряде исследований принцип права народа на самоопределение толковался без учета другого важного принципа – территориальной целостности государства Кроме того, приоритетными оставались в основном политические способы

разрешения нагорно-карабахского конфликта, не учитывающие экономической и этнокультурной специфики региона и возможностей легальных форм его урегулирования.

Таким образом, отсутствие в научной литературе целостной концептуальной политико-правовой схемы урегулирования нагорно-карабахского конфликта предопределило выбор и актуальность темы диссертационного исследования

Объектом диссертационного исследования является политико-правовой процесс на постсоветском пространстве, а **предметом** диссертационного исследования – его конфликтологическое и этнонациональное измерения

Цель и задачи диссертационного исследования **Целью** диссертационного исследования является обоснование политико-правовых моделей урегулирования нагорно-карабахского конфликта

Для достижения поставленной цели в диссертации решаются следующие **задачи**

- определить сущностные признаки конфликта как политико-правовой категории,
- выделить институционально-правовые способы разрешения этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве,
- интерпретировать нагорно-карабахский конфликт как этнополитический;
- установить институционально-правовую субъектность Нагорного Карабаха;
- позиционировать нагорно-карабахский конфликт в международно-правовом посредническом контексте,

– систематизировать и критически оценить основные политико-правовые стратегии урегулирования нагорно-карабахского конфликта

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем

1 Дано авторское определение конфликта как политико-правовой категории и его типологических признаков

2 Выделены институционально-правовые способы урегулирования этнополитических конфликтов, в том числе и на постсоветском пространстве

3 Нагорно-карабахский конфликт интерпретирован как этнополитический, представлены основные этапы его институционально-правовой трансформации

4 Выявлена институциональная правосубъектность и статусность Нагорного Карабаха, ее конфликтогенный потенциал

5 Критически оценены политические проекты государственно-правовой легитимации Нагорного Карабаха.

6 Систематизированы конструктивные политико-правовые стратегии урегулирования нагорно-карабахского конфликта с учетом международно-правового посреднического контекста

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Конфликт как политико-правовая категория в парадигмальном плане базируется на трех основных концептуальных схемах. примордиализма, инструментализма и конструктивизма. Его этнополитическое измерение определяется признаком институционально-правовой принадлежности этноса или нации к той или иной территории и механизмами государственно-правового регулирования этнонациональных отношений

2 Нагорно-карабахский конфликт имеет, по крайней мере, три системообразующих измерения (этнонациональное, геополитическое и государственно-правовое) и в своем генезисе определяется способами борьбы (включая вооруженные) за власть, избираемыми политическими и национальными элитами в зависимости от доминирующего толкования или двух основополагающих принципов международного права, легализующих этнонациональные интересы, – права на самоопределение и территориальной целостности государства

Соответственно, причинами нагорно-карабахского конфликта являются геополитические и этноправовые факторы распад СССР, негативное региональное влияние США и Турции в Кавказском регионе, несбалансированная национальная политика Азербайджана, социально-экономические диспропорции, историческая вражда и взаимное недоверие между армянским и азербайджанским этносами

3 Институциональная трансформация нагорно-карабахского конфликта на постсоветском пространстве изначально детерминирована инструментальными процедурами установления политико-правовой субъектности и законодательного оформления статуса Нагорного Карабаха в интервале от его самоопределения до сохранения территориальной целостности азербайджанской государственности

Конфликтогенность предлагаемых политических проектов государственно-правовой легитимации Нагорного Карабаха (временный статус, особый статус, автономия, статус ассоциированного государства, суверенитет и т д) очевидна, поскольку политико-правовые механизмы урегулирования нагорно-карабахского конфликта остаются в рамках прецедентного подхода, не учитываются цивилизационные критерии соизмере-

ния действенности обозначенных выше принципов в конкретной этнонациональной и геополитической ситуации

4 Урегулирование нагорно-карабахского этнополитического конфликта в международно-правовом посредническом контексте связано с двумя вариантами решений (пакетным и поэтапным), ориентированными на другие статусные принципы разрешения конфликтных ситуаций (неприменение силы или угрозы силой, мирное урегулирование споров), предусматривающих, кроме правовой институционализации миротворческих стратегий (вмешательство с целью оказания гуманитарной помощи, многосторонние международные миротворческие действия, операции по принуждению к миру), дифференцированное применение принципа территориальной целостности государства, касающееся различных степеней ограничения юрисдикции над особыми территориями

5 Среди перспективных миротворческих стратегий политико-правового урегулирования нагорно-карабахского конфликта наиболее оптимальным является «синтезный» пакетный вариант, в ходе выполнения которого необходимо одновременно решить две задачи а) наделить Нагорный Карабах юридическим статусом административно-территориальной автономии, обладающей правами особой экономической зоны, б) освободить оккупированные армянской стороной азербайджанские районы, а в Лачинском коридоре обеспечить присутствие миротворческих сил Содружества Независимых Государств в целях обеспечения безопасности в регионе

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования выступают институционально-правовой, этнополитический, историко-правовой методы, позволяющие исследовать конфликты в их эт-

национальном, государственно-правовом, геополитическом конфликтах. В работе использованы принципы диалектического и системного анализа этнонациональных процессов в их взаимосвязи и единстве.

Диссертант сочетает формализованные и неформализованные дискурсивные методики, что позволяет рассматривать карабахский конфликт как сложное явление политико-правовой реальности.

Нормативно-правовую базу исследования составили соответствующие его теме, предмету, цели и задачам международные и двусторонние договоры и конвенции, нормативные правовые акты СССР, Армении, Азербайджана, России, Нагорно-Карабахской Республики.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Результаты исследования позволяют адекватно оценить современное состояние нагорно-карабахского конфликта в контексте сравнения государственно-политических проектов противостоящих сторон, что может послужить исходным научно-теоретическим основанием для поиска оптимального варианта политико-правового разрешения карабахского кризиса. Ряд предложений и рекомендаций, касающихся государственно-правовой легитимации нагорно-карабахского конфликта, адресованы, прежде всего, политическому руководству Нагорно-Карабахской Республики, Армении и Азербайджана, а также российским и международным организациям, выступающим в качестве миротворцев и посредников.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности использования ее выводов и положений представителями органов государственной власти России для разработки правовых рекомендаций посреднической деятельности по разрешению этнополитических конфликтов.

Материалы диссертации могут использоваться при подготовке лекций и семинаров по государственно-правовым дисциплинам, юридической и этнополитической конфликтологии

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и результаты исследования изложены в четырех публикациях и представлены в сообщениях автора на шести международных научно-практических конференциях в 2005–2007 годах

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения и списка литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, выбранной диссертантом, показывается степень ее научной разработанности, указываются цель и задачи, раскрываются научная новизна и практическая значимость, определяются методологические и теоретические основы диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования

В первой главе **«Этнонациональное, геополитическое и государственно-правовое измерения нагорно-карабахского конфликта (теоретико-методологические аспекты)»**, состоящей из трех параграфов, автор проводит теоретико-методологический анализ конфликта как политико-правовой категории и различных измерений нагорно-карабахского конфликта, а также политико-правовых способов урегулирования этнонациональных конфликтов

В первом параграфе **«Понятие конфликта как политико-правовой категории, его сущностные признаки и типология»** раскрывается понятие и сущность конфликта как политико-правовой категории

Диссертант трактует конфликт с точки зрения трех парадигм примордиализма (эссенциализм), инструментализма и конструктивизма, причем, учитывая специфику нагорно-карабахского конфликта, приходит к выводу о необходимости использования концепции элитарного инструментализма для его интерпретации

В рамках элитарного инструментализма конфликт понимается как средство борьбы политических элит за государственную власть

Рассмотрев конфликт в его различных измерениях, диссертант формулирует авторское определение этнополитического конфликта – это специфический вид социального конфликта, субъекты которого идентифицируют себя, противную сторону или друг друга с определенными этническими характеристиками, причем его содержанием является борьба за властные полномочия с использованием институциональных либо внеинституциональных технологий реализации собственных интересов и ценностей в области осуществления государственной власти или отстаивания их государственно-правового статуса

В диссертационном исследовании актуализируются три основных подхода к институциональному анализу причин этнополитического конфликта структурный, перцептивный и психокультурный.

Структурный подход, по мнению диссертанта, позволяет определить макропричины конфликта экономические, социальные и политические изменения, ведущие к невозможности или серьезно затрудняющие контроль за порядком на территории государства, влияние внешних сил – иностранных организаций или государств, враждующие этносы, поддерживаемые средствами массовой информации и международными организациями, которые проводят этническую мобилизацию и отстаивают свои интересы всеми доступными способами, в том числе и путем развязывания вооруженных конфликтов

В рамках перцептивного и психокультурного подходов исследуются микро- и мезопричины конфликта, среди которых диссертантом выделяются этническая память о некогда враждовавших этносах, националистическая пропаганда, информационное манипулирование, межэтническая

конкуренция, политико-правовая и социокультурная организованность этногруппы

Обозначенные подходы не в полной мере отражают, как отмечает диссертант, типологию этнических политических конфликтов, поскольку в их число входят также конфликты, в основе которых лежит борьба не только за политическую власть, но и за распределение экономических ресурсов, предоставление культурной автономии и т.д.

Во втором параграфе *«Институционально-правовые способы урегулирования этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве»* диссертант систематизировал институциональные формы урегулирования этнополитических конфликтов

Любой этнополитический конфликт, сопровождающийся насилием, нуждается в регулировании и разрешении. Большинство этнополитических конфликтов во второй половине XX и начале XXI века является статусным.

Возникновение данного типа конфликтов, по мнению диссертанта, обусловлено противоположными интересами этногрупп в области политики, культуры, социально-экономической сфере. Однако не только интересы и потребности конфликтующих сторон вызывают определенные трудности в разрешении этнических споров. Предмет этноконflikта – это еще и ценности, мировоззренческие установки, идентифицирующие этногруппу.

В западноевропейской литературе обосновывается теория «моральной нейтральности», в соответствии с которой люди в силу принципа либеральной демократии признают этнические различия и образ жизни этногрупп либо относятся к ним толерантно.

Диссертант трактует политико-правовое регулирование конфликта как деятельность по установлению нормативных основ и форм организации институтов управления этнополитическими конфликтами, а также по их предотвращению. Управление представляет собой умение поддерживать отношения ниже уровня, на котором возможна угроза субъекту в целом. Управлять конфликтом – значит разработать алгоритм принятия решений применительно к конкретному конфликту и принципы мирного его урегулирования.

Существует еще большее по объему понятие, чем регулирование конфликта, – «смягчение конфликта», включающее все виды деятельности по контролю, управлению, разрешению, посредничеству и регулированию конфликтов. Понятие «контроль над конфликтом», по объему пересекающееся с превентивной деятельностью, предполагает не только ускорение завершения конфликта, но и ограничение возможности его зарождения.

Основной субъект регулирования этнополитконфликта – государство и его институты. Осуществление государством национальной политики зависит от конституционного (политического) строя, экономических возможностей, внутриэтнического разделения во властных институтах, стратегии и тактики этногрупп.

Выбор стратегии и методов регулирования обусловлен целями политической элиты, стоящей у власти. Иногда само государство инициирует конфликт, осуществляя политику по притеснению того либо иного этноса, умалению или ущемлению его прав. Однако в современных полиэтничных государствах субъекты власти предпочитают использовать методы убеждения.

Исходя из принципов и методов национальной государственной политики, а также целей, стоящих перед государством, принято выделять 1) стратегии деплюрализации, предполагающие лишение этноса политических прав, или устранение этнических различий, 2) стратегии политико-институциональной инженерии, позволяющие управлять этническими различиями

Диссертант отмечает, что данные стратегии осуществляются путем применения соответствующих способов и методов, носящих территориальный характер либо атерриториальный

К формам разрешения конфликтов относится также миротворческий контроль. Он, как показала практика, достаточно эффективен, поскольку предполагает вмешательство международного сообщества в этноконфликт. Миротворческий контроль включает в себя четыре типа стратегий: реактивно-защитные, реактивно-наступательные, превентивно-защитные, превентивно-наступательные. Диссертант показывает, что проблема межнациональных, этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве является одной из актуальных. Нагорный Карабах, Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье – это далеко не полный перечень известных зон этнополитических конфликтов. По многим объективным показателям они имеют примерно одинаковую природу возникновения и динамику развития, которые логически подсказывают и соответствующие политико-правовые механизмы их своевременного упреждения и разрешения.

В третьем параграфе *«Нагорно-карабахский этнополитический конфликт: генезис, этапы институционально-правовой трансформации»* диссертант отмечает, что этнополитический конфликт в Карабахе

определяется совокупностью политических и социально-экономических факторов, а также процессом распада СССР и ослаблением общесоюзного центра, демографическим дисбалансом, географическим фактором, нехваткой земельных ресурсов в этом регионе, сильной этнонациональной идеологией, вызванной исторической памятью о геноциде конца XIX – начала XX века и распространенной в Армении, и т д

Диссертант выделяет микро-, мезо- и макропричины карабахского конфликта. К микропричинам относятся рост национального самосознания, особенности темперамента, менталитета и мировоззрения участников конфликта, стереотипы, обусловленные, в том числе, давней взаимной неприязнью между армянами и азербайджанцами.

Мезопричины имеют в основном внутривнутриполитический характер. К ним относятся этнически избирательные миграции, способные кардинально изменить состав населения региона, деятельность политически ангажированных средств массовой информации, превратно толкующих карабахские события, возбуждающих недоверие и вражду.

Диссертант отмечает, что конфессиональные причины не являются доминирующими в карабахском конфликте. Об этом свидетельствует тот факт, что исламский Иран предоставляет христианской Армении сухопутные коммуникации, нейтрализуя тем самым блокаду Армянского государства со стороны мусульманской Турции.

В то же время диссертант указывает на то, что в объяснении причин конфликта часто используются стереотипы и идеологические штампы той или иной противоборствующей стороны.

Субъектный состав конфликта из внутреннего, в пределах СССР, трансформировался в международный. Состав участников карабахского

конфликта характеризуется трехэлементной структурой. Однако Армения полагает, что противной стороной в переговорном процессе выступает Республика Азербайджан и именно с этим государством должен быть урегулирован как собственно сам конфликт, так и вопрос об оккупированных семи азербайджанских районах.

Далее диссертант определяет предмет конфликта и зону его распространения, которая четко так и не обозначена. Население Карабаха считает, что зона конфликта – вся территория Азербайджана, поскольку там расположены аэродромы и полигоны, используемые в ходе боевых действий против повстанцев. Азербайджан включает в зону конфликта Нагорный Карабах, прилегающие к нему районы, а также границу с Арменией.

На самом деле, по мнению диссертанта, предметом карабахского конфликта является территория, в отношении которой действия одной стороны конфликта оспариваются другой стороной.

Диссертант отмечает, что история конфликта хронологически начинается с 1918 года. Анализ обстоятельств включения Нагорного Карабаха в АзССР приводит к выводу, что такой геополитический шаг был обусловлен политической целесообразностью и сложной международной обстановкой. Существовала необходимость не допустить межнациональных столкновений и в без того конфликтогенном Закавказском регионе. Экономически Нагорный Карабах был связан с Азербайджаном, поэтому его включение в состав данного государства оказалось вполне логичным. В период существования СССР межэтнические отношения в Нагорном Карабахе, за исключением отдельных инцидентов, характеризовались стабильностью. Это, однако, не мешало карабахскому руководству ставить вопрос о передаче Нагорного Карабаха Армении.

Карабахский конфликт прошел две основные стадии. первая – стадия конфронтации между руководством Нагорного Карабаха и АзССР по социально-экономическим, языковым и национально-культурным вопросам, вторая – стадия распространения конфликта на всю территорию Азербайджана и Армении, его перерастание в национально-политический кризис, в котором у каждой конфликтующей стороны существуют взаимоисключающие представления о национальной территории и этнической принадлежности. Осенью 1988 года началось открытое вооруженное противостояние, сопровождающееся гибелью и массовыми миграциями населения.

Нагорно-карабахский конфликт был первым вооруженным этническим противостоянием в период существования СССР. По территориальному масштабу, количеству жертв и беженцев, жестокости он превзошел остальные конфликты на советском и постсоветском пространстве.

Диссертант показывает, что нагорно-карабахский конфликт может быть описан как противоречие между недолжной локализацией и недолжной юрисдикцией. Этими понятийными категориями определяется и политическое поведение сторон, на некоторых этапах принимающее форму открытого конфликта.

Во второй главе «**Политико-правовые стратегии разрешения нагорно-карабахского конфликта**» систематизируются политико-правовые способы разрешения и урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе как его институциональном субъекте.

В первом параграфе «*Конфликтотенность институциональной субъектности и правового статуса Нагорного Карабаха*» автор проводит юридический анализ поэтапной институционализации конфликта.

Рассматривая резолюции Совета Безопасности ООН и документы ОБСЕ по нагорно-карабахскому конфликту через призму международно-правовых принципов и норм, диссертант пытается определить соотношение этих принципов и сделать вывод о наличии или отсутствии у Нагорного Карабаха права на самоопределение

Диссертант отмечает, что свое развитие и гораздо более расширенное толкование принцип самоопределения получил с принятием 14 декабря 1960 года Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. В 1966 году были утверждены два международных пакта – об экономических, социальных и культурных правах и о гражданских и политических правах, в первых статьях которых содержатся положения о праве на самоопределение

Следующим важным этапом на пути разработки и толкования права народов на самоопределение явилось принятие в 1970 году Генеральной Ассамблеей ООН Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами. Диссертант отмечает, что в научной литературе формы реализации права народов на самоопределение варьируются еще больше, чем в упомянутой Декларации

В принятой в 1993 году на Всемирной конференции по правам человека в Вене Декларации и Программе действий вновь подтверждается право всех народов на самоопределение, согласно которому они могут свободно определять свой политический статус и беспрепятственно осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие

Однако уже в более поздних документах государства-участники исходя из изменившейся международной ситуации и наличия вооруженных

конфликтов на собственных территориях при изложении принципа самоопределения делают больший акцент на соблюдение территориальной целостности государств. Подобный подход отчетливо прослеживается в Парижской хартии для новой Европы 1990 года.

Диссертант, обсуждая тему институциональных субъектов права на самоопределение, причисляет к таковым также федерации, образованные в результате добровольного объединения республик, в конституциях которых закреплены положения о том, что они имеют право на выход из состава федерации. Данный вывод весьма важен при рассмотрении конфликта в Нагорном Карабахе.

Тем не менее, несмотря на довольно четкое ограничение в соответствии с международными актами применения права на самоопределение, диссертант указывает, что наибольшие проблемы могут возникать в двух следующих случаях: отказе от плюрализма, обусловленном проведением суверенным государством жесткой и дискриминационной политики в отношении проживающего на его территории этнического меньшинства, а также когда меньшинство, под воздействием внешних сил, главным образом «материнской страны», отказывается оставаться в пределах более крупного образования, даже если суверенное государство готово применять радикальные меры по достижению плюрализма.

В заключение диссертант резюмирует, что основной проблемой в урегулировании конфликта стало неоднозначное толкование предусмотренного международным законодательством права народов на самоопределение и его соотношение с принципом территориальной целостности.

За исключением двух случаев самоуправляющиеся территории и территории, находящиеся под незаконной оккупацией, согласно определению Организации Объединенных Наций право на самоопределение не включает одностороннего права на независимость или отделение. Право на самоопределение может быть реализовано в случае систематической дискриминации армянского населения Нагорного Карабаха, нарушения его основных прав и осуществления в отношении него актов геноцида.

Во втором параграфе *«Политические проекты государственнo-правовой легитимации Нагорного Карабаха»* анализируются политические проекты государственнo-правовой и социокультурной легитимации Нагорного Карабаха.

Диссертант выделяет ряд направлений политико-правового урегулирования конфликта: 1) укрепление режима перемирия, 2) временный статус Нагорного Карабаха и элементы окончательного статуса, 3) освобождение занятых территорий и возвращение перемещенных лиц, 4) остальные аспекты нормализации отношений. Однако вышеперечисленные предложения не включаются в комплекс конкретных мер по разрешению конфликта.

Существуют различные способы урегулирования конфликта, предусматривающие особый статус Нагорного Карабаха, отвечающий принципу – «больше автономии, но не государство». В качестве примера диссертант приводит способ разрешения конфликта на Аландских островах – территории, выступившей предметом спора между Швецией и Финляндией. Итогом спора стало заключение договора, согласно которому население Аландов получило право на сохранение языка, культуры, а

Швеция – гарантии безопасности для шведского населения островов и право беспрепятственной связи с ним. Именно разумное разделение властных полномочий между Финляндией и островами позволило урегулировать конфликт. Данный способ мог бы стать политико-правовой моделью для Нагорного Карабаха, тем более, если учесть, что основные экономические и политические полномочия местного парламента островов были, по сути, суверенными.

В качестве одного из способов урегулирования конфликта предлагается проведение референдума, на котором должен решиться вопрос о том, в составе какой республики находится Нагорному Карабаху. Диссертант отмечает, что подобные демократические процедуры возможны только при условии возвращения беженцев. Однако мировая практика урегулирования этноконфликтов не знает подобного их разрешения.

Диссертант критически оценивает проект двойного подчинения Нагорного Карабаха, т.е. одновременного вхождения в состав и Армении, и Азербайджана.

Политико-правовые модели урегулирования нагорно-карабахского конфликта, предложенные С. Золяном, Д.В. Малышевым, П. Гоблом, С.С. Воскосяном, по мнению диссертанта, выходят за рамки определения правового статуса Нагорного Карабаха.

Российские и армянские дипломаты предлагают оригинальные решения конфликта в Нагорном Карабахе, в частности, следовать примеру Восточного Тимора, который добился независимости. Однако, по мнению диссертанта, окончательно конфликт может быть урегулирован посредством референдума о правовом статусе Нагорного Карабаха.

В третьем параграфе *«Нагорно-карабахский конфликт в международно-правовом посредническом контексте»* анализируются возможные варианты разрешения карабахского конфликта в пределах, обозначенных международным правом, адаптированным к конкретной ситуации

Сначала диссертант рассматривает вопросы урегулирования конфликта, которые во многом связаны с посреднической ролью России. В частности, выделяет план урегулирования, предложенный послом В. Казимировым, сопредседателем Минской группы ОБСЕ. Он состоит в следующем: прекращении огня (что уже имеет место), введении вдоль линии фронта международных сил для разделения воюющих сторон, включая силы России и других стран СНГ, или вместо этого выведении карабахских сил из шести — восьми оккупированных районов Азербайджана и размещении многонациональных сил на границах Нагорно-Карабахской Республики; разведении войск на расстояние, по меньшей мере, в десять километров, проведении переговоров о статусе региона.

Как показывает диссертант, рамках российско-американской Дартмутской конференции по Нагорному Карабаху, проходившей в трехстороннем формате в июне 2005 года, был согласован план урегулирования конфликта, отраженный в проекте Рамочного соглашения о мирном процессе в Армении, Азербайджане, Нагорном Карабахе. Основными положениями данного документа являются следующие зафиксированы как в названии соглашения, так и по тексту документа три стороны конфликта — Армения, Азербайджан, Нагорный Карабах, переговоры должны вестись в трехстороннем формате, урегулирование должно осуществляться исключительно мирными способами, путем перегово-

воров, стороны отказываются от насилия, переговоры должны начаться без дополнительных условий, в ходе переговоров должен быть юридически оформлен статус Нагорного Карабаха и заключен мирный договор между Нагорно-Карабахской Республикой и Азербайджаном, вопрос о территориях, беженцах и границах должен решаться на согласованной и взаимной основе и быть синхронизирован с ходом мирного процесса, а не предшествовать ему

Как показала практика переговорного процесса, предложения России не были приняты конфликтующими сторонами. Однако это не означает, что Россия самоустраняется от участия в разрешении конфликта

Диссертант далее на основе анализа деятельности международных посредников в лице СНГ, ООН, СБСЕ делает вывод, что урегулирование конфликта в Нагорном Карабахе с помощью этих международных организаций также не имеет вероятных перспектив

Основные сложности урегулирования межэтнического конфликта в Нагорном Карабахе, по мнению диссертанта, заключаются в неспособности миротворческих организаций осуществлять функции по поддержанию безопасности, разоружению сторон.

Возможности участия НАТО в урегулировании конфликта ограничены. Препятствуют разрешению конфликта различные геополитические интересы таких стран, как США, Турция, Россия, Китай, Греция, рассматривающих Южный Кавказ в качестве источника сырья и транспортных коммуникаций

Главный посредник – СБСЕ – также не добился видимых результатов. Диссертантом отмечено четыре причины такой невысокой степени эффективности деятельности международных посредников. жесткость ис-

ходных позиций сторон конфликта, отсутствие действенного механизма принуждения в зоне конфликта со стороны международного сообщества, преследование международными посредниками собственных интересов в урегулировании конфликта, использование в той или иной степени военной силы как со стороны Армении, Нагорного Карабаха, так и Азербайджана

По мнению диссертанта, наиболее реальным является закрепление за Нагорным Карабахом административно-территориальной автономии, одновременно следует провести стимулирование этого региона, придав ему статус особой экономической зоны. При этом предпочтение необходимо отдать более компромиссному пакетному варианту решения карабахского конфликта и освободить оккупированные армянами азербайджанские районы, кроме Лачина. Последний следует сдать в аренду Карабаху для связи с Азербайджаном или обеспечить там присутствие международных миротворческих сил, например, СНГ.

Заключение содержит основные выводы и практические рекомендации органам государственной власти и управления по урегулированию нагорно-карабахского конфликта.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1 Гогорян С.Л. Национальные и политические компоненты в постсоветских конфликтах // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2007. № 4 – 0,25 п.л.

2 Гогорян С.Л. Причины и истоки нагорно-карабахского конфликта // Научная мысль Кавказа. 2007. № 2 – 1,5 п.л.

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки Российской Федерации:

3 Гогорян С Л Политико-правовые механизмы урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе // Философия права 2007. № 2 – 0,5 п л

4. Гогорян С Л Международно-правовая оценка Нагорно-Карабахской Республики и соотношение принципа территориальной целостности и принципа права наций на самоопределение в решении нагорно-карабахской проблематики // Юрист-Правоведь, 2007, № 3, – 0,75 п.л

Сдано в набор 24.12.2007 Подписано к печати 25.12.2007
Формат 60х84/16 Объем 1,0 п.л. Набор компьютерный
Гарнитура Таймс Печать ризография Бумага офсетная
Тираж 100 экз. Заказ № 328

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНПРИО
Ростовского юридического института МВД России
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83