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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретико-методологические основы криминалистики :Современное состояние и проблемы развития"

Актуальность исследования. Ускорение темпов развития науки как одно из следствий научно-технического прогресса привело к тому, что криминалистика в последние десятилетия значительно пополнила объем своего научного знания. На современном этапе ее развития особенно актуальными становятся анализ и обобщение имеющихся теоретических представлений с целью их упорядочения в систему непротиворечивых и взаимодополняющих знаний.

В этой связи можно заключить, что обобщение накопленного в криминалистике знания, отражая общую тенденцию развития науки, приобретает особую актуальность, с точки зрения перспектив развития ее общей теории.

Актуальность подобных теоретических обобщений, определяющаяся прежде всего их фундаментальным значением для развивающейся системы криминалистического научного знания, усиливается потребностями современной практики борьбы с преступностью: количественный рост преступлений, их организованный характер, появление новых видовпреступлений предъявляют повышенные требования к организации самого процесса раскрытия и расследования преступлений, к его научному обеспечению. Непротиворечивая, упорядоченная и полновесная криминалистическая теория, в этом отношении, является необходимым условием разработки действительно эффективных, научно обоснованных рекомендаций по организации и собственно осуществлению процесса раскрытия, расследования и предотвращения преступлений, способствуя, тем самым, борьбе с преступностью.

В своей совокупности потребности практики и современное состояние криминалистической теории требуют серьезного осмысления, теоретического анализа и обобщения, обусловливают актуальность диссертационного исследования.

Прочное место в теории криминалистики заняло представление о ее предмете, сформулированное Р.С. Белкиным1. Предмет традиционно рассматривается в двух аспектах: а) закономерности преступной деятельности (механизма преступления и механизма следообразования); б) закономерности деятельности по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений в криминалистическом аспекте (собирания, исследования, оценки и использования доказательств).

Анализируя современные тенденции развития криминалистического научного знания, профессор Р.С. Белкин определил следующие его особенности: цикличность и характерное для каждого цикла накопление знаний на основе исходной для него парадигмы до тех пор, пока эта парадигма не входит в противоречие с имеющимися знаниями. Закономерным следствием этому является изменение предмета науки: "Та исходная парадигма, которая лежала в основе криминалистических исследований. и выражалась в общепринятом, "традиционном" определении предмета криминалистики как науки о приемах, средствах и рекомендациях в области борьбы с преступностью, изжила себя и нуждается в замене"2.

Основаниями принципиального пересмотра определения предмета криминалистики, выражающего принятую научную парадигму, послужило то, что определение предмета криминалистики, во-первых, было неполным, не отражало ряда сторон криминалистики, новых объектов исследования, современных задач науки. Определение предмета нуждалось в пересмотре, во-вторых, - и это главное - потому что оно не соответствовало современным представлениям о предмете частной науки

1 Белкин Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. - М.: ВШ МВД СССР, 1970.

2 Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. - М.:НОРМА, 2001. -С.14-16. как формы отражения человеком объективной действительности, как области знания. Наконец, оно требовало изменения потому, что представляло криминалистику не как самостоятельную науку, несмотря на декларирование этого, а как некий придаток других наук в области судопроизводства, поскольку не давало четкого ответа, в чем заключается ее оригинальность, самостоятельность.

Признавая исключительную важность обновленной парадигмы для развития криминалистики, следует подчеркнуть, что процесс ее обновления не утратил своей актуальности и на сегодняшний день.

Позитивное значение интерпретации предмета криминалистики с позиции изучаемых ею закономерностей выразилось прежде всего в том, что таким образом были конкретизированы цели и задачи криминалистического познания, более рельефно проявились проблемы криминалистической практики и пути их решения, т.е. повышения эффективности использования криминалистических методов и средств в борьбе с преступностью.

Обновленное понимание предмета криминалистики послужило мощным толчком к научному исследованию преступной деятельности (В.П. Бахин, Р.С. Белкин, Г.А. Густов, Л.Я. Драпкин, З.И. Кирсанов, В .Я. Колдин, А.Н. Колесниченко, М.К. Каминский, A.M. Кустов, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, В.Г. Образцов, А.П. Резван, А.А. Хмыров, А.С. Шаталов, Н.П. Яблоков).

Полагаем, что на современном этапе развития криминалистики определение ее предмета требует своего анализа. Мы, прежде всего, имеем в виду составляющие предмет криминалистики, в том виде, в каком они сформулированы Р.С. Белкиным, "закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений".

На наш взгляд, данное определение вполне соответствовало установке автора, который возражал против "ошибочного стремления некоторых ученых изолировать науку уголовного процесса от криминалистики, не учитывать их фактических связей и взаимного проникновения"1. Предложенная Р.С. Белкиным интерпретация предмета криминалистики решила имевшуюся проблему: взаимосвязь криминалистики с уголовным процессом была зафиксирована.

На современном этапе развития криминалистики имеющаяся формулировка предмета данной науки, отражая ее близость с теорией уголовного процесса, требует своего уточнения, конкретизации собственно криминалистических аспектов собирания, исследования, оценки и использования доказательств.

Нам представляется, что выражение "средства и методы судебного исследования доказательств" допускает достаточно широкое его толкование, поскольку, во-первых, четко не определяет, идет ли речь обо всех стадиях уголовного процесса, или только об исследовании доказательств в суде.

Во-вторых, не конкретизирует - какие именно средства и методы подразумеваются: криминалистические, правовые2 и т.д.

Кроме того, сам процесс собирания, исследования, оценки и использования доказательств, закономерности которого изучает

1 Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. - М.: Наука, 1966. - С. 4.

2 Известно, что в уголовном процессе определяются правовые средства борьбы с преступностью. К ним относятся само уголовно-процессуальное право, устанавливающее порядок, правила и принципы обеспечения деятельности по возбуждению, предварительному расследованию, судебному рассмотрению и разрешению уголовных дел, законодательство осудопроизводстве и прокурорском надзоре. Уголовный процесс: Учебник для вузов/ Под ред. П.А. Лупинской. - М.: Юристъ, 1995; Уголовный процесс: Учебник для вузов/ Под ред. В.П. Божьева. - М.: Спарк, 1998. криминалистика, не является исключительно криминалистическим по своему содержанию1.

Такое, как нам видится, широкое толкование предмета фиксирует тесную взаимосвязь между криминалистикой и уголовным процессом, не раскрывая, однако, специфичности и/или самостоятельности самой криминалистики как науки.

Вместе с тем нам представляется, что актуальной для криминалистики как самостоятельной науки, в общем с уголовным процессом объекте исследования, а именно деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, должна стать конкретизация специфичных, зафиксированных в определении предмета науки, аспектов познания этого объекта. Иначе сама формулировка предмета науки дает почву для продолжения дискуссий о самостоятельности криминалистики2.

В этой связи мы считаем возможным предположить, что мнение Р.С. Белкина о цикличности обновления научной парадигмы криминалистики и необходимости анализа соответствия предмета науки накопленным в ее рамках знаний не утрачивает своей актуальности и в наши дни.

Высказанные представления об актуальности анализа и обобщения теоретических основ криминалистики определили постановку целей и задач диссертационного исследования.

Цели исследования.

В научном аспекте - проследить генезис, то есть возникновение, становление и развитие, в целом процесс формирования теоретических

1 Более того, в соответствии с тем, что предлагается понимать под собиранием, исследованием и т.д. - это уголовно-процессуальные понятия. См.: Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. - М.: Наука, 1966.

2 Мы согласны с мнением Д.П. Поташник, которая, в связи с непрекращающимися многочисленными дискуссиями о предмете криминалистики, вновь приводит мнение М.С. Строговича, не признававшего самостоятельного характера криминалистики: ".Криминалистика является научной дисциплиной постольку, поскольку она изучает способы наиболее успешного правильного совершения процессуальных действий. В этой своей части криминалистика представляет собой уголовно-процессуальную дисциплину, продолжение или спецкурс уголовного процесса." Поташник Д.П. Криминалистическая тактика: Учебное пособ. - М.: Зерцало, 1998. - С.14. основ криминалистики, уточнить содержание и привести к единообразию различные интерпретации их отдельных положений. Указанная цель детерминируется методологическим требованием полноты и непротиворечивости теории.

В прикладном аспекте - проанализировать механизм, систему реализации результатов теоретических исследований методологических основ криминалистики в решении современных проблем практики раскрытия и расследования преступлений; с позиции типового обобщения теоретических положений уточнить криминалистическое содержание преступной деятельности и деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, показать их взаимосвязанность в органическом единстве криминалистической теории и практики.

Задачи исследования. Указанные цели диссертационного исследования предопределяют необходимость решения следующих его основных задач:

- изучить и проанализировать в историческом аспекте факторы, обусловившие возникновение и развитие теоретических основ криминалистики, выявить методологические предпосылки и значение типового обобщения имеющихся знаний как необходимого условия формирования полной и непротиворечивой теории криминалистики;

- провести историко-логический анализ криминалистических исследований преступной деятельности; выявить особенности влияния их результатов на криминалистическую теорию и практику; проанализировать современные тенденции развития криминалистического научного знания о преступлении и преступной деятельности;

- изучить опыт возникновения и формирования понятий и содержания основных криминалистических категорий, выяснить логико-теоретические основания и причины их появления, провести их сравнительный анализ и систематизировать;

- исследовать особенности формирования понятийного аппарата, необходимого при разработке теоретических и прикладных аспектов криминалистики;

- проанализировать теоретические представления о криминалистическом содержании раскрытия и расследования преступлений;

- выявить теоретико-методологические предпосылки формирования категории "криминалистическая деятельность", показать какими возможностями располагает эта категория в уточнении объекта и предмета науки криминалистики;

- раскрыть содержание, цели, задачи и структуру криминалистической деятельности; показать место и роль в ее структуре криминалистической характеристики преступлений как обобщенного криминалистического знания; изучить механизм его реализации на практике;

- представить в обобщенном виде теоретическую интерпретацию предмета криминалистики как науки в контексте действующей гносеологической тенденции к его упрощению.

Объект исследования. Объектом исследования выступают теоретико-методологические основы криминалистики и ее структурные элементы (частные криминалистические теории), закономерные взаимосвязи их развития с иными отраслями научного знания и практикой раскрытия и расследования преступлений.

Конкретизируя объект теории, мы исходим из следующих принципиальных положений: во-первых, процесс развития науки в современный период характеризуется ярко выраженной тенденцией к обобщенному упрощению своей теории, что обусловливает необходимость "проверки" теоретических основ на их полноту и непротиворечивость; во-вторых, особенностью науки как объекта познания является творческая природа: научное творчество ученого формирует авторскую интерпретацию теоретико-методологических оснований криминалистики, что, способствуя "полноте", не всегда соответствует требованию непротиворечивости теории; в-третьих, обращение к теоретическим основам криминалистики как к объекту познания предполагает комплексное изучение их логико-исторических, гносеологических, структурно-содержательных, функциональных и т.п. аспектов.

Предмет исследования. Предметом исследования выступает опыт теоретического анализа объекта науки криминалистики в аспекте преступной деятельности и деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений: история, современное состояние развития, основные тенденции научных разработок в этой сфере.

Методологическая основа и методика исследования. В основе исследования лежат диалектико-материалистический метод познания изучаемых явлений, положения науковедения, философии, психологии, криминологии, уголовного права и процесса, а также методы конкретно-исторического, формально-логического, системно-структурного и сравнительно-правового анализа.

Предмет исследования определяет необходимость использования положений Конституции Российской Федерации, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, подзаконных ведомственных нормативных актов.

Теоретической базой исследования являются труды ученых: по проблемам методологии - О .Я. Баева, Р.С. Белкина,

A.И. Винберга, А.Ф. Волынского, В.Н. Григорьева, А.А. Закатова, Д.А. Керимова, В.Я. Колдина, А.Н. Кочергина, С.П. Митричева,

B.П. Лаврова, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, В.В. Филиппова, А.А. Хмырова, С.А. Шейфера и др. по проблеме криминалистического познания преступной деятельности - Т.В. Аверьяновой, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, В.М. Быкова,

A.Н. Васильева, Г.А. Густова, В.В. Клочкова, А.Н. Колесниченко,

B.Я. Колдина, В.Е. Коноваловой, Н.И. Кулагина, A.M. Кустова, А.Ф. Дубина, В.А. Образцова, А.П. Резвана, Б.П. Смагоринского,

A.С. Шаталова и др. по проблеме криминалистических аспектов деятельности раскрытия, расследования и предотвращения преступлений Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.Ф. Волынского, В.А. Волынского,

B.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.Я. Колдина, Н.И. Кулагина, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, С.И. Цветкова, Н.П. Яблокова.

Эмпирическая база исследования представляет собой результаты более чем тридцатилетнего изучения теоретических и методологических проблем криминалистики, чему во многом способствовал опыт научно-педагогической и практической деятельности в правоохранительных органах.

Научная новизна, теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Мы поддерживаем мнение Р.С. Белкина о том, что обновление научной парадигмы предполагает сопоставление определения предмета науки с накопленным криминалистическим знанием. Формой фиксации научного знания являются научные абстракции, т.е. понятия и категории. Анализ научной литературы указывает на некоторую парадоксальность познавательной ситуации. В частности, понятийный аппарат современной криминалистики не в полной мере соответствует требованию непротиворечивости, поскольку в нем одновременно "соседствуют" такие понятия, как "криминалистическая характеристика преступлений" и "механизм преступления", абстрагирующие одну и ту же группу явлений, а именно преступную деятельность. Близость этих понятий между собой определяет не только их отнесенность к одному и тому же кругу явлений объективной действительности, но, к сожалению, и то конкретное содержание, которым они наполняются.

Вышесказанное обусловливает необходимость проведения историко-логического анализа указанных понятий и их типового обобщения, попытку которых автор намерен представить в предлагаемой работе.

Кроме того, и это мы намерены специально рассмотреть в своем исследовании, упорядочение терминологии способствует более четкому определению места и роли обобщенного криминалистического знания о преступной деятельности в раскрытии и расследовании преступлений, что позволит раскрыть механизм реализации этого знания на практике.

В одной из последних работ Р.С. Белкин, не касаясь положений общей теории, тем не менее, отметил проблемную ситуацию, в которой находится современная криминалистика: " в криминалистической науке к настоящему времени накопилось значительное число различных умозрительных конструкций и "открытий", которые не имеют ни теоретических, ни практических обоснований. Думаю, что наступил момент серьезно разобраться с этими криминалистическими "фантомами", наносящими явный ущерб и науке, и практике борьбы с преступностью"1.

Не менее проблемной нам видится и ситуация познания закономерностей собирания, исследования, оценки и использования доказательств. Одним из оснований пересмотра предмета, которое назвал профессор Белкин Р.С., являлась необходимость представить криминалистику как самостоятельную науку, а не как некий прикладной придаток других наук в области судопроизводства. Ученый, сформулировавший задачу доказывания оригинальности и

1 Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. - М.: НОРМА, 2001. -С.7-8. самостоятельности науки, над проблемами которой он и работал, однако, не видел самостоятельного криминалистического содержания в деятельности по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений. Настаивая на специфичности криминалистического научного знания, Р.С. Белкин отмечал, что "нет и не может быть никакой "криминалистической деятельности" в процессе расследования, помимо деятельности процессуальной, оперативно-розыскной или административно-правой"1.

В этой связи возникает ряд вопросов. Если не существует собственно криминалистического содержания в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, то закономерности какой, если не криминалистической деятельности, она изучает? Если не существует криминалистической деятельности, то к чему относятся сформулированные Р.С. Белкиным в предмете криминалистики задачи изучения закономерностей собирания, исследования, оценки и использования доказательств и почему они, закономерности, нашли свое отражение в предмете криминалистики? Что, в таком случае, дает основания криминалистике оставаться самостоятельной наукой, а не прикладной по отношению к другим юридическим наукам, если изучаются закономерности ее деятельности, не имеющей самостоятельного значения? И почему криминалистические закономерности деятельности, в силу их прикладного значения, не исследуются в теории уголовного процесса, оперативно-розыскной и административно-правовой деятельности? Данная работа имеет своей целью решение поставленных вопросов.

Обобщив типичные для криминалистического понимания деятельности раскрытия, расследования и предотвращения преступлений, а также проанализировав методологические предпосылки, мы предполагаем привести обоснование в данном исследовании понятия криминалистической деятельности, раскрыть ее специфические задачи,

1 Р.С. Белкин. Указ. раб. классифицировать виды криминалистической деятельности, проанализировать условия ее осуществления, показать, что комплексное сочетание задач, условий определяют программу криминалистической деятельности.

Мы полагаем, что при этом новое видение может получить типовая модель преступления как информационный компонент следственной ситуации, имеющий особое значение в условиях расследования преступлений, совершенных в неочевидных ситуациях.

Нам представляется, что упорядочение криминалистического знания о криминальной и криминалистической деятельности может способствовать уточнению содержания предмета криминалистики как науки на современном этапе ее развития. Вышесказанное свидетельствует о теоретическом значении обобщения и систематизации, в конечном итоге упорядочения общей теории криминалистики. Назовем это внутренней тенденцией, т.е. тенденцией, обусловленной состоянием криминалистического научного знания.

Необходимость упорядоченного обобщения теории криминалистики усиливается действием общей для современного научного познания тенденции, которая, по мнению многих авторов, предполагает "движение" объекта науки к его упрощению. Значение такого упрощения для теории науки заключается в обеспечении возможности ее интеллектуального контроля. Таким образом, объем криминалистического научного знания, имеющиеся в нем отдельные противоречия, а также необходимость обобщающих научных исследований теоретических основ криминалистики на фоне действующей тенденции упорядочения научных знаний обусловливают актуальность предлагаемой работы и ее теоретическое значение.

Мы предполагаем, что результаты диссертационного исследования в виде теоретических выводов могут служить теоретико-методологической основой криминалистических методических рекомендаций, направленных на организацию, планирование и собственно осуществление криминалистической деятельности в процессе раскрытия, расследования и предотвращения преступлений, а также использованы в учебном процессе юридических вузов или факультетов при преподавании криминалистики, планировании и проведении научных исследований, а также в системе профессиональной служебной подготовки сотрудников органов дознания и следствия.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Понятие и содержание предмета науки криминалистики на современном этапе ее развития.

2. Факторы, обусловливающие необходимость анализа и типового теоретического обобщения основных криминалистических положений о преступной деятельности и о криминалистическом содержании раскрытия и расследования преступлений.

3. Проблемы криминалистического познания преступной деятельности. Типовая криминалистическая характеристика преступлений как понятие, обобщающее опыт изучения преступной деятельности в криминалистике.

4. Понятие и содержание криминалистической деятельности в аспекте современного состояния и задач познания криминалистических аспектов раскрытия и расследования преступлений.

5. Механизм реализации типовой обобщенной характеристики преступлений в криминалистической деятельности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования получили отражение в трудах, опубликованных диссертантом (общий объем свыше 60 п.л.), в том числе в двух монографиях, статьях, тезисах докладов и выступлений.

Результаты исследования явились предметом обсуждения научных и практических работников на научно-практических конференциях. В их числе: Международная научно-практическая конференция "Серийные убийства и их предупреждение: юридические и психологические аспекты" (Ростов-на-Дону, 1998 г.), Всероссийский круглый стол "Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики" (Ростов-на-Дону, 2000 г.), Всероссийская научно-практическая конференция "Российское законодательство и юридические науки в современных условиях: состояние, проблемы, перспективы" Тула, 2000 г.), Круглый стол (Москва, 1999 г., 2000 г.) и др., на систематически проводимых кафедрой криминалистики РЮИ МВД России, возглавляемой автором, семинарах.

Результаты исследования нашли свое отражение в организации учебного процесса по криминалистике в вузах МВД России, в его научно-методическом обеспечении.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Коновалов, Станислав Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Приступая к исследованию, обосновывая его актуальность, мы отмечали, что значительно возросший за последние десятилетия под влиянием научно-технического прогресса объем криминалистического научного знания, его характерные особенности предполагают необходимость проведения системных обобщений в стройную и логически упорядоченную систему непротиворечивых, взаимодополняющих знаний.

В ходе проведенного диссертационного исследования было показано, что типовое обобщение имеющегося знания, отражая общую тенденцию развития науки, приобретает особую актуальность, с точки зрения перспектив развития общей теории криминалистики.

Основываясь на общепринятом понимании объекта и предмета науки криминалистики, согласно которому объект традиционно рассматривается в двух аспектах, а именно, как явления преступной деятельности и как криминалистические аспекты деятельности по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений, а их закономерности составляют предмет криминалистики, автор построил свое исследование на типовом обобщении сложившихся в теории представлений о содержании этих явлений.

Автор исследования руководствовался высказанным профессором Р.С. Белкиным мнением о том, что цикличность развития научного знания закономерно приводит к изменению в понимании предмета самых различных наук, что, естественно, должно сопровождаться сменой научной парадигмы, в том числе и криминалистики. Принятая научная парадигма выражается в определении предмета криминалистики.

Полностью поддерживая мнение Р.С. Белкина о том, что в 50-70-е годы XX столетия понимание предмета криминалистики потребовало принципиального пересмотра, во-первых, потому, что было неполным, не отражало ряда сторон криминалистики, новых объектов исследования, новых задач науки, во-вторых, потому, что оно не соответствовало представлениям о предмете частной науки как формы отражения человеком объективной действительности, как области знания, и, наконец, потому, что представляло криминалистику не как самостоятельную науку, а как некий придаток других наук в области судопроизводства, поскольку не давало четкого ответа, в чем заключается ее оригинальность, самостоятельность, мы признавая положительный эффект произошедшей "смены" научной парадигмы, стремились показать, что в настоящее время, теоретико-методологическое значение приобретают уточнение, проверка на непротиворечивость и полноту криминалистического объяснения изучаемых явлений.

Считая, что наиболее отчетливо уровень развития теории отражается в научном языке, мы обратились к основным понятиям и категориям криминалистики, в абстрактной форме фиксирующим опыт теоретического познания. Проведенный обобщающий анализ научной литературы, позволил отметить парадоксальность познавательной ситуации вкриминалистике. В частности, в понятийном аппарате современной криминалистики встречаются дублирующиеся понятия, такие как "криминалистическая характеристика преступлений" и "механизм преступления", абстрагирующие одну и ту же группу явлений, а именно преступную деятельность и в то же время отсутствует обобщающее криминалистическиеаспекты деятельности раскрытия и расследования преступлений понятие, допускаются их различные обозначения.

Вышесказанное обусловило необходимость проведения историко-логического анализа указанных понятий и их типового обобщения. Приступая к историко-логическому анализу развития криминалистических представлений о сущности преступления, ставя перед собой цель обобщения и упорядочения опыта теоретического рассмотрения преступной деятельности в криминалистике, мы сформулировали конкретные признаки проверки теории: принцип полноты теории, принцип однозначности результатов изучения.

Руководствуясь этими принципами в процессе исследования, мы пришли к выводам о том, что результаты криминалистического познания преступления имеют значение для оптимальной организации и собственно осуществления раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Исторический анализ развития криминалистической теории позволяет заключить, что преступление как объект криминалистического познания последовательно рассматривалось в терминах "способа преступления", "криминалистической характеристики преступлений", "механизма преступления", "информационной модели преступления", "ретроспективной модели преступления" и др. Причем, последовательность смены этих понятий была подчеркнута особо.

В рамках названных направлений исследовались значимые для криминалистической практики признаки преступлений, ставился вопрос об изучении криминалистически значимых признаков как системы взаимосвязанных элементов, обсуждался вопрос о степени общности используемых понятий и категорий. Результатом изучения преступной деятельности в криминалистике явилось общее признание структуры значимо определяющих процесс раскрытия, расследования и предотвращения преступлений элементов. К ней относятся способ преступления, субъект или лицо, совершившее преступление, объект и предмет преступного посягательства, обстановка совершения преступления, а также механизмследообразования.

Проведенный нами сравнительный анализ содержания указанных выше подходов свидетельствует о том, что собственно заявляемая "новизна" подхода к исследованию преступления, как правило, выражается в признании неполноты и несостоятельности предшествующих исследований, однако собственные исследования авторов ведутся по схеме, аналогичной критикуемой, а получаемые при этом результаты не противоречат уже имеющемуся знанию, но и не дают нового содержания. Иными словами, ситуацию криминалистического познания преступной деятельности фактически мы определили как содержательно не меняющуюся при заявленной задаче его обновления.

Вышесказанное позволяет заключить, что на современном этапе развития криминалистического знания о преступлении его обновление происходит за счет перемен в понятийном аппарате без изменения научного подхода.

Нами было показано, что отсутствие существенных различий в исследовательских подходах к изучению криминалистической характеристики, механизма, модели преступления опасно повторением уже допущенных ошибок, к которым мы отнесли однотипность задач исследования и получаемых при этом выводах.

Камнем преткновения" был и остается вопрос о системных взаимосвязях между криминалистически значимыми признаками преступления, которые последовательно рассматривались как элементы криминалистической характеристики, механизма преступления, а в настоящее время считаются актуальными в исследовании структуры, ретроспективной модели преступления.

Руководствуясь требованием непротиворечивости теории, мы посчитали целесообразным исключить из научного оборота дублирующие одно и тоже содержание понятия, отдав предпочтение криминалистической характеристике преступлений по причинам и исторического, и логического характера.

Итогом приведенных выше заключений послужил вывод о необходимости изменения общего подхода к криминалистическому изучению преступной деятельности. В качестве основы подобных исследований мы предложили считать сформулированную в отношении способа преступления, специфическую для криминалистики познавательную задачу: изучение преступления в аспекте оставляемых им в целом и каждым его структурным элементом в отдельности следов. Такой акцент обусловлен пониманием криминалистики как науки, в которой преступная деятельность изучается в целях совершенствования и повышения эффективности борьбы с преступностью. Подобное понимание конечной цели изучения в криминалистике преступной деятельности предполагает рассмотрение последней как составного элемента деятельности по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений.

В ходе исследования нами также были проанализированы представления о криминалистических аспектах деятельности, направленной на раскрытие и расследования преступлений. Относя вопрос о сущности и содержании криминалистической деятельности к числу чрезвычайно важных теоретико-методологических вопросов, мы проанализировали ситуацию ее познания и пришли к выводу о том, что, с одной стороны, криминалистические аспекты деятельности по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений представляются очевидными и по общему признанию, в виде закономерностей, составляют предмет науки криминалистики. С другой стороны, при всей очевидности изучаемого явления представления о специфической сущности деятельности, закономерности которой призвана изучать криминалистика, именно они и остаются неопределенными в полной мере. Отсутствует не только единство в терминологическом обозначении, назывании указанной деятельности, но и, что самое существенное, в том, имеет ли она вообще самостоятельное содержание, и, следовательно, насколько обоснованными являются попытки ее изучения.

В ходе проведенного исследования было показано, что раскрытие, расследование и предотвращение преступлений является общеюридическим понятием и отражает одновременно цель и содержание деятельности. В ее состав входят уголовно-процессуальная и административно-правовая, оперативно-розыскная и криминалистическая деятельности. Общность цели обусловливает теснейшую взаимосвязь указанных видов деятельности.

Мы считаем, что термин "криминалистическая деятельность" в обобщенном виде представляет все криминалистические аспекты деятельности, направленной на раскрытие, расследование и предотвращение преступлений. Будучи тесно связанной с уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной и административно-правовой, криминалистическая деятельность имеет при этом собственное содержание, придающее ей самостоятельный значение.

Мы стремились показать, что понятия криминалистической деятельности и обеспечения являются взаимодополняющими: криминалистическая деятельность обеспечивается системой научных криминалистических знаний, техническими средствами и методами, данная же деятельность в криминалистическом аспекте обеспечивает процесс раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Мы полагали, что собственно содержание криминалистической деятельности может быть раскрыто путем определения ее специфических задач, выполняемых в ходе ее осуществления функций, используемых при этом методах и средствах. На наш взгляд, такими задачами могут быть: исходные (направленные на установление информации, потенциально имеющей криминалистическое значение), промежуточные (направленные на процессуальное оформление установленной информации) и конечные (предполагающие анализ и использование вещественных доказательств для изобличения преступника и принятия решения по уголовному делу).

Функции криминалистической деятельности обеспечивают решение ее специальных задач. Они могут быть условно разделены на организационно управленческие и собственно практические, а именно поисковую, удостоверительную и познавательную.

Структура криминалистической деятельности определяется характером решаемых в ходе ее осуществления задач: розыскная и поисковая деятельность следователя, собственно следственная деятельность и экспертно-криминалистическая деятельность. В розыскной деятельности следователя решается задача установления фактических данных по уголовному делу, в следственной деятельности - доказывание, в экспертно-криминалистической деятельности в целях установления фактических данных и доказывания - задачи классификации, идентификации и диагностики.

Условия криминалистической деятельности объединяются понятием следственной ситуации. В следственных ситуациях конкретизируются задачи криминалистической деятельности. Задачи, возникающие в той или иной следственной ситуации, предопределяют программу их разрешения, и в конечном итоге, придают криминалистической деятельности целенаправленный и эффективный характер.

Обобщив типичные для криминалистического понимания деятельности раскрытия, расследования и предотвращения преступлений и проанализировав методологические предпосылки, обосновав понятие криминалистической деятельности, раскрыв ее специфические задачи, классифицировав виды криминалистической деятельности, проанализировав условия ее осуществления, мы считаем принципиально важным отметить тот факт, что признание криминалистической деятельности позволяет избежать неопределенности в понимании самостоятельности науки криминалистики как некой активности по обеспечению специфическими для нее методами и средствами эффективности борьбы с преступностью.

В работе показано, что оперирование термином "криминалистическая деятельность" уточняет значение и место обобщенной модели расследуемого преступления, под которой автор склонен понимать типовые криминалистические характеристики преступлений. Мы считаем, что последние могут быть рассмотрены в качестве ориентирующей информации в составе информационного компонента следственной ситуации.

Мы считаем, что криминалистическое познание преступной деятельности в целях повышения эффективности раскрытия, расследования и предотвращения преступлений находит свое практическое приложение в том, что обобщенные результаты этого познания используются как ориентирующая информация, применяемая при организации, планировании и собственно осуществлении криминалистической деятельности. Типовые криминалистические характеристики преступлений, относящиеся к ориентирующей информации, наряду с имеющейся фактической, доказательственной информацией по конкретному уголовному делу, формируют информационный компонент следственной ситуации. Изменение соотношения между ориентирующей и доказательственной информацией обеспечивает динамический характер не только следственной ситуации, но и, в конечном итоге, через изменение свойственных для каждой следственной ситуации решаемых задач оказывает влияние в целом на криминалистическую деятельность. Таким образом, типовая криминалистическая характеристика преступлений является одним из условий криминалистической деятельности.

Основываясь на результатах проведенной нами обобщающей процедуры типизации и упорядочения представлений о том, как именно следует обозначать в теории криминалистики деятельность, изучением которой она занимается, мы считаем возможным заключить, что объектом криминалистики выступает криминалистическая деятельность. Соответственно в предмет криминалистики как науки могут быть вынесены закономерности указанной деятельности, а именно деятельности криминалистической.

Завершая анализ полученных результатов, мы считаем возможным определить объект 4 предмет криминалистики как науки следующим образом: объектом криминалистического научного познания является криминалистическая деятельность. Закономерности криминалистической деятельности составляют предмет криминалистики.
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