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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы"

Актуальность темы исследования. Одной из целей принятия АПК и ГПК 2002 г. являлось обеспечение доступности правосудия с помощью средств процессуального законодательства. В значительной степени эта цель была реализована, что в особенности относится к арбитражному процессу, который подвергся более существенному обновлению, чем гражданский процесс.

Вместе с тем анализ АПК и ГПК 2002 г. и практики их применения приводит к выводу, что возможности облегчения доступа к суду средствами процессуального законодательства далеко не исчерпаны. Так, на протяжении ряда последних лет численность судей и аппарата судов, а также ассигнования на судебную власть постоянно увеличивались, однако адекватного снижения загрузки судей не происходит, более того, по отдельным категориям дел она даже возрастает. Значит, несмотря на все усилия, кардинально решить проблему перегруженности суда (без чего в принципе невозможно обеспечить доступность правосудия) пока не удается.

Причины, по которым это происходит, относятся прежде всего к сфере процессуального законодательства, однако комплексные научные исследования на этот счет отсутствуют. Остаются невыявленными многие важнейшие факторы процессуального характера, отрицательно влияющие на доступность правосудия, что требует доктринального исследования каждого из них в отдельности, а также в их системной связи.

Имеющиеся предложения по совершенствованию процессуального законодательства в рассматриваемом аспекте имеют фрагментарный характер и часто взаимоисключают друг друга, кроме того, реализация большинства таких предложений обусловлена выделением значительных материальных ресурсов. Целостной и одновременно реалистичной программы преодоления либо, по крайней мере, существенного смягчения действия таких факторов наукой процессуального права в настоящее время не выработано.

Требуется разработка предложений «de lege ferenda», позволяющих найти такой баланс, который, с одной стороны, обеспечил бы разгрузку суда, а с другой - позволял бы не только сохранить, но и существенно повысить уровень процессуальных гарантий участников процесса. Хотя сделать это весьма непросто, возможности, усовершенствования существующей модели судопроизводства в указанном направлении, безусловно, имеются, более того, их достаточно много.

Инвестиции в сферы, связанные с правосудием, необходимы, но они укне способны дать ожидаемого обществом эффекта в плане обеспечения доступности правосудия без одновременной оптимизации самого судебного процесса. Более того, совершенствование именно процессуального законодательства позволяет облегчить получение судебной защиты с минимальными затратами для общества, сделав состязательный процесс более доступным за счет выявления его внутреннего потенциала.

Изложенное показывает актуальность данной проблематики и обусловливает выбор ее в качестве темы настоящего исследования.

Цель и основные задачи исследования. Цель диссертационного исследования — комплексное изучение факторов, препятствующих обращению в суд и получению судебной защиты либо осложняющих такую защиту, их систематизация, а также выработка предложений по облегчению доступа к суду, относящихся к сфере процессуального законодательства.

Исходя из указанной цели, в диссертационном исследовании предпринята попытка разрешения следующих основных задач:

1) установление степени соответствия российского процессуального законодательства международным стандартам, относящимся к праву на суд, а также подходам Европейского Суда по правам человека (далее-ЕСПЧ) и рекомендациям Комитета Министров Совета Европы (далее-КМСЕ) в области правосудия;

2) выявление норм АПК и ГПК, которые прямо либо косвенно могут создавать препятствия к обращению в суд, развитию и завершению судебного производства, получению эффективной защиты права;

3) осуществление сравнительного анализа соответствующих норм АПК и ГПК 2002 г. и норм, содержавшихся в АПК 1995 г. и ГПК РСФСР;

4) определение причин процессуального характера, влияющих на рост числа обращений в суды, включая факторы, способствующие искусственному увеличению числа рассматриваемых судами дел, возникновению новых дел, в т.ч. по вопросам, уже разрешенным судом;

5) выявление различий подходов АПК и ГПК к регулированию одних и тех же вопросов, относящихся к доступности правосудия, анализ обоснованности соответствующих различий;

6) установление пробелов в правовом регулировании, которые создают для заинтересованных лиц затруднения в получении ими судебной защиты;

7) формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

Методологической основой исследования являются концептуальные положения диалектико-материалистического метода познания, общенаучные методы - системный, функциональный, метод анализа, синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному, а также частноправовые методы -сравнительного правоведения, формально-юридический, исторического правоведения, судебной статистики и другие.

Эмпирическую основу исследования составляют отечественное гражданское процессуальное законодательство дореволюционного, советского и современного исторических периодов, арбитражное процессуальное законодательство 1992-2002 гг.; законодательство зарубежных стран; международные соглашения в области прав человека и в сфере правосудия; рекомендации КМСЕ; прецеденты ЕСПЧ; правовые позиции Конституционного Суда РФ (далее - КС РФ); разъяснения Верховного Суда РФ (далее - ВС РФ), Высшего Арбитражного Суда РФ (далее- ВАС РФ); практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Теоретическую основу исследования составили труды дореволюционных российских ученых: Е.В.Васьковского,

A.Х.Гольмстейна, К.И.Малышева, Е.А.Нефедьева, В.А.Рязановского, И.Е.Энгельмана, Т.М.Яблочкова, а также работы советских и современных российских ученых-правоведов: Т.Е.Абовой, Е.Б.Абросимовой,

B.С.Анохина, А.Т.Боннера, В.В.Блажеева, А.П.Вершинина, М.А.Викут, Л.А.Грось, Р.Е.Гукасяна, М.А.Гурвича, А.А.Добровольского, Г.А.Жилина, В.М.Жуйкова, С.А.Ивановой, Р.Ф.Каллистратовой, М.И.Клеандрова, Н.И.Клейн, А.Ф Клейнмана, С.ВКурылева, Л.Ф.Лесницкой, А.А.Мельникова, В.А.Мусина, Э.М.Мурадьян, Т.Н.Нешатаевой,

Е.И.Носыревой, Г.Л.Осокиной, М.Ш.Пацация, Ю.А.Поповой, В.К.Пучинского, И.В.Решетниковой, Т.В.Сахновой, В.М.Семенова, Ю.И.Стецовского, А.К.Сергун, В.М.Сидоренко, Ю.А.Тихомирова, М.К.Треушникова, JT.B Тумановой, Д.А.Фурсова, Н.А.Чечиной, Д.М.Чечота, М.С.Шакарян, А.В.Цихоцкого, В.М.Шерстюка, М.К.Юкова, В.Ф.Яковлева, В.В.Яркова и других.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первым комплексным монографическим исследованием основных проблем доступности правосудия, относящихся к сфере современного арбитражного и гражданского процесса.

В работе показано, что круг факторов процессуального характера, препятствующих обращению в суд и получению судебной защиты, значительно шире, чем это считалось ранее.

Выявлен целый ряд процессуальных норм и институтов, оказывающих негативное влияние на доступность правосудия, но ранее под этим углом зрения в научной литературе не рассматривавшихся, а также норм и институтов, которые влияют на доступ к суду двояко, а именно, способствуя обеспечению доступности правосудия с одной стороны, в то же самое время препятствуют достижению этой же цели - с другой. В связи с этим в работе предпринята попытка приблизиться к нахождению критериев, позволяющих определить значимость соответствующих влияний и их последствий, причем не только в аспекте собственно доступности правосудия, но и в плане решения всего комплекса задач судопроизводства, что, в свою очередь, предполагает выявление и формулирование возможных приоритетов в качестве методологической основы разработки предложений по усовершенствованию процесса в контексте темы исследования.

Диссертантом, исходя из характера выявленных факторов процессуального характера, оказывающих отрицательное влияние на доступность правосудия, осуществлена их классификация, что ранее в доктрине не делалось.

Впервые проведен детальный сравнительный анализ внесенных новыми ГПК и АПК изменений в правовую регламентацию судопроизводства по гражданским делам, осуществляемого судами общей юрисдикции, и судопроизводства, осуществляемого арбитражными судами, в той части, в которой соответствующее правовое регулирование оказывает влияние на доступность правосудия; показана эволюция в подходах законодателя к данной теме с учетом положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, рекомендаций Комитета Министров Совета Европы, прецедентов ЕСПЧ.

Выявлена степень имплементации в новых АПК и ГПК международных обязательств России относительно обеспечения доступности правосудия.

Раскрыты основные факторы, влияющие на нерациональное умножение дел в арбитражном и гражданском процессе, что создает неоправданную загрузку судей. Впервые показаны современные процессуальные способы противодействия правосудию, в т.ч. выявлены успешно реализуемые на практике универсальные методы торможения, остановки илипрекращения производства практически по любому делу, что способно парализовать судебную деятельность, если наметившиеся тенденции не будут переломлены.

Разработана комплексная система взаимоувязанных мер по существенному реформированию арбитражного и гражданского процесса в целях устранения существующих преград в получении судебной защиты, что в первую очередь связано с решением проблемы разгрузки суда без ущерба для эффективной защиты как частных, так и публичных интересов.

Научная новизна работы находит непосредственное выражение в выносимых на защиту основных положениях.

На защиту выносятся следующие основные положения :

1 .На основе анализа действующих АПК и ГПК и положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее истолковании Европейским судом по правам человека сформулирован вывод о том, что в той мере, в какой это зависит от собственно процессуального законодательства, доступность правосудия в России не только соответствует общеевропейским стандартам, но по ряду параметров существенно превосходит их, что в особенности относится к арбитражному процессу. Необходимость решения остающихся проблем в сфере доступности правосудия, по мнению диссертанта, не связана с выполнением Россией своих международных обязательств, а проистекает из потребностей самого российского общества.

2.Обосновывается общий вывод, согласно которому подавляющее большинство факторов, осложняющих получение судебной защиты по делам, возникающим из гражданских и публичных правоотношений, относится главным образом к сфере процессуального законодательства и практики его применения, а следовательно, устранение либо, по крайней мере, существенное смягчение отрицательного действия этих факторов не требует изыскания каких-либо дополнительных материальных и кадровых ресурсов и может быть осуществлено путем реализации разработанной диссертантом системы взаимоувязанных мер по реформированию арбитражного и гражданского процесса.

3. Анализ выявленных факторов, препятствующих получению судебной защиты, привел диссертанта к выводу, что по своему характеру все они могут быть разделены на две группы: 1)факторы, связанные с процессуальной недостаточностью, и 2)факторы, связанные с процессуальной избыточностью.

Сформулированы понятия процессуальной недостаточности и процессуальной избыточности. Процессуальная недостаточность может быть определена как правовое явление, характеризующееся дефицитом имеющихся процессуальных средств в преодолении препятствий к получению эффективной судебной защиты права. Процессуальная избыточность, напротив, характеризуется излишествами в процессуальном законодательстве, которые при определенных условиях становятся препятствием к получению искомой защиты или осложняют ее.

4.0босновывается вывод о том, что процессуальная недостаточность и процессуальная избыточность в той или иной мере присутствуют практически во всех процессуальных институтах и проявляются на всех стадиях судебного процесса и во всех правоприменительных циклах, а осложняющие судебную защиту факторы, образующие оба эти явления, как правило, имеют сквозной характер, в связи с чем требуется системный подход к их устранению при совершенствовании как процессуального законодательства, так и правоприменительной практики.

5. Наиболее значимые проявления процессуальной недостаточности в плане доступности правосудия заключаются: в отсутствии эффективных процессуальных механизмов, позволяющих облегчить доступ к правосудию для малоимущих, в том числе механизмов, стимулирующих оказание бесплатной юридической помощи; в чрезмерной краткости ряда процессуальных сроков; в ограниченности способов, позволяющих избегать ненужного умножения количества поступающих на рассмотрение суда дел, в том числе по вопросам, уже разрешенным судом, что увеличивает загрузку судов всех инстанций и приводит к появлению несовместимых между собой судебных актов; в отсутствии эффективных средств борьбы со злоупотреблениями процессуальными правами; в ограниченности возможностей для полноценной проверки вступивших в законную силу судебных постановлений в гражданском процессе, что умаляет право на судебный контроль.

В связи с этим аргументировано применение комплекса мер, позволяющих восполнить недостаточность имеющихся процессуальных средств в устранении соответствующих препятствий.

6. Излишества в процессуальном законодательстве, существование которых не вызывается необходимостью защиты прав спорящих субъектов, являются одной из причин чрезмерной загрузки суда и в этом смысле оказывают отрицательное влияние на доступность правосудия в целом. Наиболее значимыми проявлениями процессуальной избыточности в плане доступности правосудия являются: судебный порядок рассмотрения дел о взыскании обязательных платежей и санкций, не оспариваемых обязанным лицом; коллегиальное рассмотрение дел в суде второй инстанции; возложение на суд функций, непосредственно не связанных с отправлением правосудия, таких, например, как администрирование государственной пошлины по судебным делам.

В связи с этим обосновывается вывод о возможности без какого либо ущерба для решения задач судопроизводства отказаться от целого ряда норм и институтов, являющихся процессуально избыточными, к числу которых, в частности, относятся нормы, позволяющие обжаловать промежуточные судебные акты лицам, чьи интересы эти акты никак не затрагивают (например, определений об отказе в удовлетворении ходатайств, которые податель жалобы не заявлял, определений об отказе в удовлетворении заявления ответчика, не предъявлявшего встречного иска, о принятии обеспечительных мер и т.п.), нормы, допускающие вступление в дело лиц, чье участие не является необходимым (например, прокурора для дачи заключения);

7.Обосновывается тезис, согласно которому ряд процессуальных норм и институтов оказывают на доступность правосудия двоякое влияние, а именно, способствуя доступности правосудия для одних участвующих в деле лиц, тем самым усложняют получение судебной защиты для других. В связи с этим при определении критериев процессуальной недостаточности и процессуальной избыточности следовало бы исходить из того, в какой мере те или иные процессуальные нормы и институты, служат или препятствуют разрешению правового конфликта между его непосредственными участниками. Соответственно, при определении методологической основы совершенствования процессуального законодательства в рассматриваемом аспекте, по мнению диссертанта, необходимо исходить из приоритетности процессуальных интересов спорящих субъектов, к которым относятся стороны, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, а также правопреемники указанных субъектов.

8.Исходя из критерия приоритетности процессуальных интересов субъектов спора, обосновывается вывод о недостаточности имеющихся процессуальных средств, позволяющих избежать продолжение правового конфликта (и соответственно избавить суд от вызываемой этим дополнительной загрузки), когда стороны не настаивают на продолженииразбирательства (таких, например, как оставление иска без рассмотрения при неявке истца); средств, позволяющих осуществить судебную защиту судом, возбудившим дело, при изменении субъектного состава участников спора, в частности, когда вследствие этого дело перестает быть подведомственным суду, а равно при утрате ответчиком в арбитражном процессе способности отвечать по иску в ходе судебного процесса при наличии ответственного лица, не являющегося правопреемником ответчика; средств, обеспечивающих эффективную защиту интересов правопреемников сторон. Аргументирована необходимость изменения соответствующего правового регулирования в рассматриваемом аспекте.

9.Исходя критерия приоритетности процессуальных интересов субъектов спора, обосновывается вывод о необходимости устранения как процессуально излишних: ряда препятствий к принятию исковых и иных заявлений и жалоб от субъектов спора, (что в особенности относится к случаям соединения требований, к встречным искам и к искам третьих лиц); ограничений к объединению дел по конкурирующим требованиям, запрета модификации иска путем изменения и его предмета и оснований; препятствий к заявлению дополнительных и альтернативных требований; ограничений возможности устранения неполноты судебных актов путем вынесения дополнительного судебного акта (в том числе и после его вступления в законную силу) при неразрешенности судом всех заявленных требований и в случаях, когда отсутствие в резолютивной части судебного акта всех предписанных законом сведений препятствует его исполнению.

Определенное отягощение судебного процесса, вызываемое некоторыми из изложенных предложений, не должно иметь решающего значения, поскольку рассмотрение в одном судебном процессе всех требований спорящих субъектов друг к другу в конечном счете способствует доступности правосудия для них же, так как минимизирует поводы к новым обращениям в суд и умножению дел (и соответствующих им правоприменительных циклов), снижает вызываемую этим дополнительную нагрузку на суд и риск появления несовместимых между собой решений, содержащих различную юридическую квалификацию спорного материального правоотношения, по-разному определяющих принадлежность одного и того же права, вещи.

10. Обосновывается вывод о том, что в АПК и в ГПК существенны различия при решении одних и тех же вопросов, имеющих отношение к доступности правосудия, и в большинстве случаев эти различия не обусловлены спецификой дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, в том числе и их субъектным составом. Каждый из указанных кодексов содержит как полезные в плане доступности правосудия положения, которые могли бы быть заимствованы ими друг у друга, так и положения, от которых можно было бы отказаться. В связи с этим аргументирована необходимость сближения правового регулирования АПК и в ГПК в целях расширения доступности правосудия. Уровень соответствующих процессуальных гарантий тяжущимся в гражданском процессе должен быть во всяком случае не ниже, чем в арбитражном процессе.

Научная обоснованность и достоверность полученных результатов, выводов и предложений автора обеспечиваются комплексным характером проведенного исследования, использованием многочисленных источников, публикаций по практическим аспектам применения новых АПК и ГПК, анализом вопросов судей, поступающих в ВС РФ и в ВАС РФ и обобщений судебной практики.

Научная и практическая значимость исследования заключается в том, что формулируемые диссертантом выводы и предложения обобщают и дополняют сложившиеся в настоящее время научные знания о предмете исследования. Выявленные проблемы доступности правосудия могут послужить основой для дальнейших теоретических исследований в этой области. Рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в законотворческой деятельности, а также для оптимизации судебной практики. Положения диссертационного исследования могут быть применимы в учебном процессе для преподавания курсов арбитражного и гражданского процесса, а также при обучении и переподготовке судей и помощников судей.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения работы изложены автором в опубликованных работах, в выступлениях на всероссийских и международных научно-практических конференциях, в частности: «Частная юридическая деятельность в России. Проблемы и перспективы» (Москва-Н.Новгород, 1998), «Проблемы доступности и эффективности правосудия в гражданском и арбитражном судопроизводстве» (Москва, 2001), «Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства» (Москва, 2001), «Укрепление правовой защиты субъектов предпринимательства в России» (Москва, 2001)., «Гражданское законодательство России на современном этапе: проблемы и пути развития» (Москва, 2002), «Актуальные проблемы гражданского процесса» (СПб, 2002), «Проблемы судебной защиты прав граждан и организаций» (Краснодар-Сочи, 2002), «АПК и ГПК 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные вопросы правоприменения» (Москва, 2003), «Теоретические и практические проблемы применения арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства» (Страсбург, 2003), «Новеллы гражданского процессуального права» (Москва, 2004), «Судебная практика как источник права (СПб, 2004), «Тенденции развития гражданского процессуального права и гражданского процессуального законодательства»(СПб, 2005), «Актуальные проблемы гражданского процессуального права»(Москва,2005).

Ряд научных идей и предложений de lege ferenda были апробированы в ходе обсуждения проекта АПК 2002 г. в рамках соответствующей программы TASIS. Некоторые предложения автора были учтены в окончательной редакции АПК 2002 г., а также в информационных письмах ВАС РФ. Материалы диссертационного исследования использовались автором при чтении лекций помощникам судей арбитражных судов, а также при подготовке заключений на поступающие законопроекты, проекты постановлений Пленума ВС РФ, в выступлениях на Научно-консультационном совете при ВАС РФ и на заседаниях Президиума ВАС РФ по обсуждению проектов постановлений Пленума ВАС РФ, информационных писем ВАС РФ попроцессуальным вопросам.

Содержание диссертационного исследования, его выводы и предложения были обсуждены и одобрены на совместном заседании Отдела гражданского, арбитражного и административного процесса и кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права РАП.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и отражает его логику. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 15 параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Приходько, Игорь Арсениевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Наиболее важной причиной, по которой лица, обращающиеся в суды, сталкиваются с трудностями в получении судебной защиты, является чрезмерная загруженность суда рассмотрением таких дел и вопросов, от которых суд без какого-либо урона для защиты прав тяжущихся мог бы быть либо полностью избавлен, либо общее число таких дел и вопросов (и соответственно правоприменительных циклов) могло бы быть существенно сокращено.

2. Многие нормы и институты АПК и ГПК способствуют искусственному размножению дел, в т.ч. по вопросам, уже разрешенным судом, в то время как известные процессуальному законодательству инструменты, позволяющие уменьшить количество дел и минимизировать риски появления несовместимых между собой решений, хотя бы и за счет некоторого отягощения процесса (соединение требований и дел, встречные иски, вступление в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора), в реальной правоприменительной практике используются далеко не в полной мере и причины такого положения кроятся в нормах самого процессуального регламента, не обеспечивающих необходимых способов и условий для полной реализации потенциала этих инструментов.

3. Причиной чрезмерной загрузки суда являются также излишества в процессуальном законодательстве, существование которых не вызывается необходимостью защиты прав спорящих субъектов. Это относится, в частности, к коллегиальному рассмотрению дел в суде второй инстанции, к большинству случаев вступления в дело соучастников, к привлечению или вступлению в дело третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к вступлению в дело прокурора, к предъявлению им исков, решения по которым не могут быть исполнены без фигуры материального истца или в отсутствие у последнего интереса в этом, к предъявлению требований о взыскании обязательных платежей исанкций, не оспариваемых обязанным лицом.

4. Основное направление развития как арбитражного, так и гражданского процессуального законодательства видится в восполнении имеющейся недостаточности в процессуальном праве с одновременным избавлением от процессуальных излишеств, т.к. и то и другое в конечном счете отрицательно влияет на доступность правосудия.
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