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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обвинение в стадии предания суду"

На всех этапах развития нашего государства КПСС и советское правительство уделяли большое внимание обеспечению в стране режима законности, который является одним из обязательных условий успехов в коммунистическом строительстве. На июньском 1983 г. Пленуме ЦК КПСС вновь было подчеркнуто, что "нормальный ход нашего общественного развития немыслим без строжайшего соблюдения законов, охраняющих'интересы общества и права граждан"\*.

Основным направлением борьбы за законность является ликвида

2 ция преступности и устранение причин, ее порождающих. Пленум заострил внимание на необходимости "создать обстановку нетерпимости к таким явлениям, как использование государственного, общественного имущества в целях личного обогащения, спекуляция, взяточQ ничество, всякого рода паразитирование на гуманизме нашего строя , вести самую энергичную борьбу с пьянством, хулиганством и тунеядством, со всеми нарушениями норм социалистического общежития^.

Совершенствование деятельности судебных, прокурорских и следственных органов, непосредственно призванных стоять на страже закона, бороться со всякого рода преступными проявлениями, в значительной степени зависит от эффективности дальнейшего исследова

Речь тов. Ю.В.Андропова на июньском 1983 г. 11ленуме ЦК КПСС.-Правда, 1983, 16 июня.

2 См.: Программа КПСС. М., Политиздат, 1976, с.106 Постановление Пленума ЦК КПСС от 15 июня 1983 г. "Актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы партии".-Правда, 1983, 16 июня.

4 См.: Доклад тов. К.У.Черненко на июньском 1983 г. Пленуме

ЦК КПСС. Там же. ния наукой советского уголовного процесса проблем, связанных с институтом обвинения. Как средство привлечения к уголовной ответственности и ее реализации обвинение является движущим началом всей уголовно-процессуальной деятельности на всех этапах судопроизводства. На установление наличия или отутствия оснований для формирования обвинения, на его формулирование и предъявление, на контроль за его правильностью, на разрешение вопроса об уголовной ответственности лица, которому оно адресовано, направлены усилия властных субъектов процесса; с этой же целью в сферу уголовного судопроизводства вовлекаются и иные лица в различном процессуальном качестве. Уголовный процесс существует и развивается, пока есть основания для существования обвинения.

Институт обвинения, относящийся к числу важнейших в науке уголовного процесса, исследовался многими учеными с различных позиций. Несмотря на это, данную тему нельзя считать исчерпанной, так как отдельные ее аспекты остались вне специального изучения, другие, неполучив однозначного разрешения в науке, продолжают сохранять дискуссионный характер, значение глубокого анализа третьих возросло в связи с принятием новой Конституции СССР и приведением уголовно-процессуального законодательства в соответствие с ней. В частности, до нынешнего времени не проводилось комплексного исследования, специально посвященного обвинению на стадии предания обвиняемого суду, механизму функционирования этой стадии по обеспечению надлежащей судьбы обвинения, хотя данный этап уголовного процесса изучался многими теоретиками. Восполнение этого пробела имеет немаловажное значение для повышения эффективности судопроизводства в целом.

Названная проблема затрагивает широкий круг вопросов, как непосредственно связанных с институтом обвинения, так и общепроцессуального значения. Так, в дальнейшей разработке нуждается само понятие обвинения, которое в настоящее время толкуется в науке без учета природы стадии предания и поэтому не имеет универсального (применимого ко всем этапам процесса) характера. Не получило развернутой характеристики понятие "достаточные основания для внесения дела в судебное разбирательство", не определено место законности и обоснованности обвинения среди этих оснований. Слабо изучен теорией вопрос о характере деятельности судьи (суда) на данной стадии судопроизводства по формулированию обвинения, особенно в плане ее различия по делам с предварительным расследованием и делам, по общему правилу не требующим такового. Особый интерес представляет собой анализ специфики формулирования обвинения судьей (судом) по делам второй категории (сюда включаются дела, предусмотренные ХХХ1У главой УПК и дела, по общему правилу возбуждаемые по жалобе пострадавшего и подлежащие прекращению за примирением автора жалобы с лицом, чьи действия обжалуются)• Отсутствие по ныне действующему закону предварительного расследования по ним обусловливает совмещение в деятельности судьи (суда) функций по возбуждению производства, формулированию и предъявлению обвинения, а также по преданию обвиняемого суду и отправлению правосудия. Это обстоятельство порождает вопрос о содержании внутреннего убеждения суда на стадии предания суду и в судебном разбирательстве. Без глубокого исследования этой проблемы нельзя сделать обоснованного вывода об оптимальности судопроизводства по назван -ным делам и о перспективах его совершенствования.

Вопрос об обеспечении стадией предания суду действенного контроля за обоснованностью, полнотой и юридической точностью обвинения тесно связан с не до конца изученным вопросом об особенностях познавательного процесса в этой части судопроизводства, об ь удельном весе и содержании составляющих его элементов. Остается дискуссионной проблема оценки в этот период доказательств судьей (судом), Необходимость ее дальнейшего исследования в существенной степени диктуется небесспорностью рекомендаций, данных Пленумом Верховного Суда СССР в постановлении №8 от 28 ноября 1980 г.

Более глубокого теоретического исследования требует ряд вопросов, связанных с принятием в данной стадии решения о предании обвиняемого суду без изменения обвинения, о пределах полномочий суда по корректироке обвинения, о судьбе обвинения при прекращении производства по делу.

Так, необходимо изучить содержание внутреннего убеждения судьи (суда), обусловливающего принятие решения о предании обвиняемого суду, значение для его сформирования вывода о достаточности доказательств, существо законодательного запрета предрешать при этом вопрос о виновности (ст.221 и 227 УПК ВЖР1).

Недостаточно четкими представляются сформулированные в законе критерии допустимых для этой части процесса изменений обвинения. Их уточнение имеет важное значение для повышения эффективности стадии предания суду в обеспечении законности и обоснованности обвинения.

В дальнейшей разработке нуждается ряд вопросов, связанных с прекращением производства в данной стадии, особенно по нереабили-тирующим основаниям: сохраняется ли при этом обвинение или аннулируется; какова-его судьба при прекращении дела с заменой уголовной ответственности административным взысканием или общественным воздействием; следует ли в определении о прекращении судопроизводства в этих случаях и если да, то в какой форме затрагивать во В дальнейшем- УПК,

- У прос о вине.

Необходимость системного истолкования комплекса названных проблем отнюдь не исчерпывается чисто теоретическим интересом. Все они тесно связаны с деятельностью судебных органов, с обеспечением надежных гарантий права обвиняемого на защиту, достижения истины по делу и вынесения законного и обоснованного решения.

Отмеченные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Цель работы- изучить механизм функционирования стадии предания обвиняемого суду по обеспечению должной судьбы обвинения; выработать рекомендации, направленные на совершенствование законодательства, регламентирующего данную стадию, и правоприменительной деятельности судьи Ссуда) в ней, на повышение эффекивности стадии предания суду в решении задач уголовного судопроизводства.

Методологическую основу исследования составили труды классиков марксизма-ленинизма, Программа КПСС, постановления партии и правительства по вопросам борьбы с преступностью, укрепления социалистической законности и правопорядка.

В процессе исследования автором использовались метод марк-ситско-ленинской диалектики, а также некоторые частно-научные методы: исторический, сравнительного правоведения, системно-структурного анализа, конкретно-социологический и др.

Теоретической основой исследования явились работы русских и советских: правоведов в области уголовного процесса и права, гражданского процесса, криминологии и криминалистики, а также научные положения из области философии и психологии, теории государства и права. Использовались труды правоведов других социалистических и буржуазных стран.

Практическую базу исследования представляют результаты обобщения автором свыше 400 уголовных дел в народных судах г. Свердловска и опубликованной практики Верховных Судов СССР и НЖ!Р: за 10 последних лет. Автором использован и личный опыт работы в качестве народного судьи.

Научная новизна исследования определяется самим характером темы, впервые избранной предметом специального исследования, комплексом рассматриваемых в ее рамках проблем, самостоятельным подходом автора к их разрешению, В работе высказываются рекомендации по совершенствованию законодательства, разъяснений высшей судебной инстанций, правоприменительной практики.

Существо основных сформулированных в диссертации положений и рекомендаций состоит в следующем,

I, Обвинение определяется как надлежащим образом процессуально оформленное и направленное на привлечение к уголовной ответственности и ее реализацию утверждение властных субъектов уголовного судопроизводства о наличии в деянии, вменяемом (вмененном) в вину определенному лицу., состава конкретного преступления, выражаемое в формулировке .и соответствующей норме УК, предусматривающей ответственность за данное деяние, В таком виде понятие обвинения применимо ко всем стадиям процесса, в том числе и к стадии преда-: ния обвиняемого суду,

2, Под достаточными основаниями для предания обвиняемого суду следует понимать законность и обоснованность изложенного в обвинительном заключении обвинения, отсутствие оснований для прекращения, приостановления или возвращения дела на дополнительное расследование и подсудность дела данному суду; при этом раскрывается положение о том, что правильность обвинения занимает центральное место среди элементов достаточных оснований; вносится предложение закрепить в ст,222 УПК требование об обязательной проверке законности и обоснованности обвинения и отсутствия оснований для возвращения дела на дополнительное расследование, уточнить в п.1 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 28 ноября 1980 г. толкование достаточных оснований для предания обвиняемого суду и дополнить этот пункт разъяснением понятий законности и обоснованности обвинения применительно к данной стадии; обосновывается вывод, что вопросы, закрепленные в п.8 и 9 ст.222 УПК, не имеют отношения к основаниям предания суду.

3. Деятельность суда по формулированию обвинения в стадии: предания суду по всем без исключения делам должна носить только контрольно-корректировочный характер, как это имеет место по делам с предварительным расследованием. Предусмотренное ныне действующим законом самостоятельное формулирование судом обвинения при возбуждении дел о мелком хищении: государственного или общественного имущества, неквалифицированном хулиганстве, а также дел о преступлениях, предусмотренных ст.112, ч.1 ст.130, ст.131 УК РСФСР1, сопряжено с предъявлением обвинения самим судом, что противоречит его статусу как органа предания обвиняемого суду и отправления правосудия, порождает проблему, связанную с содержанием его внутреннего убеждения при предании суду и в судебном разбирательстве. Поэтому необходимо по данным делам учредить предварительное расследование, чтобы освободить суд от возбуждения производства, самостоятельного формулирования и предъявления обвинения.

4. Лежащий в основе принятия всех возможных в данной стадии; решений относительно судьбы обвинения процесс познания имеет определяемую задачами стадии специфику, которая проявляется в объекте, средствах, способах, цели познания, в соотношении элементов В дальнейшем- УК.

- 1U доказывания и методах осуществления каждого из них. Оценка доказательств в этой части судопроизводства должна осуществляться с позиции относимости, допустимости и достаточности» в соответствии с этим вносится предложение о дополнении ч.З п.1 постановления №8 Пленума Верховного Суда СССР от 28 ноября 1980 г, ныне существующий порядок производства по делам, не предусматривающим, по общему правилу, предварительного расследования, требует от судьи (суда) оценки доказательств на стадии: возбуждения дела и предания суду с позиции их достоверности, что противоречит природе стадии, подрывает свободу внутреннего убеждения суда при оценке доказательств в судебном разбирательстве.

5, Содержание внутреннего убеждения судьи (суда) при принятии! решения о предании обвиняемого суду без изменения обвинения не исчерпывается выводом о достаточности доказательств, оно представляет собой уверенность в том, что деяние подсудно данному суду, содержащееся в обвинительном заключении, обвинение законно и обоснованно и что нет оснований для прекращения, приостановления или возвращения дела на дополнительное расследование. Вывод о достаточности доказательств- лишь один из обязательных элементов содержания внутреннего убеждения предающего суду субъекта.

6. Критерии допустимых в стадии предания суду изменений обвинения должны быть изложены в ч.З ст.36 Основ уголовного судопрот изводства Союза ССР и союзных республик и ч.1 ст.227 УПК; ч.2 ст.42 Основ и ч.2 ст.254 УПК следует сделать отсылочными к вышеназванным нормам. Предлагается исключить из содержания нормы, формулирующей критерии допустимых изменений обвинения, понятие "суще В дальнейшем- Основы ственность отличия фактических обстоятельств" как нешяощее объективных границ и дополнить ее указанием на то, что измененное обвинение должно опираться на фактические обстоятельства, установленные в предшествующей стадии и нашедшие отражение в предъявленномобвинении\* Излагается авторский вариант редакции ч.З ст.36 Основ (чЛ ст.227 УПК). В работе анализируются конкретные варианты допустимых изменений обвинения.

7. При прекращении дел по реабилитирующим основаниям обвинение аннулируется; при прекращении по смешанным основаниям (п.9 и

10 ст.5 УПК) судьба обвинения зависит от характера ранее вынесенного по делу приговора, определения или постановления; при прекращении по нереабилитиругощим основаниям обвинение не только не аннулируется, но, напротив, подтверящается его правильность. Прекращение дел с освобождением лиц от уголовной ответственности и применением к нимадминистративного или общественного воздействия не влечет декриминализации преступного деяния; основанием применения мер неуголовного характера в этих случаях является состав преступления.

8. Прекращение дел по нереабилитиругощим основаниям в стадии предания суду не противоречит ст.160 Конституции СССР, поскольку при этом не требуется признавать лицо виновным. Понятия "признание лица виновным" и "вина" не сводимы друг к другу. Первое означает уголовно-процессуальное средство возложения судом уголовной ответственности в обвинительном приговоре, второе- уголовно-правовое явление (субъективную сторону состава преступления). В определении о прекращении дела без реабилитации обвиняемого признание лица виновным недопустимо, констатация же вины в ее конкретной форме (наряду с другими элементами состава преступления) обязательна. В соответствии с этим положением в работе делается вывод о долж

- т ном содержании определений о прекращении производства без аннулирования обвинения.

Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, учитывают потребности теории и практики, характер действующего законодательства и перспективы его развития и могут быть использованы нормо-творческими и правоприменительными органами. Теоретические положения диссертации могут найти применение в дальнейшей разработке научных проблем и в преподавании курса советского уголовного процесса.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика", Евсютина, Анна Петровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Анализ судебной практики свидетельствует, что пока еще не по каждому уголовному делу судами выполняется стоящая перед стадией предания обвиняемого суду задача по контролю за законностью и обоснованностью обвинения, сформулированного и предъявленного органами предварительного расследования. Нередки случаи, когда вместотого, чтобы уже в данной в данной части судопроизводства выявить несостоятельность или неточность предъявленного обвинения и соответственно аннулировать или скорректировать его или же возвратить дело прокурору для предъявления более тяжкого обвинения, судьи (суды) автоматически оформляют постановления (определения) о предании обвиняемого суду, расчитывая всудебном разбирательстве принять надлежащее решение по делу. В результате суду предается либо невиновное лицо либо лицо, подлежащее освобождению от уголовной ответственности, или же предание суду осуществляется не по тому преступлению, состав которого усматривается в установленных доказательствами фактических обстоятельств дела. В любом из этих случаев ущемляются интересы обвиняемых и отсрочивается, а подчас существенно затрудняется достижение истины и вынесение правосудного решения, иногда ошибка, не исправленная на стадии предания суду, будучи перенесенной в судебное заседание, не устраняется и здесь обусловливает постановление неверного приговора.

Существование такого рода фактов объясняется рядом причин. Одна из них- недооценка судьями значения стадии предания обвиняемого суду, ненадлежащее изучение или вообще неизучение материалов дела перед принятием решения о внесении последнего в судебное заседание.

Далеко не всегда в определениях (постановлениях) о предании обвиняемого суду находят отражение вопросы, касающиеся фактической обоснованности и юридической правильности обвинения, подчас судьи (суды) ограничиваются констатацией наличия достаточных оснований для внесения дела в судебное разбирательство.

Другая причина недостаточной эффективности данной стадии в контроле за обвинением- то, что обвинительное заключение вручается обвиняемому уже после вынесения решения о предании его суду, а также что обвиняемый, потерпевший и другие участники процесса, как правило, незнают о существовании и задачах стадии предания суду и о своих правах в ней, в частности, о праве на заявление ходатайств (ст.223 ШЮ. Неосведомленность об этом, а также о времени и месте решения вопроса о предании суду является причиной того, что заинтересованные участники процесса при его решении не присутствуют, а поэтому и не могут практически выступать в этой части судопроизводства инициаторами корректировки ианнулирования обвинения. К тому же и ст.223 УПК не называет в числе допустимых для данной стадии ходатайства такого рода, что, по мнению диссертанта, не может быть признано правильным.

В свете сказанного представляется целесообразным для повышения эффективности стадии в контроле за правильностью обвинения следующее:

1- вручать обвиняемому копию обвинительного заключения после его утверждения прокурором;

2- возложить в законодательном порядке на органы предварительного расследования обязанность одновременно с ознакомлением участников процесса с материалами дела (ct.200-2(JI У1Ж) разъяснять им сущность стадии предания суду и их права в ней;

3- возложить на суды обязанность извещать участников процесса о месте и времени рассмотрения вопроса о предании обвиняемого суду;

4- дополнить ч,1 ст.223 УПК указанием на возможность заявлять в стадии предания суду ходатайства об аннулировании и изменении обвинения;

5- закрепить правило о том, что отказ в удовлетворении ходатайства должен оформляться мотивированным постановлением (определением) ;

6- при установлении оснований для прекращения производства без реабилитации обвиняемого обеспечивать участие в распорядительном заседании обвиняемого или родственников умершего обвиняемого для своевременного выяснения их позиции относительно прекращения дела.
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