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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях"

В условиях укрепления и развития рыночных отношений, значительной активизации экономического роста, финансовой стабилизации, особую актуальность приобретают вопросы правовой охраны отношений экономической сферы.

Упорядочению экономических, в том числе финансовых, отношений, должна способствовать адекватное, научно обоснованное правовое регулирование отношений в сфере налогообложения, в том числе отношений уголовно-правовой охраны фискальных интересов государства и общества и уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с возбуждением, расследованием и рассмотрением уголовных дел о налоговых преступлениях.

Развитие в последнее время всего комплекса правовых отраслей и институтов, так или иначе связанных с регулированием финансовых отношений, обусловлено, во многом, изменением статуса и роли государства в системе экономических отношений современной России, повышением его социальной ответственности. Конституционные социально-политические приоритеты государственного развития, обусловили увеличение объема расходов бюджетов всех уровней, что диктует необходимость обеспечения своевременного и полного исполнения их доходной части. Как известно, значительную долю поступлений в федеральный бюджет составляют налоговые доходы. Так, в 2007 г. доля налоговых доходов федерального бюджета составила 62.81 %', в 2006 г. - около 56%", в 2005 г. - более 55% .

В этой связи важной методологической особенностью изучения проблем налоговых преступлений и процесса их расследования является соотнесение уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм с нормами конституционного, гражданского, административного и налогового права, выводами и достижениями финансово-правовой науки и теории налогообложения. Подобный подход актуализируется тем, что юридические механизмы уголовной ответственности не обеспечивают напрямую компенсации материальных потерь государства от уголовно-наказуемых деяний. Поэтому даже предлагаемое законодательное установление конфискации имущества в качестве меры ответственности, применяемой квиновным в совершении налоговых преступлений4, не будет действенным способом обеспечения компенсации материальных потерь государства,

1 О федеральном бюджете на 2007 год. Федеральный закон от 19 декабря 2006 г. № 238-ФЭ II СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. И). Ст.5504.

2 О федеральном бюджете на 2006 год. Федеральный закон от 26 декабря 2005 г. № 189-ФЗ / / С3 РФ. 2005. № 52 (ч. II). Ст. 5602.

3 О федеральном бюджете на 2005 год. Федеральный закон от 23 декабря 2004 г. № 17Э-ФЗ II СЗ РФ. 2004. № 52 (ч. I). Ст. 5277.

4 Васильев В.П. Расследование налоговых преступлений: криминалистические и уголовно-процессуальные проблемы. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2003. С. 14. причиненных преступной неуплатой налоговых платежей. Между тем, использование наряду с уголовно-правовыми санкциями иных мер государственного принуждения налогово-правового характера, в том числе мер так называемой налоговой ответственности, несмотря на сомнения ряда авторов в их правовосстановительной природе5, будет не только отвечать защите фискальных интересов государства, но и способствовать достижению целей уголовного наказания.

Очевидно, что эффективность уголовно - правовой защиты финансовых интересов государства напрямую зависит от качества расследования и рассмотрения уголовных дел о налоговых преступлениях, количество которых с каждым годом возрастает. Так, если за 2004 год органами внутренних дел было выявлено 7812 налоговых преступлений, за 2005 год — 11351, за 2006 год - 13549, то за 2007 год -144246.

Анализ правоприменительной практики выявил серьезные недостатки в работе следственных и судебных органов. Принимаемые процессуальные решения зачастую не учитывают специфики механизма исполнения налоговых обязанностей налогоплательщиками и плательщиками сборов, порядок исчисления и уплаты конкретного налога (сбора). Существенную роль в обеспечении единообразия практики применения статей Уголовного кодекса РФ, предусматривающих уголовную ответственность за налоговые преступления, сыграло принятое Пленумом Верховного Суда РФ Постановление № 64 от 28 декабря 2006 года «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», в котором содержатся разъяснения по наиболее острым проблемам правоприменения. В то же время отдельные вопросы применения «налоговых» норм УК РФ требуют дополнительного разъяснения.

Реализация уголовно-процессуальных норм при возбуждении, расследовании и рассмотрении уголовных дел о налоговых преступлениях обусловила требует более глубокого научного осмысления общетеоретических вопросов уголовно-процессуального права в целом (поводы и основания возбуждения уголовных дел, предмет и пределы доказывания, особенности отдельных видов доказательств, их собирание, проверка и оценка, преюдиция и другие).

Степень разработанности темы исследования.

Проблемы доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях неоднократно являлись предметом научного исследования. Различным аспектам этих проблем уголовного судопроизводства посвящены работы И.В. Александрова, Р.В.

5 Анохин А.Е. Проблемы ответственности за совершение налоговых правонарушений. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М„ 2004. С. 14.

6 Статистика взята с официального сайта Министерства внутренних дел РФ в сети Интернет: www.mvdinform.ru.

Бобринева, А.Н. Борисова, В.П. Васильева, С.Н. Гладких, A.B. Горбачева, В.В. Дорошкова, П.С. Ефимичева, Д.Б. Игнатьева, В.В. Карякина, В.М. Катревича, И.И. Кучерова, В.Г. Сидоренко, И.Н. Соловьева, и других ученых.

Однако комплексного исследования процесса доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях во взаимосвязи с положениями налогового законодательства применительно к возбуждению, расследованию и рассмотрению данной категории уголовных дел в науке проведено не было. Многие вопросы, связанные с проверкой и оценкой отдельных видов доказательств, изучены недостаточно .

Не подвергая сомнению научную ценность работ названных авторов, необходимо отметить, что большинство исследований не учли внесенные в течение 2006-2008 гг. изменения в некоторые нормы УПК РФ, а также сформировавшуюся в этот период практику высших судебных инстанций как в части применения уголовного закона о налоговых преступлениях, так и законодательства о налогах и сборах.

Кроме того, новации налогово-правового регулирования, пересмотр отдельных положений налогового законодательства, меняющаяся судебная практика применения налогово-правовых предписаний, требуют их адекватного учета в отраслевом регулировании отношений реализации уголовно-правовых предписаний.

При этом очевидно, что научно разработанные механизмы применения уголовно-правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за налоговые преступления, в уголовно-процессуальной и контрольной деятельности правоохранительных органов, должны обеспечивать эффективность реализации уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Целью данного исследования является дальнейшее совершенствование доказывания и использования отдельных видов доказательств по уголовным делам о налоговых преступлениях, а также доследственной деятельности органов внутренних дел, теоретическое обоснование значимости налогово-правового регулирования при возбуждении, расследовании и рассмотрении указанной категории уголовных дел.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- проанализировать процессуально значимые признаки составов налоговых преступлений, закрепленных в УК РФ, что влияет на определение обстоятельств, подлежащих доказыванию по данной категории уголовных дел;

- выявить процессуальные и функционально-компетенционные особенности взаимодействия налоговых и правоохранительных органов в сфере правовой охраны отношений налоговой сферы;

- рассмотреть проблемные вопросы выявления и расследования налоговых преступлений, в том числе исследовать наиболее типичные поводы к возбуждению уголовных дел данной категории и выявить специфику определения достаточности оснований для возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях;

- дать научное обоснование круга обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании уголовных дел о налоговых преступлениях, и определить совокупность необходимых следственных действий в процессе расследования преступного уклонения от уплаты отдельных видов налоговых платежей;

- выявить специфику документов в качестве доказательств по уголовным делам о налоговых преступлениях;

- исследовать особенности порядка использования специальных знаний при возбуждении и расследовании налоговых преступлений, специфику процесса назначения и производства судебно-налоговых, судебно-бухгалтерских и финансово-экономических экспертиз и выработать предложения по оптимизации процесса использования специальных знаний в ходе расследования налоговых преступлений;

- выявить и проанализировать проблемные вопросы проверки и оценки доказательств по уголовным делам о налоговых преступлениях, обусловленные особенностями предмета доказывания и видами доказательств, наиболее часто встречающихся, по уголовным делам этой категории;

- дать правовую оценку возможности использования сведений, полученных оперативным путем, в качестве доказательств по уголовным делам о налоговых преступлениях;

- рассмотреть процессуальное значение в уголовном процессе судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, постановленных по результатам рассмотрения судебных дел с участием налогоплательщиков.

Объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом исследования является широкий круг отношений, складывающихся в процессе возбуждения, расследования и рассмотрения уголовных дел о налоговых преступлениях, отдельные вопросы правового регулирования компетенции правоохранительных органов в области уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности.

Предметом исследования явились положения Конституции РФ, акты уголовно-процессуального и налогового законодательства, постановления и определения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, касающиеся отдельных вопросов применения налогового, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, законодательства об оперативно-розыскной деятельности и милиции, акты подзаконного нормотворчества, материалы уголовных и арбитражных судебных дел.

Методологическую основу исследования составили следующие общенаучные методы познания: сравнение, моделирование, анализ, синтез, восхождение от абстрактного к конкретному, логический метод; принципы диалектики, как всеобщего метода познания: всесторонность рассмотрения объекта, историзм, принцип противоречия; а также философские категории, как ступени и формы познания: целое и часть, элемент, система, структура, содержание и форма, причина и следствие.

Кроме того, были применены частные методы исследования правовой науки, такие как толкование, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Теоретическая основа работы.

Теоретической основой настоящего диссертационного исследования явились работы отечественных ученых в области общей теории права и государства, а также уголовно-процессуального 5 уголовного, административного, налогового права, гражданско-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы: И.В. Александрова, А.Е. Анохина, P.C. Белкина, А.Н. Борисова, C.B. Бородина, В.П. Васильева, JI.A. Воскобитовой, A.B. Горбачева, К.К. Горяинова, М.С. Гурвича, Е.А. Доли, В.М. Зарипова, А. М. Зинина, Е.П. Ищенко, В.В. Карякина, Ю.Н. Кореневского, Н.М. Кипниса, И.И. Кучерова, A.M. Ларина, H.A. Лопашенко, П.А. Лупинской, И.Б. Михайловской, С.Г. Пепеляева, М.П. Полякова, И.М. Середа, В.Г. Сидоренко, А.Б. Соловьева, И.С. Соловьева, М.С. Строговича, Ю.К. Орлова, Е.Р. Российской, С.А. Шейфера, П.С. Элькинд, П.С. Яни и других ученых.

Эмпирической основой исследования являются результаты проведенного автором комплексного обобщения практики Савеловского районного суда г. Москвы за 2004-2007 г.г.; материалы опубликованной практики Московского городского суда и Верховного Суда РФ за 2004-2007 г.г. Также были изучены приговоры некоторых районных судов Московской области за 2004-2007 г.г. Значительный объем эмпирических данных собран и обобщен в ходе профессиональной деятельности автора как адвоката - защитника по уголовным делам о налоговых преступлениях с 2002 года по настоящее время.

Научная новизна исследования.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что автором впервые проведено комплексное исследование взаимосвязи уголовных, уголовно-процессуальных и налоговых правовых норм при возбуждении, расследовании и рассмотрении уголовных дел о налоговых преступлениях. Избранная цель исследования обусловила последовательную аргументацию необходимости учета при организации и осуществлении расследования рассматриваемой категории уголовных дел специфики материальных и процессуальных налоговых правоотношений. Анализ подзаконных нормативных актов во взаимосвязи с нормами уголовно-процессуального закона, позволил сформулировать предложения, направленные на правовое решение анализируемых в диссертационном исследовании проблем.

Обстоятельством, объективно обусловливающим новизну настоящей работы, является исследование положений уголовно - процессуального, уголовного и налогового законодательства, принятого в последние годы, а также актов высших судебных инстанций Российской Федерации, как одной из первых попыток их научного осмысления в контексте темы диссертационного исследования.

Новизна работы выражена в выводах автора, сделанных им на основе анализа теоретических вопросов, изучении практики возбуждения и расследования уголовных дел о налоговых преступлениях. При этом подчеркивается тесная взаимообусловленность принимаемых процессуальных решений и регламентированных налоговым законодательством прав и обязанностей налогоплательщика, элементов налогообложения и порядка исчисления и уплаты налогов (сборов). Элементы научной новизны содержатся в выводах автора по вопросу о преюдициальном значении в уголовном процессе решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов, постановленных в порядке гражданского (арбитражного) судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В предмет доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях включаются обстоятельства, связанные с определением порядка исполнения налогоплательщиком своих обязанностей по уплате конкретного налога или сбора. При этом необходимо руководствоваться не только частью первой, но и частью второй Налогового кодекса РФ, а также правовыми нормами законодательства о налогах и сборах, определяющими основания возникновения (изменения, прекращения) и порядок исполнения обязанностей по уплате конкретного налога (сбора), права и обязанности налогоплательщика и других участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

Оценивая собранные по уголовному делу о налоговом преступлении доказательства, суд, следователь, дознаватель должны соотносить полученные сведения с законодательно регламентированными правами и обязанностями налогоплательщика, элементами налогообложения и другими положениями налогового законодательства, регулирующими порядок исчисления и уплаты конкретного налога (сбора).

2. Предоставление органам внутренних дел права проводить проверки налогоплательщиков в связи с поступившим сообщением о налоговом преступлении, наряду с закреплением права органов внутренних дел осуществлять оперативно-розыскные мероприятия и права проводить документальные проверки налогоплательщиков (п. 5 ст. 6, ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», пп. 16, 35 ч. 1 ст. 11 Закона РФ «О милиции»), является излишним, по сути дублирующим контрольные функции налоговых органов.

Для предотвращения возможности необоснованного возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях достаточно сохранения за органами внутренних дел права проведения документальных проверок налогоплательщиков и права осуществления оперативно-розыскных мероприятий. В связи с этим в п. 35 ч. 1 ст. 11 Закона РФ «О милиции» необходимо внести изменение, добавив только слово «документальные» и изложив его в следующей редакции: «при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, связанного с нарушением законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, проводить документальные проверки организаций и физических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации». Соответствующие изменения должны быть внесены и в нормативные акты МВД РФ.

3. С целью предотвращения случаев необоснованного возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях на уровне ведомственного нормативно-правового регулирования следует закрепить перечень документов и информации, которые органы внутренних дел обязаны запросить у налогового органа при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

4. Действующее законодательство не содержит требований к порядку документального оформления проводимых органами внутренних дел обследования (осмотра) помещений, зданий, сооружений, транспортных средств и изъятию документов, материалов, предметов, осуществляемых при проверке сообщений о налоговых преступлениях. Регламентацияуказанных мероприятий содержится в п. 25 ч. 1 ст. 11 Закона РФ «О милиции», который не распространяется на случаи выявления нарушений налогового законодательства.

Указанный пробел правового регулирования предлагается устранить, изложив норму п. 16 ч. 1 ст. 11 Закона РФ «О милиции» в следующей редакции: «осуществлять оперативно-розыскную деятельность в соответствии с федеральным законом. Обследование (осмотр) помещений, зданий, сооружений, транспортных средств, а также изъятие предметов, материалов (документов) и сообщений в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий должны производиться в порядке, предусмотренном п. 25 ч. 1 настоящей статьи, с обязательным составлением протоколов проведенных мероприятий и описи изымаемых документов либо их копий».

5. Следует отказаться от чрезмерного широкого толкования понятия «иной документ» путем введения в уголовно-процессуальный закон двух самостоятельных видов доказательств - документ и иной материальный носитель информации.

В связи с этим необходимо исключить из п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, а также из названия и ч. 1 ст. 84 УПК РФ слово «иные», включив в ч. 1 ст. 84 УПК РФ определение следующего содержания: «документ - зафиксированная на материальном носителе информация с обязательными реквизитами, позволяющими эту информацию идентифицировать.», а ч. 2 ст. 84 УПК РФ - исключить. Одновременно с этим ч. 2 ст. 74 УПК РФ дополнить пунктом 7, указав в нем в качестве видов доказательств «иные материальные носители информации», правовой регламентации статуса которых в УПК РФ посвятить отдельную статью — 84.1 «Иные материальные носители информации».

6. Судебно-налоговую экспертизу, назначаемую по уголовному делу о налоговом преступлении, следует рассматривать как самостоятельный род экспертиз, входящий в класс судебно-экономических экспертиз. Обоснование самостоятельности судебно-налоговой экспертизы приводится посредством определения предмета, объекта, задач и методов судебно-налоговой экспертизы.

Данный род экспертизы имеет черты правовой (юридической) экспертизы, поскольку требуется исследование правовых аспектов налогообложения, которые включаются в предмет судебно-налоговой экспертизы.

7. Документы и иные доказательства, полученные органами внутренних дел с нарушением законодательства, регламентирующего их деятельность, а также полученные налоговыми органами с нарушением процессуальных норм Налогового кодекса РФ, и впоследствии приобщенные к материалам уголовного дела, должны признаваться недопустимыми доказательствами.

8. Вступившим в законную силу судебным актам арбитражного суда и суда общей юрисдикции, постановленным в порядке гражданского (арбитражного) судопроизводства, следует придавать преюдициальное значение при возбуждении, расследовании и разрешении уголовного дела. Необходимо комплексное изменение правовой регламентации преюдиции как в УПК РФ, так и в других отраслевых процессуальных законах.

Практическая значимость результатов исследования во многом предопределена актуальностью и новизной исследованных в диссертации проблем, а также выдвинутых и обоснованных автором предложений, ориентированностью исследования на повышение эффективности правоприменительной деятельности в ходе возбуждения и расследования уголовных дел о налоговых преступлениях. Полученные результаты могут быть использованы в правоприменительной практике правоохранительных и налоговых органов, в деятельности законодательных органов при правотворческой работе по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-розыскной деятельности и о милиции, а также в работе исполнительных органов государственной власти при организации подзаконного регулирования отношений рассматриваемой сферы.

Кроме того, сформулированные выводы и положения могут быть полезны для дальнейших исследований проблем уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы, для преподавания курсов «уголовный процесс», «криминалистика», «судебная экспертиза» а также при подготовке учебной и методической литературы.

Апробация результатов исследования. Результаты научных исследований докладывались автором на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права МГЮА, семинарах, проводимых Правовым центром АКДИ «Экономика и жизнь», а также на круглом столе по теме: «Возбуждение уголовных дел по налоговым преступлениям», организованном юридической компанией «Пепеляев, Гольцблат и партнеры» в апреле 2008 года.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Воронин, Михаил Ильич

Заключение

Подводя итог проведенному исследованию необходимо заключить, что существующая практика возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел о налоговых преступлениях, равно как и имеющиеся теоретические разработки в этой сфере в недостаточной степени учитывают положения налогового законодательства, что является основным недостатком следственной и судебной практики, поскольку налоговые преступления всегда суть нарушения налогового законодательства. Это обстоятельство во многом предопределяет незаконность и необоснованность многих из принимаемых процессуальных решений по уголовным делам указанной категории, что серьезно нарушает права и интересы сторон и участников уголовного процесса -подозреваемых, обвиняемых и гражданских истцов. Между тем, согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ, данному им в п. 25 Постановления от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», судам необходимо исследовать, содержатся ли в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении данные о том, какие конкретно нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшего на момент совершения преступления, нарушены обвиняемым, а также сроки уплаты конкретного налога и (или) сбора.

Анализ теоретических проблем выбранной темы исследования, а также изучение практики применения норм УПК РФ дали основания для следующих соображений и выводов, содержащих предложения по совершенствованию как самих норм уголовно-процессуального законодательства, так и практики его применения.

1. Поскольку правовые нормы статей Уголовного кодекса РФ, предусматривающих уголовную ответственность за налоговые преступления носят бланкетный характер, т.е. содержат отсылку к налоговому законодательству, следственные органы при возбуждении и расследовании рассматриваемой категории дел обязаны также руководствоваться правовыми нормами законодательства о налогах и сборах. Данный вывод корреспондирует с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ (п. 2 Постановления от 28 декабря 2006 г. № 64), который указывает, что уголовная ответственность по статьям 198199.2 УК РФ устанавливается в отношении налогов и сборов, уплата которых предусмотрена статьями 13, 14, 15 и 18 НК РФ и соответствующими главами части второй НК РФ; при этом следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 7 статьи 12 НК РФ устанавливаются специальные налоговые режимы, которые могут предусматривать федеральные налоги, не указанные в статье 13 НК РФ.

Юридическая конструкция составов налоговых преступлений и официальное судебное толкование указанных статей УК РФ обусловливают необходимость при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу о налоговом преступлении, в полной мере учитывать, особенности налогообложения и нормы законодательства о налогах и сборах, регулирующих основания возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей налогоплательщика, исследовать все элементы налогообложения, установленные Налоговым кодексом РФ, применительно к налогоплательщику и с учетом этого рассчитывать крупный (особо крупный) размер неуплаченного налога (сбора), что, в свою очередь, позволит четко установить какие конкретно нормы налогового закона, действовавшего на момент совершения преступления, нарушены обвиняемым. Последнее обстоятельство является важнейшим условием предъявления законного и обоснованного обвинения, на что также обращается внимание Пленумом Верховного Суда РФ.

2. Обоснованность возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях зависит от необходимого уровня знания о признаках противоправного деяния на данной стадии уголовного процесса. Для принятия соответствующего процессуального решения следователь должен обладать достаточным объемом документов и информации, касающихся исполненияналогоплательщиком своих обязанностей и фактов нарушения им норм налогового законодательства.

С целью недопущения необоснованного возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях (чаще всего возбуждение уголовного дела происходит только по факту налоговой недоимки) на нормативно-правовом уровне необходимо закрепить перечень документов и информации, которые следователь, дознаватель обязаны запросить у налогового органа при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. Такими документами, в частности, являются карточка лицевого счета налогоплательщика, копии налоговых деклараций и иных документов налоговой отчетности, заявления налогоплательщика, решение налогового органа о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, судебные акты по спорам между налоговым органом и налогоплательщиком и др. Затребованная информация может предоставляться в форме справки, отражающей объем исполненных налоговых обязательств на конкретную отчетную дату, размер задолженности по налогам (сборам) по итогам налогового периода, информацию о проведенных налоговым органом мероприятиях налогового контроля; сведения о текущих судебных разбирательствах по спорам между налоговым органом и налогоплательщиком и др.

Без всестороннего анализа и оценки вышеуказанных документов и информации решение о возбуждении уголовного дела, а также решение об отказе в его возбуждении, не могут быть обоснованными]

3. Правовые аспекты налогообложения должны учитываться и при производстве некоторых следственных действий.

Одним из наиболее распространенных следственных действий по рассматриваемой категории уголовных дел является выемка документов. Содержащиеся в них сведения, как правило, составляют банковскую и налоговую тайну. Анализ правоприменительной практики показал, что в большинстве случаев производство данного следственного действия осуществлялось с нарушением ч. 3 ст. 183 УПК РФ, т.е. без санкции прокурора (до внесения изменений в эту статью Федеральным законом от 05 июня 2007 г. № 87-ФЗ). Ходатайства защиты о признании полученных в результате данного следственного действия доказательств как правило оставались без удовлетворения. Не изменилась принципиально ситуация и после внесения, изменения в ч. 3 ст. 183 УПК РФ, требующую проводить производство выемки документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну, на основании судебного решения. Отчасти это обусловлено неконкретностью содержания определения «налоговая тайна». Правовой режим налоговой тайны определен в ст. 102 НК РФ.

С целью исключения различных толкований закона представляется необходимым конкретизировать норму ч. 3 ст. 183 УПК РФ, дополнив ее перечнем видов охраняемой законом тайны, указав, в частности, налоговую тайну.

Другим, наиболее распространенным следственным действием при производстве по уголовному делу о налоговом преступлении, является назначение и производство судебной экспертизы. Следует признать, что расследование и рассмотрение уголовных дел о налоговых преступлениях невозможно без использования специальных знаний в области налогообложения и налогового права. В силу этого, в ходе расследования указанной категории уголовных дел должны назначаться, прежде всего, судебно-налоговые экспертизы.

Следует согласиться с теми исследователями, которые выделяют судебно-налоговую экспертизу в качестве самостоятельного рода экспертизы, входящего в класс судебно-экономических экспертиз. При этом важно отметить, что правовые аспекты налогообложения включаются в предмет судебно-налоговой экспертизы. Необходимо выделить предмет судебно-налоговой экспертизы в широком смысле, под которым следует понимать обстоятельства (фактические данные) исполнения налогоплательщиком конституционной обязанности по уплате законно установленных налогов и сборов, и в узком смысле - установление фактических и юридических оснований возникновения,

изменения, прекращения прав и обязанностей налогоплательщика, определение и исследование всех предусмотренных налоговым законодательством элементов налогообложения применительно к конкретному налогу (сбору), а также фактические данные об исполнении налогоплательщиком своих обязанностей по уплате налога (сбора), причинах неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей.

4. Правила оценки доказательств по уголовным делам о налоговых преступлениях имеют свои особенности.

Так, проверяя относимость.и достоверность доказательства, суд, следователь должен выявить его связь с законодательно регламентированными правами и обязанностями налогоплательщика, элементами налогообложения, а именно, соответствуют ли данные, полученные из проверяемого доказательства, объему налоговых обязанностей налогоплательщика, установленных Налоговым кодексом РФ, с учетом имеющихся у него прав, в том числе на налоговые льготы.

Особенности оценки допустимости доказательств обусловлены тем обстоятельством, что большинство документов, имеющихся в материалах дела, собираются государственными органами до возбуждения уголовного дела. Как правило, это происходит в ходе проведения контрольных мероприятий как налоговыми органами, так и органами внутренних дел.

В этой связи необходимо исходить из следующего: если в ходе осуществления мероприятий налогового контроля налоговым органом были нарушены процессуальные нормы Налогового кодекса РФ, регламентирующие соответствующие процедуры, документы и иные доказательства, полученные в результате незаконных действий налогового органа и впоследствии приобщенные к материалам уголовного дела, должны признаваться недопустимыми доказательствами. На рассматриваемые случаи, представляется, должна распространяться американская доктрина «плоды отравленного дерева». То же правило должно распространяться на случаи проведения контрольных мероприятий сотрудниками органов внутренних дел.

8. Правовой статус налогоплательщика, его права и обязанности могут быть определены решениями арбитражных судов и судов общей юрисдикции, постановленным в порядке гражданского (арбитражного) судопроизводства.

В этой связи в статью 90 УПК РФ необходимо внести изменения, касающиеся придания преюдициального значения судебным актам арбитражных судов и судов общей юрисдикции, причем не только в части установленных этими актами фактических обстоятельств, но и в отношении квалификации преюдициально установленных обстоятельств и правоотношений.

В целом, во всех отраслевых процессуальных кодексах необходимо системно изменить правовое регулирование преюдиции, направленное на преодоление коллизий, связанных с выводами о фактах, которые входят в предмет доказывания одновременно по уголовным и гражданским делам и устанавливаются соответственно судами общей юрисдикции иарбитражными судами, на что обращается внимание Конституционным Судом РФ в Определении от 15 января 2008 года№ 193-О-П.
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