



На правах рукописи

СВИРИДОВ ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ РОЛЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В УСЛОВИЯХ
ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и
технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

9 ИЮН 2011

Москва – 2011

Диссертационная работа выполнена на кафедре политологии и права
Московского государственного областного университета

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор
ЛОЗА Григорий Григорьевич

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
ФЕОФАНОВ Константин Анатольевич

кандидат политических наук
ЕРЕМЕЕВА Вероника Владимировна

Ведущая организация:

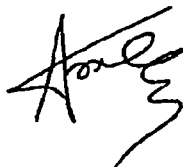
Московский Государственный
Гуманитарный Университет им. Шолохова

Защита состоится 28 июня 2011 г. в 13 час. 00 мин. на заседании
диссертационного совета Д 212.155.14 при Московском государственном
областном университете по адресу: г. Москва, ул. Фридриха Энгельса,
д.21а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского
государственного областного университета (г. Москва, ул. Радио 10а)

Автореферат разослан «14» мая 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.пол.н., доцент



Абрамов А.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Политические, экономические и социальные преобразования, которые начались с образованием постсоветской России, не могли не отразиться на социальном статусе и политической роли интеллигенции. Учитывая, что интеллигенция является важнейшей социальной группой, состоящей из наиболее образованных представителей общества, необходимо определить её роль в условиях этих изменений. Одна часть интеллигенции пополнила ряды правящей элиты, получив при этом ряд существенных преимуществ, но утратив некоторые морально-этические аспекты, обслуживая интересы предпринимательской деятельности, защищая интересы правящего класса, и получая выгодные контракты, в том числе, и зарубежные. Другая её часть, являясь наиболее значительной, не нашла себе места в новой системе социальных отношений, и оказалась на периферии общественной жизни. Третья часть интеллигенции откровенно перешла на сторону либерально-демократической и прокоммунистической оппозиции, пытаясь удержаться на фоне идущих перемен в обществе и государстве, дабы не разделить участь второй группы. В 90-х годах постсоветская Россия переживала мощнейший кризис, в том числе и духовно-нравственный, который парализовал российское общество. Этот кризис характеризовался борьбой за власть на фоне упадка всех сфер жизни общества. И именно в условиях трансформации современной России появилась потребность в интеллигенции совершенно нового типа, способной работать в интересах страны, и отвечающей задачам экономического, социального, политического и духовного этапов развития российского общества.

Актуальность данной темы обусловлена следующими обстоятельствами:

Во-первых, местом и ролью интеллигенции в условия трансформации российского общества. В современной России интеллигенция должна определиться со своими политическими взглядами и направлением деятельности в нашем обществе. С началом изменений в нашем обществе, в которых главную роль играла наша интеллигенция, она никак не могла определить нужный курс реформ. После провала реформ начала 90-х годов, интеллигенция была растеряна и встревожена. И до сих пор её место и роль окончательно не определены.

Во-вторых, интеллигенции необходимо определиться с отношением к существующей власти. С началом реформ, основная часть интеллигенции с воодушевлением поддерживала реформаторов в их начинаниях. Однако с провалом реформ в нашей стране и последующим экономическим кризисом, интеллигенция стала дробиться на более мелкие группы, которые по-разному оценивали работу реформаторов. По сути дела, интеллигенция разделилась на оппозиционную и проправительственную. Получается ситуация: «Одна интеллигенция изничтожает другую в иных случаях – с оружием в руках»¹.

В-третьих, интеллигенция потеряла былой престиж, а в новых условиях не смогла набрать достаточный политический вес. Произошёл разрыв между ролью и местом интеллигенции в российском обществе. Число людей с высшим образованием до сих пор в нашей стране остаётся неравномерным и недостаточным, в то время как во многих постиндустриальных развитых государствах число белых воротничков превысило число синих². Изменения в системе образования приводит к серьёзным пагубным последствиям как для интеллигенции, так и для всей страны в целом.

¹ Лихачёв Д.С. О русской интеллигенции // Новый мир, №2, 1993. – С. 9.

² Аксенов Г. О родословной интеллигенции // Народ и интеллигенция. – М., 1990. С. 36-37.

Степень научной разработанности проблемы. Проведённый анализ научных исследований и публикаций даёт основание говорить о том, что данная научная проблема разработана недостаточно полно, а темы в них особо не освещают проблемы интеллигенции на современном этапе развития российского государства.

Существующие работы можно дифференцировать по следующим принципам:

Труды, посвящённые вопросу происхождения интеллигенции и её сущность. Этой проблеме посвящены работы Н.А.Бердяева, А.И.Герцена, Г.В.Плеханова, П.Я.Чаадаева и др.³ Авторы данных работ определяют понятие интеллигенции как носителей духовных ценностей и выделяют её как сугубо российское явление.

Следующую группу исследователей составляют исследования, в которых освещаются *вопросы социального управления, социально-политических отношений, проблемы активности, свободы, ответственности личности.* В данных работах поверхностно затрагивается среда, в которой существует интеллигенция, освещаются социально-политические аспекты существования интеллигенции и род её деятельности. Эта группа представлена работами Е.А. Ануфриева, Г.В. Атаманчука, В.Г. Афанасьева, В.Г. Белова, И.В. Бестужева-Лады, А.П. Бутенко, Ю.Е. Волкова, В.В. Давидовича, В.В. Журавлева, Т.И.

³ Конституционные идеи Андрея Сахарова : сборник / Сост.Л.М. Баткин. — М. : Новелла, 1990; Бердяев Н. А. Русская идея. Судьба России. М.: Республика, 1997; Герцен А.И. Сочинения. Т.7. М.: Государственное издательство художественной литературы, 1958; Р.В. Иванов-Разумник. Россия в мемуарах. М.: Новое литературное обозрение, 2000; Мудрагей В.И. Квинтэссенция. М., 1992; Лавров П.Л. Сборн. статей, П.: изд. «Колос», 1922; Лосский Н. О. Характер русского народа // Условия абсолютного добра. М., 1991; Плеханов Г.В. История русской общественной мысли. Т.1-3. - М., 1918; Соколов Н.М. Об идеях и идеалах русской интеллигенции. СПб., 1904; Соколов Н.М. Русские святые и русская интеллигенция. СПб., 1904; Франк С.Л.. Непостижимое. Париж. 1939; Чаадаев П.Я. Полное собрание сочинений и избранные письма. В 2 томах. М., 1991. Иван-Разумник Р.В. Что такое интеллигенция? – Берлин, 1920; Лозинский Е.И. Что же такое интеллигенция? (критика социологических опытов). – СПб, 1907.

Заславской, Д.А. Керимова, А.М. Ковалева, Н.И. Лапина, В.С. Семенова, В.И. Сперанского, Ж.Т. Тощенко и др.⁴.

К третьей группе работ относятся исследования Ю.В. Васильева, В.М. Димова, А.В. Дмитриева, В.Т. Лисовского, С.Н. Иконниковой, Т.Н. Кухтевич, Ф.Р. Филиппова и др., которые освещают *проблемы школы и образования в целом*, что сильно влияет на развитие интеллигенции.⁵

К четвёртой группе следует отнести авторов Л.М. Архангельского, В.И. Бакштановского, А.А. Гусейнова, В.Т. Ефимова, Л.Н. Когана, Ю.К. Плетникова, А.И. Титаренко и др., которые изучали *проблемы культуры, морали и нравственности*, как основы сущности интеллигенции.⁶

⁴ Ануфриев Е.А. Социальный статус и активность личности. Личность как объект и субъект социальных отношений. – М.: изд. Моск.универ., 1984; Г.В. Атаманчук. Сущность государственной службы. – М.: Норма, 2002; Афанасьев В.Г. Системность и общество. – М.: Политиздат, 1980; В.Г. Белов. Исследование систем управления. – М.: ПРИОР, 2006; Бестужев-Лада И.В. Рабочая книга по прогнозированию М.: Мысль, 1982; Бутенко А.П. «Откуда и куда идем», Л., Лениздат. 1990; Ю.Е. Волков. Процесс социального исследования. М.: Прогресс, 1975; Журавлев В.В. Россия конца 1994 г.: патовое состояние общества и возможные варианты выхода из него // Материалы международного симпозиума "Куда идет Россия", 1995; Заславская Т.И. Альтернативы общественного развития. М.: Аспект-пресс, 1995; Керимов Д.А. Философские основания политико-правовых исследований. – М., 1986; Ковалев А.М., Щербак В.Ф. Обратные системы управления в задачах защиты информации // Искусственный интеллект. – 2003. – № 4; Лапин Н. И. Общая социология – М.: Высшая школа, 2006; В. С. Семенов. Вооруженные силы ООН. Практика применения. М.: «Международные отношения», 1976; В.И. Сперанский, Конфликтотенные факторы социальной напряженности. //Социально-политический журнал. – 1996. – №2; Тощенко Ж. Т., Социология труда: опыт нового прочтения. – М., Мысль, 2005;

⁵ Васильев Ю.В. Педагогическое управление в школе: методология, теория, практика. – М.: 1990; Димов В.М. Актуальные проблемы образования / Димов В.М., Лесная Л.В. // Социально-политический журнал. – 1995. – №2; Бестужев-Лада И.В. К школе XXI века. Размышления социолога. М.: Педагогика, 1988; Иконникова С.Н. Молодежь. Социологический и социально-психологический анализ. Л.: ЛГУ, 1974; Лисовский В. Т., Дмитриев А.В. Личность студента. Л.: ЛГУ, 1974; Филиппов Ф.Р. Школа и социальное развитие общества. М.: Педагогика, 1990; Филиппов Ф.Р. От поколения к поколению: Социальная подвижность. М.: Мысль, 1989; Кухтевич Т.Н. // Человек и образование в современной России.- СПб.,1998; Современное студенчество: актуальные вопросы воспитания и образования/Под ред. Т.Н. Кухтевич. – М., 1992.

⁶ Архангельский Л.М. Социально-этические проблемы личности. М., 1974; Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Гражданское общество: новая этика. Тюмень: НИИ ПЭ, 2003; Гусейнов А.А. Этическая мысль : науч.-публицист. чтения. – М. : Политиздат, 1990; Ефимов В.Т. Этика и моралеведение//Вопросы философии. 1982 № 2; Коган Л.Н. Теория культуры. Екатеринбург,1993; Коган Л.Н. Человек и его судьба. М., 1984; Плетников Ю.К. Исторические судьбы социализма. М.: ИФ РАН, 2004;

К пятой группе относятся труды К.Г. Барбаковой и В.А. Мансурова, Н. Казаковой, Л. Гордона и А. Темкиной, Е. Груздевой, П. Деникина, Н.В. Досиной и Н.В. Щербаковой, П. Капицы, Ф. Нестерова, А.А. Николаева, Ф.Р. Филиппова и др., в которых освещены *проблемы истории становления интеллигенции и её взаимоотношения с властью*⁷.

К шестой группе относятся труды авторов, вошедших в сборник «Вехи», который выдержал пять изданий. В нём ведущие авторы, такие как Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, П.Б. Струве, А.С. Изгоев, С.Л. Франк, Б.А. Кистяковский, М.О. Гершензон и др. *попытались сформулировать роль интеллигенции в русском освободительном движении*⁸. Появление «Вех» стало настоящим прорывом в научном мире, авторы смогли затронуть самые острые вопросы действительности, о чём свидетельствует выпуск более двухсот статей и рецензий разного рода в периодической

Титаренко А.И. Предмет этики, основания обсуждения и перспективы исследования // Вопросы философии. – 1982. - №2.

⁷ Барбакова К.Г., Мансуров В.А. Интеллигенция и власть. – М.: изд. Института социологии АН СССР, 1991; Вехи: Интеллигенция в России: Сб.ст. 1909-1910 / Сост. Коммант. Н. Казаковой. – М.: Молодая Гвардия, 1991; Гордон Л., Груздева Е., Комаровский В. Шахтёры-92. Социальное познание и социальный облик рабочей элиты в послесоциалистический период. – М.: Прогресс – комплекс экспрос, 1993; Гордон Л., Темкина А. Кризис рабочего движения в постсоциалистической России // Трудовые отношения в ходе модернизации экономики. Материалы международного семинара, организованного Институтом проблем занятости и Фондом Ф. Эберта. – М., 1992; Деникин П. Очерки русской смуты. – Берлин, 1923; Досина Н.В., Щербакова Н.В. некоторые вопросы развития русской интеллигенции на современном этапе. – Ярославль, 1992; Капица П. О науке и власти. Письма. – М.: Правда, 1990; Нестеров Ф. Связь времён. Опыт исторической публицистики. – М.: Молодая Гвардия, 1980; Николаев А.А. Интеллигенция и народ. – М., 1906; Филиппов Ф.Р. Школа и социальное развитие общества. – М.: Педагогика, 1990.

⁸ Бердяев, Н.А. Философская истина и интеллигентская правда / Н.А. Бердяев // Вехи: Сб. статей о русской интеллигенции. – Свердловск: Изд-во Уральск. гос. ун-та, 1991; Булгаков, С.Н. Героизм и подвижничество / С.Н. Булгаков // Христианский социализм: Споры о судьбах России. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991; Струве, П.Б. Исторический смысл русской революции и национальный задачи / П.Б. Струве // Из глубины: Сб. статей о русской революции. – М.: Новости, 1991; А.С. Изгоев. Социализм, культура и большевизм. Вехи. Из глубины. М., 1991; Франк, С.Л. Духовные основы общества / С.Л. Франк. – М.: Республика, 1992; Кистяковский, Б.А. В защиту права. – Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М., 1991; Гершензон М.О. Кризис современной культуры // Минувшее: Исторический альманах. – М.; СПб., 1992;

печати за год после выпуска. В тот период было издано несколько сборников, направленных на критику «Вех»: «В защиту интеллигенции», «Интеллигенция в России», «Вехи как знамение времени» и пр.⁹.

В рамках этой группы авторов необходимо отдельно отметить и труды времён революции, гражданской войны и становления СССР. Именно в ходе этих событий произошёл перелом – интеллигенция стала чуждым классом в новом государстве и подверглась репрессиям. В трудах М.Е. Главацкого, Н. Мещерякова, М.Р. Зезиной, И.Е. Казанина, А.В. Квакина, С.А. Федюкина, Е.М. Ярославского, Н. Гредескула, Э. Карра и др. освещены проблемы «старой» интеллигенции в новых условиях, переосмысление роли интеллигенции в жизни страны. Особо отмечена ответственность интеллигенции за судьбы государства¹⁰.

К седьмой группе исследователей можно отнести труды Л.М. Алексеевой, В. Алпатова, Т.К. Арефьевой, А.Б. Безбородова, В.Н. Березовского, Л. Богораза и А. Даниэля, В. Буковского, В. Гинзбурга, А. Глезера, Л.Н. Груздевой, Е.Ю. Зубковой, А.А. Королёва, А.В. Савельева,

⁹ В защиту интеллигенции. – М., 1909; По вехам. Сборник об интеллигенции и "национальном лице". – М., 1909; Интеллигенция в России. – Спб., 1910; "Вехи" как знамение времени. – М., 1910;

¹⁰ Главацкий М.Е. Советские историки о политическом размежевании буржуазной интеллигенции в период Октябрьской революции // Интеллигенция и революция. XX век: Сборник статей. М., 1985; Керженцев В. Ещё об интеллигенции // Известия. 1918, 18 октября; Мещеряков Н. Русские сменовеховцы // Красная новь. 1922. 2; Зезина М.Р. Октябрь и интеллигенция в буржуазной литературе // Вопросы методологии и истории исторической науки. М., 1987. Выпуск 5; Казанин И.Е. Отношение прогрессивной российской интеллигенции к Октябрьскому перевороту в первые месяцы Советской власти // Вестник ВолГУ. Серия 4. История. Философия. Волгоград. 1997. Выпуск 2; Казанин И. Е. Некоторые аспекты репрессивной политики советской власти по отношению к русской интеллигенции (октябрь 1917 - 1919 год) // Вестник ВолГУ. Серия История. Философия. Волгоград., 1997; Квакин А.В. Октябрьская революция и идейно-политическое размежевание российской интеллигенции: Теоретико-методологические, источниковедческие, историографические аспекты. Саратов, 1989; Федюкин С.А. Ленин и проблема привлечения буржуазных специалистов к социалистическому строительству в первые годы Советской власти // История СССР. 1960; Федюкин С.А. Привлечение буржуазной технической интеллигенции к социалистическому строительству в СССР. М., 1960; Ярославский Е.М. О старой и новой интеллигенции. Ростов-на-Дону, 1939. Гредескул Н. Интеллигенция на переломе // Известия. 1920. 12 июля; Карр Э. История советской России. Большевицкая революция 1917-1923. Т. 1, 2. Москва: Прогресс, 1990;

А.И. Солженицына, А.Н. Яковлева и др., в которых рассмотрены проблемы взаимоотношений советской власти и советской интеллигенции. Затронуты вопросы появления, сущности, роли диссидентства и его влияния на судьбы страны.¹¹

К восьмой группе можно отнести труды К.Г. Барбаковой и В.А. Мансурова, О.А. Иконникова, Г.С. Пошевнева, В.Г. Костюка, С.Н. Еремина, Н.А. Косолапова, П.Н. Милокова, Г.Ф. Хохрякова, В.Н. Шевченко, В.А. Ядова, Л. Гордона и Е. Груздевой, Г.А. Чупиной и В.В. Суровцева, М.А. Чудаковой и др., которые затронули вопросы социально-политического статуса интеллигенции в условиях распада Советского Союза и перехода к новому типу отношений.¹²

¹¹ Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР: Новейший период. - Вильнюс, Москва: Весть, 1992. - 350 с. - (Печатается по изд.: Khronika press, 1984); Аллатов В. Тоталитаризм и диссидентство // Власть. - 1997. - №9; Арефьева Т.К. Из истории диссидентского движения // Политическая демократия в историческом опыте России. - Челябинск, 1993; Безбородов А.Б. Феномен академического диссидентства в СССР: Учеб. пособие по спецкурсу. - М.: РГГУ, 1998; Березовский В.Н. Движение диссидентов в СССР в 60-х - первой половине 80-х годов // Россия в XX веке. - М., 1994; Богораз Л., Даниэль А. В поисках несуществующей науки: Диссидентство как историческая проблема // Пробл. Восточ. Европы = Problems of Eastern Europe. - N.Y., 1993. - N 37/38; Буковский В. Московский процесс. - Париж, М.: Рус. мысль; Мик, 1996; Гинзбург В. О феномене Сахарова // Свобод. мысль. - 1992. - N 15; Глезер А.Человек с двойным дном. - М., Париж и др.: Третья волна, 1994; Груздева Л.Н. Диссидентское движение в России: истоки и генезис / Воронеж. гос. техн. ун-т. - Воронеж, 1994; "Дело" молодых историков (1957-1958 гг.) // Вопр. истории. - 1994. - N 4; Зубкова Е.Ю. [Рецензия] // Отеч. история. - М., 1994. - N 6. - С.252-255. Рец. на кн.: Байрау Д. Интеллигенция и диссидентство. Рус. образованные слои в Сов. Союзе. 1917-1985. - Геттинген, 1993; Королев А.А. Диссидентство и молодая творческая интеллигенция: К проблеме духовных истоков современных радикально-либеральных реформ // Социальные реформы в России: теория и практика. - М., 1996; Савельев А.В. Политическое своеобразие диссидентского движения в СССР 1950-х - 1970-х годов // Вопр. истории. - 1998. - N 4; Солженицын А.И. Публицистика: В 3-х т. - Ярославль. - 1995-1997; Яковлев А.Н. По мощам и елей. - М.: Евразия 1995;

¹² Барбакова К.Г., Мансуров В.А. Интеллигенция и власть. - М.: изд. Института социологии АН СССР, 1991; Иконников О.А. Эмиграция научных кадров из России: сегодня и завтра. - М., 1993; Пошевнев Г.С., Костюк В.Г., Еремин С.Н. Выпускники учебных заведений г. Новосибирска в условиях рынка: проблемы занятости. Препринт. - Новосибирск, 1994; Косолапов Н.А. Интегративная идеология для России: интеллектуальный и политический вызов // Вопросы философии, 1994, №1; Милоков П.Н. Интеллигенция и историческая традиция // Вопросы философии, 1991, №1; Хохряков Г.Ф. Перестройка: очередной или заключительный акт трагедии русской интеллигенции // Вести АН СССР. М., 1991, №2; Шевченко В.Н. Кризис

Труды исследователей нового времени не столь многочисленны, как труды предыдущих исследователей, но и в этих трудах анализируются современные проблемы и судьбы интеллигенции, выдвигаются новые теории, предлагаются первые решения. Для примера можно привести труды И.П. Златоусского, А.Н. Севастьянова и т.д.¹³ По этим проблемам проходят научные конференции, на которых ставятся вопросы об интеллигенции на современном этапе развития¹⁴. Это свидетельствует об открытости и остроте вопросов о роли, функциях, статусе интеллигенции в условиях трансформации современного российского общества.

Необходимо отметить, что крупные исследования, в которых напрямую бы говорилось о новой роли интеллигенции в условиях трансформации современного российского общества, немногочисленны, а имеющиеся не раскрывают проблематику заданной темы исследования. В проанализированных статьях, сборниках, монографиях и диссертациях освещены только отдельные вопросы и проблемы деятельности интеллигенции на протяжении всего периода её существования. Например, в диссертационном исследовании «Место и роль интеллигенции в политической жизни общества» П.Э. Анварович выделяет главную проблему в определении места и роли интеллигенции в политической

интеллигентского сознания: что дальше? // Социальная теория и современность. Вып.4. - М., 1992; Ядов В. А. Социальная идентификация в кризисном обществе // Социологический журнал, 1994, №1; Гордон Л., Груздева Е., Комаровский В. Шахтёры-92. Социальное познание и социальный облик рабочей элиты в постсоциалистический период. - М.: Прогресс - комплекс экспрос, 1993; Чупина Г.А., Суровцева В.В. Современное цивилизационное мышление и российский менталитет // Социально-политический журнал, 1994, № 9-10; Чудакова М.А. А поутру они проснулись оппозиционерами // Литературная газета, 1994, 21 декабря.

¹³ Златоусский И.П. Интеллигенция: Смена Вех. - М., 2007; Севастьянов А.Н. Диктатура интеллигенции против утопии среднего класса. - М., 2009.

¹⁴ Тезисы доклада Российской научной конференции / Интеллигенция в России и истории XX века: неоконченные споры. - Екатеринбург, 1998; Материалы XIV международной научно-теоретической конференции / Интеллигенция XXI века: тенденции и трансформации. - Иваново, 2003.

жизни общества на всём протяжении её существования¹⁵. Однако среди материалов есть работы более тесно связанные с нашей проблематикой. Так В.Н. Кутровский в своём диссертационном исследовании «Интеллигенция в процессе перестройки политических и социально-экономических отношений современной России» проанализировал изменения, которые происходили с интеллигенцией в первой половине 90-х годов XX века¹⁶.

Таким образом, проблема политической роли интеллигенции в условиях трансформации российского общества не исследовалась. Имеющиеся исследования не дают полного представления о политической роли интеллигенции в условиях сегодняшних социально-политических перемен в обществе.

Объектом диссертационного исследования является процесс социально-политической трансформации современной России.

Предметом диссертационного исследования является роль интеллигенции в период трансформации российского общества.

Целью диссертационного исследования является научное обоснование роли интеллигенции в условиях трансформации российского общества как важнейшей социальной группы, а также выявление проблем, связанных со становлением, развитием и обретением нового места и роли интеллигенции в современной России.

Для достижения этой цели в работе поставлены следующие задачи:

- проанализировать интеллигенцию как социально-политическое явление;
- уточнить определение интеллигенции как социально-политической группы;

¹⁵ См.: Анварович П.Э. Место и роль интеллигенции в политической жизни общества: Автореф. дис. канд. пол. наук; 23.00.02 – Душанбе, 2004.

¹⁶ См.: Кутровский В.Н. Интеллигенция в процессе перестройки политических и социально-экономических отношений современной России: Автореф. дис. канд. полит. наук; 23.00.02 – М., 1995.

- показать степень и важность влияния интеллигенции на развитие российского общества;

- исследовать процесс развития интеллигенции в дореволюционном, советском и постсоветском обществах;

- провести анализ взаимодействия интеллигенции и власти на всём протяжении своего существования;

- проанализировать новую роль и место интеллигенции в условиях трансформации российского общества и выявить её современное положение;

- определить пути развития интеллигенции на ближайшей период;

Теоретико-методологические основы исследования.

Теоретические основы исследования составляют труды учёных, политологов, философов, социологов, мемуары, собрания сочинений, материалы научных конференций, на которых рассматривалась проблематика интеллигенции.

В данном исследовании в качестве теоретической и методологической основы используется идеи, принципы и положения, основанные на закономерностях развития общества и мышления. В исследовании применялись следующие методы:

- исторический – исследование предметов явлений в их развитии;

- сравнительный – сравнение различных периодов, процессов, их элементов;

- нормативно-ценностный – выявление и выделение одних реальностей для других;

- структурно-функциональный – рассмотрение интеллигенции в качестве целостного слоя, отдельных социальных групп, последовательности смены стадий развития, состояний и функций;

Эмпирическую базу исследования представляют нормативно-правовые акты, научные труды, касательно данной тематики,

статистические данные, результаты социологических исследований, методологическая литература, а также публикации в СМИ, мемуары и воспоминания, в которых содержатся факты по теме исследования.

В процессе работы над диссертацией была использована нормативная база, на основе которой делались выводы об экономическом положении интеллигенции. Во-первых, это Конституция Российской Федерации, как основной закон государства. Во-вторых, Программа Совета Министров и Правительства Российской Федерации на 1993-1995 годы¹⁷. Были использованы материалы заседания Совета Министров и Правительства Российской Федерации 2 ноября 1993 года для анализа предварительных итогов экономических реформ, которые повлияли на социальное положение интеллигенции¹⁸. В-третьих, это Постановление о программе Правительства Российской Федерации «Реформы и развитие российской экономики в 1995-1997 гг»¹⁹.

Исследуя проблему политической роли интеллигенции, автор также опирался на данные ведущих социально-политических агентств, размещённых на их сайтах в глобальной сети Интернет²⁰.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух разделов по два параграфа каждый, заключения, библиографического списка источников и литературы.

¹⁷ Развитие реформ и стабилизация российской экономики: программа Совета Министров и Правительства Российской Федерации на 1993-1995 годы. Принята на заседании Совета Министров и Правительства Российской Федерации 6 августа 1993 года. – М., 1993.

¹⁸ Ход выполнения первого этапа экономической программы Правительства. Материалы заседания Совета Министров и Правительства Российской Федерации 2 ноября 1993 года. – М., 1993.

¹⁹ Постановление о программе Правительства Российской Федерации «Реформы и развитие российской экономики в 1995-1997 гг.». Принято 28 апреля 1995 года. М., - 1995.

²⁰ Журнал «Социологические исследования» (СоцИс). URL: <http://www.isras.ru/>; Левада-центр – аналитический центр Юрия Левады. URL: <http://www.levada.ru/>; Научно-исследовательский центр мониторинга общественного мнения и средств массовой информации. URL: <http://seti.ru/>; Циркон – исследовательская группа. URL: <http://zircon.ru/>; Николо-М – центр политического консалтинга. URL: <http://nokkolom.ru/>;

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, показывается степень её разработанности в литературе, как в общем, так и в соответствие с историческими периодами, указывается база источников и методологические подходы, определяются объект и предмет исследования, показывается научная новизна, перечисляются основные положения, выносимые на защиту.

В первом разделе исследования: *«Теоретико-методологические основы анализа социально-политической роли интеллигенции»* - рассматривается интеллигенция как социально-политический феномен, и роль интеллигенции в исторической ретроспективе. При рассмотрении интеллигенции как феномена берутся все взгляды и подходы к изучению этого явления. Особо подчёркивается, что роль интеллигенции оставалась и остаётся ключевой в развитии российского общества.

Во втором разделе: *«Политический статус и функции интеллигенции в современной России»* - рассматривается социально-экономическое положение интеллигенции в условиях перехода к рыночным отношениям в связи с перестройкой и развалом Советского союза. Обосновывается положение интеллигенции и в настоящее время. Помимо этого, рассматривается изменение взглядов интеллигенции в условиях трансформации российского общества и изменение функций, связанное этими изменениями.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы, раскрывающие особенности развития интеллигенции в условиях трансформации российского общества, изменение её роли, взглядов и функций. Подчёркивается, что развитие и изменение интеллигенции ещё не закончено. Сделаны выводы о возможных путях дальнейших изменений интеллигенции, её роли, функций и взглядов.

II. НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна диссертационной работы заключается, прежде всего, в том, что автором сделана попытка комплексного исследования процесса трансформации интеллигенции в российском обществе. Научная новизна определяется решением основных её задач:

1. Всесторонне анализируется сущность интеллигенции как феномена российской общественной жизни и на этой основе конкретизируется понятие «интеллигенция»;
2. Обобщается имеющийся в литературе материал о становлении и формировании российской интеллигенции, рассматривается политическая роль интеллигенции во время кризисов и решающих моментов на различных этапах развития страны и общества;
3. Оцениваются социальные, экономические, политические и духовные условия жизнедеятельности интеллигенции в условиях распада Советского Союза и перехода к рыночным отношениям, в условиях трансформации российского современного общества;
4. Показываются и анализируются взаимоотношения власти и интеллигенции в разных периодах развития интеллигенции. Особо подчёркивается эта взаимосвязь в постсоветское время;
5. Анализируется позиция основных групп интеллигенции в политических процессах, проходящих в России в конце XX – начале XXI веков, и их влияние на ход событий;
6. Определяются возможные пути развития интеллигенции на ближайший период;

Положения, выносимые на защиту:

1. Подход к определению сущности интеллигенции несовершенен и требует уточнений в соответствии с новыми политическими реалиями. В

силу этого диссертантом предлагается следующее определение интеллигенции: интеллигенция - имеющая собственные интересы, внутренне дифференцированная социальная группа, являющаяся носителем традиций, культуры и нравственности своего народа, отвечающая за судьбы страны, несущая за это полную моральную и нравственную ответственность, состоящая из образованных людей, для которых основным источником существования является их квалифицированный умственный труд.

В настоящее время неправомерно при определении сущности интеллигенции и основных критериев, характеризующих принадлежность к ней, руководствоваться только социально-этическим подходом или определять её сущность по способу занятости, допуская в качестве критериев только экономические. Исследовать проблемы интеллигенции, её роли в социально-политической и социально-экономической жизни страны необходимо, опираясь, и на социолого-экономический, и на политологический подходы, позволяющие на основе анализа социально-демографических характеристик, социально-политических кризисов, сферы трудовой деятельности анализировать специфику функций различных групп интеллигенции;

Поэтому определение интеллигенции только как людей умственного труда и выделение российской специфики данного явления требует доработки, в том числе, и в моральном аспекте в связи с изменением политической обстановки в стране и историческим опытом влияния интеллигенции на судьбы страны.

Особого внимания в разрезе политической роли и функций требует именно уточнение по ответственности за судьбы страны. Для правомерности рассмотрения этого вопроса достаточно обратиться к российской истории, когда интеллигенция сыграла ключевую роль в ходе революционно-освободительных процессах XIX-XX веков.

Последовавшие за этим события стали определяющими для пути развития нашего государства и народа. Интеллигенция же столкнулась с проблемой несоответствия своей политической роли в новых условиях становления государства с совершенно иной политической и социальной основой.

2. Реальное положение интеллигенции, её роль в социально-политической и экономической жизни страны не соответствует её месту и значению, претензиям и амбициям её отдельных групп, а также ожиданиям и требованиям, предъявляемым обществом.

В настоящее время интеллигенция не смогла в достаточной мере сохранить своё положение после перехода к новым социально-экономическим и политическим отношениям. Это обусловлено, в первую очередь, падением престижа профессий, традиционно относящихся к интеллигенции, в условиях трансформации российского общества. Ещё одним важным показателем является недостаточная экономическая составляющая, чтобы представители интеллигенции могли заниматься только квалифицированным умственным трудом, что является, в свою очередь, важным показателем и критерием самой интеллигенции.

Современное положение интеллигенции не даёт ей возможность в достаточной мере влиять на существующую власть в стране, чтобы возглавить или направлять протекающие изменения в необходимое русло. Власть, очевидно, не сильно заинтересована в самостоятельной интеллигенции и не спешит воспользоваться услугами этой группы населения по прямому назначению. Сама же интеллигенция, находящаяся в растерянном состоянии после провала реформ начала 90-х годов не претендует особо сильно на ведущую роль во всех происходящих политических и социально-экономических процессах в стране. Такое отстранение интеллигенции от прямого участия в судьбах страны привело к разочарованию и неоправданности ожиданий российского общества.

Процессы дробления на более мелкие группы, которые последовали вслед за этим, разобщение интеллигенции как единого слоя с общими задачами и функциями, разочарование в неисполненных надеждах привели к тому, что интеллигенция не может исполнять свои прямые функции, выполнять возложенную на неё роль.

3. Взаимоотношения интеллигенции и власти не соответствуют ожиданиям российского общества.

После перехода к новым отношениям, власть показала свою незаинтересованность в сотрудничестве с интеллигенцией для определения судеб страны. Это отчётливо проявилось в связи с провалом экономических реформ начала 90-х годов, политических кризисов и обострением социальных проблем. Интеллигенция в новых быстро меняющихся условиях не успела и не сумела сориентироваться в новой ситуации. Первое время интеллигенция была занята решением собственных проблем, в том числе, и поисками своего места в новых экономических и политических условиях. Политическая власть осталась глуха и слепа к проблемам интеллигенции, а сама социальная прослойка начала дифференцироваться на различные группы. В процессе дробления интеллигенция перестала быть однородной средой, чем тут же воспользовалась новая власть. Некоторая часть интеллигенции стала обслуживать её интересы как свои собственные. Оппозиционная власти часть интеллигенции, фактически была раздавлена государственным аппаратом и не смогла оказать достаточного сопротивления такому напору и отстоять своё мнение по поводу дальнейшего развития российского общества и государства. Это привело к ещё одному разочарованию в социальной среде и даже в ряде групп интеллигенции.

С изменением в политической власти России началось установление жёсткой вертикали власти. Интеллигенция тут же подверглась вполне определённого давлению с её стороны. Она предпочла на время

отстраниться от дел и благоразумно «промолчать» в момент происходящих коренных изменений в обществе, что губительнейшим образом сказалось на самой интеллигенции, обществе и даже самой политической власти, которая под демократическими лозунгами стала постепенно переходить к директивным методам управления страной.

4. Политические взгляды и функции интеллигенции подверглись изменениям в связи с новыми условиями развития российского общества.

С переходом к новым отношениям интеллигенции пришлось пересмотреть свои взгляды по ряду причин: исчезновением единой коммунистической идеологии, исчезновением опеки государственного аппарата над интеллигенцией, в ряде случаев из-за отказа власти от помощи со стороны представителей интеллигенции. Такая позиция политической власти и самой интеллигенции привели к изменениям в среде самой социальной прослойки. Политические взгляды интеллигенции стали чётко делиться на проправительственные, оппозиционные и «выжидательные». Следом последовали и изменения функций. Часть интеллигенции с проправительственными взглядами изменила свои функции на обслуживание существующей политической власти, не редко поступаясь собственными принципами и ценностями. Оппозиционная часть интеллигенции, обессилив в ходе дифференцирующих её процессов, не смогла оказать достойного сопротивления и осталась не услышанной в среде российского общества. Оказавшись раздавленной и забытой, она перешла к «оппозиции ради самой оппозиции». Третья группа интеллигенции явно заняла выжидательную позицию, не сильно вмешиваясь в политические и социально-экономические процессы в государстве. Таким образом, интеллигенция по разным причинам поменяла свои взгляды и функции в новых политических и социально-

экономических условиях, стараясь больше сохранить себя, чем выполнить свой долг перед Отечеством.

С другой стороны, политическая власть, воспользовавшись сложившейся ситуацией в рядах интеллигенции, быстро взяла «под крыло» ту часть, которая переместила на её сторону. Создание Общественной палаты при Государственной Думе Российской Федерации, показывает и другую сторону взаимоотношений власти и интеллигенции, и функций последней. В данном случае власть пытается показать, что она прислушивается к голосу общества, но не уточняет к какому именно. Интеллигенции необходимо в ближайшее время определиться со своими взглядами и соответствующими новыми функциями в российском обществе. В противном случае, интеллигенция рискует повторить опыт западных технократов.

III. ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО АПРОБАЦИЯ

Научно-практическая значимость диссертации заключается в том, что:

1. Автором дан анализ взаимоотношения интеллигенции и власти;
2. Дано научно-практическое обоснование проблемы интеллигенции в условиях трансформации российского общества;
3. Автором сделаны выводы о значении феномена интеллигенции в жизни российского общества
4. Актуальным является авторское положение о необходимости скорейшего обретения интеллигенцией своих функций и роли.

Выводы и результаты исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов по политологии, социологии, философии и истории, а также для практических занятий и семинаров, проводимых с

участием представителей интеллигенции не только преподавательского состава. Возможно использование результатов исследования для решения теоретических и методологических проблем, касающихся состояния дел и перспективы дальнейшего развития интеллигенции в условиях трансформации российского общества. Положения работы могут быть полезны для представителей интеллигенции разных групп.

Основные выводы и положения диссертационного исследования были апробированы автором в выступлениях на межвузовских научно-практических конференциях 2006 года (г. Москва), 2007 года (г. Екатеринбург), 2007 года (г. Нижний Новгород), 2008 года (г. Новый Уренгой), на встречах с представителями интеллигенции различных групп и направлений.

Основные выводы диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях:

*В журналах, включённых в перечень ВАК для опубликования
результатов диссертационных исследований по политическим
наукам:*

1. Свиридов В.П. Роль интеллигенции в условиях трансформации российского общества // Вестник МГОУ. – Серия «История и политические науки» - 2010. №7. (0,5 п.л.)

Другие публикации:

2. Свиридов В.П. Социально-экономическое положение интеллигенции // Ориентир: Сборник научных статей кафедры соц.наук государственного управления. Выпуск 12 – М: изд. МГОУ – 2011. (1 п.л.)

Подписано в печать: 20.05.11
Объем: 1,5 усл.п.л.
Тираж: 100 экз. Заказ № 21
Отпечатано в типографии «Реглет»
119526, г. Москва, пр-т Вернадского, 39
(495) 363-78-90; www.reglet.ru