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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебное следствие :Проблемы оптимизации"

Актуальность темы исследования обусловлена наличием целого ряда факторов, характеризующих современную историко-правовую действительность Российской Федерации в сфере правотворческой и правоприменительной деятельности.

В условиях комплексного реформирования всех сторон общественной жизни и осуществления судебно-правовой реформы в стране неизбежно и вполне закономерно возникает вопрос о действительной роли суда в новой системе общественных отношений и сложной иерархии государственных органов, объективно включенных в механизм правоприменительнойдеятельности.

В настоящее время получило признание, в том числе и на самом высоком конституционном уровне, самостоятельность и независимость судебной власти; приоритетная защита личности, ее прав и свобод средствами материального и процессуального права. - Происходит поэтапное и реальное введение в уголовный процесс принципа состязательности процесса; возвращение в уголовное судопроизводство России суда присяжных; нормативное закрепление жестких законодательных требований к допустимости доказательств. Все это в несколько иной плоскости поставило вопрос о цели и задачах деятельности суда в новых социально-правовых условиях; ее истинных движущих началах, определяющих возникновение, развитие и возможные исходы процесса; пределах процессуальных прав и полномочий суда, его самостоятельности и активности в решении ряда процессуальных вопросов, а также взаимоотношениях со сторонами, отста-ивающми в суде свой процессуальный интерес.

Постановка этих и других подобных проблем и вопросов вызвана не только объективными потребностями судебно-следственной практики, но и тем обстоятельством, что развернувшаяся в последние годы дискуссия о роли и месте суда в свете конституционного принципа состязательности процесса привела отдельных ученых, а отчасти, и практиков к достаточно однозначному выводу о том, что суд больше не является субъектом доказывания в уголовном процессе, что его активность при осуществлении правосудия должна быть предельно ограничена, что объективная истина уже не является основой итоговых процессуальных решений по делу и суд вправе не устанавливать ее в рамках судебного следствия.

Подобные, не всегда достаточно обоснованные, выводы, по мнению диссертанта, способны не только дезориентировать практику судов первой и вышестоящих инстанций, но и самым серьезным образом сказаться на реализации конституционных прав и свобод граждан, объективно вовлеченных в уголовный процесс, прав, которые в современных условиях являются непосредственно действующими и обеспечиваются правосудием (ст. 18 Конституции РФ).

Обострение этой, казалось бы чисто научной, дискуссии пришлось на период, когда в Государственной Думе Российской Федерации активно обсуждается и дорабатывается проект нового Уголовно-процессуального кодекса России, призванный, с одной стороны, воплотить в себе комплекс общепризнанных международно-правовых гарантий личности в уголовном процессе, с другой,- максимально оптимизировать его процедуру, сделать ее по настоящему эффективной, соответствующей реальным и взаимно сбалансированным потребностям личности, государства и общества.

В данной связи комплекс названных выше проблем и вопросов, имеющих непосредственное отношение к центральной, основополагающей стадии процесса: судебному разбирательству и его стержневой части - судебному следствию, объективно нуждается в комплексном осмыслении и анализе с учетом всех социальных и правовых составляющих современной общественно-правовой жизни России.

Нельзя сказать, что круг названных выше проблем и вопросов вообще не исследовался в юридической литературе. Напротив, в своем исследовании автор опирался на целый ряд уже достаточно разработанных положений теории уголовно-процессуальной науки.

К таковым, по мнению автора, в частности, относятся глубоко псодуманные положения ряда ученых о роли и социальном назначении Ш правосудия (А.Д. Бойков, В.П. Божьев, Б.А. Галкин, К.Ф. Гуценко, В. П. Нажимов, В.М. Савицкий, В.М. Семенов, М. С. Строгович,

A.M. Яковлев и др.); значении стадии судебного разбирательства в системе уголовно-процессуальной деятельности (В.И. Загорский, Л. П. Ижнина, Г.Н. Колбая, И. Д. Перлов, Т. Б. Чеджемов); сущности, содержании, цели, предмете и пределах доказывания в стадии судебного разбирательства (В. А. Банин, A.C. Бахта, Г.Ф. Горский, Д. В. Зеленский, Ц.М. Каз, H.H. Ковтун, Л.М. Карнеева, Л. Д. Кокорев, C.B. Курылев, A.M. Ларин, О.В. Левченко, Л.М. Лукьянова,

П.А.' Лупинская, В.Т. Томин, С.А. Шейфер, П. С. Элькинд и др.); эффективности судебного следствия (Е.Г. Веретехин, Т.В. Козина, П.Ф. Пашкевич, И.Л. Петрухин, Т.Г. Морщакова и др.), его участниках (С. А. Альперт, М.М. Выдря, A.B. Долгушин, Р. Д. Рахунов,

B. Н. Шпилев и др.).

Таким образом, основополагающие аспекты исследуемой проблемы уже достаточно проанализированы в целом ряде работ, в т.ч. и Р на монографическом уровне. Однако комплексного исследования проблем судебного следствия с учетом современных социально-правовых, реалий Российской Федерации в уголовно-процессуальной науке пока нет. Предлагаемая диссертация представляет собой авторскую попытку восполнить этот пробел.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих, развивающихся и прекращающихся в связи с необходимостью эффективного осуществления целей и задач судебного следствия, в частности, и правосудия в целом.

Предметом исследования выступает сущность и содержание уголовно-процессуальной деятельности по непосредственному, полному и всестороннему исследованию в рамках судебного следствия фактов и обстоятельств дела, а также совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих эту деятельность, с целью эффективной реализации целей и задач правосудия.

Цель исследования заключается в том, чтобы, учитывая современные потребности личности, государства и общества в сфере уголовного судопроизводства, а также потребности эффективного осуществления правосудия по уголовным делам на основе всестороннего анализа теоретических положений правовой науки, а также собранного научного, исторического, эмпирического материала, обобщения судебной практики и накопленного автором более чем 20-летнего опыта работы в судебной системе, рассмотреть вопросы, связанные с проблемами повышения эффективности и оптимизации судебного следствия, не нашедшие своего должного разрешения на законодательном уровне и в трудах известных ученых, и на этой основе разработать комплекс теоретических и практических предложений и рекомендаций, которые в своей совокупности могли бы способствовать эффективной реализации целей и задач судебного следствия.

Необходимым условием для достижения этой цели явилось решение следующих задач:

1) выяснение роли, места и социального назначения судебного следствия в общей системе уголовно-процессуальной деятельности, в целом, и в системе частей (этапов), составляющих судебное разбирательство, в частности;

2) определение сущности (сути, основы) и содержания (основных элементов) судебного следствия и его действительной социально значимой цели и задач;

3) исследование механизма достижения целей и задач судебного следствия в ходе практической уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой в рамках судебного разбирательства, а равно механизма формирования внутреннего убеждения судей;

4) уточнение предмета и пределов судебного следствия, их соотношения, взаимосвязи и взаимообусловленности;

5) телеологический анализ законодательной регламентации прав и полномочий суда и сторон в рамках судебного следствия в свете конституционного принципа состязательности процесса;

6) исследование факторов, порождающих неполноту и односторонность судебного следствия, как основной причины снижения эффективности правосудия и способов их возможной нейтрализации в рамках процессуальной деятельности суда и сторон; 7) определение критериев допустимости исследования доказательств в ходе судебного следствия, с целью недопущения их исключения из процесса доказывания по достаточно формальным, несущественным признакам допущенных нарушений.

Методология и методика исследования. Общую методологию исследования составляют общефилософские принципы и законы материалистической диалектики, комплексный подход, а также основополагающие положения теории познания, теории доказательств, уголовно-процессуальной науки, криминалистики, психологии, научной организации управления и других отраслей знаний.

Юридической основой исследования послужили нормы действующего и перспективного уголовно-процессуального законодательства России, относящиеся к предмету исследования, постановления Конституционного Суда РФ, решения Пленума Верховного Суда Российской

Федерации, ведомственные нормативные акты.

В процессе работы широко использованы труды известных ученых, публикации в юридической литературе, материалы обсуждения проекта УПК РФ, собственный опыт работы диссертанта в суде.

В работе применены частные методики исследования статистической информации, уголовных дел, иной документации, а также специальные методы познания: формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что впервые на диссертационном уровне предпринята попытка комплексного изучения сущности и содержания судебного следствия с учетом изменения социально-экономических условий в стране; изменения роли и цели деятельности суда в общем механизме государственной жизни; смены приоритетов объектов государственно-правовой и судебной защиты; введения подлинно состязательной процедуры судебного разбирательства, а также принятия законодательных новелл, связанных с разрешением судом вопроса о недопустимости доказательств.

Многие из этих вопросов ранее не подвергались комплексному исследованию на монографическом уровне во всем диалектическом единстве и взаимобусловленности этих проблем или являются недостаточно разработанными, или требуют адекватного переосмысления применительно к новым условиям судебной практики.

Центральной идеей диссертации является идея активной, самостоятельной роли суда как в судебном следствии, так и в правосудии в целом, служащей надежной гарантией (средством) эффективного обеспечения целей процесса и реализации его задач.

На основе анализа действующего и перспективного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, практической деятельности суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел и имеющихся теоретических источников определены возможные пути оптимизации и повышения эффективности судебного следствия в этом направлении. Новые подходы к исследованию названной проблемы выражаются в комплексе предложений автора по совершенствованию процессуального законодательства, в плане адекватного законодательного регулирования складывающихся общественных отношений в рамках судебного разбирательства.

Практическая значимость работы заключается в том, что отдельные выводы и предложения, изложенные в диссертации могут быть использованы (и уже используются) в повседневной практике органов судебной власти, прокуратуры, предварительного расследования, в преподавании курса уголовного процесса в юридических вузах Российской Федерации, а также в законотворческом процессе. Отдельные теоретические выводы могут послужить ориентиром для дальнейшего научного поиска в этом перспективном направлении.

Эмпирическая база исследования основана на статистическом и эмпирическом материале, собранном (и обработанном) по специально разработанным анкетам.

Так, учитывая, что именно дела об умышленных убийствах (ст. 105 УК РФ) представляют особую сложность в части исследования фактов и обстоятельств уголовного дела в рамках судебного следствия, диссертантом изучено 114 уголовных дел по данной категории преступлений, рассмотренных и разрешенных по существу Нижегородским областным судом в 1997 году и первом полугодии 1998 года. Результаты этого исследования используются в диссертации для обоснования достоверности отдельных ее положений, а также направлены автором в адрес Верховного Суда РФ.

Отдельные аспекты исследования, относящиеся к вопросам возмещения морального ущерба, причиненного преступлением (с 1994 года нередко исследуемым в ходе судебного следствия), были учтены автором и при изучении (анализе) 299 уголовных дел, рассмотренных по первой инстанции Нижегородским областным судом в 1995-1996 гг. По результатам этого исследования диссертантом подготовлено, опубликовано и направленно в практические судебные и правоохранительные органы учебно-практическое пособие "Рассмотрение исков о возмещении морального вреда в уголовном процессе", позволившее в определенной мере оптимизировать судебную практику судов первого и второго звена судебной системы Нижегородской области в этом достаточно дискуссионном вопросе.

Наконец, применительно к исследуемой тематике по специально подготовленным анкетам проведено анкетирование 54 судей, 62 прокуроров, поддерживающих государственное обвинение в суде, и 78 практикующих адвокатов Нижегородской области. При подготовке диссертации использованы статистические данные о работе судов опубликованные в юридической литературе, данные эмпирических исследований других ученых и материалы судебной статистики Управления юстиции Нижегородской области за 1993-1998 г.

Достоверность исследования обеспечивается используемой методологией и методикой, а также достаточной репрезентативностью эмпирического материала, на котором базируются научные положения, предложения, рекомендации и выводы диссертанта.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования получили свою апробацию на ряде научно-практических конференций, в которых автор принимал участие.

В частности, диссертант выступил с докладом на Всеросийской научно-практической конференции "Российская правовая система и международное право: современные проблемы взаимодействия" ("Круглый стол" с участием журнала "Государство и право". Н. Новгород, 1995 г.); на международной конференции "Право граждан на информацию и защитанеприкосновенности частной жизни" ("Круглый стол" с участием журнала "Государство и право". К. Новгород, 1998 г.); в рамках Проблемного семинара "Правовые средства и механизм защиты законопослушного гражданина в России" (Н. Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского. 1995, 1997 гг.).

Отдельные положения диссертационного исследования, в части изучения судебной статистики, анализа и обобщения практики рассмотрения дел об умышленных убийствах судами Нижегородской области (1997-1998 гг.), и выработанные на этой основе практические рекомендации и предложения направлены в Верховный Суд РФ для использования при подготовке новой редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 года "О судебной практике по делам об умышленных убийствах" (см. приложение N 2 ).

Основные положения исследования, выводы и рекомендации изложены диссертантом в ряде научных статей и разработок:

1. Рассмотрение исков о возмещении морального вреда в уголовном процессе. - Н.Новгород: НЮИ МВД РФ, 1997. - 2,5 п. л.

2. Бандитизм из истории советского и российского уголовного законодательства // Житие закона. - Н. Новгород. - 1997. - N 1.

- 0,1 п. л.

3. К федеральному закону РФ "О внесении изменений и дополнений в ст. 23, 97, 133 УПК РСФСР // Вестник НГУ. - Н. Новгород.

- 1997. - 0,1 п. л.

4. Бандитизм как преступление против государственной власти и общественного порядка //Материалы международной конференции 12-14 сентября 1997 г. - Н. Новгород, 1997. -0,3 п.л.

5. Особенности применения уголовно-процессуального кодекса РСФСР //Материалы международной конференции 12-14 сентября 1997 г. - Н. Новгород, 1997. - 0,1 П. л.

6. Международные стандарты в области прав человека: судебная защита в Нижегородском регионе: Сборник научн. трудов: Российская правовая система и международное право: современные проблемы взаимодействия. - Н.Новгород: НЮИ МВД РФ, 1998.

О, 2 п. л.

7. Судебное разбирательство. Проблемы компенсации морального вреда //Юридический консультант, -м.,- 1998. - N 4. - 0,3 п.л.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Судебное следствие составляет суть (ядро, сердцевину) не только судебного разбирательства по уголовным делам, но и всего уголовного судопроизводства в целом, так как именно в нем, в своем большинстве:

• а) решается основной вопрос любого уголовного дела: о наличии (или отсутствии) события преступления и виновности (невиновности) лица в его совершении; б) формируется основа внутреннего убеждения суда (и, отчасти, сторон) о доказанности или недоказанности фактов и обстоятельств дела и определенных мнений и позиций сторон; в) закладывается (формируется) фактическая и юридическая основа выводов и решений суда, изложенных в приговоре, или ином процессуальном решении, так или иначе завершающем процесс судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Поэтому практически все принципы, институты и нормы, действия и решения участников уголовного судопроизводства так или иначе, но в конечном итоге все же связаны с сущностью и содержанием предстоящего или уже осуществляемого судебного следствия, или с достигнутыми его результатами.

2. Сущность судебного следствия составляет непосредственное, полное и всестороннее исследование судом и сторонами фактов и обстоятельств дела, связанных с событием преступления и виновностью лица в его совершении (ст. 68, 303, 392, 404 УПК), а содержание - комплекс судебно-следственных и процессуальных действий, объективно необходимый для достоверного установления этих фактов и обстоятельств (ст. 301 УПК) и реализации на этой основе как целей и задач правосудия, так и процесса в целом.

Иными словами, сущность и содержание судебного следствия составляет уголовно-процессуальное доказывание фактов и обстоятельств дела в диалектическом единстве всех его элементов: собирания, фиксации, проверки и оценки доказательств, а также обоснования значимых выводов и решений по делу.

3. Целью судебного следствия является установление объективной (материальной) истины по делу, ибо в тех правовых ситуациях, когда стороны настаивают на осуществлении правосудия только на основе констатации вывода о ее достоверной доказанности, суд вправе разрешить основной вопрос уголовного дела и либо признать подсудимого виновным в совершении преступления, либо отказать в этом (во всем многообразии возможных процессуальных решений), реализуя тем самым (в любой из названных ситуаций) цель всего уголовного процесса: защита личности, ее прав и свобод, собственности, защита интересов государства и общества (ст. 2 Конституции РФ).

4. Состязательная конструкция уголовного процесса (ст. 123 Конституции РФ) не препятствует активной роли суда по исследованию обстоятельств дела (ст. 68, 303 УПК) в рамках судебного следствия и формированию самостоятельного внутреннего убеждения суда о степени их доказанности или недоказанности сторонами.

Подтверждением данного вывода, по мнению диссертанта, служит достаточно последовательная позиция законодателя, сбалансированно регламентирующая состязательную процедуру суда присяжных и изложенная в ч. 3 ст. 429, ч. 2 ст. 446, ч. 3 и 4 ст. 459 УПК.

5. Все участники судебного следствия, в зависимости от выполняемой процессуальной функции, могут быть классифицированы на следующие относительно самостоятельные группы: а) суд, как самостоятельный орган судебной власти, единственной функцией которого является разрешение дела по существу; б) стороны, отстаивающие (обосновывающие, доказывающие) перед судом свои (или представляемые) процессуальные интересы; в) участники, чье появление вызвано нуждами доказывания того или иного процессуального интереса; г) участники, обеспечивающие оптимальное осуществление процедуры судебного следствия.

6. С учетом положений новой Конституции РФ и международно-правовых актов о правах человека, именно природа нарушенного преступлением интереса (частного, частно-публичного, публично-частного и публичного) должна соответственно определять возможные процессуальные формы предстоящего судебного процесса, его движущие начала и возможный исход, т.к. в новой системе общественных отношений личность в правовом положении равна государству и в ряде правовых ситуаций именно ее интерес имеет приоритетное правовое значение и начинает, и прекращает уголовный процесс, вне зависмости от воли или желания стороны обвинения или суда.

7. Основным фактором снижения эффективности судебного следствия является его односторонность или неполнота.

При этом односторонность судебного (и предварительного) следствия следует связывать с неисследованностью фактов и обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, а его неполноту - пределами доказанности этих фактов и обстоятельств.

В силу этого, данный фактор, нередко, является детерминан-. % той таких процессуальных ошибок, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела (ст. 344 УПК) и существенное нарушение закона (ст. 345 УПК).

Возможным инструментом исправления односторонности или неполноты судебного следствия является привлечение нового доказательственного материала. Поэтому суд и в рамках состязательного судебного процесса должен обладать правом на самостоятельное восполнение необходимой доказательственной базы и совершение тех судебно-следственных и процессуальных действий, которые не про\* тиворечат роли и месту суда в правовом государстве.

8. В этом плане представляется целесообразной законодательная регламентация дачи судом отдельных судебных поручений органу предварительного расследования или другому суду, с целью восполнения недостающего доказательственного материала.

Это не противоречит принципу непосредственного исследования доказательств в рамках судебного следствия, так как в любом случае доказательства, полученные по подобному поручению суда и представленные в суд, будут непосредственно исследованы в рамках судебного следствия, проверены и оценены судом, приняты или отвергнуты им.

9. Процессуальные нарушения, вызвавшие сомнения сторон или суда в допустимости доказательств, следует дифференцировать, четко различая: а) формальные упущения в оформлении доказательств; б) нарушения процессуальной формы, которые вызывают сомнения в законности процедуры получения и фиксации фактических данных и требуют в данной связи определенных проверочных действий суда и сторон по возможному их устранению; в) процессуальные нарушения, влекущие безусловное исключение фактических данных из процесса доказывания, в силу факта одного их наличия, без каких-либо проверочных действий.

Структура и объем диссертации обусловлены целями, задачами и логикой предпринятого исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Попов, Василий Филиппович

Заключение

Результаты проведенного нами исследования позволили сформулировать несколько выводов:

1. Судебное разбирательство представляет собой важнейшую, главную стадию уголовного судопроизводства, то основное звено, которое объединяет в единое целое и в диалектическое единство все стадии уголовного процесса, его нормы и институты, и всю процессуальную деятельность, осуществляемую в рамках уголовно-процессуальных отношений.

В свою очередь, практически вся совокупность институтов и норм, регламентирующих осуществление правосудия, в конечном итоге связана с такой частью судебного разбирательства, как судебное следствие. Именно здесь происходит исследование фактов и обстоятельств дела; тезисов и аргументов сторон, приводимых в обоснование своей позиции; формирование выводов и убеждений суда о доказанности позиций сторон; формирование фактической и юридической основы предстоящих судебных прений и самого приговора. В силу этого судебное следствие составляет сердцевину, основу, ядро судебного разбирательства и правосудия в целом.

2. Сущность судебного следствия (его основу и суть) и практически все его содержание составляет уголовно-процессуальное доказывание, имеющее свои цели, строгую процессуальную форму, методы, результаты, участников.

3. Состязательная конструкция уголовного судопроизводства не исключает суд из субъектов доказывания, т.к. иное понимание роли суда, призванного осуществить правосудие, в принципе не согласуется с ролью суда в уголовном процессе и с теми обязательствами, которые взяло на себя государство, декларируя в Основном Законе страны переход к построению правового государства и гражданского общества. Не согласуется он и с задачами правосудия, которые могут быть решены лишь на основе реального познания судом фактов и обстоятельств дела.

В рамках состязательного процесса суд остается активным участником процесса доказывания, опосредуя в своей практичес-ко-мыслительной деятельности все без исключения его элементы: собирание, фиксацию, проверку и оценку доказательств и обоснование (на этой основе) выводов и решений по делу.

4. В соответствии со ст. 2 Конституции РФ целью всей правовой системы, следовательно, и уголовного судопроизводства является приоритетная охрана личности, ее прав и свобод, собственности и, лишь затем, интересов государства и общества.

Именно эта цель должна стать правовым и нравственным ориентиром для органов и лиц, ведущих процесс, в тех правовых ситуациях, когда гражданин или государство (как равные субъекты правовых отношений) обратились к ним за защитой своих нарушенных интересов, прав и свобод средствами права. Именно эта ясная цель должна пронизывать деятельность компетентных государственных органов, детерминировать собой сущность и содержание этой деятельности, ее результаты и возможный исход.

Реализации этой цели должно быть подчинено и осуществление задач уголовного судопроизводства: по быстрому и полному раскрытию преступлений, изобличению виновных и установлению истины по делу, с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден (ст. 2 УПК).

Диалектическая взаимосвязь целей и задач процесса проявляется в том, что реализуя практические задачи уголовного судопроизводства (ст. 2 УПК), органы и лица, ведущие процесс, достаточно четко и ясно осознают (должны осознавать) социальную целенаправленность своих действий и решений (видят их цель); в то же время, они ясно понимают и то, что достижение названной цели напрямую зависит от эффективной реализации практических задач, которые надо решить для достижения цели.

5. Реализации общей цели процесса всецело подчинены цели доказывания (установление объективной истины) и цели отдельных следственных действий, которые в своей совокупности образуют органическое, диалектически взаимосвязанное единство общего, особенного и единичного в понимании целей и диалектики их перехода из средства в результат, и обратно.

6. Под предметом доказывания в рамках судебного следствия следует понимать последовательно определенный законодателем круг фактов и обстоятельств, изложенных в статье 303 УПК, т.к. именно он предельно точно и полно отражает ту законодательно определенную модель (мысленный образ) фактов и обстоятельств, которую надо иметь в виду суду, исследуя в рамках судебного следствия тезисы и аргументы сторон, устанавливая истину по делу.

Обстоятельства же, указанные ст. 68 УПК, составляют скорее предмет обвинения, доказываемый в рамках предварительного расследования и судебного разбирательства стороной обвинения и опровергаемый (полностью или частично) стороной защиты.

7. Полагаем, что пределы доказывания по делу связаны со степенью познания входящих в предмет доказывания фактов и обстоятельств (категорией качественной), а не с объемом доказательств, следственных действий (категорией скорее количественной), ибо только тогда, когда совокупность доказательств, имеющихся по делу и непосредственно исследованных в рамках судебного следствия, позволяет суду прийти к выводу о достоверной доказанности обстоятельств дела, он может завершить судебное следствие и перейти к прениям сторон. Если же такой уверенности нет, следствие должно быть продолжено либо по делу должно быть принято иное процессуальное решение.

8. Формирование подобной уверенности связано с такой субъективно-правовой категорией, как "внутреннее убеждение" суда, которую диссертант определяет как состояние сознания судьи, его твердая уверенность в соответствии полученного заключения фактам объективной действительности.

Основой подобной уверенности, основой внутреннего убеждения судей и его фактической стороной являются знания о фактах и обстоятельствах дела, полно, всесторонне и объективно установленных в ходе судебного следствия и достоверно подтвержденных необходимой совокупностью доказательств, непосредственно исследованных и принятых судом.

9. Нарушение требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела в ходе судебного следствия ведет к пробелам как в фактической стороне названных знаний, так и в качественной их характеристике, что объективно отражается на формировании внутреннего убеждения судей, их итоговых выводах и решениях по уголовному делу.

Поэтому односторонность судебного следствия следует связывать с неисследованностью, с неполным выявлением фактов и обстоятельств дела, входящих в предмет доказывания, и, следовательно, она характеризует количественную сторону исследуемых явлений (предмет доказывания по делу).

Неполнота же расследования имеет место там и тогда, где и когда отсутствуют доказательства, необходимые для установления фактов и обстоятельств дела, либо их объем недостаточен для достоверных выводов суда о их достоверной доказанности и для формирования твердой внутренней убежденности суда в том, что объективная истина по делу установлена достоверно и, следовательно, суд вправе на законных основаниях разрешить основной вопрос уголовного дела. Поэтому неполноту судебного следствия следует связывать с пределами доказывания по делу, категорией, характеризующей не количественную, а качественную сторону процесса доказывания по делу и гарантирующую достоверное установление фактов и обстоятельств дела, достоверность выводов и решений суда.

10. В обоснование активной и самостоятельной роли суда в рамках состязательного судебного следствия может быть положена целая совокупность изначально сбалансированных норм и положений действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок осуществления судебного следствия с участием суда присяжных заседателей и объективно свидетельствующих о действительной роли суда в данном процессе: ст. 429, ч. 2 СТ. 446, ч. 3 и ч. 4 ст. 459 УПК.

Состязательная конструкция уголовного судопроизводства и новое понимание цели уголовного судопроизводства несколько меняет и процессуальные полномочия в стадии судебного разбирательства прокурора и потерпевшего, являющимися основными субъектами уголовно-процессуальной деятельности на стороне обвинения. В зависимости от природы нарушенного интереса (частного, частно-публичного, публичного, публично-частного) соответственно варьируются и пределы их процессуальных прав и полномочий в процессе.

И. Проблема эффективности правосудия связана с характеристикой степени достижения стоящих перед ним задач. Между тем, анализ судебной статистики свидетельствует о том, что все еще велико количество дел, про которым имеет место отмена или изменение приговоров, вынесенных судом первой инстанции.

Особую тревогу при этом вызывает тот факт, что в большинстве случаев нарушения процессуального закона в суде напрямую связаны с таким последствием судебного разбирательства, как неполнота и односторонность судебного следствия. Основания к отмене приговора, предусмотренные действующим процессуальным законодательством (ст. 342 УПК), настолько тесно взаимосвязаны между собой, что одно нарушение (например, ст. 343 УПК) неизбежно влечет за собой другое (ст. 344 УПК), а в своей совокупности они, нередко, образуют и следующее (345 УПК).

Основным методом восполнения односторонности и неполноты судебного следствия в суде первой инстанции, как известно, является привлечение нового доказательственного материала.

Конструируя норму о процессуальной компетенции суда в рамках состязательного процесса (ст. 429 УПК), законодатель не сформулировал прямого запрета на самостоятельное истребование и исследование судом недостающих доказательств, призванных устранить или восполнить имеющуюся односторонность или неполноту представленного в суд доказательственного материала. Поэтому диссертант не может признать до конца обоснованной в данном вопросе позицию пленума Верховного Суда РФ, который в своем постановлении N 9 от 20 декабря 1994 года "О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных" разъяснил судам, что "в отличие от общих правил уголовного судопроизводства, суд присяжных не обязан по собственной инициативе собирать новые доказательства, выявлять как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства".

Более, на наш взгляд, соответствует потребностям практики норма из проекта нового УПК, авторы которой достаточно обоснованно указывают на то, что и в рамках состязательного процесса "суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечивает сторонам обвинения и защиты надлежащие условия для реализации их прав на полное исследование обстоятельств дела, в необходимых случаях вправе по собственной инициативе истребовать дополнительные доказательства и может вынести решение о виновности обвиняемого лишь на основе достоверных доказательств".

12. Диссертант считает, что в перспективном уголовно-процессуальном законодательстве необходимо либо закрепить, уже рассмотренную нами, норму о том, что суд имеет полное право на самостоятельное истребование и исследование в рамках судебного следствия дополнительных доказательств (независимо от позиций сторон в этом вопросе), либо уже в действующем законодательстве предусмотреть следующую норму:

Если доказательства, представленные сторонами и исследованные в рамках судебного следствия, недостаточны для формирования внутреннего убеждения суда о достоверной доказанности тех или иных фактов и обстоятельств дела, а стороны не ходатайствуют перед судом об истребовании и исследовании новых (дополнительных) доказательств либо о направлении дела на дополнительное расследование, суд, с учетом положений принципа презумпции невиновности обвиняемого (ст. 49 Конституции РФ), обязан дополнительно разъяснить прокурору, потерпевшему, подсудимому и защитнику их право на заявление ходатайства о направлении дела на дополнительное расследование, а также правовые последствиянезаявления такого ходатайства; выслушать и зафиксировать мнение каждого из них по данному вопросу. Если и после этого никто из них не заявит подобного ходатайства суд, в соответствии с Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законом выносит оправдательный приговор".

13. Требует определенных изменений ряд норм, регламентирующих процесс доказывания по уголовному делу. Так статья 71 действующего УПК, по мнению диссертанта, должна быть сформулирована в следующей редакции:

Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, принимая то или иное решение, оценивают имеющиеся доказательства ф по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении фактов и обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и своим правосознанием".

14. Проблему отграничения восполнимых пробелов следствия в судебном заседании от невосполнимых следует решать в зависимости от процессуальных возможностей суда производить то или иное судебное действие, необходимое для восполнения этих пробелов.

15. Вызывает интерес и вопрос о возможности дачи судом первой инстанции поручений органу предварительного расследования или иному суду, направленных на восполнение (дополнение) доказательственного материала, представленного сторонами.

Полагаем, что введение подобной процессуальной нормы никак не препятствует непосредственному исследованию судом доказательств, собранных, зафиксированных и представленных в суд в соответствии с подобным поручением. Очевидно, что не имея заранее установленной силы или каких-либо преимуществ перед другими доказательствами, они также будут непосредственно исследованы судом и сторонами в рамках судебного следствия; принято или от® вергнуто, что найдет свое отражение в протоколе судебного заседания, и, наконец, положено в основу (обоснование) приговора или иного судебного решения. Таким образом, принцип непосредственности исследования доказательств судом первой инстанции найдет свое объективное воплощение в деятельности суда и в этой правовой ситуации.

16. В целях оптимизации процессуальной формы судебного следствия и повышения ее эффективности, в новом уголовно-процессуальном законодательстве было бы целесообразно предусмотреть норму следующего содержания:

В случае односторонности или неполноты предварительного расследования и необходимости ее восполнения в рамках судебного следствия, когда их непосредственное восполнение судом невозмож-ф но, суд вправе своим постановлением (определением) дать поручение органу предварительного расследования или иному суду о производстве необходимых процессуальных и следственных действий, с целью получения и представления в суд, разрешающий дело, необходимых дополнительных доказательств.

Это поручение является для этих органов обязательным и должно быть выполнено в срок не позднее 5 суток либо суду, направившему поручение, немедленно сообщается о невозможности его выполнения, с указанием причин".

17. С принятием новой Конституции Российской Федерации (ст. 50) и законодательных новелл от 16 июля 1993 года проблема эффективности правосудия по уголовным делам оказалась неразрывно связанной с проблемой допустимости исследования тех или иных доказательств в рамках судебного следствия.

Полагаем, что в качестве допустимого (пригодного для доказывания тех или иных фактов и обстоятельств уголовного дела) может быть признано только такое доказательство, которое:

1) содержит в себе не предположения или догадки, а фактические данные: сведения о фактах и обстоятельствах дела, подлежащих доказыванию по делу (ст. 68, 303, 392, 404 УПК); Ф 2) получено: а) из предусмотренного законом источника (ч. 2 ст. 69 УПК), б) в надлежащей уголовно-процессуальной форме (ч.3 ст. 69 УПК), в) надлежащим субъектом доказывания.

18. Действующий УПК не содержит перечня нарушений, влекущих исключение из процесса доказывания фактических данных, призванных стать доказательствами по уголовному делу. Вместе с тем, при решении вопроса о недопустимости доказательств надо четко разграничивать факты нарушений закона при получении доказательств и упущений при составлении процессуальных документов, так как о допущенном нарушении можно говорить только тогда, когда будет установлено явное несоблюдение предписаний конкретных норм УПК.

В данной связи все нарушения, вызывающие сомнения в допустимости доказательств, по мнению диссертанта, могут быть классифицированы на следующие группы.

Нарушения первой группы не влекут исключения доказательств из процесса доказывания, так как не вызывают сомнений в истинности информации, содержащейся в них.

Нарушения второй группы не влекут, но могут повлечь исключение доказательств из процесса доказывания при условии, что дополнительные следственные действия не смогут устранить сомнения в истинности полученной информации.

Нарушения третьей группы влекут безусловное исключение доказательств из процесса доказывания в связи с невозможностью устранения сомнений в истинности полученной информации.

19. Оценка названных нарушений и их отнесение к той или иной группе (особенно это касается 1 и 2-й из названных групп) во многом зависит от такой субъективно-психологической категории, как усмотрение судей. Более того, в настоящее время именно судейское усмотрение во многом определяет насколько те или иные фактические данные, содержащиеся в предусмотренных законом источниках, могут быть признаны в качестве доказательств по уголовному делу, непосредственно исследованы в рамках судебного следствия, приняты судом и положены в основу тех или иных процессуальных решений по делу.

Границы подобного усмотрения не могут быть безграничными и требуют установления определенных критериев, ограничивающих судебную практику от всего многообразия субъективно-психологических особенностей конкретных правоприменителей.

20. Полагаем, что нарушения первой группы, это скорее упущения, связанные с определенной небрежностью, невнимательностью, поверхностным подходом к безукоризненному соблюдению процедуры получения, процессуального оформления или хранения доказательственного материала, не влияющие на его объективное содержание.

У суда в названной ситуации практически нет сомнений в законности источника получения указанных сведений или в надлежащей процессуальной компетенции субъекта доказывания, получившего и закрепившего их в материалах дела. Упущения же, как правило, касаются точного соблюдения процессуальной формы их собирания или фиксации. В силу своей незначительности и явной несущественности они ' объективно не могут повлиять на действительное содержание доказательственного материала и его достоверность.

21. Иная ситуация складывается при оценке нарушений второй группы, которые сами по себе не влекут, но при наличии определенных условий могут повлечь исключение доказательств из процесса доказывания по признаку их недопустимости. Именно здесь судьба доказательственного материала зависит от судейского усмотрения; от субъективно-психологических, нравственных качеств того или иного судьи, его опыта, знаний, комформности и т.п.

Полагаем, и здесь не может быть сомнений в законности источника получения фактических данных. Он не может быть предметом судейского усмотрения, так как строго определен законом. Вне сомнения суда (и сторон) должна быть и процессуальная компетенция субъекта доказывания, собиравшего и фиксировавшего доказательства в материалах дела. Сущность же нарушений, вызвавших заявления сторон о признании тех или иных доказательств не имеющими юридической силы, целиком и полностью касается установленной законом процессуальной формы получения и фиксации фактических данных либо определенной ущербности самого содержания сведений о фактах и обстоятельствах дела, подлежащих доказыванию.

Подобные нарушения, объективно требуют дополнительных проверочных действий суда (и сторон) с целью конкретизации, дополнения, уточнения данного доказательственного материала, устранения в нем отдельных противоречий, выявления новых существенных фактов и обстоятельств дела. Если в ходе этих действий названные противоречия в показаниях либо имеющаяся ущербность в содержании иных доказательств не могут быть устранены либо восполнены, суд по собственной инициативе либо по заявленному стороной ходатайству может признать подобные фактические данные не имеющими юридической силы, а их исследование в суде - недействительным.

22. Третья группа нарушений, как правило, не требует подобной, достаточно трудоемкой, процедуры проверки и оценки существенности допущенных нарушений закона и их влияния на содержание полученных фактических данных. Законодатель как бы априори признает, что одно уже их наличие само по себе способно вызвать признание того или иного доказательства недопустимым. Поэтому суду или сторонам достаточно лишь установить действительное наличие определенного нарушения, чтобы повлечь безусловное исключение из процесса доказывания тех или иных сведений о фактах и обстоятельствах дела. Это положение дел предопределено тем, что сущность указанных нарушений изначально связана либо: а) с недопустимостью источника доказательственной информации, предусмотренного ч. 2 ст. 69 УПК (данные, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, без их легализации; в результате использования полиграфа; а равно: сведения лица, не способного в силу своих психических недостатков правильно воспринимать обстоятельства дела и давать о них правильные показания (п. 2 ст. 72 УПК), либо обладающего свидетельским иммунитетом (п. 1 и 3 ст. 72 УПК, п. 11 ст. 5 УПК); и т.п.); б) с ненадлежащим субъектом доказывания, обнаружившим и зафиксировавшим эти данные в материалах дела (к примеру, субъект доказывания подлежал отводу (ст. 59-67 УПК); не принял дело к своему производству, но проводил расследование; либо при собирании и фиксации доказательств существенно вышел за рамки процессуальных полномочий, предоставленных ему законом (ст. 119 УПК), либо находился не при исполнении своих служебных обязанностей); в) с таким нарушением процессуальной формы собирания и фиксации фактических данных, которое влечет неустранимые сомнения в их содержательной характеристике.

Именно последняя группа нарушений наиболее часто влечет признание доказательств не имеющими юридической силы.
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