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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования**. Одним из актуальных направлений развития отечественной науки уголовно-процессуального права являются исследования в области сравнительного правоведения.

Как справедливо отмечал выдающийся французский учёный Рене Давид, сравнительное право должно сыграть первостепенную роль в правовой науке. Оно стремится, прежде всего, разъяснить юристам роль и значение права, используя для этого опыт всех народов. С другой стороны, в практическом плане оно стремится способствовать развитию международных отношений. В-третьих, сравнительное право позволяет юристам разных стран улучшать своё национальное право1.

Исследовательский интерес учёных России, работающих в области сравнительного правоведения, в значительной степени направлен на изучение правовых норм США, Англии и западноевропейских стран, тогда как правовым системам многих стран Востока, в частности Китайской Народной Республики (далее – КНР, Китай), уделяется меньшее внимание. Такая ситуация замедляет развитие отечественной юридической компаративистики, способствующей целостному изучению китайской правовой системы, и не приносит пользу российской юридической науке уголовного процесса. Таким образом, изучение правовой системы Китая становится достаточно актуальным направлением в российской юридической науке.

Правовая система современного Китая отличается заметным своеобразием, включая в себя элементы разных правовых семей: социалистической, традиционной, а также романо-германской. Для отечественной науки несомненный интерес представляет изучение подобных правовых систем, сочетающих в себе разные правовые традиции, в том числе как с ярко выраженными национальными особенностями, так и с чертами социалистического права.

Уголовно-процессуальная доктрина Китая является одной из самых нестандартных, что обусловлено особенностями её формирования. Основу её составляет совокупность принципов, отражающих основные тенденции развития современного международного законодательства, принципов, выражающих традиционные философские и политико-правовые традиции Древнего Китая (сочетание традиций легизма и противоположного ему по содержанию конфуцианского учения), а также, пока ещё в значительном объёме, установки советской уголовно-процессуальной идеологии.

Особенностью регулирования уголовно-процессуальных отношений в Китае является его партийно-ориентированный характер. Основополагающие направления развития отдельных уголовно-процессуальных институтов и уголовно-процессуального права в целом на краткосрочные и долгосрочные пе-

1 Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М. : Международные отношения, 2009. С. 15.

риоды закреплены в планах и решениях Центрального комитета Коммунистической партии КНР.

Названные особенности не препятствуют китайскому законодателю следовать новейшим европейским тенденциям. Стремление к активной интеграции в мировое сообщество объективно вынуждает Китай модернизировать национальное уголовно-процессуальное законодательство. Законодатель, в частности, стремится усилить правовой статус защитника, ввести дополнительные гарантии прав подозреваемого и потерпевшего в уголовном процессе, ограничить применение мер процессуального принуждения, активизировать внедрение современных интернет-технологий, расширить использование видеосъёмки при производстве следственных действий.

Россия и Китай имеют сходный путь исторического развития, сталкиваются с одинаковыми угрозами. Являясь субъектами интеграционных процессов, обе страны налаживают взаимодействие в области пресечения и предупреждения транснациональной преступности, обеспечения выдачи преступников, оказания взаимной правовой помощи, осуществления уголовного преследования, судебных разбирательств и исполнения наказания. Данные факторы позволяют не только трансформировать национальную правовую систему, вводя нормы международного права, но и побуждают к взаимному изучению правовой системы зарубежного партнёра.

В рамках активно проводимой в КНР судебно-правовой реформы повышается актуальность изучения её результатов в части совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Рациональное использование полученных знаний (эмпирических и теоретических обобщений) объективно обусловливает формирование благоприятных юридических условий для успешного международного сотрудничества в области уголовного процесса.

Сопоставление и обстоятельное изучение китайской и российской моделей организации досудебного производства на основе использования методов компаративистики позволит разрешить целый ряд дискуссионных проблем и тем самым способствовать дальнейшему развитию науки уголовного процесса в обеих странах.

**Степень научной разработанности темы исследования**. Вопросы уголовного процесса КНР изучались немногими российскими (советскими) учёными, что отчасти обусловлено определённой информационной закрытостью этого государства. К числу исследователей уголовно-процессуального права Китая и его отдельных институтов можно отнести В. Е. Чугунова2, Л. М. Гу-дошникова3, П. В. Трощинского4, Ю. В. Козубенко5, Х. П. Никифорову6, Б. А. Лукичева и С. Г. Алексеева7.

2 Чугунов В. Е. Уголовный процесс Китайской Народной Республики : автореф. дис. ... д-ра юрид.  
наук. Воронеж, 1960; Чугунов В. Е. Уголовное судопроизводство Китайской Народной Республики. М. :  
Госюриздат, 1959.

3 Гудошников Л. М. Судебная организация Китайской Народной Республики : дис. … канд. юрид.  
наук. М., 1953; Гудошников Л. М. Современное китайское право: состояние и вопросы изучения // Основ  
ные итоги и задачи советского китаеведения. Сборник докладов второй всесоюзной конференции китаеве  
дов. 25–27 января. М. : ИДВ РАН, 1983; Гудошников Л. М. Становление организация правовых институтов  
// Китай на пути модернизации и реформ. 1949–1999. М. : Восточная литература РАН, 1999; Современное

За исключением работ В. Е. Чугунова, в науке российского уголовного процесса отсутствуют какие-либо комплексные исследования на данную тему. За последние 7 лет в России не было проведено ни одного исследования на соискание учёных степеней доктора или кандидата юридических наук, посвя-щённого как системному анализу правового регулирования досудебного производства по уголовным делам в сравнительно-правовом аспекте, так и отдельным стадиям и институтам уголовного судопроизводства в КНР.

Сотрудники Института Дальнего Востока Российской академии наук Л. М. Гудошников, П. В. Трощинский и другие отечественные учёные изучали лишь отдельные, достаточно узкие вопросы китайского уголовно-процессуального права в сравнительно-правовом аспекте.

Проблемы уголовно-процессуального права КНР в разное время рассматривали учёные континентального Китая: Бянь Цзяньлинь, Ван Гошу, И Яной, Мяо Мэйхуа, Чжан Ин, Чжан Дзюэ, Чэнь Жуйхуа, Фань Цуни, Ма Чжунхун, Чжэнь Гуанчжун, а также других государств: Р. Давид, Л. Раймонд, И. Кастеллуччи, К. Бредли, В. Воллен, С. Лубман, М. Макконвил, Е. Пилс, Д. Розенцвейг, Ф. Сапио и др.

Последние работы китайских учёных, подготовленные на русском языке, выполнены в 2006–2010 гг. В основном они посвящены отдельным вопросам досудебного производства по уголовным делам или некоторым правовым институтам. Так, Юань И8 в 2006 г. исследовал меры процессуального принуждения, Чжан Цзюэ9 проводил сравнительный анализ правового статуса прокурора в уголовном процессе Китая и России (2007), Мяо Мэйхуа10 изучала вопросы охраны прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве Китая и России (2009), а Чжан Ин11 – права подозреваемого на адвокатскую помощь в уголовном судопроизводстве Китая и России (2010).

законодательство Китайской Народной Республики. Сборник нормативных актов / Сост., ред. и предисл.: Гудошников Л. М. М. : Зерцало-М, 2004; УПК КНР. Уголовно-процессуальный кодекс Китайской Народной Республики принят на II сессии Всекитайского собрания народных представителей пятого созыва 1 июля 1979 г. с изм. от 17 марта 1996 г. // Современное законодательство Китайской Народной Республики / Сост. Л. М. Гудошников. М. : Зерцало, 2004.

4 Уголовный процесс / П. В. Трощинский, Л. М. Гудошников, Э. З. Имамов и др. // Политическая си  
стема и право КНР в процессе реформ 1978–2005. М. : Русская панорама, 2007; Трощин-  
ский П. В. Юридическая ответственность в праве Китайской Народной Республики. М. : ИДВ РАН, 2011;  
Трощинский П. В. Правовая система Китая. М. : Институт Дальнего Востока РАН, 2016.

5 Козубенко Ю. В. Уголовное судопроизводство в КНР и США // Российский юридический журнал.  
Екатеринбург : Изд-во УрГЮА, 2011. № 3 (78). С. 191–196.

6 Никифорова X. П. Особенности обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве Китая //  
Вестник Оренбургского государственного университета. Оренбург, 2012. № 3. С. 145–147.

7 Алексеев С. Г., Лукичев Б. А. Сведущие лица в уголовном процессе Китая и России // Научные ве  
домости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. № 8 (103). URL:  
.

8 Юань И. Меры процессуального принуждения по УПК КНР : дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2006.

9 Чжан Цзюэ. Прокурор в современном уголовном процессе. Сравнительный анализ законодательства  
Российской Федерации и Китайской Народной Республики : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

10 Мяо Мэйхуа. Сравнительное исследование охраны прав потерпевшего в уголовном судопроизвод  
стве КНР и РФ : дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2009.

11 Чжан Ин. Сравнительное исследование права подозреваемого на адвокатскую помощь в уголовном  
судопроизводстве КНР и РФ : дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2010.

Между тем, УПК России, УПК КНР и ведомственные нормативные акты толкования норм УПК КНР подверглись достаточно серьёзной корректировке. В КНР этот процесс особенно активизировался в 2012–2013 гг. Таким образом, работы указанных российских и китайских учёных объективно не могли учесть эти изменения.

Можно констатировать, что ни досудебное производство по уголовным делам, ни отдельные уголовно-процессуальные институты в России и Китае не изучались с учётом носящих принципиальный характер последних изменений УПК КНР. В связи с этим данная работа представляет собой первое в отечественной уголовно-процессуальной науке всестороннее сравнительно-правовое исследование правового регулирования досудебного производства России и Китая.

**Объект исследования** представляет собой совокупность общественных отношений, возникающих на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в России и Китае между правоохранительными органами, должностными лицами и иными участниками судопроизводства, а также общественные отношения, связанные с реализацией отдельных уголовно-процессуальных институтов и процессуальных прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства в обеих странах.

**Предметом исследования** являются: нормы уголовно-процессуального права КНР и России, относящиеся к регулированию правоотношений в досудебном производстве в указанных странах, а также практика их применения правоохранительными органами обеих стран; закономерности и основные подходы к правовой регламентации предварительного расследования в России и предварительного следствия в КНР; основные теоретические подходы, относящиеся к теме исследования, а также соответствующие эмпирические данные.

**Цель работы** состоит в том, чтобы, выявив особенности правового регулирования досудебного производства в КНР, правового положения участников уголовного судопроизводства и реализации важнейших институтов, разработать теоретические положения отечественного уголовного процесса, сформулировать предложения по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленных целей были решены следующие **задачи**:

1. обобщены и проанализированы правовые основы, принципы уголовного судопроизводства России и КНР. С учётом изменений законодательства в рамках проводимой судебно-правовой реформы в КНР исследовано влияние традиционных конфуцианских и легистских представлений, решений Коммунистической партии Китая на современные институты уголовно-процессуального права КНР; выявлены особенности досудебных стадий уголовного судопроизводства России и Китая;
2. изучен и проанализирован правовой статус участников уголовного судопроизводства России, лиц и государственных органов КНР, участвующих в досудебном производстве;
3. проведён сравнительный анализ правового регулирования и практики применения мер процессуального принуждения в России и КНР;
4. исследовано правовое регулирование, содержание стадии возбуждения уголовного дела в России и Китае, полномочия государственных органов и должностных лиц, выносимые итоговые решения;
5. проведён сравнительный анализ содержания стадии предварительного расследования в России и предварительного следствия в Китае, специфических задач, круга участников, форм процессуальной деятельности и итоговых процессуальных решений;

6) выявлен ряд характерных особенностей системы следственных дей  
ствий, предусмотренных УПК России и УПК КНР, а также проведено сравни  
тельное исследование фактических и юридических оснований, процессуально  
го оформления, субъектов и участников данных уголовно-процессуальных  
действий;

1. исследованы особенности процессуальных условий, порядка, форм и видов окончания предварительного расследования в России и предварительного следствия в Китае;
2. рассмотрены особенности третьей стадии досудебного производства в КНР – предъявления обвинения, раскрыть ее содержание, круг участников и выносимых на ней процессуальных документов.

**Методологическую основу исследования** составляет комплекс как общелогических общенаучных методов (анализа и синтеза, обобщения и абстрагирования, индукции и дедукции, аналогии), так и частнонаучных методов (сравнительного, функционального, культурологического и социологического метода опроса).

**Теоретическая база исследования** представлена трудами российских и иностранных учёных.

Фундаментальной основой для понимания китайской правовой системы выступили труды видных синологов Института Дальнего Востока РАН, Института Восточных рукописей РАН, в частности, Л. М. Гудошникова, Е. В. Куманина, Е. И. Кычанова, П. В. Трощинского.

В основу исследования досудебных стадий китайского уголовного процесса легли труды процессуалистов континентального Китая: Бянь Цзяньлиня, Ван Гошу, И Яньйоу, Кам Вонга, Ли Баоюэ, Ли Цзисуна, Лян Чжи, Ма Джун-хона, Мяо Мейхуа, Сяо Иньвана, Чжан Ина, Чэнь Жуйхуа, Фань Цуни, Чжан Дзуэ, Чэн Гуанджуна, Чжан Пиньцзэ, Юань И, Цзян Хуанцяна, а также западных исследователей китайского уголовного процесса: Майка Макконвила, Крейга Бредли и Джерома Коэна.

Работы отечественных процессуалистов разных исторических периодов (А. В. Агутина, О. В. Волынской, Б. Я. Гаврилова, В. Н. Григорьева,

A. В. Ендольцевой, С. П. Ефимичева, Н. П. Кузнецова, П. А. Лупинской,

B. Н. Махова, О. В. Мичуриной, А. Р. Михайленко, А. В. Победкина,  
М. С. Строговича, Ф. Н. Фаткуллина, Г. П. Химичевой, О. В. Химичевой,

C. А. Шейфера и др.) стали основой изучения отечественных институтов уго-

ловного процесса. Научные результаты, приведённые в трудах российских процессуалистов, исследовавших уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран (Л. В. Головко, К. И. Кухты, В. Н. Махова, Н. Г. Стойко, А. А. Трефилова, В. Е. Чугунова, С. П. Щербы) также оказали существенное влияние на формирование выводов в нашем диссертационном исследовании.

**Нормативно-правовую основу исследования** составили Конституция России, Конституция КНР, Уголовно-процессуальный кодекс России, Уголовно-процессуальный кодекс КНР, иные законодательные и подзаконные нормативно-правовые акты, связанные с правовым регулированием досудебного производства в России и Китае, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Верховного Народного Суда КНР, разъяснения Верховной Народной прокуратуры КНР и Министерства общественной безопасности КНР.

**Эмпирической основой** диссертации послужили результаты:

исследований материалов 85 уголовных дел, расследовавшихся в форме предварительного следствия следователями органов внутренних дел Российской Федерации, и 56 материалов проверок сообщений о преступлениях в Московской, Тамбовской, Брянской, Орловской областях, в Приморском крае и Республике Кабардино-Балкария в 2013-2017 гг.;

проведённого автором в 2013-2017 гг. анкетирования (опроса) 159 практических работников российских правоохранительных органов и представителей адвокатских сообществ (107 следователей и руководителей следственного органа УМВД России по Московской, Тамбовской, Брянской, Орловской областям, УМВД России по Приморскому краю, МВД России по Республике Кабардино-Балкария и 52 практикующих адвокатов в этих регионах);

**>** анализа статистических данных Бюро государственной статисти  
ки КНР (Китайские статистические ежегодники за 2015 и 2016 гг.), офици  
альных отчётов Верховной народной прокуратуры КНР, статистических дан  
ных ФКУ «ГИАЦ МВД России»;

**>** исследований материалов и эмпирических данных, полученных  
другими отечественными и китайскими исследователями.

**Научная новизна диссертации** определяется тем, что впервые в российской науке уголовного процесса на основе нормативно-правовых актов КНР, не переведённых ранее на русский язык, и неисследованных научных трудов китайских и зарубежных процессуалистов проведено комплексное изучение теоретических основ и правового регулирования досудебного производства в КНР. Сравнительно-правовой анализ российского и китайского досудебного производства осуществлён с учетом современных источников уголовно-процессуального права России и КНР.

Новыми по содержанию и научной аргументации явились ряд выводов: об особенностях формирования уголовно-процессуального законодательства, специфичности иерархии источников уголовно-процессуального права КНР; об отсутствии разделения участников уголовного процесса КНР в соответствии с осуществляемыми ими процессуальными функциями (как это преду-

смотрено УПК России) и о разделении этих лиц на «сторону в деле», «участника процесса», «представителя в процессе», «законного представителя» и «близких родственников»; об отсутствии в перечне участников уголовного процесса КНР государственных органов, проводящих расследование преступлений, народной прокуратуры и народного суда; об отсутствии в уголовном процессе КНР характерного для отечественного законодательства разделения мер процессуального принуждения на виды; существовании на стадии возбуждения уголовного дела КНР трёх форм проверки сообщения о преступлении.

Новой является теоретически обоснованная авторская классификация следственных действий в уголовном процессе КНР в зависимости от способа получения доказательственной информации: гласные следственные действия, технико-следственные мероприятия и тайные следственные действия.

Научная новизна исследования выразилась в основанном на анализе законодательства и правоприменительной практики КНР выводе о перспективности разработки и внедрения в российский уголовный процесс новейших интернет-технологий, используемых в КНР на стадии возбуждения уголовного дела, и видеосъёмки хода проведения следственных действий по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Требованию научной новизны отвечают рекомендации по расширению перечня процессуальных прав заявителя и потерпевшего в российском досудебном производстве.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Вывод о том, что особенности формирования современного уголов  
ного процесса КНР обусловлены влиянием социалистического права РСФСР,  
древнекитайских философских концепций (легизма и конфуцианства), реше  
ний руководящих органов Коммунистической партии Китая, норм, заимство  
ванных из западноевропейского и англо-саксонского законодательства.

В отличие от Китая, уголовный процесс России характеризуется светскостью и отсутствием идеологических установок.

2. Систему источников уголовно-процессуального права КНР состав  
ляют: 1) решения руководящих органов Коммунистической партии КНР; 2)  
Конституция КНР; 3) УПК КНР; 4) нормативно-правовые акты толкования  
норм УПК КНР Министерством общественной безопасности КНР, Верхов  
ной народной прокуратурой КНР и Верховным народным судом КНР; 5) дру  
гие, помимо УПК КНР, законы, содержащие уголовно-процессуальные нор  
мы; 6) общепризнанные принципы, нормы международного права и между  
народные договоры, ратифицированные КНР. В Конституции КНР не уста  
новлено положение о приоритете международных норм над национальным  
законодательством.

3. Предложение о разделении принципов уголовно-процессуального  
права КНР на: общеправовые, основанные на Конституции КНР и нормах  
международного права (законность, презумпция невиновности, гласность и  
др.), и традиционные, присущие уголовно-процессуальному законодатель-

ству КНР (взаимность, опора органов общественной безопасности, народной прокуратуры, народного суда на народные массы и др.).

4. Вывод о том, что досудебное производство в КНР представлено тре  
мя стадиями: 1) возбуждение уголовного дела; 2) предварительное следствие;  
3) предъявление обвинения. Выделение третьей стадии обусловлено наделе  
нием народного прокурора функциями по предъявлению обвинения и со  
ставлению итогового процессуального документа предварительного след  
ствия. Основываясь на опыте КНР, а также с целью разграничения разных по  
своей природе полномочий следователя и прокурора в досудебном производ  
стве и разрешению дискуссионной проблемы определения момента оконча  
ния предварительного расследования, предложено выделить в теории уго  
ловного процесса России третью стадию досудебного производства – стадию  
проверки прокурором уголовного дела и принятия процессуального решения.

5. Классификация участников уголовного процесса в уголовно-  
процессуальном праве КНР представлена следующими группами: «сторона в  
деле», «участник процесса», «представитель в процессе», «законный пред  
ставитель» и «близкие родственники». Органы и должностные лица, прини  
мающие процессуальные решения в досудебном производстве, не включены  
в перечень участников уголовного процесса.

1. Вывод о формах законодательного закрепления мер процессуального принуждения по УПК КНР, которые представлены не в виде классификационных групп, а в виде четкого перечня: привод, передача под залог или под поручительство до судебного разбирательства, наблюдение по месту жительства, задержание компетентными государственными органами, задержание лица гражданином, заключение под стражу. Законодательство КНР предусматривает внутриведомственное санкционирование применения мер процессуального принуждения, за исключением заключения под стражу, которое применяется с санкции народного прокурора.
2. Вывод о трех процессуальных формах, в которых в КНР осуществляется проверка сообщений о преступлении (проверка, предварительная проверка и срочные меры), и применение которых зависит от конкретной ситуации на момент принятия сообщения о преступлении и убеждения следователя. Правовое регулирование данного этапа стадии возбуждения уголовного дела отличается наличием оценочных понятий, отсутствием установленных сроков, единого перечня проверочных действий и в ряде случаев механизма их производства, что создаёт предпосылки для субъективного толкования положений закона и препятствует единообразному применению уголовно-процессуальных норм.
3. Предложение о выделении и систематизации в уголовном процессе КНР общих условий предварительного следствия в органах общественной безопасности и народной прокуратуре.
4. Вывод о том, что следственные действия в КНР представлены тремя группами: гласные следственные действия, технико-следственные мероприятия и тайные следственные действия. Последние два вида представляют со-

бой аналог российских оперативно-розыскных мероприятий. В отличие от России, где оперативно-розыскная деятельность урегулирована отдельным законом, в КНР отнесение технико-следственных мероприятий и тайных следственных действий к следственным действиям вызвано отсутствием подобного специального закона.

10. Предложения о внесении изменений в УПК России: – статью 144 дополнить частью 1.3 следующего содержания: «1.3. Заявитель, его законный представитель имеют право в любое время с момента регистрации их заявления (сообщения) о преступлении получать информацию о ходе проверки такого заявления (сообщения) как при личной явке в орган, проводящий проверку, так и посредством телефонного запроса либо через специальный портал соответствующего государственного органа с использованием пароля и логина, полученных в соответствии с частью четвёртой настоящей статьи»;

– часть 4 статьи 144 изложить в следующей редакции:

«4. Заявителю выдаётся документ о принятии заявления (сообщения) о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, даты и времени его принятия, а также индивидуального пароля и логина. Порядок присвоения заявлению (сообщению) пароля и логина устанавливается федеральным органом исполнительной власти, наделённым полномочиями по осуществлению предварительного расследования»;

– часть 2 статьи 42 дополнить пунктом 1.1 в следующей редакции: «1.1. знать о ходе расследовании уголовного дела»;

– статью 164 дополнить частью 6.1 в следующей редакции:

«6.1. По уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях следователь обязан производить видеозапись хода проведения следственных действий, указанных в ст. 173, 177–178, 181, 187–191, 182, 183, 189, 192, 193, 194 настоящего Кодекса».

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что впервые в современной юридической науке проведено сравнительно-правовое исследование досудебного производства России и Китая, отдельных институтов и норм уголовно-процессуального права. Создана научная база для сравнительно-правового анализа уголовно-процессуального права обеих стран в целом. Выявлены новейшие тенденции развития уголовно-процессуального законодательства Китая, науки уголовного процесса, проведен анализ результатов судебной реформы, изучен опыт практического применения институтов уголовного процесса Китая.

Выявлены предпосылки к переосмыслению отдельных положений теории российского уголовно-процессуального права. Рассмотрены перспективы внедрения интернет-технологий на стадии возбуждения уголовного дела, расширения права потерпевшего на доступ к информации о ходе расследования уголовного дела, возможности применения видеофиксации хода проведения следственных действий.

Результаты проведённого исследования доказывают необходимость комплексного подхода к взаимному изучению правовых систем обеих стран.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что автор, опираясь на результаты проведённого сравнительно-правового исследования досудебного производства России и КНР, изучения правоприменительной практики, сформулировал предложения по уточнению, изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства России в части совершенствования способа информирования заявителей и потерпевших на стадии возбуждения уголовного дела, изменения объёма прав потерпевшего в досудебных стадиях, производства следственных действий.

Ряд рекомендаций, выработанных в ходе исследования, могут найти применение в деятельности следователя, руководителя следственного органа, прокурора и судьи.

Теоретические положения и выводы могут быть использованы в преподавательской и научной деятельности, в рамках курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Актуальные проблемы уголовного процесса» в высших учебных заведениях, а также в последующих научно-исследовательских работах.

**Степень достоверности и апробация материалов диссертации.** Отдельные аспекты исследования и вся работа в целом докладывались на заседаниях кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя и получили одобрение.

Сформулированные концептуальные положения и результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в 12 статьях, в том числе в 5 статьях, опубликованных в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Основные положения исследования обсуждены на семи конференциях:

– на трёх международных научно-практических конференциях – «Деятельность правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в Азиатско-Тихоокеанском регионе: проблемы и перспективы (Хабаровск, 2015), «Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе» (к 95-летию со дня образования Дальневосточного юридического института МВД России) (Хабаровск, 2016), «Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, Орёл, 2016);

– двух всероссийских научно-практических конференциях – «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (Хабаровск, 2015), «Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в Российской Федерации» (Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Москва, 2017);

– межвузовской научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство: стратегия развития» (Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Москва, 2015);

– ежегодной научной конференции Центра политических исследований и прогнозов Института Дальнего Востока РАН (Москва, 2016).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность СУ УТ МВД России по ЦФО, СУ УМВД России по Приморскому краю, а также в учебную деятельность Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова, Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена необходимостью решения поставленных задач и состоит из введения, двух глав, содержащих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Участники уголовного судопроизводства Российской Федерации и лица, государственные органы Китайской Народной Республики, участвующие в досудебном производстве: права и обязанности

В настоящее время решение задач модернизации уголовного судопроизводства мотивируют законодателя Китая и России на проведение судебно-правовых реформ. Эти процессы сопровождаются использованием опыта западноевропейских стран в области организации уголовно-процессуальной деятельности, формировании соответствующих институтов. В обеих странах данный процесс проходит одновременно, но с разной степенью влияния на национальное законодательство.

В современной России активная международно-правовая интеграция и привнесенные ею законодательные изменения сформировали тенденцию к сближению национальных правовых систем16. В Китае же этот процесс обрёл свои особенности, выражающиеся не в механическом перенесении зарубежного опыта в процесс нормотворчества, а в реформировании, во главу которого были поставлены в первую очередь национальные интересы. Бывший генеральный секретарь Центрального комитета КПК Цзян Цзэминь отмечал, что подобные реформы «означают не изменение сущности нашего строя, а самоусовершенствование и развитие» 17 с учётом китайской специфики. Рене Давид в своих исследованиях неоднократно подчеркивал, что в беседах с представителями Дальнего Востока следует учитывать их образ мышления, а их понимание права и международных отношений совсем не такое, как на Западе18.

В научной литературе уголовный процесс России принято относить к смешанной форме, сочетающей следственный и состязательный порядки 19 . Интересна позиция В. Н. Махова о том, что уголовный процесс России, отличаясь от состязательного и обвинительного, представляет собой эксклюзивную форму20.

В этой части целесообразно дать характеристику китайского уголовного процесса сообразно с данной типологией. До 1996 года он мог быть отнесён к розыскному типу в чистом виде. Анализ норм УПК КНР (в ред. 2012 года) позволяют утверждать, что в настоящее время китайский уголовный процесс может быть отнесён к смешанному типу, в котором основными чертами становятся: 1) разделение уголовного процесса на досудебное и судебное производство; 2) присутствие публичного интереса в уголовном процессе: большая часть уголовных дел представляет собой дела публичного обвинения; инициатива прекращения уголовного дела, предъявления, поддержания и отказа от предъявления обвинения отдана народному прокурору; 3) активное участие органов предварительного следствия в производстве следственных действий и применении мер процессуального принуждения. Следователь органов общественной безопасности и прокурор, наделённый следственными полномочиями, обязаны собирать как обвинительные, так и оправдательные доказательства, действуя не в качестве стороны или нейтрального арбитра, а в целях установления материальной истины; 4) прокурор обладает исключительными полномочиями, включающими в себя общий надзор за производством предварительного следствия и оценку доказательств, предъявление обвинения и передачу уголовного дела в суд; 5) в судебных стадиях суд занимает активную позицию, обладая правом исследования доказательств, в частности производства осмотра, освидетельствования, проведения экспертизы и допросов, а также правом блокировки счетов обвиняемых и наложения ареста на имущество (ст. 192 УПК КНР).

Ряд исследователей относят китайской уголовный процесс к традиционному типу, что обусловлено влиянием правовых традиций Древнего Китая, марксистко-ленинской идеологии, партийных установок 21. За годы реформ и влияния западноевропейских институтов отечественный уголовный процесс утратил традиционные черты. Законодатель КНР, пойдя по пути либеральной модернизации УПК, сохранил свой традиционный уклад. Примечательно, что при проведении реформ Китай до сих пор «оглядывается» на опыт России как страны со схожими правовыми традициями22.

Основными источниками права в КНР являются законы и другие нормативные правовые акты. Их систему образуют Конституция КНР (принята на 5-й сессии ВСНП 5-го созыва 4 декабря 1982 г., с последующими изменениями от 12 апреля 1988 г., 29 марта 1993 г., 15 марта 1999 г. и 14 марта 2004 г.); законы, разделяемые по отраслевому принципу на конституционные, гражданско правовые, административные, экономические, социальные, уголовные, процедурные; административно-правовые акты, принимаемые для исполнения положений законов и по вопросам компетенции Государственного совета (п.п. 1 и 2 ч. 2 ст. 56 Закона КНР «О правотворчестве»); местное законодательство, регулирующее вопросы социально-экономического развития конкретного региона; правила – особые административные документы, принимаемые специальными административными органами КНР во исполнение действующих законов и административно-правовых актов; международные договоры. Последние признаются источником права только в том случае, когда подписаны (ратифицированы).

## Основания и процессуальный порядок применения мер процессуального принуждения в Российской Федерации и Китайской Народной Республике

Законодательные преобразования и научные споры, касающиеся совершенствования института поручительства в КНР, оправданы, поскольку эти законодательные нормы успешно реализуются в практической деятельности. В нашем понимании, поручительство в КНР может быть расширено и до участия в нем юридических лиц в КНР, в частности представителей трудовых коллективов. Это связано с тем, что на практике последние нередко осуществляют поручительство в силу уполномоченности на то партийными инструкциями. В России же институт поручительства, изложенный в ст. 103-106 УПК России, не широко реализуется. Н. А. Колоколов в качестве основных причин выделил «несовершенность регламентации в УПК России, а также «кризис доверия»123.

Случаи нарушения мер процессуального принуждения в Китае являются достаточно редким явлением, вызванным рядом факторов: партийными установками социалистического характера на усиление контроля со стороны общества (семьи и трудовых коллективов). Положения ст. 69 УПК КНР обязывают подозреваемого, отданного под поручительство, в случае нарушения этой меры не только понести последствия более строгой меры, но и написать расписку о своём раскаянии (Д ІШ, в пер.: письменное раскаяние). Данный документ представляют собой «некарательный вид наказания» (АШШ&ШЯШ), применяемый в досудебном производстве в Китае в качестве дополнительного вида наказания за нарушение норм уголовно-процессуального права с целью защиты социалистической законности и прав и законных интересов потерпевшего124. На практике расписка о раскаянии является самостоятельным процессуальным документом, направляемым впоследствии в органы общественной безопасности, контролирующие исполнение мер процессуального принуждения125.

Нарушение процессуальных запретов подозреваемым при применении названной меры принуждения рассматривается как отступление от этических норм конфуцианской морали и напрямую влияет на авторитет и общественное положение данного лица и его семьи.

Понятие и назначение института залога в России и КНР во многом совпадает. Эта мера является определённой гарантией залогодателя обеспечить надлежащее поведение подозреваемого (обвиняемого).

В России нормативное определение понятия «залог» содержится в ч. 1 ст. 106 УПК России. Законодательство КНР содержит лишь нормативное закрепление процедуры применения залога (ст. 75–77 УПК КНР).

В теории уголовного процесса Китая под залогом понимают меру процессуального принуждения, состоящую во внесении подозреваемым или обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на депозитный счет органа, избравшего данную меру пресечения, денег, ценных бумаг или иных ценностей в целях обеспечения явки к следователю, прокурору или в суд подозреваемого, обвиняемого и предупреждения совершения им новых преступлений126.

Важной целью избрания залога в КНР является обеспечение гражданского иска, которое реализуется посредством изъятия денежных средств в случае нарушения подозреваемым предписаний следователя или требований закона127. Донг Чжэнуэй и Юань И подчёркивают, что возмещение причинённого вреда потерпевшему – главная обязанность обвиняемого в уголовном процессе и одна из задач уголовного судопроизводства. При внесении третьим лицом залога у подозреваемого (обвиняемого) также появляется финансовая обязанность перед данным лицом. Позиция китайских учёных представляется нам достаточно спорной, поскольку противоречит назначению института мер процессуального принуждения. Отметим в связи с этим, что в советском праве также выдвигалась подобная точка зрения129.

Исследователи выделяют ряд проблем практической реализации института залога в КНР. Так, в ряде случаев залог применяется в связи с недостаточностью доказательств для применения более суровой меры процессуального принуждения130 . Фа Гобинь выделяет ряд проблемных моментов: отсутствие справедливой системы исчисления суммы залога, дополнительных мер контроля поведения подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого применена данная мера131.

Статистические данные свидетельствуют о существенном росте количества случаев применения залога в КНР. Так, проведённый Юань И в 2004 году анализ 300 уголовных дел (в г. Тайюань, провинция Шаньси) показал, что органами общественной безопасности была применена мера процессуального принуждения в виде залога только по 14 уголовным делам132. В 2016 году органами общественной безопасности пров. Гуандун залог применялся уже по 190 уголовным делам 133. Положительная динамика применения данной меры продемонстрирована в исследовании, проведённом с 2010 по 2014 гг. 134 В округе Учжун количество случаев избрания залога увеличилось с 18,91 до 55,6%; в районе Удзян – с 22,7 до 59,1%.

## Общий порядок предварительного расследования в Российской Федерации и предварительного следствия в Китайской Народной Республике

В КНР, наряду с вышеназванными двумя видами проверки, выделяется ещё один. Действия органа общественной безопасности, народной прокуратуры и народного суда по проверке и закреплению срочной информации, указанной в сообщениях о преступлении и явке с повинной в случаях, когда предполагаемое преступление не относится к подследственности принявшего его органа, именуются в УПК КНР «срочными мерами». Производство срочных мер – это часть процессуальной деятельности, которая осуществляется до возбуждения уголовного дела в случае поимки лица на месте совершения преступления или совершения преступлений, посягающих на половую неприкосновенность личности202.

Законодатель КНР не установил в Кодексе перечень следственных, процессуальных действий, производимых в рамках «срочных мер». На этот аспект обращают внимание практические и научные работники, указывающие на необходимость регламентации данного вида проверки в УПК КНР и ведомственных нормативных актах. Сун Цзянин и Юэ Чуньюй отмечают, что на практике работники органов общественной безопасности проводят задержания подозреваемых, обыски без санкционирования вышестоящих органов общественной безопасности и прокуратуры. Производство данных мероприятий на законодательном уровне не оформлено, а это означает, что процессуальные основания отсутствуют203.

В последние годы в связи с необходимостью оперативного закрепления доказательственной информации перечень срочных мер имеет тенденцию к расширению за пределы тех, которые уже широко применяются на протяжении многих лет правоохранительными органами Китая204. Действия должностных лиц органов общественной безопасности и народной прокуратуры по проверке сообщений регламентированы лишь в ведомственных нормативных актах.

Так, народная полиция при задержании лица, получении сообщения, жалобы, заявления или явке с повинной должны немедленно принять информацию и в случае необходимости выехать на место происшествия. Прибыв на место происшествия, своевременно доложить обстановку в группу по приему сообщений. В случае необходимости исследования следов, сотрудники народной полиции сообщают об этом в технический отдел уголовного розыска. Должностное лицо, принимающее сообщение к рассмотрению, должно заполнить процессуальный документ о принятии к производству регистрационной карты (Ш Ш Ш № ІЙ ) и начать проведение проверки. Данный документ должен включать информацию о наименовании полицейского участка, о должностных лицах органов общественной безопасности, принимавших участие в осмотре места происшествия, краткую информацию о происшествии, описание изъятых следов, информацию о потерпевших. Также документ содержит два поля, в первом - выносят предварительное решение представители народной полиции, выезжавшие на место происшествия, во втором - выносит решение руководитель отдела (по итогам проведения проверки). В КНР на месте происшествия могут присутствовать представители отдела уголовной полиции, охраны общественного порядка, дорожной полиции и представители органов, уполномоченных проводить расследование по уголовному делу. В ведомственном нормативном акте народной прокуратуры отмечено, что следственный отдел народной прокуратуры после проведённой «проверки» передаёт информацию о преступлении и иную информацию по поступившей жалобе, заявлению, сообщению и явке с повинной в группу по приёму заявлений о правонарушениях (ст. 168 Положения Верховной народной прокуратуры КНР). В случаях, если обстоятельства дела требуют проведения «предварительной проверки» эта информация докладывается старшему прокурору или в Комитет прокуроров (коллегиальный совещательный орган при прокуратурах всех уровней), которые принимают окончательное решение.

Законодатель КНР при установлении в УПК КНР порядка проведения «проверки» использует императивную конструкцию нормы права и термин «

индан», означающий «быть должным (по закону)». В то же время в ведомственных нормативных актах «предварительная проверка» изложена в диспозитивной конструкции нормы права, используя понятие « кэи» – можно возможно, дозволено, разрешается. Иными словами, первый вид проверки сотрудники органов общественной безопасности, народной прокуратуры обязаны проводить в соответствии с законом в любом случае, а другой вид, направленный на установление обстоятельств происшествия и решение вопроса о возбуждении уголовного дела, даже при наличии на то объективных обстоятельств, не обязаны. Таким образом, законодатель создаёт условия для субъективной оценки правоприменителем необходимости производства данных действий. Согласимся с мнением П. В. Трощинского о том, что «создание так называемых «каучуковых норм», закрепляющих абстрактно-расплывчатые категории, вне сомнения, способствует более гибкому их применению со стороны государственных органов» 205 . Вместе с тем следует констатировать, что такой подход к регулированию правоотношений создаёт предпосылки отсутствия единообразия правоприменения и, следовательно, невозможности обеспечения надлежащей законности.

## Окончание досудебного производства в Российской Федерации и Китайской Народной Республике

Переходя к рассмотрению такого следственного действия, как наложение ареста на вещественные и письменные доказательства, изложенного в ст. 139–143 УПК КНР, отметим, что оно представляет собой ряд процессуальных действий: 1) наложение ареста на почтово-телеграфное отправление; 2) наложение ареста на предметы и документы; 3) блокирование депозитов, денежных переводов, облигаций, акций фондов и предприятий подозреваемых.

В КНР арест на почтово-телеграфное отправление налагается с санкции органа общественной безопасности или народной прокуратуры (ст. 141 УПК КНР); на предметы и документы – по решению следователя (ст. 139 УПК КНР), а блокировка депозитов, денежных переводов, облигаций, акций предприятий и фондов подозреваемых санкционируется вышестоящей народной прокуратурой или вышестоящим органом общественной безопасности (ст. 142 УПК КНР). Производство этих следственных действий осуществляется двумя прокурорами или двумя сотрудниками органов общественной безопасности. Закон КНР предусмотрел право данных лиц производить конфискацию имущества подозреваемого. Обязательным требованием является категория преступлений: коррупционные преступления, преступления террористической направленности, иные «особо важные» преступления (ст. 280 УПК КНР), а условием – установление факта, что имущество получено преступным путём.

Наложение ареста на почтово-телеграфное отправление в КНР – это действия сотрудников органов общественной безопасности, народной прокуратуры по извещению почтовой службы КНР, интернет-службы с целью задержания и изъятия сведений, находящихся в почтово-телеграфных отправлениях, посылках и сообщениях электронной почты. Отметим, что в России возможность изъятия сведений, содержащихся в электронных сообщениях или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщениях, появилась в 2016 г. с внесением поправок в УПК295.

Предъявление для опознания в КНР является единственным следственным действием, не закреплённым в УПК КНР. Производство опознания регулируется Положением Верховной народной прокуратуры КНР (глава 9 «Предварительное следствие», 9) и Приказом Министерства общественной безопасности КНР № 127 (Глава 8 «Предварительное следствие», 9 «Предъявление для опознания). Ведомственные нормативные акты предусмотрели общие правила производства данного процессуального мероприятия:

1) производится двумя следователями органов общественной безопасности или прокурорами, наделёнными следственными полномочиями;

2) перед опознанием свидетель, потерпевший должен быть опрошен о характеристиках предъявляемого объекта, а также предупреждён о юридической ответственности за дачу ложных показаний;

3) предъявление для опознания производится как по фотографии, так и живых лиц, которых должно быть от пяти до десяти человек. В практической деятельности органов общественной безопасности КНР существует правило о предъявлении 7 живых лиц, а в случае опознания по фотографии предоставляется не менее 10 фотокарточек.

Опознание в Китае проводится двумя следователями или прокурорами, наделёнными следственными полномочиями, в отсутствие защитника. Результаты следственного действия заносятся в протокол или, при необходимости, проводится видеозапись.

В качестве особенности опознания в Китае можно выделить возможность проведения тайного опознания. В рамках данного следственного действия сотрудники органов общественной безопасности создают ситуацию, в ходе которой свидетель или потерпевший узнаёт подозреваемого или какой-либо предмет в общественном месте в условиях тайности проведения следственного действия от окружающих296.

Розыск подозреваемого является одним из следственных действий в КНР, осуществляемых на основании положений ст. 153 УПК КНР, 10 приказа Министерства общественной безопасности КНР Главы 9 «Предварительное следствие» и 11 Положения Верховной народной прокуратуры КНР Главы 8 «Предварительное следствие» органами общественной безопасности в отношении подозреваемых, подлежащих заключению под стражу.

По делам, расследуемым прокурорами, наделёнными следственными полномочиями, приказ о розыске (ШШ ) выносится прокурором и передается в органы общественной безопасности для исполнения. Постановление о розыске в КНР может быть вынесено на любом этапе производства по делу.

Данное следственное действие в КНР схоже по своим целям и задачам с отечественной процедурой поручения о розыске органам дознания.

Рассматривая вопрос отнесения розыска к следственным действиям в КНР, можно прийти к выводу о том, что китайский законодатель трактует понятие «следственные действия» шире, чем отечественный, реализуя не только познавательные цели в деятельности, но и обеспечительные.