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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Развитие историко-правовой науки обуславливает постоянный интерес исследователей к отдельным этапам становления правовых институтов государства, одним из которых является судопроизводство. Данный интерес связан как с поиском не изученных ранее фактов, так и с необходимостью выработать оптимальную модель осуществления правосудия на современном этапе.

Особенности эволюции форм судебного процесса Московского государства представляют особый интерес для научного исследования, поскольку этот период связан с централизацией российских земель, изданием общегосударственных Судебников, а также реформированием административно-судебных органов, в ходе которого коренным изменениям подверглось как судоустройство, так и судопроизводство. Именно в этот период появляются первые предпосылки разделения гражданского и уголовного судопроизводства. В то же время, именно переходный характер данного этапа становления российской судебной системы обуславливает сложность его характеристики с позиций типологии судебного процесса.

Долгое время политика Московского государства, в том числе, в сфере юстиции рассматривалась как отсталая и деспотическая. Многочисленные свидетельства иностранцев, посещавших нашу страну в XVI – XVII вв., говорят о том, что Россия представлялась им варварским государством, в котором центральная власть самими жестокими методами навязывала свою волю на местах. Зарождение розыскной формы судебного процесса лишь усугубило это впечатление. Однако, анализ источников, отражающих судопроизводственную практику этого периода, дает возможность увидеть, что государственная власть активно взаимодействовала с населением в процессе отправления правосудия и учитывала его интересы при проведении политики в сфере судоустройства и судопроизводства. Современная историко-правовая наука требует более детального исследования данных явлений, в основе которого должно лежать де-3

тальное рассмотрение исторических форм судебного процесса, складывающихся на практике, их эволюции и взаимопроникновения.

Поиск путей обеспечения максимальной защиты прав и свобод человека в процессе осуществления правосудия является задачей любого государства. Достижение этой задачи возможно различными путями, в том числе посредством изучения отечественного опыта организации и функционирования суда. Все вышеизложенное определяет актуальность всестороннего исследования форм судебного процесса Московского государства.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Целесообразно выделить три периода в историографии данной проблемы: дореволюционный, советский и постсоветский, которые отличаются подходами и методами изучения рассматриваемой проблематики.

Вплоть до середины XIX в. отсутствовали специальные историко-правовые исследования, посвященные развитию судебного процесса Московского государства.

Период второй половины XIX - начала XX вв. ознаменовался появлением значимых работ по истории государства и права России, в которых, в том числе, освещались вопросы, связанные с судопроизводством Московского государства. В их числе издания Н.П. Загоскина, К.Д Кавелина, В.Н. Латкина, М.М. Михайлова, В.И. Сергеевича. Кроме того, обширный материал, посвященный истории судоустройства и судопроизводства Московского государства, содержится в «Истории русского права» и «Лекциях по истории русского права» А.Н. Филиппова, в исследованиях Д.Я. Самоквасова1 и др.

1 Загоскин Н.П. История права Московского государства в 2 т. – Казань, 1877; Кавелин К.Д. История российского законодательства. Т.3. Река времени. – М., 1995; Латкин В. Н. Учебник истории русского права (издание 2-е, переработанное и дополненное). – СПб., 1909; Михайлов, М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. – СПб, 1848; Сергеевич, В.И. Лекции по истории русского права, читанные профессором С.-Петербургского университета В.И. Сергеевичем в 1878/9 акад. году: Изд. в руководство слушателям. Ч. 1-2. .СПб., 1880; Филиппов, А.Н. История русского права: (От Соборного уложения царя Ал. Мих. до изд. Свода законов): Курс лекций пр.-доц. Моск. ун-та А.Н. Филиппова. – 5-е изд., изм. и доп. – Москва: Лит. Иванова, 1889-1890; Филиппов, А.Н. Лекции по истории русского права. – Юрьев, 1904; Самоквасов Д.Я. История русского права. – М., 1899.

Специальные исследования, посвященные особенностям судебной власти в Московском государстве, появляются лишь в середине XIX в. В некоторых из них освещаются особенности функционирования административно-судебных органов рассматриваемого периода (например, научные труды К.А. Неволина, К. Троцины1). Ряд исследователей сосредоточили внимание на анализе отдельных памятников процессуального права Московского государства. Среди них особо следует отметить работы М.Ф. Владимирского-Буданова, Н.Л. Дювернуа, Н.Я. Новомбергского, Е.Д. Сташевского, Н. Шалфеева, С.А. Шумакова2. Однако, несмотря на большое значение данных работ для устранения белых пятен в историографии судопроизводства периода укрепления централизованного государства, в них отсутствует комплексный взгляд на развитие судебного процесса ввиду ограниченности предмета исследования или же источниковой базы.

В советский период изучение развития судебного процесса в Московском государстве продолжилось на основе принципиально иных методологических подходов. Развитие судоустройства и судопроизводства Московского государства рассматривается преимущественно в исторических работах, отдельные параграфы которых посвящены Московскому государству, среди которых труды Б.В. Виленского, С.О. Шмидта, С.И. Штамм, С.В. Юшкова3 и др., однако специфическое предназначение данных изданий обуславливает небольшой объем и содержание соответствующих параграфов.

Институты судоустройства рассматривались в работах, посвященных истории государственного управления таких авторов как А.А. Зимин,

1 Неволин К.А. Образование управления в России от Иоанна III до Петра Великого. – М., 1844; Троцина К.С.  
История развития судоустройства в России от времен великого князя Иоанна III до наших дней. – Киев, 1847.

2 Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права – Киев, 1907; Владимирский-Буданов М.Ф. Хре  
стоматия по истории русского права. Вып 2. – Ярославль, 1873; Владимирский-Буданов М.Ф. Хрестоматия по  
истории русского права. Вып. 3. – СПб., 1889; Дювернуа Н. Источники права и суд в Древней России. – М.,  
1869; Новомбергский Н.Я. Слово и Дело Государевы: В 2-х т. Т.I: Процессы до издания Уложения Алексея Ми  
хайловича 1649 г. – М., 1911; Сташевский, Е.Д. Опыты изучения писцовых книг Московского государства XVI  
в. Вып.1. Московский уезд. – Киев, 1907; Шалфеев Н. Об Уставной книге разбойного приказа. – СПб, 1868;  
Шумаков С.А. Губные и земские грамоты Московского государства. – М., 1895.

3 Виленский Б.В. Лекции по истории государства и права СССР. — Саратов, 1985; Шмидт С.О. Российское гос  
ударство в середине XVI столетия: Царский архив и лицевые летописи времени Ивана Грозного. — М., 1984;  
Штамм С.И. Судебник 1497 г. // Учебное пособие по истории государства и права СССР. – М., 1955; Юш  
ков С.В. История государства и права СССР. – М., 1957.

Н.Е Носов, М.Н. Тихомиров, Р.Г. Скрынников, Л.В. Черепнин, А.К. Леонтьев, Г.Б. Гальперин. Н.Ф. Демидова1. Все эти работы, раскрывая отдельные аспекты проблемы, тем не менее, не освещают вопросы, связанные с формой судебного процесса как единстве судоустройственных и судопроизводственных начал. Кроме того, необходимость следования официальной идеологии во многом ограничивала исследовательский интерес в данной сфере.

Отказ от обязательных идеологических постулатов на современном этапе актуализировал рост интереса ученых к рассматриваемой проблематике. К разряду специальных исследований, посвященных развитию институтов процессуального права XVI–XVII вв. можно отнести работы В.Н. Глазьева, И.Б. Михайловой, Т.И. Пашковой2, которые, несмотря на раскрытие новых исторических фактов по заявленной проблеме, не содержат правовой оценки исследуемых институтов. Кроме того, данная тема стала предметом научного интереса правоведов, среди которых Т.Ю. Амплеева, В.В. Захаров, В.Е. Рубаник, Д.О. Серов, Н.В. Стус3. Особо следует отметить работы зарубежных авторов: П. Брауна, Н.Ш. Коллман, Ф. Фельдбруджа, Д. Вейкхарда4 и др.

1 Зимин А.А. Россия на рубеже XV - XVI столетий. – М., 1982; Носов Н.Е. Становление сословно-  
представительных учреждений в России: Изыскания о земской реформе Ивана Грозного. – Л., 1969; Тихоми  
ров М.Н. Российское государство XV – XVII вв. – М., 1973; Скрынников Р.Г. Государство и церковь на Руси

XIV - XVI вв. – М., 1991; Черепнин Л. В. Образование Русского централизованного государства в XIV—

XV веках: Очерки социально-экономической и политической истории Руси. – М., 1960; Леонтьев А.К. Образо  
вание приказной системы управления в Русском государстве: Из истории создания централизованного государ  
ственного аппарата в конце XV – первой половине XVI вв. – М., 1961; Гальперин, Г.Б. Форма правления рус  
ского централизованного государства XV-XVI вв. – Л., 1964; Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России  
XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма. – М., 1987.

2 Глазьев В.Н. Власть и общество на юге России в конце XVI – XVII вв.: губные старосты и губное дело.  
Дис.… док. ист. наук. – Воронеж, 2002; Михайлова И.Б. Служилые люди Северо-Восточной Руси в XIV - пер  
вой половине XVI в. : диссертация ... док. ист. наук. – СПб., 2004; Пашкова Т.И. Местное управление Русского  
государства первой половины XVI века (наместники и волостели). – СПб., 1992.

3 Амплеева Т.Ю. История уголовного судопроизводства России XI – XIX вв. Дис… докт. юрид. наук. –  
М., 2009; Захаров В.В. Генезис отечественной системы исполнения уголовных наказаний в XIV – середине  
XVII века // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2012. №5.– С. 275-315.; Захаров В.В. Способы при  
нудительного исполнения в русском праве XI - начала XX века: преемственность и инновации // Ученые запис  
ки: Электронный журнал Курского государственного университета. 2007. №1-2. – С.139-145; Рубаник В.Е.,  
Рубаник С.А. Суд и правосудие в Древней Руси и Московском государстве в историко-правовой науке и юри  
дической доктрине. Монография. – М., 2013; Серов Д.О. Судоустройство и судопроизводство в России нака  
нуне судебной реформы Петра I: тенденции развития (1696 1716 гг.) // Проблемы истории России. Вып. 7. Ис  
точники и его интерпретации: сборник научных трудов. Екатеринбург, 2007. – С. 89 - 137.; Серов Д.О. След  
ствие в Московском государстве XV – XVII вв. // Российский следователь. 2015. №2. – С.52-56; Стус Н.В. Уго  
ловно-судебное право России XVII – XIX вв.: Историко-юридическое исследование. Дис…. канд. юрид. наук. –  
Белгород., 2015.

4 Feldbrugge Ferdinand. Law in Medieval Russia. Boston, 2009; Weickhardt G.G. Probable Western Origins of Musco  
vite Criminal Procedure // Russian Review. 2007. Vol. 66. – P. 55-72. Kollmann N.Sh. Crime and punishment in Early

Достоинством данных исследований является не только отмеченный выше отказ от рассмотрения развития судебной власти через призму идеологии, но и широкое привлечение нормативного материала и правоприменительной практики. В то же время, авторы, признавая фактическую неразделенность гражданского и уголовного процесса в период средневековья, тем не менее, концентрируют внимание на развитии судопроизводства по уголовным делам, искусственным образом вычленяя их из общего массива дел. Представляется, что показать комплексную картину развития судебного процесса в Московском государстве можно лишь рассматривая его через призму понятия «форма судебного процесса», посредством анализа использования и взаимопроникновения обвинительной и розыскной формы в правоприменительной практике.

Подводя итог обзору историографии по теме исследования, мы можем заключить, что на сегодняшний день в литературе отсутствует комплексное исследование эволюции форм судебного процесса в период формирования централизованного российского государства. Следовательно, специальное исследование данной темы представляется необходимым и актуальным.

**Теоретическую основу исследования** составили концепции, представ  
ленные в трудах С.С. Алексеева, Т.А. Амплеевой, Б.В. Виленского,  
Л.А. Воскобитовой, Р. Давида, В.В. Захарова, К.Б. Калиновского,  
А.Ф. Клейнмана, Л.E. Лаптевой, Д.Я. Малешина, Б.Н. Миронова,  
Л.A. Морозовой, P.C. Мулукаева, М.В. Немытиной, B.C. Нерсесянца,  
И.Л. Петрухина, И.В. Решетниковой, К.Е. Сигалова, В.К. Случевского  
К.Г. Стефановского, А.В. Смирнова, Д.Г. Тальберга, И.Я. Фойницкого,  
М.А. Чельцова-Бебутова, и др.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие в области организации судоустройства и осуществления судопроизводства.

Modern Russia. Cambridge univ. press, 2012; Braun P. How Muscovy Governed: Seventeenth-Century Russian Central Administration // Russian History. 2009. № 36.

**Предметом исследования** выступают характерные особенности осуществления правосудия в Московском государстве посредством «суда» и «сыска», позволяющие выявить и разграничить конкретные формы судебного процесса.

**Хронологические рамки исследования**. Начальная дата – 1497 г. – определена изданием первого общегосударственного Судебника. В данном акте впервые были кодифицированы процессуальные нормы, распространявшиеся на всю территорию Московского государства. Конечной датой выступает 1649 г. – год издания Соборного Уложения, окончательно оформившего розыскную форму судебного процесса и распространившего ее на «гражданские» в современном понимании дела.

**Цель** исследования заключается в определении факторов и основных тенденций эволюции исторических форм судебного процесса Московского государства в конце XV - первой половине XVII вв. Задачи исследования:

– проанализировать факторы, детерминировавшие эволюцию форм судебного процесса;

– рассмотреть трансформацию обвинительного процесса в условиях становления единого (централизованного) государства;

– выявить предпосылки и тенденции развития розыскного процесса в первой половине XVI в.;

– исследовать практику сосуществования различных форм судебного процесса и определить сферы взаимовлияния различных процессуальных порядков;

– выявить предпосылки, предопределившие специфику розыскной формы судебного процесса и особенности её реализации в Московском государстве.

**Методологическую основу исследования** составляет совокупность общенаучных и частнонаучных подходов и методов исследования.

Диалектический подход позволил исследовать различные аспекты судебного процесса в Московском государстве с точки зрения их взаимосвязи, взаимозависимости и проследить тенденции его развития.

Системный подход к изучаемой проблематике проявился, во-первых, в исследовании формы судебного процесса как системы взаимоотношений, возникающих в процессе расследования и разрешения дел между населением, центральными и территориальными органами административной и судебной власти. Во-вторых, указанный подход позволил исследовать особенности осуществления правосудия как по гражданским, так и по уголовным делам, и представить комплексную картину судебного процесса в Московском государстве.

В ходе исследовании применялись общенаучные методы научного познания (анализ, синтез, дедукция и индукция, системный и структурный методы), а также частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-исторический и историко-правовой). Формально-юридический метод использовался при анализе нормативных правовых актов исследуемого периода. Сравнительно-исторический метод позволил выявить особенности развития судебного процесса в Московском государстве в сравнении с другими государствами, в которых происходили аналогичные процессы. На основе историко-правового метода была выстроена структура исследования и организовано взаиморасположение его основных частей с точки зрения хронологии.

**Источниковедческую базу исследования** составляют источники, которые представляется целесообразным разделить на три группы: 1) нормативные правовые акты – судебники, уставные книги приказов, уставные, жалованные и губные грамоты; 2) судные и сыскные дела; 3) мемуары и заметки современников.

*Первую группу* составляют Судебник 1497 г., Судебник 1550 г. Судебник 1589 г. – первые кодифицированные общегосударственные своды правовых норм, содержащие правила, регулирующие порядок расследования и разрешения дел. Позднее, по мере совершенствования приказной системы управления,

издаются уставные и указные книги приказов, наиболее важное значение среди которых, в целях настоящего исследования, принадлежит Уставным книгам Разбойного и Земского приказа. Эта группа также представлена различными уставными, губными и земскими грамотами, выдаваемыми центральной властью отдельным местностям и являющимися важными источниками сведений о судоустройстве и судопроизводстве исследуемого периода.

*Вторая группа* источников представлена значительным массивом судных и сыскных дел, отражающих деятельность конкретных судебных учреждений в процессе отправления правосудия, которые сконцентрированы в фондах Российского государственного архива древних актов, в частности: Ф. 210. Разрядный приказ, г. Москва; Ф.847. Можайская приказная изба, г. Можайск Можайского уезда; Ф.1171. Устюженская приказная изба и комендантская канцелярия, Устюжно-Железопольская губная изба, Устюжно-Железопольская приказная изба; Ф. 1441. Кириллов Белозерский мужской монастырь, г. Кириллов Новгородской губернии; Ф.1455. Государственные и частные акты поместно-вотчинных архивов XVI-XIX вв. Помимо архивных документов правоприменительная практика по исследуемому периоду содержится в опубликованных источниках, среди которых следует особо отметить собранные и изданные Археографической комиссией в 1838-1840 гг. «Акты исторические», «Акты юридические или собрание форм старинного делопроизводства», а также изданные Императорской академией наук в 90-х гг. XIX в. «Акты Московского государства». Важным источником являются изданные в советское время «Памятники русского права» – серия документов по истории русского права. Тома 3-5 содержат обширный текстологический и историко-правовой комментарий источников права исследуемого периода.

*Третью группу* источников составили различные воспоминания и заметки современников, содержащие сведения о порядке проведения суда в Московском государстве. Здесь следует особо отметить сочинение «» Г.К. Котошихина, «Записки о Московии» С. Герберштейна, «Описание путешествия в Московию» А. Олеария.

**Научная новизна** диссертационного исследования. В диссертации осуществлено системно-комплексное изучение типов и форм судебного процесса, которое позволило обозначить политические и социально-культурные факторы, обуславливающие появление и развитие розыскного судебного процесса, а также тенденции ограничения применения обвинительного судебного процесса в России и за рубежом. На основе проведенного исследования сделан вывод о степени влияния конкретных факторов на эволюцию форм судебного процесса в Московском государстве.

В диссертации впервые осуществлено комплексное исследование сосуществования различных форм судебного процесса и определены сферы взаимовлияния различных процессуальных порядков посредством привлечения как нормативного материала, так и правоприменительных актов исследуемого периода.

Автором были введены в научный оборот документы, содержащиеся в фондах РГАДА, в частности: «Сыскное дело по жалобе крестьянина Михаила Спешилы о побеге кабальной крестьянки Натальи» (РГАДА. Ф. 1455, Оп.4., Д. 237); «Отписка курянина Федора Молютина в Разбойный приказ» (РГА-ДА. Ф. 210. Оп. 12. Д. 190); «Дело об ограблении казачка Константина Оверка-ева» (РГАДА Ф. 1107, Оп. 1. Ч.1. Д.113); «Судное дело об ограблении и избиении Анны Тимофеевой» (РГАДА Ф. 1107, Оп. 1. Ч.1. Д. 480); «Судное дело об убийстве крестьянина Соецкого улуса Кемозерской волости Осипа Чендоева новгородцем Фетисом Ивановым» (РГАДА. Ф.1107. Оп. 1 ч.1. № 214.).

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. В диссертационном исследовании предлагается авторская периодизация эволюции форм судебного процесса в Московском государстве в хронологических рамках исследования, охватывающих период с конца XV до середины XVII вв., на основе усиления роли государства в регулировании судопроизводства, в рамках которой можно выделить два этапа.

*Первый этап:* конец XV – первая половина XVI вв., характеризуется доминированием обвинительной (частно-исковой) формы судебного процесса,

именуемой в нормативных правовых актах – «суд», которой свойственно наличие судебных функций преимущественно у частных лиц, практически неконтролируемое применение сакральных доказательств (ордалии, судебные поединки, жребий и др.), а также слабый контроль со стороны центральной государственной власти за решениями судов на местах. Розыскная форма процесса – «сыск», на этом этапе только зарождается и еще не получает широкого распространения.

*Второй этап:* вторая половина XVI в. - первая половина XVII в., ознаменован усилением роли публичной власти в судебном процессе, что проявляется в наделении органов губного, а впоследствии, воеводского управления обширными полномочиями в сфере борьбы с преступностью в рамках розыскной формы процесса. Вводятся ограничения судопроизводства в форме «суда», уменьшается степень усмотрения сторон по делу, детально регламентируются полномочия судьи в процессе. Развитие приказной системы влечет создание механизмов контроля центральной власти за решениями местных судов.

2. Доказывается, что в первой половине XVI в. политическое и социо  
культурное положение Московского государства, еще не укрепившегося в ка  
честве централизованного государства, способствовало консервации в судо  
производстве обвинительного или частно-искового порядка разрешения споров,  
выражавшегося в форме «суда», применявшейся по большинству гражданских  
и уголовных дел. Это обусловлено влиянием общих факторов, способствующих  
формированию обвинительного типа судебного процесса, среди которых де  
централизация государства и противоборство различных политических сил; от  
сутствие единых органов публичной власти; большая территория государства и  
полиэтнический состав населения; неразвитость системы образования и пись  
менности.

3. Выявлены общие факторы, определяющие развитие форм судебного  
процесса розыскного типа в большинстве государств: 1) централизация госу  
дарства; 2) создание на местах органов публичной власти, подотчетных цен  
тру; 3) появление прослойки профессиональных юристов; 4) бюрократизация

государственного аппарата и развитие судебного делопроизводства;

1. проведение политики, направленной на укрепление личной власти государя;
2. борьба с государственными преступлениями; 7) увеличение авторитета церкви и рост влияния канонического права.

4. В диссертационном исследовании доказано, что в Московском госу  
дарстве XVI – первой половины XVII вв. развитие «сыска» было связано, в  
первую очередь, с централизацией государства, укреплением властной вертика  
ли и бюрократизацией государственного аппарата. Меньшее значение имел та  
кой фактор как развитие канонического права, поскольку дела, расследуемые в  
порядке розыска, были изъяты из церковной юрисдикции. Другие факторы, в  
отличие от западноевропейских государств, в нашей стране не оказали влияние  
на формирование розыскного процесса.

5. Установлено, что попытки ограничить обвинительную форму судебно  
го процесса нормативными рамками предпринимались центральной властью на  
протяжении XVI в., и проявились в ограничении размера исковых требований,  
закреплении правил использования отдельных доказательств, в том числе за  
прете судебных поединков и жребия, а также введении обязательного ревизи-  
онно-разрешительного порядка пересмотра для всех категорий дел, рассматри  
ваемых государственными судами. Важная роль в формализации судебной про  
цедуры отводилась дьякам, рассылаемым из московских приказов для оказания  
помощи местным судьям. Обладая обширными прикладными знаниями, дьяки  
способствовали внедрению государственного интереса в судопроизводство, а  
также обеспечивали единообразие формы судебного разбирательства.

6. Доказано, что особенности геополитического положения Московского  
государства, этническое, религиозное и культурное разнообразие народов,  
проживающих на его территории, препятствовали установлению единообраз  
ных процессуальных процедур. Население нередко сопротивлялось новым про  
цессуальным установлениям, зачастую, между истцами и преступниками за  
ключались мировые сделки, несмотря на транслируемый во властных актах  
категорический запрет «мириться с разбойниками». Эту проблему власть ре-  
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шала через тесное взаимодействие территориальных органов центральной власти с местным населением, вовлекая его в осуществление судопроизводства через выборы в губные и земские учреждения, а также обязательное участие в опросах местного населения – «повальных обысках».

7. Аргументировано утверждение, что «сыск» можно признать первым этапом разграничения гражданской и уголовной юрисдикции, однако окончательного разграничения уголовного и гражданского процесса в этот период не произошло. Сыскная форма судебного процесса, применявшаяся в начале XVI в. по преступлениям, совершенным «ведомыми лихими людьми», в конце XVI – начале XVII вв. постепенно распространяется на гражданские споры, в частности, поместные, вотчинные и холопьи дела, однако основным критерием выбора формы судебного разбирательства, очевидно, было наличие особого государственного интереса, а также удобство и простота процедуры, необходимые для быстрого и качественного разрешения дела.

**Научное и практическое значение** исследования состоит в комплексном анализе процессуальных институтов Московского государства и определении ключевых тенденций появления, развития и отмирания исторических форм судебного процесса в неразрывной связи с социально-экономическими и историческими условиями.

Материалы диссертации могут быть использованы в дальнейших научных разработках, а также в процессе преподавания истории отечественного государства и права, уголовного и гражданского процесса, учебных курсов по соответствующим направлениям подготовки.

**Апробация результатов исследования.** Результаты и положения настоящего диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры теории и истории государства и права Курского государственного университета, в результате чего оно было рекомендовано к защите.

Диссертация представляет собой логическое завершение работы автора, материалы которой нашли отражение в двенадцати статьях, в частности, в трех статьях в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях.

Отдельные положения работы обсуждались на научно-практических конференциях, в частности «Опыт государственного строительства в России и зарубежных странах (к 20-летию Конституции Российской Федерации)» (Курск, 2013), Наука и технологии в современном обществе (Уфа, 2014), Судебные реформы в контексте истории российской государственности: к 150-летию Судебных уставов 1864 года (к 10-летию юридического факультета Курского государственного университета: сб. материалов (Курск, 2014); Право-общество-государство: вопросы теории и истории (Москва, 2015).

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.