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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гражданский иск о компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы. Осуществляемые в Российской Федерации реформы законодательства, в том числе уголовного, уголовно-процессуального являются одним из важнейших принципов законности, ооеспечения прав и законных интересов человека и 1ражданина.

Основной закон государства - Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием и декаоря года, закрепила за гражданами Российской Федерации признание и гарантии прав человека и гражданина согласно оощепризнанным принципам и нормам международного права. Статья 2 Конституции РФ гласит: «Человек, его права и своооды являются высшей ценностью, признание, соолюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства"104. Статья 52 Основного закона страны обеспечивает потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, в том числе и морального вреда.

Компенсация морального вреда достаточно новый институт в современном российском праве, ь советский период развития нашего государства компенсация морального вреда полностью отвергалась, считалось, что перенесенные человеком физичсскис и нравствсньш^ страдания не могут быть оценены в денежном выражении. Многие ученые А сходились во мнении, что возмещение неимущественного вреда вовсе невозможно.

Лишь с конца 80 - ых годов стали высказываться предложения о денежной компенсации морального вреда и, начиная с 1990 года, круг законодательных актов начал постепенно увеличиваться, все больше гарантируя гражданам соблюдение их прав и свобод, прежде всего в гражданских правоотношениях.

Вместе с тем права и охраняемые законом интересы личности должны быть не только провозглашены в рамках уголовного судопроизводства, но и быть реальными и неукоснительно соблюдаться. Необходимость компенсации причиненных преступлением физических и нравственных страданий очевидна. Городские и межмуниципальные суды, при постановкеприговоров уже принимают решения об удовлетворении исковых требований потерпевшего о возмещении морального вреда. Однако до настоящего времени уголовно-процессуальное законодательство не имеет каких-либо норм, регулирующих возмещение морального вреда, подлежащего материальной компенсации. Судьи, принимая решения, до сих пор не знают, чем руководствоваться: складывающейся судебной практикой или основательно устаревшими нормами уголовно-процессуального законодательства.

Как показало изучение судебной практики, суды принимают совершенно противоречивые решения в отношении компенсации морального вреда, а в большинстве случаев оставляют иски без рассмотрения. Потерпевшие гражданские истцы вынуждены обращаться за разрешением исков в порядке гражданского судопроизводства, что затягивает и усложняет рассмотрение вопросов о компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Таким образом, уголовно-процессуальное регулирование компенсации морального вреда, причиненного противоправным деянием (преступлением), является крайне недостаточным. Для надлежащей защиты прав и законных интересов человека и гражданина представляется целесообразным внести соответствующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство РФ либо принять новый Уголовно-процессуальный кодекс, в котором институт компенсации морального вреда нашел свое полное законодательное закрепление.

Диссертантом предпринята попытка анализа текущего законодательства, научной литературы и судебной практики в области компенсации морального вреда, в том числе и в уголовном процессе. Работа проделана с целью анализа рассмотрения исков о компенсации морального вреда, о методах определения его размера для обеспечения прав и охраняемыхзаконом интересов личности в уголовном процессе.

Поскольку до сегодняшнего дня з^головно-процессуальное законодательство прямо не предусматривает компенсацию морального вреда, было бы целесообразным закрепить в УПК РФ норму, которая давала бы понятие морального вреда применительно к уголовному процессу.

Под моральным вредом в уголовном судопроизводстве следует понимать физические, психические или нравственные страдания, испытываемые гражданами в результате совершенных в отношении них деяний, подпадающих под признаки преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. Эта норма может стать частью 7 статьи 29 УПК РСФСР. Часть 1 статьи 29 УПК РСФСР следует дополнить и изложить так: «Лицо, понесшее материальный ущерб либо моральный вред от преступления, вправе при производстве по уголовному делу предъявить к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого, гражданский иск, который рассматривается судом совместно с уголовным делом. Гражданский иск в уголовном деле освобождается от государственной пошлины».

Отсутствие глубоких теоретических разработок в области компенсации морального вреда вообще и в уголовном процессе в частности свидетельствует об актуальности темы диссертации. В ней диссертантом исследованы и проанализированы:

1. охраняемые законом права и свободы личности;

2. понятие морального вреда и его правовое регулирование в уголовном процессе;

3. обеспечение прав и охраняемых законом интересов личности законодательными актами и судебной практикой их применения, что является существенным для осуществления принципов законности и обоснованности судебных актов в уголовном процессе и успешного решения вопросов, связанных с компенсацией морального вреда потерпевшему.

Начиная с 1993 года суды при постановлении приговоров решают вопрос по предъявляемым потерпевшими гражданским искам о компенсации морального вреда, руководствуясь в большей степени целесообразностью.

До настоящего времени уголовно-процессуальное законодательство не приведено в соответствие с Конституцией РФ и гражданским законодательством, в котором произошли изменения, расширившие перечень видов вреда, подлежащего материальной компенсации. Статьи 29, 54 и др. УПК РСФСР по-прежнему предусматривают возмещение в уголовном процессе лишь материального ущерба, что на сегодняшний день является грубейшим нарушением прав граждан.

В связи с проведенным исследованием диссертант приходит к выводу о необходимости внесения изменений или дополнений в ныне действующий уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, а именно: 4.1 и 4 ст. 29; ст. 30; ч.1 ст. 54; ст. 58-1; п. 4 ч. 1 ст. 68; п. 6 ст. 222; ст. 233; п.7, ч.1 ст. 303; ч.4 ст. 314; п. 1 ст. 317 УПК РСФСР, закрепив в них право на компенсацию морального вреда в уголовном процессе, причиненного потерпевшему в результате противоправных действий (бездействий).

Цель и задачи исследования. Цель исследования - разработать теоретические положения, регулирующие компенсацию морального вреда, определение его степени и характера, определить место и роль института компенсации морального вреда в системе гарантий прав человека, возможности совершенствования законодательства, гарантирующего право гражданина на компенсацию морального вреда в угол овном процессе.

Задачи исследования заключаются в следующем:

1. определить понятие морального вреда и его виды; исследовать тенденции развития института компенсации морального вреда в уголовном процессе и перспективы его дальнейшего совершенствования;

2. рассмотреть правовые и теоретические основы компенсации морального вреда;

3. изучить проблемы возникновения оснований компенсации морального вреда, формы и методы определения размера в уголовном процессе, и его доказывание;

4. исследовать принципы, критерии и порядок исчисления размера компенсации морального вреда, анализ практики его возмещения в судопроизводстве;

5. определить требования к гражданскому иску о компенсации морального вреда, предъявляемому в уголовном процессе;

6. исследовать меры по обеспечению иска о компенсации морального вреда в уголовном процессе, приговор суда в части рассмотрения иска о компенсации морального вреда;

7. проанализировать основные проблемы исполнительного производства в части компенсации морального вреда;

8. провести обобщение и анализ практики рассмотрения исков о компенсации морального вреда в уголовном процессе;

9. внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области компенсации морального вреда.

Объект исследования - уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в связи с причинением гражданину преступлением материального, физического и морального вреда.

Предмет диссертационного исследования - компенсация морального вреда, причиненного преступлением в уголовном процессе.

Методологическая основа исследования. Процесс исследования составляют общий диалектический метод научного познания, общенаучные и частно - научные методы теоретического анализа: системно -структурный, исторический, конкретно - социологический, сравнительно -правовой, логико-юридический и другие.

Нормативную базу исследования составляют положения норм международных правовых актов, Конституции РФ, гражданского, гражданско-процессуального, уголовного, уголовно-процессуального законодательства и иных законов Российской Федерации, проектов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации2. Изложенные в работе выводы основываются на анализе руководящих разъяснений Пленумов Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составляет судебная практика (46 дел Московского городского суда, 76 дел межмуниципальных судов города Москвы), опубликованная судебная практика.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном изучении института компенсации морального вреда в уголовном процессе. Диссертация содержит новые положения и рекомендации, направленные на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства и судебной практики по вопросу компенсации морального вреда в уголовном процессе. Диссертантом сформулированы понятия "морального вреда", "компенсации морального вреда", разработаны принципы, критерии и порядок исчисления размера морального вреда, его компенсации.

Основные положения диссертации, представленные на защиту: 1. Понятие морального вреда закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве как "нравственные и физические страдания, причиненные и действиями (бездействиями), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной собственности и др.), или нарушающими его личные неимущественный права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права), либо нарушающими имущественные права граждан.

Моральный вред рассматривается уголовно-процессуальным законодательством как: уголовно-процессуальный институт; обстоятельство, подлежащее доказыванию по уголовному делу; последствие преступления; основание для признания гражданина потерпевшим.

Моральный вред, как уголовно-процессуальный институт представляет собой совокупность перечисленных выше норм УПК и других законов, регламентирующих правоотношения в связи с причинением лицу указанного ущерба. Отличительной его особенностью является то, что нормы разбросаны по различным разделам и главам УПК, в других законодательных актах представлены фрагментарно.

2. В целях обеспечения личных неимущественных прав личности следует установить положение - "денежной компенсации в уголовном процессе подлежит моральный вред, включающий психические, нравственные, физические страдания, причиненные лицу противоправными деяниями".

Такое положение позволит расширить сферу компенсации морального вреда в уголовном процессе по сравнению с имеющейся в гражданском законодательстве, включив моральный вред, причиненный престу плениями корыстного характера.

3. Предпринятое диссертантом исследование показало необходимость совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующих компенсацию вреда, причиненного преступлением, закрепив в нем компенсацию в числе прочих, а также и морального вреда, причиненного лицу противоправным посягательством.

4. Лицо, претерпевшее моральный вред, вследствие совершенного в отношении него преступления имеет право на его компенсацию.

В общих случаях обязательство по компенсации морального вреда наступает при наличии следующих четырех условий: неправомерность действий виновного; претерпевание морального вреда; наличие причинной связи между неправомерным деянием и наступившим моральным вредом; вина причинителя вреда.

Фактом совершения противоправного деяния, подпадающего под действие УК РФ, является вступивший в законную силу приговор суда, которым установлена виновность лица в совершении того или иного преступления.

Доказывание фактов претерпевания морального вреда и причинной связи между наступившим моральным вредом и совершенным преступлением должны осуществляться в уголовном процессе. В связи, с этим нормы уголовного процесса требуют конкретных дополнений в части доказывания морального вреда, определении его степени, формы и размера.

4. Моральный вред подлежит компенсации не только при наличии исковых требований, но и по инициативе суда. При этом компенсация может осуществляться как в денежном выражении, так и в иных формах, например, заглаживание вреда, примирение, деятельное раскаяние и другие.

5. При разрешении вопросов о компенсации морального вреда суд должен учитывать как фактические обстоятельства, при которых потерпевшему причинены физические и нравственные страдания, так и индивидуальные особенности лица, претерпевшего моральный вред.

6. Для обеспечения требований о компенсации морального вреда правоохранительные органы должны принимать меры аналогичные применяемым к обеспечению материального ущерба, как-то: наложение ареста на имущество, денежные вклады и др.

Следует закрепить в законе положения, исключающие необоснованные исковые требования в части компенсации морального вреда, либо завышение требований в этой части. Этим самым защищаются права обвиняемого или гражданского ответчика от необоснованных претензий и злоупотреблений потерпевшим своими правами (обеспечение потерпевшим (гражданским истцом) возможных убытков, связанных с мерами по обеспечению гражданского иска и др.).

7. На основе анализа уголовного, уголовно - процессуального, гражданского, гражданского - процессуального кодексов РФ и другой законодательной базы по вопросу компенсации морального вреда диссертант пришел к выводу, что правовое регулирование данного института крайне недостаточно для надлежащего обеспечения прав и свобод личности. Диссертант вносит ряд предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, которые направлены на расширение и урегулирование обеспечения прав потерпевшего в уголовном процессе.

Принимая соответствующие меры по обеспечению иска о компенсации морального вреда, правоохранительные органы, в производстве которых находится уголовное дело, могут потребовать от потерпевшего, гражданского истца обеспечения возможных убытков для обвиняемого, гражданского ответчика.

После вступления в законную силу приговора, которым иск о компенсации морального вреда не был удовлетворен, обвиняемый или гражданский ответчик вправе потребовать от истца возмещения убытков, причиненных ему мерами обеспечения гражданского иска, если таковые были.

При постановлении обвинительного приговора суд вправе по своей инициативе, без предъявления иска, решить вопрос о возмещении как имущественного (материального) ущерба, так и морального вреда.

Часть 4 ст. 29 следует читать в следующей редакции: "Если гражданский иск остался не предъявленным, суд при постановлении приговора вправе по собственной инициативе разрешить вопрос о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного преступлением".

Целесообразно закрепить за органами дознания, следствием, прокурором и судом обязанность принимать меры по обеспечению иска о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, при наличии достаточных данных о причинении такого вреда. В связи с этим предлагается ст. 30 УПК РСФСР изложить ее в следующей редакции: " При наличии достаточных данных о причинении преступлением материального ущерба и (или) морального вреда орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны принять меры обеспечения предъявленного или возможного в будущем гражданского иска.

Орган дознания, следователь, прокурор и суд могут потребовать от граакданского истца обеспечения возможных доя обвиняемого или гражданского ответчика убытков.

Обвиняемый или гражданский ответчик после вступления в законную силу приговора, которым было отказано в удовлетворении гражданского иска, вправе требовать от истца возмещения убытков, причиненных ему мерами обеспечения гражданского иска.

При производстве по уголовному делу о преступлении, за совершение которого может быть применено наказание в виде конфискации имущества, орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны принять меры обеспечения против сокрытия имущества обвиняемого".

Представляется необходимым законодательно закрепить положение о том, что гражданским истцом в уголовном процессе признается физическое или юридическое лицо, претерпевшее моральный вред или материальный ущерб от противоправного действия и предъявившее соответствующие требования о возмещении этого вреда.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Трунова, Людмила Константиновна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ законодательства, юридической литературы и судебной практики, касающейся компенсации морального вреда в уголовном процессе Российской Федерации, позволяет диссертанту сделать следующие основные выводы:

1. Каждое преступление против прав и свобод человека и гражданина причиняет моральный вред.

Под моральным вредом понимаются нравственные, физические и психические страдания (переживания), причиненные противоправными действиями ((бездействиями), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, деловую репутацию, достоинство личности, неприкосновенность частной собственности, личную и семейную тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право пользования своим именем, авторские права и т.п.), либо нарушающие имущественные права гражданина.

Моральный вред подразделяется на виды (моральный вид в "чистом" виде, клевета - (ст. 129 УК), оскорбление - (ст. 130 УК). Само событие преступления прямо направлено на причинение морального вреда: распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию;

-унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

- моральный вред как результат причинения физического ущерба -статьи 108, 111, 112, 114, 115, 128 и др. УК. В данных случаях лицу причиняется одновременно два вида вреда: физический + моральный.

Причинение одновременно имущественного и морального вреда (классическая кража ст. 158 УК): имущественный + моральный.

В случаях совершения таких преступлений как грабеж (ст. 161 УК), разбой (ст. 162 УК) и др. наступает одновременно три вида вреда: имущественный + физический + моральный); он имеет индивидуальный характер и размер.

2. Моральный вред подлежит компенсации. Правовой базой для компенсации морального вреда при рассмотрении вопроса в уголовном процессе являются международные правовые акты, Декларация прав и свобод человека и гражданина, Конституция РФ, УПК РСФСР (статьи 61, 75, 76 УК, 29, 30,53, 54, 55, 58, 68, 136, 137, 175, 310-317), ГК РФ ( статьи 151, 1099,1100, 1101), другие законы.

3. Существующие на сегодняшний день уголовно-процессуальное регулирование компенсации морального вреда является крайне недостаточным. Уголовно-процессуальные нормы нуждаются в совершенствовании с учетом специфики компенсации морального вреда.

Основное внимание следует уделить регламентации доказывания морального вреда, его характера и размера, причинной связи между преступным деянием и причинением морального вреда.

4. Общими основаниями для возложения обязанности компенсировать моральный вред являются наличие самого морального вреда, неправомерность действий причинителя вреда, выразившееся в нарушении норм уголовного законодательства, причинная связь между причиненным моральным вредом и преступным деянием и вина причинителя вреда.

5. УПК РСФСР предусматривает различные формы компенсации морального вреда. Уголовный закон и уголовно-процессуальное законодательство к формам компенсации морального вреда относят добровольное возмещение морального вреда, иное заглаживание вреда, причиненного преступлением, примирение потерпевшего с обвиняемым. По делам, связанным с защитой чести и достоинства личности, возможны и другие формы заглаживания морального вреда, близкие по характеру к реституции (восстановление положения, существовавшего до совершения преступления). К ним относятся возложение обязанностей опубликовать опровержение сведений, не являющихся действительными, порочащих честь и достоинство личности, опубликование ответа потерпевшего в тех же средствах массовой информации, где были опубликованы порочащие сведения. ГК РФ устанавливает единую форму в денежном выражении.

6. В качестве критериев определения размера компенсации морального вреда в уголовном процессе являются харакгер и степень физических и нравственных страданий с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Тем самым во внимание принимаются как субъективные, так и объективные показатели, характеризующие размер причиненного вреда. Суд при назначении размера компенсации должен исходить из требований разумности и справедливости.

В качестве критериев определения размера используется также степень вины причинителя морального вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения.

7. Размер денежной компенсации морального вреда не зависит от размера причиненного преступлением имущественного вреда. Более того, компенсация морального вреда производится независимо от имущественного ущерба и даже при его отсутствии.

8. Законодателем не установлено какого-либо единого способа исчисления размера компенсации морального вреда. Из всех предложенных в юридической литературе способов ("посанкционный", "поденный") наибольшего внимания, по нашему мнению, заслуживает "посанкционный" метод, предложенный В. Понариным и А. Эрделевским.

Разработанный ими метод основан на определении размера компенсации в зависимости от санкции статьи, предусматривающей уголовную ответственность за деяние, повлекшее причинение морального вреда. Этот способ позволяет сочетать объективную оценку деяния, данную в санкции уголовной нормы, с индивидуальными особенностями потерпевшего, в зависимости от которых размер компенсации увеличивается либо уменьшается. Данный подход полностью соответствует общим критериям определения размера компенсации морального вреда, предусмотренного действующим законодательством.

9. По отдельным категориям уголовных дел, помимо общих критериев определения размера компенсации морального вреда, необходимо применять специальные критерии, которые предусматривают основания повышения ини понижения размера компенсации, уже определенного с максимальной точностью в соответствии с иными критериями, первоочередными при определении размера компенсации. Размер компенсации морального вреда может быть повышен в случаях одновременного причинения имущественного, физического и морального вреда при нарушении одного неимущественного права; в связи с одновременным причинением вреда нескольким неимущественным правам потерпевшего Основаниями, понижающими размер компенсации морального вреда, являются форма и степень вины самого потерпевшего, а также имущественное состояние обвиняемого, гражданского ответчика. По мнению диссертанта, истечение длительного периода времени с момента причинения морального вреда до решения вопроса о компенсации морального вреда не может служить основанием для понижения размера компенсации морального вреда.

10. Спецификой исков, связанных с компенсацией морального вреда в уголовном процессе, является склонность потерпевших к заявлению чрезмерно высоких, явно не соответствующих обстоятельствам дела размеров. Объясняется это тем, что истец при предъявлении иска ничем не связан, так как законодательством не установлены ни минимальная, ни максимальная границы определения размера компенсации, тем более что от оплаты государственной пошлины по искам, предъявляемым в уголовном процессе, он освобожден. Поэтому при принятии иска о компенсации морального вреда в уголовном процессе и принятии мер его обеспечения возникает ряд сложностей процессуального характера.

Размер компенсации морального вреда может определить только суд. Исковые требования - это лишь оценка самим потерпевшим размера компенсации. Для суда она не является обязательной, тем более что, как ранее отмечалось, довольно часто сумма компенсации истцами чрезмерно завышается. В связи с этим возникают трудности с привлечением в качестве гражданских ответчиков родителей обвиняемого в возрасте от 14 до 18 лет. Родители несовершеннолетнего в этом случае несут дополнительную (субсидиарную) ответственность, если имущества самого обвиняемого недостаточно для полного возмещения вреда, но на момент решения вопроса привлечения родителей несовершеннолетнего в качестве гражданских ответчиков размер компенсации морального вреда является не установленным. Такая же проблема возникает и при решении вопроса о мерах обеспечения иска о компенсации морального вреда.

11. Судам следует учитывать, что разрешение гражданского иска по существу в уголовном процессе - их прямая обязанность. Суды не вправе уклонятся от выполнения этой обязанности и оставлять гражданские иски о компенсации морального вреда без рассмотрения, тем более, что часть 2 статьи 310 УПК РСФСР применительно к компенсации морального вреда может использоваться крайне редко. Если доказан факт причинения морального вреда и другие основания компенсации морального вреда, то вопрос о его размере можно и нужно решать в процессе рассмотрения уголовного дела. Дополнительные доказательства для расчета морального вреда могут потребоваться лишь в исключительных случаях, так как законодательство относит решение вопроса о размере компенсации морального вреда на усмотрение суда, рассматривающего дело. Если же основания иска о компенсации морального вреда не доказаны, суду следует в иске отказать. Подобный подход позволяет наиболее полно реализовать цели и задачи уголовного судопроизводства.
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