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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Исполнительное арбитражное производство в России"

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации судебная защита прав и свобод человека и гражданина, законных интересов общества и государства должна базироваться на своевременном и эффективном исполнении правоприменительных актов, в том числе вынесенных арбитражными судами и иными компетентными органами в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Попытки усовершенствовать правовое регулирование исполнительного арбитражного производства, обусловленные, в частности, многочисленными фактами длительного неисполнения судебных решений, не приносят в настоящее время желаемого результата, в том числе в связи с отсутствием необходимого внимания к научно-методологическим аспектам этого производства. В этом плане представляется своевременным исследовать исполнительное арбитражное производство в контексте истории и теории права и государства: выявить и охарактеризовать специфику исполнительных правоотношений, особенности исполнительной процессуальной формы ИТ. д.

Изучение действующего законодательства и юридической литературы позволяет констатировать отожествление исполнительного (арбитражного) производства и, к примеру, гражданского исполнительного права, игнорирование специфики арбитражного производства, что, в свою очередь, обусловливает умаление интересов хозяйствующих субъектов и прежде всего так называемого малого бизнеса. Не теряет своей актуальности исследование исполнительных правоотношений, тем более что они являются в познавательном смысле сложным объектом и предопределяют необходимость использования системного подхода к их осмыслению.

Соответственно, требуется научный анализ не только правового регулирования исполнительного арбитражного производства, но и историкотеоретических основ исполнения правоприменительных актов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, ибо данная правоприменительная деятельность носит характер процесса. Особенно актуальными для развития истории права и государства становятся разработки, учитывающие значение фактора периодизации («правового времени») для научного осмысления исполнительного арбитражного производства; именно основываясь на такой методологической позиции, следует выявить его сущность и специфику на этапе с 1991 по 2008 г., когда происходило формирование и развитие нового демократического государства — Российской Федерации, кардинальным образом обновлялась его правовая система. Важно уяснить и охарактеризовать процесс «расширения» источников правового регулирования исполнительного арбитражного производства, усиления, в частности, роли суда в нем, учитывая то обстоятельство, что с позиции общей теории права суд не может «изменить» правовую норму, а вправе лишь буквально истолковать волю правотворческого органа.

Кроме того, представляется целесообразным изучение государственной политики в сфере исполнительного производства, причин и перспектив ее трансформации на анализируемом историческом этапе. Как думается, востребованными правоприменительной практикой будут теоретические выводы, практические предложения, базирующиеся на изучении опыта организации исполнительного арбитражного производства на рубеже 1991— 2008 гг. и направленные в том числе на его совершенствование на современном историческом этапе.

Изложенное предопределяет актуальность специального комплексного теоретико-исторического исследования исполнительного арбитражного производства в России в 1991-2008 гг.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке и обосновании авторского понимания сущности и специфики исполнительного арбитражного производства на этапе становления российского демократического государства и формирования его законодательства, обосновании на базе обобщения этого исторического опыта выводов и практических рекомендаций по оптимизации процесса исполнения актов арбитражных судов (иных юрисдикционных органов, компетентных принимать соответствующие акты в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности) в Российской Федерации.

В соответствии с объектом, предметом и целью исследования в диссертационном исследовании поставлены и разрешены следующие задачи:

- на основе изучения актуальных теоретических подходов к пониманию исполнительной процессуальной формы, специфике исполнительных правоотношений и т. п. выявить и охарактеризовать сущность исполнительного арбитражного производства;

- выявить роль и значение теоретических и историко-правовых исследований исполнительного арбитражного производства для реализации конституционных прав на судебную защиту, свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности;

- охарактеризовать исполнительное арбитражное производство в контексте актуальных проблем теории и истории права и государства;

- исследовать в исторической динамике процесс трансформации источников правового регулирования исполнительного арбитражного производства в 1991-2008 гг.;

- сформулировать теоретические выводы и основанные на них практические предложения по совершенствованию исполнительного арбитражного производства в Российской Федерации.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, как существовавшие в сфере исполнения актов арбитражных судов (иных юрисдикционных органов, компетентных принимать соответствующие акты в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности) в период с 1991 по 2008 г., так и складывающихся в современной России.

Предмет диссертационного исследования составляют историко-правовые закономерности возникновения и развития российского исполнительного арбитражного производства в 1991-2008 гг., а также непосредственно нормативные правовые акты, судебные акты, регулирующие исполнительное арбитражное производство, соответствующая правоприменительная, и прежде всего судебная, практика.

Степень научной разработанности темы исследования. На уровне фундаментальных юридических наук (теории и истории государства и права) избранная проблема не исследовалась, хотя отдельные ее аспекты затрагивались в рамках уяснения сущности правоприменительные деятельности в трудах таких авторов, как: А. В. Аверин, С. С. Алексеев, М. М, Агарков, М. И. Байтин, С. Н. Братусь, А. Б. Венгеров, Е. В. Васьковский, О. С. Иоффе, В. Н. Кудрявцев, С. Ф. Кечекьян, Н. И. Козюбра, В. А. Краснокутский, Д. А. Керимов, В. Н. Кудрявцев, О. Э. Лейст, В. В. Лазарев, А. В. Малько, Г. В. Мальцев, Н. И. Матузов, С. В. Поленин, В. Н. Протасов, Т. Н. Радько, М. М. Рассолов, В. М. Сырых, Ф. Н. Фаткуллин, А. Г. Хабибулин, Р. В. Шагиева, Г. Ф. Шершеневич и др.

Некоторые исследователи обращались к вопросам исполнительного производства: С. Н. Абрамов, М. И. Брагинский, Е. В. Васьковский, Н. А. Винниченко, А. А. Власов, Ю. С. Гамбаров, В. А. Гуреев, В. В. Гущин, Д. X. Валеев, О. В. Исаенкова, А. А. Максуров, К. А. Малюшин, Д. А. Марданов, А. Ф. Клейнман, И. Б. Морозова, М. К. Треушников, А. П. Фоков, В. М. Шерстюк, М. К. Юков, В. В. Ярков и др. Однако при этом допускается отожествление понятий «гражданское исполнительное производство» и «арбитражное исполнительное производство» и, как правило, игнорируются имеющиеся различия в содержании этих институтов. Кроме того, комплексного теоретико-правового или историко-правового исследования исполнительного арбитражного производства, в том числе на этапе становления российского демократического государства и формирования его законодательства, в этой сфере указанными авторами не проводилось.

Теоретической основой диссертационного исследования стали научные труды российских и зарубежных исследователей правовой формы:

A. В. Аверина, М. М. Агаркова, С. С. Алексеева, М. И. Байтина, С. Н. Братуся, М. М. Богуславского, Е. В. Васьковского, А. Б. Венгерова, Н. В. Витрука, J1. И. Дембо, А. В. Демина, В. В. Ершова, О. С. Иоффе, Г. Кельзена, Д. А. Керимова, С. Ф. Кечекьяна, А. Ф. Клейнмана, Н. И. Козюбра, В. А. Краснокутского, В. Н. Кудрявцева, В. В. Лазарева, О. Э. Лейста, А. В. Малько, Г. В. Мальцева, Н. И. Матузова, С. П. Мозолина, Е. А. Нефедьева, Г. А. Осокиной, В. В. Пиляевой, К. П. Победоносцева, С. В. Поленина, В. Ф. Попондопуло, В. Н. Протасова, Т. Н. Радько, М. М. Рассолова, Н. А. Рогожина, В. А. Рязановского, В. М. Сырых, Ф. Н. Фаткуллина, А. Г. Хабибулина, Р. В. Шагиевой, Г. Ф. Шершеневича и др.

Проблематику теоретических аспектов исполнительного производства, в том числе исполнительного арбитражного производства, изучали такие авторы, как: С. Н. Абрамов, М. И. Брагинский, Д. X. Валеев, Е. В. Васьковский, Н. А. Винниченко, А. А. Власов, Ю. С. Гамбаров,

B. А. Гуреев, В. В. Гущин, О. В. Исаенкова, А. Ф. Клейнман, А. А. Максуров, К. А. Малюшин, Д. A. Map данов, И. Б. Морозова, М. К. Треушников, А. П. Фоков, В. М. Шерстюк, М. К. Юков, В. В. Ярков и др.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют философский метод познания и связанные с ним общенаучные методы (системно-структурный, формально-юридический, конкретно-социологический, конкретно-исторический, технико-юридический, системного анализа, правового моделирования) и частнонаучные методы познания правовых, социальных и теоретических явлений. В процессе научного исследования автором использовались нормативно-правовой, исторический, сравнительно-правовой и иные специальные методы научного познания. Применение данных методов позволило охарактеризовать исполнительное арбитражное производство в контексте актуальных проблем истории и теории права и государства.

Сочетание логического и исторического методов позволило исследовать исполнительные и связанные с ними правоотношения в их динамике на различных исторических этапах, и прежде всего с 1991 по 2008 г. С помощью эмпирического и рационального (теоретического) методов были сформулированы рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере исполнительного арбитражного производства и процесса реализации соответствующих правоприменительных актов в Российской Федерации.

В рамках конкретно-социологического метода для поиска оптимальных вариантов решения правовых проблем в исполнительном арбитражном производстве использовались такие приемы, как: наблюдение, анкетирование, интервьюирование, эксперимент. Базируясь на научных знаниях о структуре иных отраслей права, метод правового моделирования позволил выявить перспективы развития исполнительного арбитражного производства.

Исторический метод способствовал познанию опыта организации исполнительного арбитражного производства, формулированию выводов о перспективах его развития и повышения уровня защиты прав и свобод человека, вовлеченного в процесс исполнительного производства, а также законных интересов общества и государства.

Нормативную основу диссертационного исследования составили: Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (далее — Конституция); международные правовые акты (Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и др.); нормативные правовые акты РФ, в том числе Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»; 8 федеральные законы от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», от 24.07.2002 № 96-ФЗ «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» и др.; подзаконные нормативные правовые акты (Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов»; постановление Правительства РФ от 21.09.2006 № 583 «О Федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007-2011 годы»); акты Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ и других судов (постановления Европейского суда по правам человека от 17 декабря 2009 г. «Дело "Кунашко (КипавЫсо) против Российской Федерации"» (жалоба № 36337/03), от 15 января 2009 г. «Дело "Бурдов (Вигёоу) против Российской Федерации"» (жалоба № 33509/04); ПостановлениеКонституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. В. Безменова и Н. В. Калабуна»; постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.06.2007 № 41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях» и т. д.).

Научная новизна работы обусловлена наличием в ней авторской позиции в отношении понимания сущности и специфики исполнительного арбитражного производства на этапе становления Российского государства, формирования новой государственно-правовой концепции в сфере исполнения правоприменительных актов. Диссертация представляет собой одно из первых научных комплексных исследований, в котором на основе изучения становления и эволюции исполнительного арбитражного производства выявлены и охарактеризованы такие особенности исполнительного арбитражного производства, которые затрагивают интересы не только предпринимателей, но и широкого круга лиц, осуществляющих экономическую деятельность, что позволило обосновать необходимость его раскрытия как самостоятельного правового института. Впервые в юридической литературе исполнительное арбитражное производство охарактеризовано в контексте актуальных проблем истории и теории права и государства на этапе становления и развития его правовой и судебной систем (1991-2008 гг.).

Научная новизна диссертации предопределена также комплексным характером теоретического и историко-правового исследования исполнительного арбитражного производства, формулированием на этой основе теоретических выводов и практических рекомендаций по оптимизации процесса исполнения судебных и иных актов в сфере предпринимательской, иной экономической деятельности в Российской Федерации.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы диссертационного исследования, обладающие элементами научной новизны:

1. На основе изучения основных доктринальных подходов в понимании исполнительного арбитражного производства (институт либо подотрасль гражданского процессуального права; стадия гражданского судопроизводства; комплексная отрасль законодательства; процессуальная отрасль права и т. п.) аргументируется вывод о том, что оно представляет собой особую юридическую деятельность. При ее оптимальной организации она приобретает характер процесса не только формальной реализации актов различных юрисдикционных органов, но и обеспечения прав и свободы субъектов предпринимательской и, главное, любой иной экономической деятельности.

2. Обосновывается, что в исполнительном арбитражном производстве используется такая экстраординарная форма реализации правоприменительных актов, как обращение взыскания на имущество без судебного решения, что противоречит ч. 3 ст. 35 Конституции, затрагивает права и свободы не только предпринимателей, но и широкого круга лиц (например, осуществляющих так называемое пассивное предпринимательство). Данный фактор предопределяет необходимость дополнительных гарантий для участников анализируемого производства, и в этом плане представляется целесообразным сохранить доминирование в нем публичных начал, отказавшись от планов по созданию частных служб судебных исполнителей, а также не допустить расширения перечня конституционных прав и свобод человека и гражданина, подлежащих ограничению (например, лишение должника права управления транспортными средствами и т. п.). Неэффективность организации исполнительного арбитражного производства нельзя «компенсировать» репрессивными и неконституционными мерами.

3. Раскрывается, что правовое регулирование, являясь частью соционормативного регулирования в обществе, преследует (в числе других) цель фиксации положения субъекта правоотношений во временных координатах. Данная теоретическая позиция предопределяет необходимость четкого выделения этапов процесса развития отечественного исполнительного арбитражного производства. Научные исследования периода 1991-2008 гг. обусловлены появлением и развитием нового демократического государства — Российской Федерации, а также трансформацией государственной политики в сфере исполнительного производства, выразившийся, в частности, в принятии мер по оптимизации его правового регулирования (введение в действие нового Арбитражного процессуального кодекса РФ, Федерального закона «Об исполнительном производстве» и т. п.).

4. Доказывается, что в период с 1991 по 2008 г. в России не только кардинально изменяются основы правового регулирования исполнительного и арбитражного производства, но и впервые усиливается роль судебных актов в данном процессе, а именно:

- появляется возможность использовать резервы наднациональных судебных инстанций; так, ратифицировав в 1998 г. Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека, который применяет санкции в том числе за неоправданные затраты времени на исполнительное арбитражное производство, нарушение прав и свобод его участников;

- решения и выраженные в них правовые позиции Конституционного Суда РФ начинают существенным образом трансформировать исполнительное арбитражное производство (к примеру, Постановлением Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П ограничены «имущественные иммунитеты» должников в части признания возможности обращения взыскания на принадлежащие им земельные участки и т. д.).

5. Устанавливается, что институт исполнительной процессуальной формы в целом отражает сущность и специфику правоотношений, возникающих в процессе реализации правоприменительных актов, и может в перспективе стать основой комплексной кодификации арбитражного и гражданского исполнительного законодательства, законодательства, регулирующего порядок исполнения актов иных юрисдикционных и неюрисдикционных органов. Развитие и совершенствование данного правового института предполагает повышение уровня гарантий его эффективной реализации, в числе которых первостепенная роль должна отводиться юридической ответственности за нарушение прав и свобод человека и гражданина, законных интересов общества и государства в процессе исполнения судебных актов.

6. Аргументируется, что совершенствованию исполнительного арбитражного производства в Российской Федерации будет содействовать разработка единой его теоретической концепции, базирующейся на необходимости защиты не только «кредитора», но и всех субъектов исполнительного арбитражного производства. Именно на такой научной основе следует формулировать соответствующие практические предложения, связанные с освобождением Федеральной службы судебных приставов (далее — ФССП России) от функций, препятствующих сосредоточению их усилий на основной обязанности по исполнению правоприменительных актов, повышением квалификационных требований к должности судебного пристава, использованием информационных технологий, в том числе ведением единого реестра взысканий и т. п.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что в нем обоснована актуальность для развития ряда институтов теории и истории права и государства концепции «фактора правового времени» и периодизации развития отечественного исполнительного арбитражного производства с выделением такого ключевого этапа (1991-2008 гг.), когда трансформируется соответствующая государственная политика, осознается роль и значение своевременного исполнения актов правоприменительных органов для становления Российской Федерации как правового государства. В диссертации не только охарактеризован указанный период времени, но и выявлены перспективы развития исполнительного арбитражного производства, сформулированы теоретические выводы и даны практические рекомендации по его совершенствованию.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в качестве основы для дальнейших научных поисков в области оптимизации исполнительного арбитражного производства и в целом для реализации правоприменительных актов, а также для более детального осмысления и разработки отдельных научных категорий теории и истории права и государства, в частности механизма правореализации. Выводы, полученные в ходе работы, и сформулированные на их основе предложения прикладного характера могут найти применение в практической деятельности судей и работников аппарата арбитражных судов, судов общей юрисдикции, ФССП

России и иных органов, должностных лиц, участвующих в исполнительном арбитражном производстве.

Результаты проведенного исследования могут использоваться при преподавании курсов теории и истории права и государства, других юридических дисциплин, при написании учебников и учебно-методических пособий для студентов, аспирантов, судей, помощников судей арбитражных судов, приставов и иных практических работников.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы обсуждены на заседаниях кафедр теории и истории права и государства Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, государственно-правовых дисциплин Российской академии адвокатуры и нотариата, отражены автором в его научных публикациях. Основные положения, выводы и рекомендации апробированы в научных докладах и выступлениях на международных и общероссийских научно-практических конференциях.

Положения и выводы диссертационного исследования использованы автором при чтении лекций, проведении практических занятий по спецкурсам «Исполнительное арбитражное производство в Российской Федерации» (в Московском государственном открытом университете), «Теоретико-правовые аспекты исполнительного арбитражного производства» (в Российской академии адвокатуры и нотариата).

Структура диссертации обусловлена проблематикой и логикой научного исследования, а также целью и задачами, направленными на раскрытие темы. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Левина, Юлия Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Совершенствование правового регулирование исполнительного арбитражного производства должно основываться на изучение теоретических аспектов этого производства, его исследования в контексте актуальных проблем теории права и государства. В этом плане представляет интерес характеристика исполнительного производства как самостоятельной отрасли права, предмет правового регулирования которого составляют процессуальныеотношения, складывающиеся по поводу исполнительной деятельности судебного пристава - исполнителя, других органов исполнения, облеченные в особую процессуальную форму. Исходя из «широкого» понимания юридического процесса, исследователями, разделяющими такую позицию, обосновывается наличие так называемой исполнительной процессуальной формы; данный термин достаточно точно отражает сущность и специфику правоотношений, возникающих в процессе исполнения решений арбитражных судов. Целесообразно изучение потенциала института исполнительной процессуальной формы именно в контексте усиления соответствующих гарантий для субъектов исполнительного арбитражного производства. Некоторыми авторами обосновывается «гарантийная сущность» исполнительного производства и, исходя из этого, процессуальные гарантии реализации и защиты прав граждан и организаций в исполнительном (в том числе, исполнительном арбитражном) производстве рассматриваются в качестве правового механизма, выражающегося в совокупности предусмотренных законом средств (нормативная основа) и определяемых на их основе способов (действий по реализации целей), в единстве обеспечивающих достижение целей и задач исполнительного производства (охрану прав граждан и организаций в исполнительном производстве).

Конституция Российской Федерации не называет в качестве самостоятельного арбитражное судопроизводство (ч. 2 ст. 118) и, зачастую, в юридической литературе под терминами «гражданское исполнительное право (производство)» понимается также и исполнительное арбитражное производство и право. Теоретический анализ обоснованности такого «отожествления» потребовал изучения гражданских (арбитражных) исполнительныхправоотношений, которые представляют собой самостоятельный тип общественных отношений, урегулированных нормами права, юридическую связь как между формально оговоренными и обязательными субъектами (например, судебным приставом-исполнителем, сторонами исполнительного производства, судом, другими участниками исполнительного процесса), так и между данными субъектами и неопределенным кругом лиц, который тем или иным образом участвует в исполнительном процессе, хотя прямо и не указан в нормативных правовых актах в качестве такового (участника). Исполнительному правоотношению свойственно доминирующее начало; прежде всего, оно связано с действиями и решениями судебного пристава-исполнителя по осуществлению принудительного исполнения. При этом, однако, имеются и различные диспозитивные аспекты, проявляющиеся, например, в отдельных правомочиях взыскателя и должника. Специфичным является и то обстоятельство, что любые действия и решения судебного пристава-исполнителя подкреплены силой государственного принуждения.

Весьма распространенный доктринальный подход, согласно которому исполнительное производство является институтом гражданского процессуального права, вряд ли является перспективным с позиций развития исполнительного производства как комплексного института, обеспечивающего реализацию актов различных юрисдикционных органов. Аналогичную позицию занимает диссертант и в отношении игнорирования специфики арбитражных исполнительных отношений, отожествления арбитражного и гражданского исполнительного законодательства.

Исполнительное арбитражное производство имеет свои особенности; в частности, согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, деятельность многих субъектов правоотношений, хотя и не является предпринимательской (она относится к иной не запрещенной законом экономической деятельности), однако влечет определенные экономические риски. Вместе с тем, законодатель фактически не учитывает этого обстоятельства; например, в Федеральном законе «Об исполнительном производстве», к сожалению, типичной является следующая фраза: «положения части 1 настоящей статьи применяются также при обращении взыскания на имущество должника-гражданина, зарегистрированного в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя, в случае исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном судом, другим органом или должностным лицом в связи с предпринимательской деятельностью указанного гражданина».

Вместе с тем, специфика исполнительного арбитражного производства обусловливает необходимость наличия гарантий обеспечения прав и свобод субъектов исполнительного арбитражного производства. По мнению автора диссертационного исследования, прежде всего, арбитражный суд призван обеспечивать формирование таких гарантий. Однако арбитражный суд является одним из наиболее часто критикуемых органов, в том числе, по причине практически полного отсутствия социального контроля за ним. Для минимизации негативных последствий этой ситуации представляется необходимым использовать резервы института арбитражных заседателей в исполнительном арбитражном производстве при рассмотрении жалоб на действия (бездействия) структур и должностных лиц, исполняющих правоприменительные акты арбитражных судов.

Впрочем, разумеется, не только суд должен обеспечивать реализацию прав и свобод участников исполнительного арбитражного производства. В специальной литературе вполне обоснованно уделяется внимание юридическим гарантиям прав граждан и организаций, которые в исполнительном производстве рассматриваются в качестве правового механизма, выражающегося в совокупности предусмотренных законом средств (нормативная основа) и определяемых на их основе способов (действий по реализации целей), в единстве обеспечивающих достижение целей и задач исполнительного производства (охрану прав граждан и организаций в исполнительном производстве).

Автор диссертационного исследования выделяет, в первую очередь, конституционные гарантии обеспечения прав, свобод и законных интересов участников исполнительного арбитражного производства, поскольку Конституция Российской Федерации закрепляет непосредственное действие прав и свобод человека (ст. 18), право на государственную и судебную защиту (ст. 45, 46), в том числе, участников исполнительного арбитражного производства. Доминирование публичных начал в исполнительном арбитражном производстве также обеспечивает гарантии и интересы участников анализируемого производства и в этом плане представляется обоснованным, по меньшей мере, не активировать деятельность по его «коммерциализации».

Изучение процесса развития отечественного исполнительного арбитражного производства и, в частности, выделение такого периода как 1991 - 2008 гг. в диссертационном исследовании осуществлено с учетом того обстоятельства, что время - всеобщая форма бытия права, и любые правовые феномены оперируют временем: возникают и исчезают в определенное, обусловленное реальностью время, существуют в течение определенного времени сами, контролируют временные процессы, происходящие в соответствии с социальной действительностью.

Основываясь на такой теоретической позиции в отношении понимания фактора «времени» и периодизации в динамике правового регулирования охарактеризовано развитие исполнительного, в том числе, исполнительного арбитражного производства в России и выделены такие этапы как: генезис исполнительного производства, связанный, прежде всего, с формированием института профессиональных судебных исполнителей, которым занимались отроки, мечники, десятские, а также княжеские слуги, представлявшие интересы князя; совершенствование исполнительного производства и унификация судебных исполнителей; преобразования в период правления Петра I (1698 - 1725 гг.) и последующее возложение обязанностей судебных исполнителей на полицию; период судебной реформы 1864 г.; советский период развития исполнительного арбитражного производства.

Выбор исследуемого в диссертационном исследовании периода времени (1991 - 2008 гг.) предопределен, во- многом, тем обстоятельством, что на нем существенным образом не только изменяются основы правового регулирования исполнительного арбитражного производства, в том числе, судебные акты начинают играть значительную роль в этом процессе, но и трансформируется соответствующая государственная политика, осознается роль и значение своевременного исполнения актов правоприменительных органов. Как справедливо отмечают ученые, после политики «упрощения», проводимой в системе органов юстиции, судебное исполнение в СССР находилось в полуразрушенном состоянии; «формально управление судебными исполнителями осуществляли суды, но фактически оно отсутствовало.

Российское государство, поэтапно модернизируя законодательство об исполнительном производстве и арбитражное процессуальное законодательство, обеспечило к концу анализируемого в диссертационном исследовании, в целом, достаточно эффективную модель исполнительного арбитражного производства. Так, с 1 февраля 2008 г. вводится в действие Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; ранее действовавший Закон от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ не определял четкий перечень исполнительных действий, которые вправе совершать судебный пристав-исполнитель. В «новом» Законе полномочия судебного пристава-исполнителя существенно расширены; в их числе: проведение проверки финансовых документов, по исполнению

175 исполнительных документов (п. 3 ч. 1 ст. 64); возможность давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах (п. 4 ч. 1 ст. 64); входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником (п. 6 ч. 1 ст. 64); устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации (п. 15 ч. 1 ст. 64); проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица по заявлению взыскателя или по собственной инициативе (п. 16 ч. 1 ст. 64). Указанный нормативный правовой акт внес ряд новелл в регулирование принудительного исполнения актов юрисдикционных органов: в нем впервые закреплены принципы исполнительного права, введены новые меры правового принуждения, направленные не только против имущественных, но и против личных неимущественных интересов должника (ограничения на выезд за пределы Российской Федерации), расширены полномочия вышестоящих должностных лиц Службы судебных приставов по предварительному и последующему контролю за действиями судебного пристава-исполнителя. Закон наделяет теперь судебного пристава-исполнителя правом инициировать государственную регистрацию права собственности должника на принадлежащее ему имущество при необходимости обращения на него взыскания (ст. 66). Отсутствие ранее подобной нормы приводило к тому, что должник долго мог не регистрировать переход права собственности на недвижимое имущество и обратить взыскание на него было затруднительно.

Важное значение для развития и оптимизации исполнительного арбитражного производства на анализируемом в диссертационном исследовании этапе стали играть акты Европейского Суда по правам человека, который достаточно часто констатирует: российские арбитражные суды необоснованно прекращают производству по делу о банкротстве, что негативным образом сказывается на исполнении других судебных решений (как правило, о взыскании заработной платы). Однако в подавляющем большинстве случаев Европейский Суд по правам человека констатирует низкую эффективность и неоправданные затраты времени исполнительного арбитражного производства.

Конституционный Суд Российской Федерации также на рубеже 1991 — 2008 гг. внес значительный вклад в совершенствование правового регулирования исполнительного арбитражного производства. Так, в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна» было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации положение ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в той части, в какой им устанавливается запрет обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности земельные участки, использование которых не связано с осуществлением гражданином-должником предпринимательской деятельности и которые не являются основным источником существования гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, обеспечивающим указанным лицам необходимый уровень существования.

Изучение опыта организации исполнительного арбитражного производства в Российской Федерации на этапе 1991 - 2008 гг. позволило сформулировать некоторые выводы и рекомендации, использование которых может способствовать совершенствованию соответствующей современной правоприменительной практике.

I. Теоретические предложения и рекомендации по совершенствованию исполнительного арбитражного производства.

1. Наиболее часто в юридической литературе можно обнаружить обоснование необходимости формирования самостоятельной отрасли исполнительного права. Однако в подавляющем большинстве случаев исполнительное право отожествляется с гражданским исполнительным правом и понимается весьма «узко», а именно как отрасль права, представляющая собой совокупность норм и институтов, регулирующих общественные отношения, складывающиеся между судебным приставом-исполнителем, сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), судом, иными участниками исполнительного производства, судом и иными участниками исполнительного процесса по вопросу своевременного и полного фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, на основе императивных начал, властности требований судебного пристава-исполнителя и использования метода принуждения. Вместе с тем, формирование отрасли исполнительного права потребует консолидации норм, регламентирующих исполнение не только судебных решений по гражданским делам, но и актов органов конституционной юстиции (например, конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации), приговоров судов по уголовным делам и т.п., что представляется в настоящее время труднодостижимой задачей. Кроме того, как отмечалось, отожествление исполнительного права с исполнительным производством по гражданским делам, разрешенным судами общей юрисдикции, носит весьма спорный характер, ибо игнорирует специфику исполнительного арбитражного производства.

2. Усиление социальной роли исполнительного арбитражного производства. Автор диссертационного исследования разделяет мнение о том, что исполнительное производство имеет ярко выраженный социальный аспект, так как отношения, возникающие в исполнительном производстве, в социальном плане непосредственно затрагивают материальные права граждан и организаций. Как думается, изучаемое производство не должно базироваться на концепции «единого предпринимателя», либо сводится только к принципу «осуществления предпринимательской деятельности на свой страх и риск». Представляется, в частности, целесообразным развитие институтов отсрочки и рассрочки исполнения решений арбитражных судов в отношении так называемого малого бизнеса, либо граждан осуществляющих так называемое «пассивное» предпринимательство.

3. Формирование единой концепции исполнительного производства Российской Федерации, которая должна основываться на правовой базе, исключающей противоречия между отраслевыми нормативными правовыми актами. К сожалению, такая концепция отсутствует, ибо часть юристов настаивают на «ужесточении» исполнительной политики, часть - занимает прямо противоположную позицию. Как полагает автор диссертационного исследования, даже уголовная политика, сопряженная с реализацией мер юридической ответственности за наиболее общественно - опасные деяния явно находится под воздействием фактора либерализации и политика в сфере исполнительного арбитражного производства, тем более, не может стать здесь исключением.

II. Практические предложения и рекомендации по совершенствованию исполнительного арбитражного производства.

1. Безусловно, наибольшее количество соответствующих практических предложений связано с совершенствованием законодательства. Так, например, по мнению многих авторов, необходимо принятие системных мер по совершенствованию процедуры исполнения судебных актов; предлагается установить (усилить) ответственность лиц, виновных в неисполнении судебных актов; совершенствовать уже существующие правовые механизмы исполнения, дополнив структуру государственных приставов корпорацией частных приставов с одновременным созданием фонда возмещения возможного ущерба от неисполнения судебного акта; определить формы участия в исполнительном производстве прокурора, органов государственного управления и местного самоуправления; пересмотреть перечни видов имущества, на которые не может быть обращено взыскание и др. Перспективы развития законодательства об исполнительном производстве большинство авторов связывают с принятием Исполнительного кодекса Российской Федерации. Безусловно, такой вариант можно расценить как перспективное и позитивное, но, к сожалению, пока труднодостижимое направление в развитии соответствующего правового регулирования. В этом плане значительно более реалистичный характер приобретают предложения по оптимизации отдельных аспектов исполнительного арбитражного производства.

2. Предложения по повышению эффективности работы Федеральной службы судебных приставов. Целесообразно интегрировать имеющиеся в структурных подразделениях территориальных органов этой службы разрозненные и устаревшие средства вычислительной техники в единую автоматизированную информационную систему. Скорейшего решения требуют вопросы информатизации Федеральной службы судебных приставов, организации передачи данных между службой и ее территориальными органами, создания централизованных ведомственных информационных ресурсов. Необходимо также создание единой информационной системы судов и Федеральной службы судебных приставов, что позволит не только ускорить процесс исполнения судебных актов, но и избежать случаев предъявления для принудительного исполнения поддельных исполнительных судебных документов.

3. Совершенствование исполнительного арбитражного производства на основе интеграции Российской Федерации в международное сообщество и активное использование позитивного зарубежного опыта. Так, например, в Финляндской Республике, в отличие от Российской Федерации, органы принудительного исполнения наделены полномочиями по реализации арестованного имущества должников, как самостоятельно, так и с привлечением для этих целей соответствующих организаций и фирм. Полномочия, наделяющие Службу приставов самостоятельно реализовывать имущество должников, в конечном счете, способствуют эффективности исполнения судебных актов. Помимо этого, в процессе исполнительного производства органы принудительного исполнения Финляндии активно используют информационные технологии. Весь исполнительный процесс осуществляется на основе информационной системы взысканий, поддерживаемой с помощью автоматической обработки данных, что, в свою очередь, облегчает и ускоряет процесс принудительного исполнения и обеспечивает доступ к информационным данным в отношении должника. Данная информационная система создана в целях управления функциями, возложенными на органы власти, и предназначена для использования национальными органами принудительного исполнения. Стороны исполнительного производства регулярно информируются через указанную систему принудительных взысканий о полученных суммах по делу о принудительном взыскании и других сопутствующих факторах.

Впрочем, в отечественном законодательстве уже использован и небесспорный опыт зарубежных стран в области исполнительного производства (так, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» закрепил такую меру как ограничение выезда должника за рубеж).

4. Учет и использование специфики исполнительного арбитражного производства в процессе организации соответствующей правоприменительной деятельности. Автор диссертационного исследования, в целом, разделяет мнение о том, что в настоящее временя предметы регулирования исполнительного процессуального права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права «смешиваются», противореча друг другу по срокам исполнительной давности, порядку применения и мерам ответственности за нарушения законодательства об исполнительном производстве и законных требований судебного пристава-исполнителя и многим другим вопросам.

5. Борьба с коррупцией и иными противоправными явлениями в сфере исполнительного арбитражного производства. К примеру, важным аспектом профилактики коррупционных правонарушений в рассматриваемой сфере выступает совершенствование не только правового регулирования исполнительного производства, но также и распространяющегося на судебного пристава законодательства о государственной службе. Так, в

181 настоящее время согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» к судебным приставам применяются запреты, ограничения и обязанности, установленные Законом о противодействии коррупции.
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