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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальный контроль в судебных стадиях уголовного процесса"

Актуальность темы исследования и степень ее разработанности. С принятием новой Конституции России, закрепившей в качестве приоритета правовой охраны права и свободы личности (ст. 2, 18, 46, 52), комплексный и во многом межотраслевой институт судебной защиты названных прав и свобод, стал частью механизма юридического регулирования и в сфере уголовно-процессуальной деятельности. Истоки данного института, его теоретические и правовые основы определяются нормами Конституции РФ и рядом норм международно-правового характера, являющимися в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ неотъемлемой частью нашей правовой системы.

В недавнем прошлом на территории нашего государства действовали уголовно-процессуальные нормы, признанные впоследствии несоответствующими Конституции Российской Федерации в связи с ущемлением ими отдельных прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Целый ряд решений, принятых в этой связи Конституционным судом Российской Федерации, имеют прямое отношение к обоснованию условий допустимости ограничения прав и свобод личности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.

Демократические преобразования, произошедшие в последнее время, позволяют утверждать, что Российское государство на современном этапе своего развития стоит на пути значительных реформ, повышающих требования к соблюдению и обеспечению прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Естественно, что особенность взаимоотношений личности и государства не может не влечь за собой значительного трансформирования направленности и содержания уголовного судопроизводства как одного из видов правоохранительной деятельности государства.

Данное положение в соответствии с российским законодательством оформилось в самостоятельный институт процессуального контроля.

Вопросы процессуального контроля уже являлись предметом изучения ряда ученых и практиков, исследовавших проблемы данного уголовно-процессуального института (В.Н. Бибило, В.П. Божьев, В.М, Бозров, И,Ф. Демидов, В.В. Дорошков, Ю.А. Дмитриев, В.П. Кашепов, В.М. Корнуков, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, Л.П. Масленникова, Т.Н. Москалькова, В.В. Николюк, И.Л. Петрухин, В.А. Ржевский, В.В. Скитович, Н.М. Филиппов, А.П. Фоков, С.А. Шейфер, П.М. Чепурнова и др.).

Имеется и ряд диссертаций, посвященных комплексному исследованию цели, сущности и содержания данного уголовно-процессуального порядка; предмету, пределам и возможным процессуальным формам реализации судебного контроля (Е.В. Быкова, В.Н. Галузо, В.М, Жуйков, H.A. Колоколов, В.М. Лебедев, Т.К. Рябинина, A.B. Солодилов, М.Л. Устимов, О.И. Цоколова, О.В. Химичева и др.).

В итоге за последние годы процессуальный контроль в судебных стадиях из области научных исследований и соответствующих выводов перешел в сферу практической деятельности управомоченных государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс, объективировавших его в реальную конституционную гарантию судебной защиты прав и свобод личности.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по новому регламентировал процессуальный контроль, установил иные пределы и средства его осуществления. Предусмотренные в УПК РФ положения высвечивают старые и обозначают новые проблемы, которые ранее не были предметом теоретической разработки.

Учитывая сказанное, автором работы была поставлена следующая цель исследования - анализ процессуального контроля в судебных стадиях уголовного судопроизводства России, внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и разработка научно обоснованных рекомендаций по применению методов и средств процессуального контроля с целью обеспечения прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве, а также повышения эффективности уголовно-процессуальной формы.

Для этого автором ставятся следующие задачи:

• Определить место данной категории в системе уголовного судопроизводства, цель и задачи осуществления контроля;

• На основе анализа норм уголовно-процессуального законодательства, судебной практики, научных источников изучить методы, средства процессуального контроля;

• Исследовать возможности по осуществлению судом процессуального контроля при назначении судебного заседания;

• Рассмотреть возможности суда, направленные на реализацию судебного контроля на стадии судебного разбирательства;

• Раскрыть суть деятельности суда по осуществлению процессуального контроля в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Объектом настоящего диссертационного исследования является деятельность суда в судебных стадиях уголовного судопроизводства, направленная на проверку процессуальных решений, принятых в предыдущих стадиях, а также на выявление, устранение и предупреждение нарушений уголовно-процессуального закона.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающихся между участниками уголовного судопроизводства в процессе осуществления (реализации) процессуального контроля в судебных стадиях.

Методологическую и методическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, а также общие и частные методы научного исследования, в частности исторический, логико-юридический, структурного анализа и синтеза, классификационный, сравнительно-правовой, статистический, социологический и другие методы научных исследований.

Нормативную базу настоящего исследования составили: положения Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства

Российской Федерации, иных федеральных законов РФ, постановлений Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, опубликованная следственная и судебная практика, а также иные документы, затрагивающие рассматриваемые в диссертации проблемы.

Теоретическую основу проведенного исследования составили научные труды в области философии, в частности, теории познания и теории отражения, общей теории права, а также достижения отечественной науки уголовно-процессуального и уголовного права и другие источники.

Эмпирической базой исследования явились данные, демонстрирующие реализацию процессуального контроля в судебных стадиях.

В ходе изложения теоретического материала автором учитывались и, по мере необходимости, применялись данные, полученные по различным вопросам процессуального контроля в судебном производстве, полученные в ходе их изучения по специально разработанным анкетам.

Автором проинтервьюированы 70 мировых и федеральных судей г. Самары и Самарской области по подготовленным вопросным листам, включающим проблемные положения по различным направлениям избранной темы диссертации.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертантом впервые на монографическом уровне, в свете положений уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, проведено комплексное исследование, касающееся одного из сложнейших аспектов уголовно-процессуальной деятельности - процессуального контроля за соблюдением прав и законных интересов участников уголовного процесса в судебных стадиях уголовного судопроизводства России.

Наиболее значимыми представляются следующие положения, выносимые на защиту:

1. Процессуальный контроль, как уголовно-процессуальная функция, выступает одновременно и как средство реализации назначения уголовного судопроизводства, и как уголовно-процессуальная гарантия, выражающаяся в двух видах: 1) гарантии, обеспечивающие совершенствование системы следственных и судебных действий; 2) гарантии прав и законных интересов участников уголовного процесса.

2. Целью процессуального контроля в судебных стадиях уголовного судопроизводства является проверка и обеспечение законности производства по делу, а также устранение выявленных ошибок и нарушений при рассмотрении и разрешении уголовного дела путем решения следующих задач: 1) проверка качества производства на досудебных стадиях; 2) выявление и устранение обстоятельств, препятствующих назначению судебного разбирательства; 3) проверка деятельности прокурора, следователя, дознавателя по собиранию, проверке и оценке доказательств; 4) выявление наличия или отсутствия обстоятельств, требующих вынесения решений для защиты прав участников процесса; 5) принятие мер кпредупреждению и пресечению фактов злоупотребления правом сторонами, совершения ими уголовно-процессуальных правонарушений в ходе судебного разбирательства; 6) проверка законности, обоснованности и мотивированности решений нижестоящих судов, выявление и устранение судебных ошибок и нарушений закона; 7) принятие мер по выявлению обстоятельств, способствующих совершению уголовно-процессуальных правонарушений, следственных и судебных ошибок, фактов злоупотребления правом и других нарушений закона.

3. Объектами осуществления процессуального контроля являются такие нарушения закона, которые характеризуются разными признаками и имеют различную юридическую природу, среди последних, прежде всего, выделяются: злоупотребление правом, судебные ошибки и уголовно-процессуальные правонарушения. Даются авторские определения понятий.

Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве это основанное на эгоистических побуждениях поведение управомоченного субъекта, противоречащее природе процессуального права и выражающееся в деятельности субъекта по использованию своих процессуальных прав с целью нанести какой-либо ущерб правам других лиц или уголовному процессу в целом».

Судебная ошибка - это результат действия или бездействия суда, носящего характер добросовестного заблуждения, выразившегося в отступлении от юридических норм и научных рекомендаций и препятствующего достижению назначения уголовного судопроизводства».

Уголовно-процессуальное правонарушение - это виновное, общественно вредное действие или бездействие управомоченного деликтоспособного субъекта уголовного процесса, выразившееся в нарушении норм уголовно-процессуального закона, в результате которого наносится вред правам и законным интересам участников либо уголовному судопроизводству в целом, и влекущее за собой применение мер процессуального контроля и (или) юридической ответственности».

4. Предлагается введение в УПК РФ ст. 313.1. «Частное постановление (определение) суда», регламентирующей процессуальные основания и порядок вынесения данного судебного решения. Разработан образец частного постановления (определения).

5. Активность суда в процессе судебного разбирательства должна проявляться в рассмотрении дела в случае отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения, если на этом настаивает потерпевший, а также в самостоятельности проведения судебных действий, не подменяя при этом функции сторон. Предложены соответствующие изменения в УПК РФ: 1) дополнение ст. 246 УПК РФ ч. 7.1.следующего содержания: «.В случае, если при отказе государственного обвинителя от обвинения потерпевший настаивает на обвинении, суд должен продолжить разбирательство и разрешить дело в общем порядке. Государственный обвинитель в этом случае освобождается от дальнейшего участия в судебномразбирательств, и обвинение под держивает потерпевший лично или через своего представители. По ходатайству потерпевшего ему должно быть предоставлено время для приглашения представителя»; 2) дополнение ч. 1. ст. 291 УПК РФ положением следующего содержания: «Суд в интересах полного и всестороннего исследования обстоятельств дела вправесамостоятельно провести следственные или процессуальные действия, предусмотренные главой 37 настоящего кодекса, с целью собирания новых доказательств. При этом нарушение положений ст. 244, 252 настоящего кодекса, а также возложение на суд функций одной из сторон не допустимо».

6. Учитывая, что в любом случае, протокол судебного заседания остается единственным процессуальным документом, фиксирующим рассмотрение дела в суде и позволяющим в последствии проверить законность и обоснованность приговора, предложено внести в УПК РФ нормы, обязывающие суд осуществлять аудиозапись судебного разбирательства. Представлены соответствующие изменения в УПК РФ: часть 2 ст. 259 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Протокол может быть изготовлен машинописным способом или написан от руки. Для обеспечения полноты протокола судебного заседания судья самостоятельно или по инициативе сторон обязан принять решение о ведении полной звукозаписисудебного разбирательства. Материалы звукозаписи приобщаются к протоколу судебного заседания, о чем суд выносит соответствующее постановление».

7. Представлены авторские дефиниции категорий «апелляция», «кассация», «судебный надзор» для включения их в ст. 5 УПК РФ.

Апелляция - это деятельность вышестоящей судебной инстанции по проверке законности, обоснованности, справедливости приговора и иных решений мирового судьи, осуществляемая в порядке судебного разбирательства Федеральным судьей при наличии жалоб или представлений, но в пределах доводов жалоб или представлений сторон, в результате которой может быть постановлен новый приговор».

Кассация - это деятельность суда вышестоящей инстанции, направленная на проверку законности, обоснованности, справедливости юридической и фактической стороны судебных решений, которая осуществляется в рамках судебного заседания, путем совмещения в своей процедуре элементов судебного надзора и разбирательства в первой инстанции».

Судебный надзор - это деятельность вышестоящих судов, направленная на проверку законности и обоснованности вступивших в законную силу решений по уголовным делам, возбуждаемая при наличии указанных в законе поводов и достаточных к тому оснований судьями надзорной инстанции, осуществляемая в рамках судебного заседания и не ограничиваемая доводами жалоб или представлений сторон».

8. Предлагается заменить в гл. 48 и 49 УПК РФ термин «пересмотр» на «проверка», как в полной мере соответствующий сущности процессуальной деятельности вышестоящих судов.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке рекомендаций, направленных на повышение эффективности указанного способа обеспечения (гарантирования) прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Выявлены проблемы, возникающие в практике применения норм уголовно-процессуального законодательства, намечены реальные пути их разрешения.

Положения и выводы, сделанные в настоящем исследовании, используются в преподавании дисциплины «Уголовный процесс» в ФГОУ «СЮИ ФСИН России», ФГОУ «СЮИ МВД России», ФГОУ «РПА Минюста России», при проведении занятий по повышению квалификации адвокатов и следователей. Результаты исследования используются судьями Кировского районного суда г. Самары в части образца частного постановления (определения).

Апробация работы. Основные теоретические положения работы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в указанной области изложены в пяти опубликованных работах автора, докладах на научно-практических конференциях кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГОУ «Самарский юридический институтФСИН России» в 2003 - 2006 годах, Всероссийской научной конференции «Пути дальнейшего повышения качества образовательного процесса в высшей школе» 4-5 февраля 2004 года, Всероссийской научно-методической конференции «Реформа российского юридического образования на современном этапе» 22 - -23 января 2006 года в г. Самаре, Межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права» 20 апреля 2006, V Всероссийской конференции «Учебный, воспитательный и научный процесс в вузе» 26 марта 2007 года в г. Самаре,

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Судакова, Ольга Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая изложение исследования проблем процессуального контроля в судебных стадиях уголовного судопроизводства России, позволим себе сформулировать следующие выводы:

1. Мы присоединяемся к мнению ученых, что под уголовно-процессуальными гарантиями можно понимать установленные законодательством и нормами международного права, обеспеченные государством, обладающие особой юридической силой средства и способы, создающие равные возможности для осуществления своих прав всеми участниками уголовного судопроизводства и условия для реализации назначения уголовного судопроизводства.

2. Являясь эффективным средством реализации назначения уголовного судопроизводства, процессуальный контроль следует признать уголовно-процессуальной гарантией, выражающейся в двух видах: 1) гарантии, обеспечивающие совершенствование системы следственных и судебных действий; 2) гарантии прав и законных интересов участников уголовного процесса.

3. Процессуальный контроль является дополнительной функцией, по отношению к основной функции уголовного процесса - разрешение дела по существу, в связи с тем, что контроль в системе процессуальной деятельности суда является эффективным, а иногда единственным средством проверки качества его работы и вынесенных им решений.

4. Процессуальный контроль является признаком процессуальной формы, отсутствие которого влечет за собой нарушение этой формы и основывается на нормах уголовно-процессуального закона

5. Соблюдение процессуальной формы нуждается в соответствующей защите посредством установления и осуществления процессуального контроля на каждой стадии прохождения уголовного дела и возможности исправления допущенных следственных и судебных ошибок. Таким образом, процессуальный контроль является средством реализации назначения уголовного судопроизводства.

6. Понятия судебного контроля и процессуального контроля нетождественны, так отличаются предметом и объектом рассмотрения, а также пределами полномочий суда.

7. В основе процессуального контроля лежат две группы принципов, которые направлены: 1) на обеспечение эффективного правосудия, 2) на защиту прав и интересов участников судопроизводства. При этом они приобретают специфическое воплощение в ходе процессуального контроля, что обусловлено целя и задачами этой деятельности, объектом, формами и средствами ее осуществления.

8. Процессуальный контроль нашел свое отражение в реализации всех принципов уголовного судопроизводства, что дает нам основание считать его неотъемлемой частью всего уголовного процесса, его основополагающим началом, стержнем уголовно-процессуальной деятельности.

9. Целью процессуального контроля в судебных стадиях уголовного судопроизводства может быть проверка и обеспечение законности производства по делу, а также устранение выявленных ошибок и нарушений при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Эта цель конкретизируется в зависимости от особенностей рассматриваемого уголовного дела. При этом общим положением, характерным для рассматриваемой категории является прямая связь между нарушениями уголовно-процессуальных норм при производстве по делу и реализация процессуального контроля с целью их устранения. Общей целью процессуального контроля в судебных стадиях можно считать эффективное и рациональное регулирование уголовно-процессуальных правоотношений, обеспечение их направленности к решению задач уголовного судопроизводства.

10. Задачами процессуального контроля в судебных стадиях уголовного процесса являются 1) проверка качества производства на досудебных стадиях; 2) выявление и устранение обстоятельств, препятствующих назначению судебного разбирательства; 3) проверка деятельности прокурора, следователя, дознавателя по собиранию, проверке и оценкедоказательств; 4) выявление наличия или отсутствия обстоятельств, требующих вынесения решений для защиты прав участников процесса; 5) принятие мер к предупреждению и пресечению фактов злоупотребления правом сторонами, совершения ими уголовно-процессуальных правонарушений в ходе судебного разбирательства; 6) проверка решенийнижестоящих судов, выявление и устранение судебных ошибок и нарушений закона; 7) принятие мер по выявлению обстоятельств, способствующих совершению уголовно-процессуальных правонарушений, следственных и судебных ошибок, фактов злоупотребления правом и других нарушений закона.

11. Объектами осуществления процессуального контроля являются такие нарушения закона, которые характеризуются разными признаками и имеют различную юридическую природу, среди которых выделяют: злоупотребление правом, судебную ошибку т уголовно-процессуальное правонарушение

Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве это основанное на эгоистических побуждениях поведение управомоченного субъекта, противоречащее природе процессуального права и выражающееся в деятельности субъекта по использованию своих процессуальных прав с целью нанести какой-либо ущерб правам других лиц или уголовномусудопроизводству в целом.

Судебная ошибка это результат действия или бездействия суда, носящего характер добросовестного заблуждения, выразившегося в отступлении от юридических норм и научных рекомендаций и препятствующего достижению целей уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальное правонарушение - виновное, общественно вредное действие или бездействие управомоченного деликтоспособного субъекта уголовного процесса, выразившееся в нарушении норм уголовно-процессуального закона, в результате которого наносится вред правам и законным интересам участников либо уголовному судопроизводству в целом, и влекущее за собой применение мер процессуального контроля и (или) юридической ответственности.

12. Рассмотренные нами категории злоупотребления правом, судебной ошибки и уголовно-процессуального правонарушения и их опасность еще раз подчеркивают важность и эффективность процессуального контроля в системе их предупреждения, выявления и устранения последствий с целью эффективного и рационального регулирования уголовно-процессуальных правоотношений, обеспечения их направленности к решению задач уголовного судопроизводства.

13. Методами процессуального контроля являются убеждение и принуждение. Убеждение - это такое воздействие, когда отношение к определенным правилам поведения, мнения, воззрения убеждающего внутренне принимаются лицом, на которое оказывается воздействие, и побуждают его к желательным, с точки зрения убеждающего, действиям

Принуждение - это утверждение воли властвующего вопреки воле подвластного. Поскольку государственная воля закрепляется в праве, то принуждение в праве и служит средством правового регулирования их деятельность в соответствии с юридическими нормами. Этим гарантируется обязательность права.

14 Средства процессуального контроля должны отвечать ряду требований: нормативности, эффективности, а также предоставлять возможность права выбора наиболее целесообразных средств.

15. Процессуальный контроль - многогранное понятие и представляет собой систему действий уполномоченных субъектов в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом по проверке и оценке деятельности субъектов уголовного процесса, направленных на выявление, устранение и предупреждение незаконных и необоснованных действий и решений последних. Процессуальный контроль неоднороден и, подобно любой деятельности включает в себя определенные этапы. Для процессуального контроля характерны следующие стадии: 1) проверка, анализ и оценка нарушений, 2) исправление, принятие решения.

16. Классификация его средств представлена различными основаниями: в связи с внутренним построением самого процессуального контроля, в связи сущностными характеристиками нарушений, выявленных судом при осуществлении контроля, на основании стадийного построения уголовного судопроизводства.

17. Обязывание лиц, виновных в совершении уголовно-процессуального правонарушения, выполнить определенные действия, как мера уголовно-процессуальной ответственности, является одним из средств процессуального контроля.

18. Учитывая значение частного определения (постановления), выносимого судом позволим себе, исходя их вышеизложенных позиций, следует внести в Уголовно-процессуальный кодекс соответствующие изменения, а именно дополнить УПК РФ ст. 3131 следующего содержания:

Ст. 313.1.«Частное постановление (определение) суда.

1. При наличии оснований, предусмотренных ч.4 ст.29 настоящего кодекса судья выносит частное постановление, а суд - частное определение. Постановление (определение) подписывается всем составом суда и по решению суда оглашается после провозглашения приговора.

2. Копию частного постановления или определения суд обязан направить после вступления приговора в законную силу в соответствующий орган для принятия мер по устранению указанных в ч. 4 ст. 29 УПК РФ обстоятельств. При этом судья устанавливает срок, в ходе которого соответствующие должностные лица или организации должны уведомить суд о принятых мерах.

3. По вопросам нарушения прав и законных интересов граждан, а также нарушения закона при производстве по делу копии частного постановления определения) направляются руководителю того органа, где велось производство по уголовному делу, а также надзирающему прокурору.

4. В случае выявления вышестоящими судами нарушений при производстве по делу, копия частного постановления (определения) направляется председателю соответствующего суда.

5. В случае обжаловании приговора в апелляционной или кассационной инстанциях, копия частного постановления (определения) должна направляться для исполнения после вступления приговора в законную силу».

В статьи 367, 378, 408 УПК РФ внести под соответствующими номерами часть следующего содержания: «В случаях, предусмотренных ч.4 ст. 29 настоящего кодекса суд выносит частное определение в порядке, установленном ст. 313.1 настоящего кодекса».

Кроме этого необходимо дополнить перечень бланков процессуальных документов соответствующим образцом постановления или определения. По нашему мнению это бланк должен традиционно состоять из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части указываются: а) время и место его вынесения; б) наименование суда, вынесшего определение, состав суда и секретарь судебного заседания; в) дело, рассмотренное судом, в связи с которым выносится данное определение.

В описательной части необходимо: а) кратко описать сущность рассмотренного судом уголовного дела; б) указать, в чем конкретно выразились недостатки в деятельности ведомства, учреждения, предприятия или организации, способствовавшие совершению преступления; нарушения, допущенные при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства; нарушения прав и свобод граждан. Указывая на эти обстоятельства, суд в определении должен привести и проанализировать соответствующие доказательства; в) назвать организации и должностных лиц, а также граждан, о которых говорится в частном (особом) определении.

В резолютивной части: а) обращается внимание соответствующих руководителей и других лиц на необходимость устранения установленных судом недостатков, и даются различные рекомендации; б) обращается внимание соответствующих должностных лиц на нарушения, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела в суде; в) обращается внимание соответствующих должностных лиц на факт нарушения прав и свобод граждан и при возможности даются рекомендации по их восстановлению; г) указывается срок, в течение которого организации и лица, которым адресуются определения, обязаны известить суд о принятых ими мерах по исполнению этого определения.

19. В ч. 4 ст. 29 УПК необходимо указать на то, что частное определение (постановление) выноситься в соответствии со ст. 313.1 УПК РФ

20. Место стадии подготовки к судебному заседанию говорит о ее контрольном назначении со стороны суда за деятельностью прокурора и органов следствия и дознания, хотя и с некоторым уменьшением полномочий суда по осуществлению процессуального контроля. Данное положение объясняется общей тенденцией реформирования уголовного судопроизводства. Теперь суд ориентирован на устранение формальных препятствий, нежели содержательных, как это было ранее, и, судя по общей направленности его деятельности, не может проверять фактическую сторону обвинения.

21. К полномочиям суда по устранению нарушений закона и исправлению следственных ошибок можно, во-первых, следует отнести -исключение недопустимых доказательств из доказательственной базы. Полагаем, что суду должно быть предоставлено право по собственной инициативе ставить и решать вопрос о допустимости доказательств.

22. Возвращение уголовного дела прокурору, как полномочие суда в рамках процессуального контроля, нуждается в уточнение законодательной формулировки ряда оснований, ибо иное способно принести к возложению на суд не свойственной ему функции обвинения.

23. Проявлением контрольных полномочий суда следует признать инициирование им проведения предварительного слушания по основаниям, предусмотренным п.п. 2, 3 ч.2 ст.229 УПК РФ.

24. Контрольная функция за деятельностью расследования проявляется при прекращении уголовного дела судом. Пункт первый ст.239 УПК РФ дает возможность прекратить дело или уголовное преследование и случаях, предусмотренных п.п.3-6 ч.1 ст.24 и п.п. 3-8 ч,1 ст. 27 УПК РФ, а также в случае отказа прокурора от обвинения.

25. Разрешая ряд ходатайств и жалоб, применяя меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, суд также может устранить нарушения закона, допущенные органами расследования.

26. В случае изменения обвинения на более тяжкое, ухудшающее положение лица, либо существенно отличающееся по своему содержанию от ранее предъявленного, по ходатайству государственного обвинителя суд объявляет перерыв с разъяснением подсудимому возможности подготовиться к защите.

27. Необходимо внести в ст.236 УПК РФ следующие изменения:

Часть 21 ст.336 УПК РФ: «Если по результатам предварительного слушания суд изменяет обвинение в связи с исключением доказательств, то это отражается в постановлении о назначении судебного заседания. При этом суд устанавливает сторонам срок, в ходе которого стороны могут подготовиться к судебному разбирательству в связи с изменение обстановки.

28. В статью 237 УПК РФ внести следующие изменения:

Пункт 1 ч.1 ст.237 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований ст. ст. 220, 225 настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта, также возможность стороне защиты подготовиться к судебному разбирательству».

Дополнить статью 237 УПК РФ частью 21: В случаях, когда копия обвинительного заключения или обвинительного акта вручена после поступления уголовного дела в суд, но до разрешения судом вопросов в порядке ст. 227 УПК РФ, либо копия вручена после назначения предварительного слушания, но до или во время его проведения, судья вправе назначить судебное заседание с учетом положений ч.З ст.229 и ст.233 УПК РФ.

Пункт 3 ч.1 ст.237 УПК РФ изложить следующим образом: «при наличии ходатайства стороны, если есть необходимость в составлении обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера».

29. Анализ стадии судебного разбирательства позволяет диссертанту считать, что в уголовно-процессуальном законодательстве было бы целесообразно предусмотреть новую редакцию ст. 246 УПК, дополнив ее ч. 7.1.следующего содержания:

В случае, если при отказе государственного обвинителя от обвинения потерпевший настаивает на обвинении, суд должен продолжить разбирательство и разрешить дело в общем порядке. Государственный обвинитель в этом случае освобождается от дальнейшего участия в судебном разбирательств, и обвинение поддерживает потерпевший лично или через своего представители. По ходатайству потерпевшего ему должно быть предоставлено время для приглашения представителя».

30. Полагаем, что интересы полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, требующие собирания дополнительных доказательств, должны быть обеспечены активностью суда, ограниченной вышеупомянутыми обстоятельствами, т.е., можно говорить о дополнении ч. 1. ст. 291 УПК РФ положением следующего содержания: «Суд в интересах полного и всестороннего исследования обстоятельств дела вправе самостоятельно провести следственные или процессуальные действия, предусмотренные главой 37 настоящего кодекса, с целью собирания новых доказательств. При этом нарушение положений ст. 244, 252 настоящего кодекса, а также возложение на суд функций одной из сторон не допустимо».

31. Учитывая, что в любом случае, протокол судебного заседания остается единственным процессуальным документом, фиксирующим рассмотрение дела в суде и позволяющим в последствие проверить законность и обоснованность приговора, мы предлагаем дополнить уголовно-процессуальный закон следующими положениями.

A) Часть 2 ст. 259 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Протокол может быть изготовлен с использованием компьютера, напечатан на машинке или написан от руки. Для обеспечения полноты протокола судебного заседания судья самостоятельно или по инициативе сторон принимает решение о ведении полной звукозаписи судебного разбирательства. Материалы звукозаписи приобщаются к протоколу судебного заседания, о чем суд выносит соответствующее постановление».

Б) Пункт 6 ч. 3 ст. 259 УПК РФ дополнить после слова лиц следующим тезисом «. .а также основания их заявления.».

B) Пункты 7 и 8 ч.З ст.259 УПК РФ дополнить после слова «. .комнату.» фразой «. .а также обоснование принятых судом решений».

Г) Пункт 11 ч.З ст.259 УПК РФ дополнить следующим предложением после слова ответы «а также снятые судом вопросы и мотивы их снятия».

Д) Часть 6 ст. 259 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Протокол судебного заседания изготавливается после каждого дня судебного заседания, оформляется секретарем и подписывается председательствующим и секретарем с указанием даты подписания. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления и подать замечания на них. Полностью протокол судебного заседания должен быть оформлен и подписан председательствующим и секретарем в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания».

Е) Часть 7 ст. 259 УПК изложить в следующей редакции: «ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания или его частями подается в письменном виде в течение 3 суток со дня ознакомления. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам.

Ж) Часть 2 ст.260 дополнить следующим положением: «Замечания, принесенные сторонами в ходе судебного заседания, рассматриваются председательствующим в следующем судебном заседании, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания».

3) Часть 7 ст.292 УПК РФ изложить в следующей редакции: «лица, указанные в частях первой-третьей настоящей статьи, по окончании прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату обязаны предоставить суду в письменном виде их выступления в прениях и предлагаемые ими формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 настоящего кодекса. Данные документы приобщаются судом к материалам уголовного дела. Предлагаемые формулировки не имеют для суда обязательной силы».

32. Деятельность суда вышестоящей инстанции по проверке законности, обоснованности и справедливости приговора (или иного решения) суда по уголовному делу представляет собой мероприятия по восстановлению законности, исправлении обнаруженной в акте нижестоящего суда ошибки или нарушения, и как следствие защиту прав личности, котораянеобоснованно пострадала или могла пострадать в результате вынесения незаконного и необоснованного приговора.

33. В апелляционном, кассационном и надзорном производстве осуществляется деятельность по установлению фактов нарушения закона в предыдущем производстве и степени их воздействия на сущность и характер принятых решений. Деятельность вышестоящих судов следует называть проверкой законности, обоснованности и справедливости судебных решений, а не пересмотром, т.к. это не совсем точно передает смысл происходящего при проверке судебных решений в вышестоящих судебных инстанциях.

34. В статье 5 УПК РФ необходимо дать определения следующим понятиям:

Апелляция - это деятельность вышестоящей судебной инстанции по проверке законности, обоснованности, справедливости приговора и иных решений мирового судьи, осуществляемая в порядке судебного разбирательства Федеральным судьей при наличии жалоб или представлений, но в пределах доводов жалоб или представлений сторон, в результате которой может быть постановлен новый приговор».

Кассация - это деятельность суда вышестоящей инстанции, направленная на проверку законности, обоснованности, справедливости юридической и фактической стороны судебных решений, которая осуществляется в рамках судебного заседания, путем совмещения в своей процедуре элементов судебного надзора и разбирательства в первой инстанции».

Судебный надзор - это уголовно-процессуальная деятельность вышестоящих судов, направленная на проверку законности и обоснованности вступивших в законную силу решений по уголовным делам, возбуждаемая при наличии указанных в законе поводов и достаточных к тому оснований судьями надзорной инстанции, осуществляемая в рамках судебного заседания и не ограничиваемая доводами жалоб или представлений сторон».

35. Установленное в ходе проведения настоящего исследования совпадение целей апелляционного и кассационного производства дают нам право считать их дифференцированными формами одной стадии. При этом надзорное производство является отдельной стадией уголовного процесса в силу отличия предмета рассмотрения и средств проверки судебных решений.

36. В силу отсутствия целесообразности включения различных форм одного производства в уголовный процесс апелляционное производство должно быть исключено из форм проверки судебных решений, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Кассационный порядок пересмотра судебных решений должен быть единым для всех судебных решений, принятых судами первой инстанции.

37. Общими началами и взаимозависимыми процедурами производства в апелляции, кассации и надзоре являются: инициатива сторон в проверке судебных решений и определенная пассивность суда (по сравнению со стадией назначения судебного заседания); основания к отмене или изменению судебного решения; сочетание проверки юридической стороны уголовного дела с проверкой правильности установления фактической стороны; построение производства по жалобе или представлению на началах состязательности сторон, построение деятельности на основах ревизионных начал и др.

38. Предлагается заменить в гл. 48 и 49 УПК РФ термин «пересмотр» на «проверка», как в полной мере соответствующий сущности процессуальной деятельности вышестоящих судов.

39. Предлагаем изложить ч. 4 ст. 377 УПК РФ в следующей редакции: «Суд для установления наличия или отсутствия оснований к отмене или изменению судебного решения вправе непосредственно исследовать доказательства по ходатайствам сторон или по собственной инициативе, руководствуясь при этом требованиями гл. 37 настоящего Кодекса».
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