

7

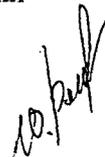
На правах рукописи

РОМАНОВ Юрий Александрович

**УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность: 22.00.08 – социология управления

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Москва – 2009

Работа выполнена на кафедре социологии Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Злобин Борис Константинович

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Иванова Марина Германовна
Кандидат социологических наук, доцент
Байкин Игорь Александрович

Ведущая организация: **Российский государственный гуманитарный университет**

Защита диссертации состоится «24» декабря 2009 года в ___ часов на заседании диссертационного совета Д 502.006.16 по социологическим наукам в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119606, Москва, пр-т Вернадского, 84, ауд. 2004.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» (1-й учебный корпус, каб. 914) и на сайте РАГС <http://www.rags.ru>

Автореферат разослан 23 ноября 2009 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Л.В. Князева

Л.В. Князева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В стратегии социальных преобразований и модернизации российского общества одним из важнейших приоритетов является развитие интеллектуальных способностей человека и их воплощение в реальные результаты материального и духовного производства.

В период рыночных реформ Россия претерпела, фактически, «интеллектуальное потрясение» во всех сферах общественной жизни – экономической, социальной, культурной, политической и в самих основаниях интеллектуальной деятельности, в науке и изобретательстве. Фундаментальная наука лишилась государственной поддержки и стала предметом рыночного торга за личности и умы ученых, где наиболее состоятельным покупателем, как и следовало ожидать, оказались Соединенные Штаты Америки. По экспертным оценкам, за годы реформ страну покинуло 80% математиков и 50% физиков мирового уровня. Прикладная наука в лице отраслевых НИИ во многом развалилась вместе с ликвидацией отраслевых министерств, а для оставшейся ее части создание изобретений и их внедрение в производство стала не только непосильной, но даже и невостребованной задачей. Сегодня в России в среднем используется только 8-10% инновационных идей и проектов, тогда как в США – 62%, в Японии – 95%. Новоявленный российский бизнес, озабоченный сначала кардинальным, а затем приобретшим перманентный характер переделом собственности, к интеллектуальной собственности относится в основном как к бесхозному, никем не охраняемому и бесплатному товару. Темпы роста масштабов контрафакции и «пиратства» только по выявленным преступлениям в этой сфере составляют десятки, а то и сотни процентов в год.

Прежде существовавшая административная система охраны интеллектуальной собственности разрушена, а новая существует пока что формально, в виде принятой лишь в 2006 г. IV части Гражданского кодекса РФ. Естественно, что в этих условиях резко, на несколько порядков снизилась активность носителей творческого интеллекта на производственных предприятиях. Численность их наиболее массовой организации – Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов за 1992-2007 гг. снизилась с 3,5 млн. человек до 200 тысяч, т.е. более чем в 15 раз.

Выдвинутые в Послании Президента РФ Федеральному Собранию (ноябрь 2009 г.) задачи по модернизации и обеспечению технологического лидерства России предполагают в качестве первоочередных шагов поощрение и стимулирование научно-технического творчества, поддержку молодых ученых и изобретателей, концентрацию усилий научных учреждений на реализации прорывных проектов, создание комплекса институциональных, экономических и социальных условий для подъема и развития духа новаторства во всех сферах общественной жизни. Раскрытие творческого потенциала каждой личности, сближение интересов общества, государства и бизнеса в развитии интеллектуальной деятельности поставлено в ряд проблем, от решения которых зависит не только технологическая, но и политическая, социальная модернизация России, укрепление судебной системы и противодействие коррупции, освобождение страны от старых и новых социальных недугов¹.

Все это актуализирует проблему развития интеллектуальной деятельности, т.е. как объекта социального управления, определяющего целевые установки формирования и использования ее результатов в интересах личности и общества в целом, повышения качества жизни людей. Исходя из оценки актуальности проблемы с учетом ее научной и практической значимости, а также степени разработки в отечественной и зарубежной литературе осуществлены выбор темы настоящей диссертации, определены объект и предмет, цель и задачи, основное содержание и структура исследования, раскрываемые ниже.

Степень научной разработанности темы. В научной литературе развитие интеллектуальной деятельности рассматривается в различных аспектах и с разных точек зрения. В свете актуальных проблем социально-экономической модернизации России в отечественной литературе выделяются труды Глазьева С.Ю., Кузька Б.Н., Кушлина В.И., Ольховского В.В., Фоломьева А.Н., Яковца Ю.В. и других авторов, посвященные изучению путей, факторов и механизмов осуществления технологического прорыва и формирования инновационной системы в России. В публикациях Анисимова, Злобина Б.К., Лапусты М.Г., Половинкина П.Д., Сулимовой Т.С. рассматриваются вопросы, связанные с реализацией интеллектуального по-

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ, ноябрь 2009 г. Д.А. Медведев, «Россия, вперед!» kremlin.ru

тенциала в предпринимательской деятельности, в отношениях социального партнерства между работодателем и наемным персоналом. С проблематикой интеллектуальной деятельности непосредственно связаны вопросы управления знаниями, исследуемые в работах Гапоненко А.Л., Гольдштейна Г.Я., Клейнера Г.Б., Макарова В.Л., Мильнера Б.З., Степина В.С., Татаркина А.И. Одним из наиболее активно разрабатываемых направлений междисциплинарных исследований, объединяющим экономистов, социологов, юристов, представителей других наук, является интеллектуальная собственность – труды Белова В.В., Близнеца И.А., Зинова В.Г., Ивановой М.Г., Корчагина А.Д., Лопатина В.И., Мухорады В.И., Мухина В.И., Тихонова А.В. Среди зарубежных авторов, внесших значительный вклад в разработку проблем интеллектуальной, инновационной деятельности следует назвать Гэлбрейта Дж., Друкера П., Кузнецца С., Твисса Б., Шумпетера Й. и др.

Социальные аспекты и концептуальные подходы к исследованию интеллектуальной деятельности как социального института содержатся в трудах Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Р. Мертона, А. Гидденса, а также Р. Коуза и Д. Норта, представляющих современный неинституционализм. Но именно такие подходы, позволяющие вычлениить и раскрыть управленческие интеллектуальной деятельностью как один из важнейших социальных институтов общества, являются, на наш взгляд, наименее разработанными в отечественной науке и литературе. За рамками социологических исследований во многом остаются вопросы межинституциональных взаимодействий в этой области, координации научно-прогностического, законодательного и программно-целевого обеспечения мер по формированию и наиболее эффективному использованию интеллектуального потенциала страны. Важно раскрытие взаимосвязи содержания интеллектуальной деятельности и юридической формы интеллектуальной собственности в теоретическом и прикладном аспектах, что также еще не нашло достаточного отражения в проблематике социального управления.

Цель и задачи диссертации. Целью диссертации является разработка и теоретико-методологическое обоснование комплекса мер по формированию и совершенствованию системы социального управления развитием интеллектуальной деятельности в России, отвечающего стратегическо-

му курсу на модернизацию и социально-экономическое обновление страны.

Реализация цели обеспечивается постановкой и решением следующих задач:

- внести концептуальные уточнения в понятийный аппарат, касающийся определения сущности человеческого интеллекта и форм его реализации в социальных практиках;

- выявить факторы, обуславливающие развитие интеллектуальной деятельности как объекта социального управления;

- раскрыть роль интеллектуальной деятельности в рационализации использования ресурсного потенциала социально-экономического обновления российского общества;

- разработать меры по стимулированию интеллектуальной деятельности в сфере науки и изобретательства, в развитии инновационного предпринимательства;

- провести анализ институциональных основ социального управления интеллектуальной деятельностью в материальном и духовном производстве;

- сформулировать предложения по совершенствованию институтов управления интеллектуальной деятельностью, и в особенности института социального партнерства;

- обосновать необходимость усиления социальной направленности правового регулирования и охраны интеллектуальной собственности, наметить возможные пути и способы преодоления противоречий между частными и общественными интересами в этой области.

Объект диссертационного исследования - развитие интеллектуальной деятельности в Российской Федерации в условиях модернизации страны.

Предметом исследования - совокупность социальных взаимодействий, возникающих в процессе управления развитием интеллектуальной деятельности.

Теоретико-методологическую базу исследования составили труды зарубежных и отечественных ученых, посвященные изучению человеческого интеллекта и прикладных проблем интеллектуальной деятельности в материальной и духовной жизни общества, разработки научно-

исследовательских институтов по вопросам социального управления развитием интеллектуальной деятельности и правовой охраны ее результатов, аналитические отчеты по исследуемой теме, опубликованные в периодических изданиях.

Эмпирическую и документальную базу исследования составили:

- федеральные законы РФ, Послания Президента РФ Федеральному Собранию, постановления Правительства РФ, Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, данные Федеральной службы государственной статистики РФ, другие официальные материалы и документы, касающиеся развития интеллектуального потенциала России, науки и образования, изобретательства и инновационного предпринимательства, других сфер организованной и инициативной интеллектуальной деятельности;

- материалы Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР), научно-технических обществ (НТО), Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент) в 2004-2008 годах;

- вторичный анализ материалов социологического исследования, проведенного Социологическим центром РАГС при Президенте РФ: «Социально-политические ценности в массовом сознании Российского общества» – 2009 г.;

- вторичный анализ материалов социологического исследования: «Финансовое положение научных организаций в условиях реформирования государственного сектора исследований и разработок (по результатам социологического исследования)», проведенного Аналитическим центром Ю. Левады (Левада - центром) – 2006 г.;

- информационные ресурсы Интернет.

Основные результаты исследования, полученные лично автором, и их научная новизна:

- уточнено понятие интеллекта как способности человека к рациональному мышлению и действию, в разной степени присущей всем людям; высшая степень интеллекта определена как способность создавать новое в науке, технике, искусстве, других сферах человеческой деятельности;

- проведена структуризация видов и форм интеллекта в общественной практике; обосновано выделение социального интеллекта как особой формы общего интеллекта, посредством которой интеллектуальная деятельность включается в систему социальных отношений и становится объектом социального управления;

- выявлены эндогенные и экзогенные факторы, обуславливающие эффективное развитие интеллектуальной деятельности и повышение ее роли в рациональном использовании природных, человеческих и капитальных ресурсов страны;

- раскрыты прямые и обратные связи во взаимодействии, с одной стороны, институтов, регулирующих интеллектуальную деятельность, с другой – ее участников, ученых, изобретателей, новаторов производства; предложены меры, предусматривающие совершенствование интеллектуальных основ развития интеллектуальной деятельности и согласование интересов государства и бизнеса с интересами носителей творческого интеллекта на принципах социального партнерства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Социальное управление развитием интеллектуальной деятельности является одним из видов управления, целевой функцией которого на разных уровнях (государственные и муниципальные органы, общественные и коммерческие организации) является создание условий и стимулов для развития способностей человека к рациональному и творческому мышлению и действию.

В силу генетической обусловленности человеческий интеллект не может служить объектом прямого управленческого воздействия извне; в качестве таких объектов выступают факторы внешней среды (воспитание, образование, свобода профессионального и предпринимательского выбора, условий труда, материального и морального поощрения и др.), определяющие возможности проявления и развития интеллектуальных способностей человека;

2. В структуру человеческого интеллекта входит социальный интеллект, характеризующий способность человека рационально действовать в социальной сфере и определяющий его социальное поведение. Во взаимодействии с экономическими, политическими, социокультурными и другими формами проявления интеллекта, социальный интеллект является

фактором влияния на социально-экономический, научно-технический и духовный прогресс общества.

3. Исходные положения о социальной сущности и формах проявления человеческого интеллекта создают теоретико-методологическую базу для формирования системы управления интеллектуальной деятельностью и определения приоритетных мер в этой области, включая государственное и частное стимулирование научно-технического творчества в научных организациях и на производственных предприятиях, поддержку молодых ученых и изобретателей, подготовку специалистов для перспективных отраслей в высшей школе, расширение предложения и рыночного спроса на продукты инновационной деятельности, другие меры, предусматриваемые в рамках государственной стратегии технологического обновления и социальной модернизации России.

4. Одним из важнейших направлений и факторов интеллектуализации производства должно стать развитие инновационного предпринимательства, особенно государственная поддержка находящихся в зоне повышенного риска малых научно-технических организаций и венчурных предприятий. Отсутствие внятной государственной политики в этой области ведет к стагнации и структурным перекосам в малом предпринимательстве, где основную долю занимает мелкая торговля, различные формы посредничества, а не инновационная деятельность.

5. Существенных улучшений и изменений требует институциональная база интеллектуальной деятельности. Эффективно действующий институт социального управления развитием интеллектуальной деятельности пока еще не создан, что является одной из причин незаконного предпринимательства, «пиратства» и расширения масштабов выпуска контрафактной продукции. Охрана интеллектуальной собственности и защита интересов ее создателей должны рассматриваться как один из важнейших принципов социального партнерства во взаимоотношениях государства, бизнеса, трудовых коллективов и общественных организаций.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечиваются: репрезентативным массивом теоретических трудов и научно-практических разработок, использованных при формировании теоретико-методологической базы исследования, адекватным целям и задачам инструментарием сбора, анализа и обобщения фактологиче-

ческих и статистических данных, логикой аргументации выводов и их сопоставлением с реальным положением дел, с постановкой задач по развитию интеллектуальной деятельностью в официальных документах, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Подтверждением достоверности результатов исследования является также их публикация в центральных научных изданиях.

Теоретическая значимость исследования состоит в приращении научного знания по элементам научной новизны диссертации, в особенности касающихся раскрытия категории социального интеллекта как фактора и объекта социального управления развитием интеллектуальной деятельности, а также приоритетов интеллектуализации ресурсного потенциала модернизации и социально-экономического обновления России.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что теоретические обобщения и выводы исследования доведены до конкретных рекомендаций и предложений, которые могут быть использованы специалистами по управлению развитием интеллектуальной деятельностью в их практической деятельности. Возможно и целесообразно включение теоретико-методологических и прикладных результатов исследования в учебные планы и программы вузов по специальностям, связанным с инновационной и интеллектуальной деятельностью.

Апробации результатов работы.

Основные положения диссертации опубликованы в монографии «Управление развитием интеллектуальной деятельностью», подготовленной автором совместно с профессором Злобиным Б.К. и под его научным руководством, а также в статье автора «Интеллектуальная собственность как социально-экономический ресурс общества», опубликованной в издании, рецензируемом ВАК Минобразования и науки РФ.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры социологии РАГС. Работа состоит из введения, двух глав, 6 параграфов, заключения и списка использованных научно-литературных и официальных источников.

II. Основное содержание диссертации

Во введении обоснованы актуальность и выбор темы, дана оценка степени ее научной разработанности, определены цель, задачи, объект и

предмет исследования, охарактеризованы теоретико-методологическая, эмпирическая и документарная база исследования, научная новизна и практическая значимость работы, достоверность полученных результатов.

Первая глава «Теоретические аспекты развития интеллектуальной деятельности» посвящена анализу и обобщению взглядов отечественных и зарубежных исследователей на интеллектуальную деятельность как форму реализации в материальной и духовной практике способности человека к рациональному мышлению и действию. В параграфе первом **«Сущность и формы развития интеллектуальной деятельности»** уточняются ключевые понятия, раскрывается их содержание. Интеллект определяется диссертантом как способность человека адаптироваться к окружающей среде, т.е. как фактор, характеризующий не только психические, генетические способности, но и социальное поведение индивида. Особое значение в структуре интеллекта имеет социальный интеллект. Автор придерживается точки зрения, что социальный интеллект – это социальная форма проявления общего интеллекта, посредством которой интеллектуальная деятельность включается в систему общественных, социальных отношений и становится объектом социального управления, наряду с экономическими, техническими, социокультурными и иными формами интеллекта.

Каждый человек обладает определенным уровнем общего интеллекта, формирующегося под генетическим влиянием главной, или генеральной, способности (например, математической, музыкальной, изобретательской и др.), а также совокупности различных специфических способностей, по-разному проявляющихся в конкретной жизненной ситуации. Однако фактор внешней среды не является нейтральным по отношению к развитию интеллектуальных способностей человека. На развитие интеллекта влияет процесс обучения и усвоения так называемого «невного знания», возникающего из практики реального взаимодействия человека с миром. Тем самым ставится проблема качества воспитания, образования, свободы или ограничений профессионального выбора, формирования других условий общественной среды, способствующих развитию и повышению эффективности интеллектуальной деятельности.

С этих позиций в диссертации рассматриваются меры по созданию системы высококачественных и доступных воспитательных и образова-

тельных услуг. Обеспечивающих раннее интеллектуальное развитие детей, выявление и поддержку талантливой молодежи формирование университетов федерального статуса и национальных исследовательских центров, отвечающих современным потребностям интеллектуального развития гражданина и общества.

Среди форм, в которых развивается и реализуется человеческий интеллект, на первое место следует поставить фундаментальную науку и возникающие на ее основе отрасли научно-практического знания, прикладных наук. С фундаментальной наукой связаны наивысшие интеллектуальные достижения в науке – эпохальные открытия, ведущие к глобальным переворотам не только в самой науке, но и во всем обществе, в технике, экономике, медицине, других сферах общественной жизни, в том числе и в социально-политическом устройстве общества.

Статистические данные и социологические опросы свидетельствуют, что темпы развития и структура российского сектора исследований и разработок не отвечают потребностям народного хозяйства и обеспечения национальной безопасности страны. Недопустимо большие разрывы при переходе от фундаментальных исследований через научно-исследовательские и опытно - конструкторские работы к производству, низкий уровень коммерциализации передовых технологий обесценивают инновационную деятельность в научно-технической сфере и приводят к тому, что за рубеж утекают знания при крайне недостаточном уровне экспорта технологий. Предлагаемые отдельные научные результаты мирового уровня не находят применения в российской экономике ввиду несбалансированности инновационной системы, а также вследствие общей низкой восприимчивости к инновациям российского предпринимательского сектора.

К высшим формам проявления интеллекта в области прикладных наук относится изобретательство. Под изобретением понимается результат интеллектуальной деятельности, обладающий признаками новизны, т.е. не имеющий аналогов в технике, технологии и в результатах известных специалистам исследовательских разработок. Крупные НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы), в особенности связанные с созданием космических кораблей, объектов атомной энергетики и

т.п., обычно содержат целый комплекс изобретений, каждое из которых охраняется законом, защищено соответствующими патентами.

Наиболее уязвимым местом изобретательства, доставшимся пореформенной России от бывшего СССР, является проблема практического освоения изобретений. В конце 1980-х годов в Научно - информационном фонде бывшего СССР насчитывалось более 1 млн. описаний отечественных изобретений и около 17 млн. описаний иностранных патентов. В стране ежегодно регистрировалось свыше 200 тысяч законченных научно-исследовательских работ, выдавалось 80 тыс. авторских свидетельств на изобретения. Внедрялось же из всего огромного фонда изобретений, как накопленного, так и вновь пополняемого, совершенно ничтожная часть – менее 25 тыс. изобретений в год, из них 12 тыс. – всего лишь на одном - двух предприятиях. Даже особо важные изобретения, запатентованные за рубежом, осваивались только наполовину.

В современной России положение в этой области не улучшилось, а многократно ухудшилось. По данным Роспатента, прежний фонд отечественных изобретений (а большая его часть приходилась на Россию) уменьшился всемерно; согласно тому же источнику, в России в среднем используется 8 – 10% инновационных идей и проектов, тогда как в США – 62%, а в Японии – 95%. По итогам проверки Счетной Палаты Российской Федерации за 1992 – 2001 гг. только 5% запатентованных изобретений и полезных моделей находились в коммерческом обороте. В течение последующих пяти лет ситуация практически не изменилась. По данным Роспатента в 2005 году в легальном гражданско-правовом обороте в России находилось около 2% патентов, а в хозяйственном обороте – менее 1% патентов.

Несмотря на рост ВВП, продукция российской промышленности (кроме военной техники) неконкурентоспособна не только на внешнем, но и на внутреннем рынке, не наблюдается подъема научно-инновационной деятельности, по-прежнему крайне низким остается количество поданных заявок на изобретения.

Развитие интеллектуальной деятельности в экономике, особенно в производственных отраслях является, а точнее должно стать важнейшим направлением государственной социально-экономической политики, фокусирующей усилия бизнеса, государства и общества на качественном преобразовании материально-технического и духовного базиса России.

Принятая в 2008 г. Концепция долгосрочной стратегии РФ, по нашему мнению, не может быть эффективно реализована без ее дополнения мерами, которые обеспечивали бы не только правовую охрану и защиту результатов интеллектуальной деятельности, но и широкий и достойно оцениваемый спрос на них, повышали бы ответственность бизнеса за их внедрение в производство. В современных условиях обращение к интеллекту нации позволит минимизировать влияние на Россию мирового финансово-экономического кризиса и вместе с тем активизировать переход страны на инновационный путь развития, заложить основы роста национальной конкурентоспособности на перспективу.

В параграфе втором «**Интеллектуальная деятельность как ресурс социально-экономического обновления российского общества**» диссертант проводит ранжирование заявленных в государственной концепции приоритетов социально-экономического развития России (инновации, инвестиции, институты, инфраструктура) с учетом степени их интеллектуального наполнения. В области продуктовых и технологических инноваций наиболее высокий ранг по мировым меркам должен быть отдан нанотехнологиям, способным не только кардинально преобразовать производство, но и изменить парадигму представлений о будущем человечества. Это связано с тем, что нанотехнологии, манипулируя материей на атомарном уровне, встраиваются в структуру так называемых нано-био-информационных технологий (NBIC - нано-, био-, информационные технологии и когнитивные науки), охватывающих социальный, биологический и физический уровни развития человека.

В области нанотехнологий отмечается значительное отставание России от развитых стран, преодоление которого требует колоссальной концентрации капитальных и человеческих ресурсов на этом направлении. С учетом степени интеллектуальной наполненности инновационных приоритетов должна формироваться инвестиционная политика в отношении развития институциональной и инновационной инфраструктуры экономики, включая науку и образование, создание сети национальных исследовательских институтов, ориентирующих высшую школу на самые передовые модели экономики и социальной сферы.

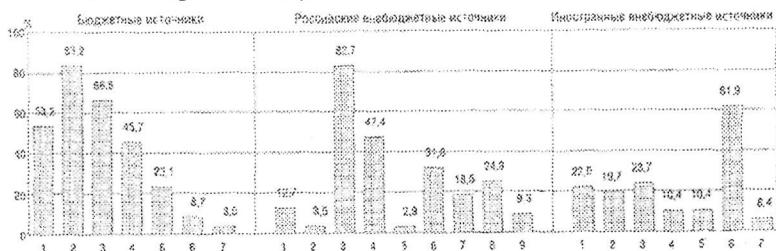
Реализация предлагаемых мер, по мнению автора, будет способствовать всесторонней интеллектуализации ресурсного потенциала России, в

т.ч. охраны природы и рационализации природопользования, интеллектуализации труда, человеческого и материального капитала. В широком плане это проблема повышения качества жизни, интегрирующая такие ценности, как всеобщее благосостояние, свобода, демократия, равенство, права человека. Внимание к этой проблеме усиливается в связи с распространением экономически и социально обусловленных негативных явлений в развитии общества, в том числе алкоголизма, наркомании, самоубийств, преступности и терроризма. Все это делает факторы, определяющие качество жизни, основными объектами интеллектуальных воздействий в обществе. Особо важное значение должно быть придано интеллектуализации ресурсов духовного, нравственного развития человека и общества, вопросам взаимодействия в этой сфере государства, церкви и общества.

Развитие человеческого интеллекта зависит от того, насколько условия внешней среды способствуют развитию интеллектуальных способностей человека и насколько эти способности востребованы в обществе. В третьем параграфе «**Стимулирование интеллектуальной деятельности**» рассматриваются внешние (экзогенные) факторы стимулирования интеллектуальной деятельности и внутренние (эндогенные) факторы. Эндогенным фактором является генетически обусловленная интеллектуальная способность, побуждающая человека к действию, к экзогенным факторам отнесены институциональные и другие меры, предпринимаемые в рамках семьи, социума и государства. В рыночных условиях особое значение имеют финансовые механизмы, стимулирование интеллектуальной деятельности, осуществляемое государственными и частно-коммерческими структурами в различных формах (бюджетные ассигнования, субвенции и субсидии, частные гранты и т.п.).

Рисунок 1

Структура источников финансирования научных организаций (по данным социологического исследования статистики и науки, 2005 г.) (в % от числа опрошенных)



Условные обозначения:

Бюджетные источники

- 1-сметное базовое финансирование;
- 2-федеральные целевые программы;
- 3-конкурсы, тендеры, лоты;
- 4-российские научные фонды;
- 5-региональные бюджеты;
- 6-местные бюджеты;
- 7-другое;

Российские внебюджетные источники

- 1- внебюджетные научные фонды;
- 2-венчурные фонды;
- 3-государственные предприятия, акционерные компании;
- 4-часные компании;
- 5-структуры гражданского общества;
- 6-предпринимательская деятельность;
- 7-деятельность, не связанная с основной;
- 8-сдача помещения в аренду;
- 9-другое;

Иностраные внебюджетные организации

- 1-межгосударственные организации;
- 2-национальные министерства;
- 3-государственные исследовательские центры;
- 4-университеты;
- 5-некоммерческие фонды;
- 6-корпорации, фирмы, предприятия;
- 7-другое.

Источник: Вестник общественного мнения №5, 2006г.

В России, как показано в диссертации, адекватная рыночным условиям система стимулирования интеллектуальной деятельности все еще не сложилась, не отрегулированы должным образом отношения собственности на результаты интеллектуальной деятельности между государством, изобретателями и творческими коллективами.

Низка эффективность федеральных целевых программ как одного из основных инструментов государственного стимулирования научных исследований. Характерны и другие недостатки ФЦП – слабое обоснование приоритетности решаемых проблем, закрытость и необъективность проце-

дуры отбора проектов, несоответствие уровня фактического финансирования утвержденным показателям, отсутствие механизмов контроля за ходом реализации программ и критериев их результативности. Судя по данным социологического исследования, 66% научных организаций используют бюджетные средства, полученные через участие в конкурсах, тендерах, лотах.

Однако на практике широко распространенным остается нарушение конкурсных принципов бюджетного финансирования, привлечение подставных участников, завышение стоимости проектов в расчете на «откат» и т.п.

Крайне высоким остается уровень правонарушений в сфере интеллектуальной собственности. Нарушения прав на товарные знаки и иные средства индивидуализации производителей, прав на программное обеспечение, прав авторов исполнителей и производителей фонограмм при публичном исполнении и передаче в эфир носят массовый характер. Практически не ведется борьба с недобросовестной конкуренцией.

Дестимулирующее влияние на деловую и гражданскую активность людей, в том числе и на развитие интеллектуальной деятельности оказывает углубление социального и имущественного неравенства, необоснованно высокие разрывы в доходах.

Таблица 1.

Мнения о влиянии различий в доходах людей на их активность в группах разных видах деятельности (в процентах)

Какое из следующих утверждений Вы поддерживаете?	Рабочие
	Специалисты технического и гуманитарного профиля
	Работники правоохранительных органов и аппаратов государственного управления
	Студенты, учащиеся
	Предприниматели
	Не работают
	Всего

Должны быть большие различия в доходах иначе пропадают стимулы для личных достижений.	19,0	22,8	19,9	59,3	27,7	11,5	20,8
Различия в доходах могут быть, но важно чтобы различия были небольшие.	65,8	64,1	64,6	27,4	52,4	75,3	64,8
Затруднились ответить.	15,2	13,1	15,5	13,3	19,9	13,2	14,4

Источник: Социально-политические ценности в массовом сознании Российского общества./ Филиал Фонда Розы Люксембург в Российской Федерации. Институт социальных исследований. Социологический центр РАГС. 2009.

В предложениях автора особо выделяются меры о развитии предпринимательства, которые кроме мер по пресечению «пиратства» и контрафакции, стимулировали бы его инновационную направленность, повышение экономической и социальной эффективности, особенно в сфере малого и среднего бизнеса.

В число основных направлений и мер по государственной поддержке малых предприятий входят содействие в их производственно - технологическом оснащении, формирование разветвленной инфраструктуры (фонды, центры и агентства поддержки предпринимательства, технопарки, бизнес-инкубаторы, лизинговые компании и т.п.), а также информационное, научно-методические и кадровое обеспечение. Вместе с тем, одной из центральных и наиболее актуальных проблем, связанных с развитием и стимулированием предпринимательства, остается его финансово-кредитная и инвестиционная поддержка с участием специализированных Фондов и других финансовых институтов. Сочетание мер прямой и косвенной поддержки должно способствовать формированию необходимого стартового

капитала для вновь создаваемых, а также развитие существующих малых предприятий и преодолению негативной тенденции их ухода от налогообложения.

Во второй главе «Развитие интеллектуальной деятельности в функции социального управления» рассматриваются вопросы совершенствования институциональных основ интеллектуальной деятельности в рыночных условиях, развития отношений социального партнерства и института правового регулирования интеллектуальной деятельности.

В первом параграфе главы «Совершенствование институциональных основ интеллектуальной деятельности в рыночных условиях» рассматриваются институциональные основы интеллектуальной деятельности, формирующиеся совокупностью институтов, определяющих принципы, правила и нормы ее осуществления. Институты включают в себя как формальные правила и неформальные ограничения для организаций и индивидов (общепризнанные нормы поведения, достигнутые соглашения, внутренние ограничения деятельности), так и определенные характеристики принуждения к выполнению тех и других. Степень соответствия целей, поставленных перед институциональными ограничениями, решениям, которые принимают индивидуумы в границах такого институционального окружения, зависит от эффективности принуждения. Принуждение осуществляется, во-первых, через внутренние ограничения деятельности, во-вторых, через страх перед наказанием за нарушение соответствующих норм и, в-третьих, через общественные санкции или государственное насилие.

Если институты – это правила игры, то организации являются игроками. Ограничения, накладываемые институциональной структурой, определяют выбор возможностей и типов организаций, которые могут быть созданы. Например, если наиболее высокий уровень дохода даёт «пиратство» (нарушение авторских прав), организации будут инвестировать в знания и опыт, позволяющие им стать лучшими «пиратами»; если же организации осознают, что наивысшую отдачу обеспечивает повышение продуктивности, они будут инвестировать в знания и опыт, дающие возможность достигнуть такой цели.

В России основным институтом, регулирующим интеллектуальную деятельность, является Гражданский кодекс Российской Федерации. Необ-

ходимость новой законодательной и нормативно-правовой базы интеллектуальной деятельности определены, прежде всего, переходом к рыночной системе хозяйствования, сменяющей (хотя во много еще не сменившую) прежнюю систему административного управления. Предметом регулирования ГК РФ являются права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, или, иными словами, отношения между правообладателями – авторами результатов интеллектуальной деятельности и их пользователями. Основное содержание понятия результата интеллектуальной деятельности составляют изобретения и другие объекты так называемой промышленной собственности, а также научные, художественные и иные произведения в сфере духовного производства.

Интеллектуальная деятельность и отношения людей по поводу присвоения ее результатов несут ярко выраженную социальную нагрузку, поскольку они затрагивают интересы людей, участников этих отношений. Поэтому возникает проблема согласования их интересов, являющаяся ключевым пунктом формирования системы социального партнерства в России. Рассмотрению этой проблемы в исследуемом аспекте посвящен параграф второй «Социальное партнерство в развитии интеллектуальной деятельности».

В современных российских условиях, отягощенных чередой кризисов 1990-х годов и нынешним финансово-экономическим кризисом, на первый план социального партнерства выступают вопросы сглаживания противоречий между трудом и капиталом. В разрешении этих противоречий, по мнению автора, важно повысить социальную ответственность бизнеса, не сводя ее к своевременной выплате заработной платы и обеспечению безопасных условий труда. В диссертации анализируются принципы социальной ответственности бизнеса, заявленные в социальной хартии Российского союза промышленников и предпринимателей (ответственность перед потребителями, социальная защита работников предприятия, экологическая безопасность, взаимодействие с институтами гражданского общества и власти, права человека); в подавляющем большинстве данные социологических исследований свидетельствуют о декларативности этих принципов, о несопоставимости российского и зарубежного опыта в развитии корпоративной социальной ответственности.

В институциональных и организационных формах социального партнерства (трехсторонние комиссии разных уровней, тарифные соглашения, коллективные договоры и т.д.) вопросы развития интеллектуальной деятельности представлены в крайней степени слабо. Фактически за пределами социального партнерства в интеллектуальной сфере остаются профсоюзы, а также ранее возглавляемые ими (ныне самостоятельные) общества изобретателей и рационализаторов, научно-технические общества. В рядах Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов ныне (2007 г.) осталось всего 200 тыс. человек, против 3,5 млн. человек в 1992 г. Аналогичная ситуация сложилась в деятельности научно-технических обществ, которые прежде создавались почти на всех предприятиях промышленности и транспорта, в научно-исследовательских и проектных институтах.

Более широкий круг возможностей участия в социальном партнерстве мог бы использовать Роспатент, представляющий интересы государства в области развития и охраны интеллектуальной собственности. Конкретно реализацию этих возможностей диссертант связывает с совершенствованием форм взаимодействия Роспатента с Правительством РФ, с федеральными органами исполнительной власти и судебными органами, с регионами Российской Федерации.

В завершающем разделе диссертации, в параграфе третьем **«Социальные аспекты правового регулирования интеллектуальной деятельности»**, вопрос о социальной нагрузке институтов охраны интеллектуальной собственности рассматривается в свете внутренне присущих ей противоречий.

В рыночной системе хозяйства интеллектуальная собственность преимущественно есть частная собственность со всеми ее противоречиями. С одной стороны, социальным идеалом является *свободная, творческая личность*. С другой – эта личность подчинена законам максимизации прибыли, действие которых предопределено существованием частного капитала. При этом доход носителя творческих способностей – создателя интеллектуальной ценности первоначально выступает не как его личный доход, а как доход собственника средств производства, в отношениях с которым создатель интеллектуального продукта выступает как наемный работник. В этой связи возникает принципиальный вопрос, необходима ли ох-

рана интеллектуальной собственности в условиях, когда такая охрана служит не столько интересам творческого работника, сколько интересам собственника капитала?

Автор придерживается мнения, что частная собственность, в том числе и в интеллектуальной сфере, является объективно обусловленным экономическим феноменом. Однако нужны социальные механизмы, регламентирующие целевые установки бизнеса и направляющие его поведение в интересах общества, всестороннего развития личности. В создании таких механизмов и состоит, по мнению автора, основная функция социального управления развитием интеллектуальной деятельности и общественной охраны ее результатов.

В **Заключении** диссертации приведены результаты проведенного исследования, в кратком изложении даны основные выводы и рекомендации.

III. Публикации автора по теме диссертационного исследования:

а) публикации в изданиях, рецензируемых ВАК Минобрнауки РФ:

1. Романов Ю.А. Интеллектуальная собственность как социально-экономический ресурс общества // Социология власти. Научный и общественно-политический журнал. М., РАГС. № 1, 2009. С. 102-111. 0,5 п.л.

б) другие научные издания:

2. Злобин Б.К. Романов Ю.А. Управление развитием интеллектуальной деятельности М., Социум, 2009, 8 п.л. (в соавторстве). Авторских – 3 п.л.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук
(по социологическим наукам)

Специальность: 22.00.08 – социология управления

Романов Юрий Александрович

Тема диссертационного исследования
Управление развитием интеллектуальной деятельности

Научный руководитель –
доктор экономических наук, профессор
Злобин Борис Константинович

Изготовление оригинал-макета
Романов Юрий Александрович



Подписано в печать 19.11. 2009. Тираж 80 экз. Усл. п.л. 1.15

Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 551
119606 Москва, пр-т Вернадского, 84