



003473328

На правах рукописи

МОТОРИН Олег Алексеевич

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ РИСК
В ОТНОШЕНИЯХ ГОСУДАРСТВА И КОРПОРАЦИЙ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2009

18 ИЮН 2009

Диссертация выполнена на кафедре политологии и политического управления Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Комаровский Владимир Савельевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Альгин Анатолий Петрович

кандидат политических наук
Богатин Евгений Владимирович

Ведущая организация: **Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова**

Защита состоится «18» июня 2009 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 502.006.12 при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119606, г. Москва, проспект Вернадского, д. 84, II учебный корпус, аудитория 3040.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Автореферат разослан

«18» мая 2009 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

А. С. Фалина

А.С. Фалина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Вызовы современности и итоги планетарной деятельности человека за XX век породили множество ранее неизвестных опасностей, угрожающих не только ныне живущим людям, но и будущим поколениям. Во всех социальных системах накоплен огромный потенциал проблем, включая политические, которые все труднее разрешаются с помощью привычных средств и способов. Перед всеми государствами стоят качественно новые задачи, обусловленные наступлением новой социальной эпохи – общества риска.

Одна из таких важнейших задач, встающая в этой связи, заключается в усилении функции согласованного реагирования государства и корпораций на угрозы, порождаемые обществом риска. Как отметил в своем первом отчете перед парламентом России председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин, нужно учиться работать согласованно¹. Государство, продуцируя политические и административные решения, воздействует практически на все уровни функционирования корпораций. В свою очередь, корпорации, реализуя свои узкогрупповые интересы, нередко выступают в качестве политических акторов и в силу этого занимают особое место в политической системе.

Опыт новейшей истории России показывает, что чрезмерное взаимопроникновение государства и корпораций может негативно сказываться как на корпорациях, так и на государстве, способствуя возникновению разнообразных социальных патологий и рисков: взяточничеству, отчужденности, делегитимизации власти, подрыву основ государства.

Особого внимания в отношениях государства с корпорациями требует политический риск, как риск высшего уровня (по определению понятия «политическое», данному К. Шмиттом). Поэтому на теоретическом уровне возникает проблема четкой дифференциации политического риска, ответственности, а также определения пределов допустимого взаимопроникновения в отношениях государства и корпораций. На практическом уровне решение данной проблемы связано с разработкой технологии минимизации политического риска в процессе взаимодействия

¹ Из выступления В.В. Путина 6 апреля 2009 года в Государственной Думе с отчетом Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год

государства и корпораций, включающей в себя определение целей, задач и формата организации их отношений, путей синхронизации корпоративного развития с приоритетными задачами государственного строительства и государственной политики, повышения прозрачности данных отношений для общества.

На основании вышеизложенных положений тема исследования представляется актуальной и заслуживает внимания быть рассмотренной.

Степень научной разработанности проблемы.

Политическое измерение понятия «риск» возникает в третьей четверти XX века в США в работах Алибера Р., Вестона В., Соржа Б., Стоунхила, А., Эйтмана Д., которые трактуют политический риск в терминах государственного вмешательства в проведение деловых операций.

Иной взгляд на природу политического риска принадлежит таким западным авторам, как Ван Агтмаел А., Ашер В., Брювер Т., Вест Г., Гендель Д., Дэниэлс Дж., Джодис Д., Картер Е., Кеннеди Ч., Кобрин С., Махмуд И., Мидоу Р., Неорагер Д., Нэрт Ч., Оргам О., Радебаух Л., Райе Г., Робок С., Родригес Р., Рут Ф., Смит К., Фишпатрик М., Хершбаргер Р., Цинк Д. В их трудах политический риск интерпретируется в рамках определенных политических событий или действий, накладывающих ограничения на деятельность компаний.

Нельзя не упомянуть о социологическом измерении риска, оказавшим заметное влияние на характер представлений о политическом риске. По мнению исследователей, видение социогенного фактора в рискованных процессах начинает приобретать очертания в середине XIX в. в рамках соответствующих направлений западной и российской социологии, получивших свое отражение в трудах Дюркгейма Э., Михайловского Н.К., Петражицкого Л.И., Ковалевского М.М.

На протяжении XX века в плоскости социальных процессов риски рассматривали Вебер М., Блау П., Коулмен Д., Лихтенштейн С., Лукман Т., Парсонс Т., Сорокин П.А., Фишхофф Б., Фромм Э., Шюц А. и другие.

Анализ понятия «риск» также тесно связан с изучением категории неопределенности, которое производится в рамках математических и естественных наук, философии науки, формирующейся философии риска и футурологических концепций. В этом аспекте риск рассматривается в работах таких ученых как: Бек У., Белл Д., Бернштейн П., Бертоланфи Л., Вилдавски У., Гейзенберг В., Гидденс Э., Дуглас М., Луман Н., Найт Ф., Маклюен М., Медоуз Д., Печчеи А., Тоффлер Э., Форрестер Д., Эшби У.Р.,

Агеев А.И., Альгин А.П., Воробьев Ю.Л., Капица С.П., Кургинян С.Е., Малинецкий Г.Г., Моисеев Н.Н., Мысин Н.В.

Первоначально теоретические основы рискологии разрабатывались преимущественно в рамках математических наук, таких как: теория нелинейной динамики, теория математического моделирования, теория катастроф, теория риска, синергетика, теория хаоса, теория вероятности. В этом аспекте, анализ риска подразумевает собой применение изощренных методов прогнозирования будущего на базе теории вероятности и представляет собой не беспомощное ожидание, а сознательный выбор.

Вопросы взаимоотношений государства и корпораций, являющиеся одними из ключевых для понимания природы политического риска в современной России, обширно представлены в трудах Автономова А.С., Анохина М.Г., Афанасьева М.А., Богатина Е.В., Галкина А.А., Еганяна А.С., Ермиловой Т.П., Ибрагимова Р.С., Ильичевой Л.Е., Колесник И.Ю., Комаровского В.С., Конода И.В., Лапиной Н.Ю., Любимова А.П., Масловской Т.С., Матвеевко Ю.И., Паппэ Я.Ш., Перегудова С.П., Пшизовой С.Н., Семененко И.С., Тимофеевой Л.Н., Толстых П.А., Фалиной А.С., Якунина В.И. и др.

Среди зарубежных авторов отметим таких исследователей корпоративного фактора в политических процессах как Андерсон С., Ансофф И., Джордан Г., Коусон А., Лембрух Г., Линдблом Ч., Мейр К., Минцберг К., Недельманн Б., Сабатье П., Шмиттер Ф. и др. Особо необходимо выделить фундаментальный труд Карла Шмитта «Понятие политического», без которого представляется невозможным рассмотрение сущности государства и политологическое измерение политического риска².

В России политический риск ввиду своей многоаспектности и универсальности попадает в центр внимания различных политологических, управленческих, философских, социологических и юридиико-правовых концепций, а также некоторых математических моделей. В разнообразных аспектах он анализируется в диссертационных исследованиях Беляева С.О., Бордовских А.Н., Бреги А.В., Джуса И.В., Зубкова В.И., Измерова А.И., Крохиной Е.А., Лапицкого В.Ф., Лукьянова Г.И., Москвиной Ю.Н., Прохоровой Л.В., Саранди-Середы И.Е., Старостенко К.В., Тихомировой И.В., Чиракидзе Д.З., Яхлова А.В.

Весомый вклад в развитие современных российских представлений о политическом риске внесен также такими авторами как: Быченков Д.А.,

² Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. № 1.

Гаврилов К.А., Ефременко Д.В., Зубок Ю.А., Красиков С.А., Мозговая А.В., Подколзина И.А., Пожалов А.А., Соколов А.В., Феофанов К.А., Яницкий О.В. и др.

Огромное значение в подготовке диссертационного исследования отведено концепции общества риска, которая получила широкое распространение в современной западной и российской социологии, социальной философии, культурологии. Основопологающим для настоящего диссертационного исследования трудом, обосновывающим закономерности и особенности общества риска, является монография немецкого социолога Ульриха Бека «Общество риска. На пути к другому модерну»³.

В каждом из перечисленных выше направлений исследований есть ресурс для более глубокого понимания сущности и особенностей политического риска, определения его структуры и процесса реализации. В то же время можно согласиться с мнением авторитетного эксперта в области управления рисками А.П. Альгина, отметившего: если оценивать реальное состояние анализа политического риска в России, то следует констатировать, что исследования и практические шаги в этой области находятся в полузачаточном состоянии.

С точки зрения Д.В. Ефременко, обсуждение проблематики риска в рамках политологического сообщества в настоящий момент во многом отражает ситуацию в социальных науках в целом. Обратившись к проблематике риска, исследователи «сталкиваются с отсутствием единства в отношении его природы, сущности и определения, которое обнаруживает себя как формате междисциплинарного диалога, так и в рамках какой-либо одной дисциплины»⁴.

Собственно политологический фокус исследований политического риска, в центре внимания которого должна быть реализация сущности риска именно применительно к политическим процессам и технологиям, к политической системе, не находит достаточного научного осмысления. Соответственно недостаточное развитие наблюдается и в сфере разработки и применения технологий управления политического риска в процессах

³ Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В.Седельника, Н.Федоровой; послесл. А.Филиппова. М.: Прогресс-традиция, 2000.

⁴ Ефременко Д.В. Принятие политических решений в обществе риска: проблемы трансформации различных социальных рисков в политический риск // Политическое управление и публичная политика XXI века. М.: РОССПЭН, 2008. С.35.

взаимодействия различных социальных акторов и, в частности, между государством и корпорациями.

В совокупности вышесказанного обусловлен интерес к диссертационному исследованию и заявленная тема.

Основная гипотеза исследования.

В современном мире отношения государства и корпораций неизбежно пронизывает политический риск. В случае нерегулируемого со стороны общества и нетранспарентного взаимопроникновения между государством и корпорациями возникает проблема трансформации корпоративных рисков в политический и наоборот; политический риск отдельных политических акторов максимизируется, не локализуется и угрожает интересам всего общества. Это может привести к кардинальным изменениям в политической системе. Необходимы технологии, позволяющие проводить анализ трансформации политического риска в отношениях государства и корпораций и минимизировать его.

Объект исследования – взаимоотношения государства и корпораций.

Предмет исследования – политический риск, возникающий в процессе взаимодействия государства с корпорациями.

Цель исследования – выявление характера политического риска в отношениях государства и корпораций современной России и поиск путей его минимизации в процессе их взаимодействия.

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие основные задачи:

- раскрыть приоритетные с точки зрения целей настоящей диссертационной работы положения концепции общества риска;
- систематизировать взгляды исследователей на содержание понятия «политический риск», его классификации и способы управления;
- уточнить возможности и направление трансформации политического риска применительно к отношениям государства и корпораций;
- рассмотреть политический риск государства, возникающий из действий корпораций, и политический риск корпораций, возникающий из действий государства;
- раскрыть технологии минимизации политического риска на примере организации службы управления риском в современных российских корпорациях;
- представить возможные механизмы минимизации политического риска в отношениях государства и корпораций современной России.

Теоретическая основа исследования.

Автор опирается в своей работе на теорию риска, социологию риска, теорию политической коммуникации, теорию политического права, теорию государства и права, концепции политического риска, теорию социального управления, концепции взаимодействия государства и бизнеса.

Методологическая основа исследования.

В качестве научной парадигмы анализа взят системный, комплексный подход к изучению политического риска и особенностей его трансформации в отношениях государства и корпораций. В ходе исследования был использован междисциплинарный подход, позволивший привлечь для более глубокого рассмотрения проблематики политического риска положения из политологии, социологии, психологии, раскрывающие потенциал трансформации политического риска и разработки мер управления политическим риском.

Методы исследования.

В диссертации использовано сочетание теоретических и эмпирических методов: общенаучного, восхождения от общего к частному, сравнительно-политологического и сравнительно-исторического, социокультурного, институционального, исторического, широко применялись экспертные методы и содержательный анализ нормативно-правовой базы (документов).

Эмпирическая база исследования сформировалась при работе диссертанта над разработкой системы управления регуляторными рисками в ОАО «МТС». Ценной эмпирической основой исследования является также экспертная информация, собранная диссертантом в ходе опросов и бесед с работниками управлений и комитетов Аппарата Совета Федерации, Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике, полномочных представительств Президента Российской Федерации в Федеральном Собрании Российской Федерации, Правового департамента Аппарата Правительства Российской Федерации, Постоянного представительства Республики Коми при Президенте Российской Федерации, юридических подразделений крупнейших отечественных корпораций (МТС, Норникель, Роснанотех, Уралсиб и других), авторитетных экспертных и консалтинговых организаций (Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Объединение корпоративных юристов, Инфокоммуникационный союз, Международная ассоциация связи, Прайсвотерхаускуперс, Эрнст энд Янг, Финэкспертиза и др.). Документальную базу составили: Конституция России, федеральные и

региональные законы, подзаконные акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации; акты структурных подразделений Совета Федерации и Государственной Думы, парламентов субъектов Российской Федерации. Анализу были подвергнуты материалы парламентских слушаний, круглых столов, заседаний комитетов и рабочих групп, палат Парламента России.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В современных обществах риски имеют тенденцию накапливаться и воспроизводиться, порождая непредсказуемые глобальные угрозы для человека, общества и природы, оказывая влияние не только на настоящие, но и на будущие поколения человечества. Риск становится одним из доминирующих факторов развития общества, одним из центральных объектов научных исследований и важнейшим эвристическим механизмом в понимании процессов трансформации политических систем.

2. При анализе политического риска следует учитывать вызовы современности, в основе которых лежат закономерности и особенности развития общества риска: частичное перемещение процессов формирования власти из сферы политики в иные ранее неполитические сферы; взаимосвязь роста рисков с ростом знаний; эксплуатация риска как способа обогащения и политического влияния; утверждение безопасности как нормативного и движущего принципа общества риска; борьба за управление рисками между основными агентами рефлексии риска, становящимися по сути политическими акторами; трансформация одних рисков одного типа в другие, в частности, корпоративных в политические и наоборот.

3. В ходе дифференциации политического риска в нем как в структурном явлении наличествуют следующие основные компоненты, по сути функциональные разновидности политического риска: властная, регуляторная (сочетает в себе правовые и административно-организационные элементы) и ресурсная (социально-экономическая) составляющие. Властная составляющая политического риска (риск власти политического актора) является генетической, системообразующей, интегральной компонентой политического риска. Трансформация этих составляющих политического риска позволяет понять современные особенности взаимопроникновения государства и корпораций.

4. Уровень взаимопроникновения в отношениях государства и корпораций в современной России проявляется в осуществлении регуляторной составляющей политического риска: 1) административном и

правовом регулировании корпораций со стороны государства по поводу использования тех или иных ресурсов; 2) обеспечения со стороны корпораций соответствия требованиям нормативно-правовых актов по поводу использования тех или иных ресурсов.

5. Для разработки более адресных технологий управления политическим риском целесообразна инверсия понятия «политический риск» в понятие «регуляторные риски», используемое в практике российских компаний. Одной из эффективных технологий минимизаций политического риска в части регуляторной составляющей является создание в корпорациях систем управления регуляторными рисками. Важнейшими факторами регуляторных рисков и взаимопроникновения государства и корпораций является тип производимого корпорацией продукта. В зависимости от него взаимоотношения государства и корпораций в российской практике строятся по трем базовым сценариям: по «ресурсному», «закупочному» или «сервисному».

Основные результаты исследования, полученные лично диссертантом, и их научная новизна:

- на основе анализа признаков понятия «политическое» и понятия «риск» представлено уточненное определение понятия «политический риск», под которым понимается возможность изменения реального властного статуса (положения) политического субъекта и связанных с этим изменений в политической системе;

- разработан трехзвенный подход к категории политического риска, направленный на разграничение составляющих политического риска: властную, регуляторную и ресурсную, являющихся его разновидностями, и возможности их трансформации в политический риск и наоборот;

- раскрыта природа взаимоотношений государства и корпораций в современной России с позиции политического риска, которая складывается в процессе согласования интересов множества политических сил и находится в определенной зависимости от доминирующих рисков наиболее влиятельных политических акторов, что обуславливает характер взаимопроникновения государства и корпораций;

- установлено, что политический риск государства возникает из внешних и внутренних источников: извне – под давлением глобальных и наднациональных сил влияния (например, Всемирная торговая организация, Международный валютный фонд, Международный уголовный суд и так далее) и благодаря действиям транснациональных

корпораций и ассоциаций; изнутри – под влиянием тенденций к корпоративизму, местничеству, регионализму, сепаратизму, национализму и дроблению государства;

- выявлено, что политический риск корпораций чаще всего связан с корректировкой их деятельности государством с точки зрения властной составляющей политического риска, на уровне конкретных воздействий он проявляет себя в приведении деятельности корпораций в соответствии с требованиями, предусмотренными нормативно-правовыми актами;

- для описания специфики политического риска корпораций предложено воспользоваться отдельным термином – «регуляторные риски», тесно связанные с политическими рисками, однако им в полной мере не тождественными; в этих целях разработана регуляторная составляющая политического риска – регуляторный риск и инструмент его диагностики – Карта регуляторных рисков;

- выявлен фактор, определяющий характер взаимопроникновения государства и корпораций и тип регулирования корпораций со стороны государства – тип производимого корпорацией продукта;

- описаны общие организационные требования к разработке и внедрению в корпорациях систем управления политическим риском (в части ее регуляторной составляющей – регуляторных рисков);

- предложена технология управления процессом взаимодействия корпораций с государственными органами на основе распределения регуляторного риска по трем уровням сложности (неопределенности) решаемых задач взаимодействия с регулятором: высший (стратегический), срединный (функциональный) и низовой (операционный).

- сформирован современный транспарентный подход к организации взаимодействия корпораций с государственными органами, учитывающий политические, юридико-правовые, организационно-административные и ресурсные аспекты.

Теоретическая значимость результатов исследования.

Проведенный диссертантом анализ понятия политического риска позволяет глубже понять сущность политического риска и его структурных составляющих. Результаты, подтверждающие необходимость применения в теории и практике технологий управления политическим риском, формирования отраслевых стратегий управления политическим риском, направленных на достижение общенациональных политических целей страны, взаимовыгодное сотрудничество государства и корпораций, дают

импульс углубленному изучению проблемы трансформации политического риска и установлению сфер ответственности и пределов взаимопроникновения государства и корпораций.

Практическая значимость исследования.

Выводы и результаты диссертации могут быть использованы при организации и обеспечении деятельности информационно-аналитических, юридических и контрольных служб в органах государственного управления, коммерческих и общественных организациях в целях разработки стратегий по минимизации политического риска, формирования структур управления составляющими политического риска, внедрения программ повышения транспарентности процессов взаимодействия с группами интересов и обеспечения их лояльности.

Материалы диссертации могут найти применение при чтении курсов политологии, политического менеджмента, рискологии, теории социального развития, стратегического управления, управления общественными отношениями, теории организации, управленческого консультирования, семинаров по взаимодействию с государственными органами и корпоративному управлению, а также в ходе выработки государственной политики в отдельных областях регулирования.

Апробация работы.

Выполнение работы связано с участием автора в течение 2002-2006 годов в ежегодных студенческих научных конференциях Северо-Западной академии государственной службы (СЗАГС), в деятельности Студенческого научного общества СЗАГС, стажировками в Совете Федерации Федерального Собрания России в 2004-2006 годах, а также участием в 2006-2009 годах в научных мероприятиях кафедры политологии и политического управления РАГС и политологического экспертного сообщества (конференции и семинары Российской ассоциации политической науки, Российской академии политической науки, Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН РАН), Фонда эффективной политики, Института общественного проектирования).

Основные положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на ежегодных междисциплинарных аспирантских конференциях «Приоритетные национальные проекты: ключевые решения России» в 2006-2008 годах, проводимых РАГС совместно с ИНИОН РАН.

Материалы диссертационного исследования были востребованы и использованы в работе ОАО «Мобильные ТелеСистемы» в части проекта по

разработке и внедрению системы управления регуляторными рисками Группы МТС и формированию порядка взаимодействия данной корпорации с государственными органами и значимыми экспертными сообществами. В указанном проекте апробированы основные положения и выводы диссертации.

Диссертация была рассмотрена и одобрена в ходе обсуждения на проблемной группе кафедры политологии и политического управления РАГС, а также на заседании кафедры.

Основные положения, идеи и выводы диссертационной работы опубликованы в научных публикациях общим объемом 2,0 п.л.

Структура исследования.

ВВЕДЕНИЕ.

Глава 1. Теоретико-методологические основания изучения политического риска

- § 1.1. Сущность понятия риск. Общество риска как новая политическая реальность
- § 1.2. Политический риск: основные подходы и процесс управления

Глава 2. Анализ взаимоотношений государства и корпораций в современной России с позиции политического риска

- § 2.1. Политический риск государства в отношениях с корпорациями
- § 2.2. Политический риск корпораций в отношениях с государством

Глава 3. Управление регуляторными рисками как технология организации взаимоотношений корпораций с государством

- § 3.1. Технологии организации управления регуляторными рисками корпораций
- § 3.2. Направления совершенствования механизмов минимизации политического риска в отношениях государства и корпораций

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснованы актуальность, осуществлен анализ степени научной разработанности исследуемой темы, сформулирована рабочая гипотеза, определены объект и предмет, изложены цели и задачи исследования, дана характеристика теоретических и методологических основ, охарактеризована эмпирическая база исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, выявлена теоретическая и практическая значимость работы, изложены основные результаты исследования, полученные лично автором, их научная новизна и апробация ключевых положений исследования.

Первая глава диссертации – «Теоретико-методологические основания изучения политического риска» посвящена рассмотрению и анализу сущности риска, его разновидностям, соотношению факторов объективного и субъективного в его генезисе. Показан научный статус понятия риска и выделены три ключевые типа, представленные в литературе: природогенные, техногенные и социогенные риски. Дано описание существенных признаков риска, к которым могут быть отнесены: относительность, вероятность, альтернативность, противоречивость, эволюционность и другие.

Выявлено, что в силу своей универсальности и многоаспектности понятие риска становится инструментальным не только на уровне экспертов и аналитиков, но вводится в политическую и экономическую реальность непосредственно на высшем политическом уровне⁵. В современных обществах риски имеют тенденцию аккумулироваться и воспроизводиться, порождая непредсказуемые глобальные угрозы для человека, общества и природы, оказывая влияние не только на настоящие, но и на будущие поколения человечества.

Одним из наиболее масштабных теоретических попыток осмысления риска и вызовов времени стала сформировавшаяся в социологии концепция «общества риска». Согласно данной концепции риск становится определяющим фактором развития общества, одним из ключевых объектов научных исследований и важнейшим эвристическим механизмом в понимании процессов трансформации социальных систем.

⁵ Из выступления Д.А. Медведева 8 октября 2008 года на Конференции по мировой политике в г. Эвиане.

Общество риска становится политической реальностью современности и в самых различных своих проявлениях активно вторгается в области научного знания, профессиональных практик и процессы формирования и распределения политической власти.

Диссертант выделяет ключевые закономерности общества риска: утверждение политического фактора как базиса для измерения угроз в обществе риска; частичное перемещение процессов формирования власти из сферы политики в сферы «неполитики» (наука, производства, сферы услуг); неочевидность современных рисков (в отличие от опасностей прошлого); взаимосвязь роста рисков с ростом знаний; эксплуатация риска как качественно нового способа обогащения, социального влияния и политических нововведений; утверждение безопасности как нормативного и движущего принципа общества риска; возрастание функции доступа к СМИ и инструментам управления символической составляющей общества; формирование или возрождение новых солидарностей как ответ на риски современности и нерешенные проблемы прошлого; борьба за управление рисками между основными агентами рефлексии общества риска – промышленностью, наукой, медиа и правительственными структурами.

Автор полагает необходимым учет закономерностей общества риска при концептуализации интересов государства, урегулирование вопроса его взаимоотношений с важнейшими агентами модернизации – корпорациями. Как показывает диссертант, важная роль при этом отводится осмыслению политического фактора и постоянной рефлексии категории политического риска, который является неотъемлемым элементом политических отношений между агентами модернизации и выступает в качестве регулятора этих отношений, являясь формой адаптации и согласования их интересов к вызовам современности и будущего.

Наиболее активно рефлексия политического риска начинает осуществляться во второй половине прошлого века и находит свое распространение в США. В главе показано, что развитие американских исследований в области политического риска проходит ряд этапов, характеризующихся возрастающей ролью теоретических подходов и формирования международной сети исследовательских центров политического риска.

Проведенный в диссертации анализ литературы показал, что отечественная традиция постижения феномена политического риска задавалась в русле, с одной стороны, западных

экономикоориентированных дефиниций, а с другой – с точки зрения социально-философских интерпретаций. Выявлено, что спектр дефиниций политического риска в России является очень широким и включает в свою орбиту собственно политические, а также всевозможные экономические, финансовые, философские, юридические, административные и управленческие и даже техногенные аспекты социальной действительности. В этой связи делается вывод о том, что как в теоретическом, так и практическом плане концепция политических рисков в России до сих пор не имеет единой общепризнанной основы.

В работе представлен и подробно описан процесс управления риском, содержащий в себе четыре последовательно осуществляемых этапа: анализ, оценка, прогнозирование и менеджмент риска. Также выделены традиционные классификации политического риска, рассматривающие политический риск как угрозу деятельности транснациональных корпораций со стороны государства.

Диссертант исходит из того, что акцентуация той или иной дефиниции политического риска в общественно-политической практике является объективным следствием определенных социальных и научных трендов, под влиянием которых находятся политические акторы и исследователи политических процессов. С учетом вышеизложенного, актуализируются противоречия между ключевыми агентами модернизации: государством и корпорациями. Автор заключает, что это диктует необходимость уточнения понятия политического риска применительно к взаимоотношениям данных агентов в современной России.

Автор анализирует сопряжение понятия «риск» и понятия «политическое», которое рассматривается в традиции, заданной в трудах Карла Шмитта. За основу берется тезис, что сущность политического заключена в относительно автономной сфере, в рамках которой принимаются «решения в связи с экзистенциальным противостоянием врагам». При этом политика оставляет за собой право на любое вмешательство, которое она считает необходимым, а государство выражает собой «главенствующее политическое единство».

Диссертант делает вывод, что анализ и оценка политического риска в отношениях с транснациональными и национальными корпорациями необходимы государству в целях обеспечения политической стабильности, национальной безопасности и возможности

осуществлять суверенно свои функции. В работе отмечена закономерность, что по мере поступательного развития мировой экономики и мировой цивилизации возрастает не только экономическая роль корпораций, но и их политическое и социальное влияние на государство и на все общество.

Диссертант исходит из положения: **государство есть мера всякого политического риска**. Вместе с тем, теоретически нужно сознавать, что государство не является единственной формой организации политического пространства, во всяком случае, в перспективе развития социальных систем в будущем. Вышесказанное позволило уточнить дефиницию политического риска, под которым автор понимает **возможность изменения реального властного положения (статуса) политического субъекта и связанных с этим изменений в политической системе**. На основании данной дефиниции в работе проводится разграничение политического риска как структурного явления на властную, регуляторную и ресурсную составляющие. Властная составляющая политического риска является генетической, системообразующей, интегральной компонентой политического риска. Высокое значение данной компоненты обусловлено тем, что именно отношения власти содержат в себе сущность политического как автономной сферы бытия.

Практический опыт показал, что выделение регуляторной составляющей и соответствующих ей регуляторных рисков, делает возможным осуществление более тонкой и точной настройки отношений государства и корпораций, позволяющей отделить центральный для государства риск власти государства (основа политического) от рисков регулирования экономической отрасли.

Во второй главе диссертации - **«Анализ взаимоотношений государства и корпораций в современной России с позиции политического риска»** раскрывается, с одной стороны, политический риск государства, возникающий из действий корпораций и околокорпоративных структур; с другой стороны, внимание уделяется тому, как государство своими политическими и административными решениями влияет на риски корпораций.

Политический риск с точки зрения государства должен, прежде всего, сигнализировать о необходимости реформатирования структур и механизмов управления в целях минимизации негативных факторов глобализации и узкогрупповых устремлений корпораций. Политический

риск государства извне проистекает из существования Другого (Иного), альтернативного политического бытия, воплощаемого в принципиально чуждых России политических системах.

Роль корпораций в процессе взаимоотношений между этими политическими системами обуславливается тем, что иерархия государств, их ранг и политическая дееспособность на международной арене определяются сегодня, в первую очередь, их экономической мощью. Использование стратегической финансово-экономической мощи корпораций как инструмента защиты национальных интересов и подчинения других государств вызывает непрерывное столкновение государств в океане квазирыночных и корпоративных отношений, которые по своей природе выступают катализатором перманентной войны за ресурсы и, как следствие, за политическую власть.

В то же время многие корпоративные силы являются транснациональными и не поддаются государственному контролю. Их организационная структура представляет собой не иерархию, а сеть. Контроль государства перестает быть эффективным при интернационализации рынка. Банки и корпорации обходят запреты, создавая филиалы в так называемых оффшорных зонах и развивая новые продукты финансового и организационного инжиниринга (налоговая оптимизация, удаленный доступ, разделение производственного процесса в странах с различной юрисдикцией, аутсорсинг и так далее).

Таким образом, управление политическим риском государства подразумевает расширение «коридора возможностей» для корпораций и политических агентов, повышающих функциональность государства и содействующих ему в достижении его целей и задач. Наличие взаимных политических рисков в отношениях государства и корпораций является тем фактором, который предопределяет характер оценки управленческих проблем, распределения ресурсов, регулирование статусов, постановку и реализацию государственной политики.

Установлено, что в настоящее время государство подвергается политическому риску с двух сторон: извне – под давлением глобальных и наднациональных сил влияния и благодаря действиям транснациональных корпораций и ассоциаций, а также изнутри – под влиянием тенденций к корпоративизму, местничеству, регионализму, сепаратизму, национализму и дроблению государств. Главная опасность

для государства – это отчуждение государства и «приватизация» государственной власти.

Особая роль национальных корпораций проявляется в том, что они по своей сути являются ядром, которое в ходе выполнения своей производственно-финансовой функции непрерывно трансформирует внутреннюю бюджетную, налоговую, денежно-кредитную, структурно-экономическую, ценовую политику, может тормозить и блокировать изнутри процессы экономического развития и структурной модернизации экономики, влияет на конкурентоспособность и обороноспособность России и, тем самым, на ее политическую стабильность и безопасность, на политический риск государства.

В современной России особенности рисков корпораций в их взаимоотношениях с государством обусловлены спецификой характера российской экономики. Часто рыночные регуляторы деятельности хозяйствующих субъектов работают недостаточно эффективно или вообще не работают, государственное регулирование носит неустойчивый характер. Это с одной стороны открывает коридор возможностей для корпораций, с другой – может быть использовано непосредственно против них самих. В результате создаются условия, при которых некоммерческие аспекты деятельности корпораций приобретают совершенно особое, порой исключительное значение. Автор резюмирует, что успешность и попросту выживание многих из них детерминировано не столько эффективностью производственной деятельности, сколько характером отношений с органами государственной или муниципальной власти.

В исследовании подчеркнута значимость двух институциональных уровней согласования интересов: государственного и корпоративного. Государственный уровень согласования интересов выражается в политическом и нормативно-правовом регулировании вопросов корпоративного управления, выступая своеобразными ограничителями коллаборационистского и безответственного поведения владельцев и менеджмента корпораций. Корпоративный уровень согласования интересов определяется развитием внутрикорпоративных норм, традиций и установок.

Детализация законодательных норм, а также выбор конкретных действий реализуется через внутренние документы и процедуры корпораций. Вопросы, которые не урегулированы законодательным путем, решаются на основе так называемых лоббистских методов и инструментов,

которые практически все без исключения носят закрытый и нетранспарентный характер, что порождает почву для значительных правонарушений с обеих сторон: и государства, и корпораций. Невозможность оценки этих процессов способствуют росту неопределенности взаимоотношений государства и корпораций, то есть повышает уровень политического риска.

Сущность воздействия государства на корпорации можно трактовать как воздействие регуляторное, а необязательно политическое. Политическое воздействие государства направлено на корректировку деятельности корпораций с точки зрения властной составляющей политического риска, а регуляторное воздействие – на регуляторную составляющую: приведение деятельности корпораций в соответствии с требованиями, предусмотренными нормативно-правовыми актами.

Предложено воспользоваться более точным термином для описания таких рисков – «регуляторные риски». Регуляторные риски связаны самым тесным образом с политическими рисками, однако им не тождественны. С учетом специфического государственно-корпоративистского характера российской экономики первостепенная роль отводится некоммерческим аспектам деятельности корпораций и выполнению квазигосударственных требований лиц, представляющих интересы государства (коррупция). По мнению автора, рефлексия такого характера обуславливает потребности корпораций в технологиях взаимоотношений государства и корпораций с точки зрения минимизации рисков. Одной из таких технологий выступает создание в корпорациях систем управления регуляторными рисками.

В третьей главе – «Управление регуляторными рисками как технология организации взаимоотношений корпораций с государством» дается описание технологий по организации, запуску и реализации системы управления регуляторными рисками. Освещаются аспекты выстраивания внутренних и внешних коммуникаций, разработки необходимой документации и методологии, формирования специального подразделения по управлению регуляторными рисками и уполномоченного кросс-функционального коллегиального органа по выработке и согласованию позиций корпораций в части вопросов взаимодействия с государством.

Выявлено, что создание системы управления регуляторными рисками как технология управления взаимоотношениями корпораций с

государством и как, по существу, юридико-управленческая модификация GR-деятельности, ориентирована на формирование официальных механизмов взаимодействия с основными государственными органами и разработку наиболее эффективных путей продвижения позиций корпораций в регулирующих органах.

В связи с этим, обоснована необходимость создания единого центра по координации GR-деятельности в корпорациях как ключевого элемента системы управления регуляторными рисками. Определено, что существенным фактором, определяющим характер регулирования, регуляторные риски и профиль систем управления регуляторными рисками в корпорациях, на практике выступает тип производимого корпорацией продукта (товаров или услуг или работ). В соответствии с типом продукта принципиально могут формироваться три основных вида управления регуляторными рисками: «ресурсный», «закупочный» и «сервисный».

Описаны необходимые к исполнению информационно-аналитические мероприятия по подготовке карты регуляторных рисков, являющейся интегральным инструментом для диагностики и прогнозирования регуляторных рисков. Отмечено, что важная роль в корпорациях должна быть отведена деятельности кросс-функциональных коллегиальных органов, которые призваны обеспечить подготовку и принятие общекорпоративных позиций по решению спорных внутрикорпоративных ситуаций и вопросов по всему спектру стратегического взаимодействия с государственными органами.

Автором представлены материалы, показывающие, что система приоритетов в отношении регуляторных рисков формализуется на основе принятой GR-политики и обеспечивающих ее внутрикорпоративных документов и структур управления.

На основе эмпирического исследования диссертантом установлено, что в крупных корпорациях фактически имеет место быть три уровня взаимодействия с государственными органами: высший (стратегический), срединный (функциональный) и низовой (операционный). Автор обосновывает идею, что уровень сложности решаемых задач (мера неопределенности) определяет уровень предоставляемых конкретному сотруднику полномочий и уровень его представительства при взаимодействии с регулятором, на основании чего структурируется взаимодействие корпораций с государственными органами.

Диссертантом выделены некоторые направления совершенствования механизмов минимизации политического риска в отношениях государства и корпораций. В качестве приоритетных направлений можно обозначить два направления. Первое направление заключается в создании федеральной сети исследовательских центров по изучению политического риска в России и странах, где необходимо обеспечить стратегическое присутствие российских общенациональных и корпоративных интересов. Задача второго направления обусловлена негативными последствиями корпоративно-государственного сращения в современной России и требует установления пределов взаимопроникновения и порядка взаимодействия между государством и корпорациями.

Автор обращает внимание, что правовое регулирование отношений государства и корпораций в действующем законодательстве не систематизировано и представляет собой разрозненную систему нормативных правовых актов. Сама GR-практика в ее лоббистском аспекте устойчиво ассоциируется в общественном мнении с коррупцией, подкупом и иными противоправными действиями. Различия между государственным интересом и корпоративным интересом в некоторых случаях попросту не наблюдается. В суммарном эффекте, это ослабляет возможности масштабной и своевременной модернизации экономики страны и, тем самым, понижает политическое влияние России. Требуется принять кодифицированный федеральный закон, регулирующий ключевые вопросы организации взаимодействия государства и корпораций и устанавливающий пределы их взаимопроникновения и ответственности.

В **Заключении** автор подводит итоги исследования и делает ряд выводов. Одним из основополагающих является вывод о том, что дифференциация политического риска в отношениях государства и корпораций позволяет им достичь более высокого уровня организованности, транспарентности и эффективности при взаимодействии и реализации общенациональных задач, улучшает возможности по минимизации локальных рисков корпораций. Учет, диагностика и управление политическим риском во взаимодействии государства и корпораций являются важным фактором развития общества в целом, обеспечения социальной стабильности, способности адаптировать и использовать новые возможности, возникающие вместе с рисками современности, с одной стороны, и готовности противостоять глобальным и внутренним угрозам – с другой.

Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора:

1. Государственная политика и корпорации в контексте управления рисками // *Социология власти*. 2009. №1. С.169-176. (0,3 п.л.)
2. Институционально-политический подход в исследовании формирования механизма государственного управления // *Материалы ежегодной научно-практической конференции Тульского государственного университета*. Тула, 2006. С. 101-107. (0,25 п.л.)
3. О корпоративной рефлексии структуры реализации государственной политики // *Россия: ключевые проблемы и решения: Сборник научных статей РАГС, ИНИОН, СЗАГС. Выпуск 8. Ч.3 / под общ. ред. В.К. Егорова, А.С. Горшкова, В.М. Герасимова, М.А. Кашиной*. М.: Изд-во РАГС, 2009. С.189-193. (0,2 п.л.)
4. О некоторых направлениях развития концепции управления риском в современной России // *Вестник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации: электронное научное издание № ГОС. РЕГИСТРАЦИИ 0420700043*, Москва: РАГС при Президенте РФ. 2008. №3. – регистрационный номер статьи 0420800043\0051. 10 с. (0,5 п.л.)
5. О сущности политического риска: экономоцентризм, регуляторика и власть // *Материалы международной конференции «Политика, экономика, социум: стратегические приоритеты развития и механизмы взаимодействия в современной России»*, г. Екатеринбург 26-27 ноября 2008 г. Екатеринбург: Урал. академия гос. службы, 2009. С.81-84. (0,25 п.л.)
6. Политические аспекты регуляторных рисков // *Россия: ключевые проблемы и решения: Сборник научных статей РАГС, ИНИОН, СЗАГС. Выпуск 7. Ч.4 / под общ. ред. В.К. Егорова, А.С. Горшкова, В.М. Герасимова, М.А. Кашиной*. М.: Изд-во РАГС, 2008. С.156-166. (0,5 п.л.)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

МОТОРИН Олег Алексеевич

Тема диссертационного исследования:
«Политический риск в отношениях государства и корпораций современной
России»

Научный руководитель
доктор философских наук
Комаровский Владимир Савельевич

Изготовление оригинал-макета
МОТОРИН Олег Алексеевич

Подписано в печать 14.05.09 Тираж 80 экз.
Усл. п.л. 1,2

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Российская академия государственной
службы при Президенте Российской Федерации»
Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 230

119606 г. Москва, пр-т Вернадского, 84