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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактика допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании"

Актуальность темы диссертационного исследования определяется рядом факторов.

Действующее на ' сегодняшний день уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации было принято 18 декабря 2001 года, ключевым новшеством которого является построение уголовного судопроизводства на основе состязательности, где функции защиты, обвинения и разрешения уголовного дела имеют между собой четкие грани. Кардинально изменилось ранее существовавшие положение и роль суда, где его многие рудименты обвинительного характера перешли на прокурора, поддерживающего государственное обвинение. Теперь бремя обвинения лежит только на прокуроре, который выступает в суде как представитель государства, защищает права и законные интересы граждан. Вследствие этого вся криминалистическая концепция по рассмотрению уголовного дела в суде и рекомендации, адресованные судьям, требуют пересмотра в связи с нынешним положением прокурора.

Известно, что допрос, проводимый в судебном заседании, является самым распространенным процессуальным действием, тогда как остальные процессуальные действия могут и не производиться на данной стадии, если нет необходимости. Изучение материалов уголовных дел различных категорий показало, что в протоколах судебных разбирательств среди процессуальных действий чаще всего встречается допрос, проведенный в форме вопроса и ответа.

При этом на практике отмечается нераспространенность применения государственным обвинителем специальных криминалистических приемов и методов при подготовке и проведение допросов. Об этом свидетельствует то, что государственные обвинители при проведение допроса занимают пассивную позицию из-за недостаточного знания материалов уголовного дела, показывают невладение специализированной терминологией, несостоятельное поведение, приводящее к повышению активного участия суда при допросе1.

Необходимость комплексного изучения тактических приемов и методов при подготовке и проведение допроса подсудимого также проявляется в том, что в последнее время усиливается роль подсудимого при отправлении правосудия, в частности его способность противодействовать справедливому разрешению дела различными способами и методами. Поэтому государственный обвинитель должен применять специальные знания с целью выявления, пресечения и прекращений этих тенденций.

К сказанному можно добавить то, что в результате проведенного диссертантом опроса судей и сотрудников органов прокуратур, поддерживающих государственное обвинение, на вопрос: «требуется ли совершенствование тактики допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании?», - 65% ответили положительно.

В связи с этим можно сделать вывод, что деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения требует разработки криминалистических рекомендаций, решающих задачи в разных ситуациях, с учетом специфики судебной стадии. Именно его деятельность в судебном следствии в целом, и в частности при судебном допросе, является важной задачей криминалистики.

Изложенные обстоятельства и обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования, его направленность, структуру и содержание.

Степень научной разработанности темы исследования. В юридической литературе по уголовному процессу и криминалистике тем или иным аспектам допроса посвящено множество работ: Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, Г.Г. Доспулов, А.В. Дулов, Г.А. Зорин, Н.И. Карнеева, B.C. Комарков, Н.И. Кулагин, Ш.М. Мажитов, В.А. Образцов, А.Р. Ратинов, Н.А.

1 Положения основаны на изучение практики (изучения и обобщения 148 протоколов судебных заседаний по уголовным делам, результаты анкетирования 53 государственных обвинителей и 25 судей, а также личное наблюдение соискателя, присутствовавшего на 50 судебных заседаниях).

Селиванов, В.А. Снеткова, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, Н.П. Яблоков и другие, многие из которых в основном относятся к проблемам проведения допроса именно на предварительном следствии. Это объясняется тем, что в основном предметом исследования науки криминалистики, начиная с советского периода и до сегодняшнего дня, являлись проблемы, касающиеся именно предварительного следствия.

Также имеются работы, посвященные применению знаний науки криминалистики в судебном следствии в целом и в судебном допросе1, в частности. Однако следует отметить, что множество работ, касающихся проблем тактики проведения допроса подсудимого, было написано в прошедшую эпоху, когда для написания этих работ авторы руководствовались советским уголовно-процессуальным законодательством.

Также существуют более поздние работы, касающиеся проблем тактики проведения допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании . Однако они охватывают эту проблему лишь фрагментарно, а в

1 См.: Ароцкер, Л.Е. Тактика и этика судебного допроса / Л.Е. Ароцкер. - М.: Юрид. лит., 1969. С. - 120. Ароцкер, Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел / Ароцкер Л.Е. - М.: Юрид. лит., 1964. - 223 е.; Соловьев, А.Б., Воробьев, В.П. О тактике судебного допроса / Вопросы борьбы с преступностью М.: «Юридическая литература» 1972. № 16. - С. 111 - 126.; Тактические приемы, применяемые судьей при проведении допроса /Н. П. Кириллова. //Труды Санкт-Петербургского юридического института генеральной прокуратуры Российской Федерации. № 2. - СПб., 2000. -С. 8 - 12.; Поддержание государственного обвинение в суде / под ред. М.П. Малярова, М., «Юридическая литература» 1970. -184 е.; Государственный обвинитель в советском суде / под общей ред. Заместителя Генерального Прокурора ССР В.А. Болдырева; Прокуратура союза ССР. Методический совет. — М.: Государственное издательство юридической литературы. 1954. 307с.; Соя-Серко, О.А. «Допрос и виды показаний подсудимого», Ученые записки. ВЮЗИ. Вып. 18, ч. 1. Москва, 1969. С. 62 - 101.; Кузнецов, В.А. Участие прокурора в судебном допросе. // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. Изд-во Сарат. Ун-та, 1974. С. 105 -116. Рахунов, Р.Д. Допрос подсудимого и свидетелей в судебном заседании, «Социалистическая законность» 1953 г. № 10. - С. 62.; Настольная книга судьи. Рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции / Алексеев В.Б., Ароцкер Л.Е., Божьев В.П., Бойков А.Д., и др.; Редкол.: Горкин А.Ф., Куликов B.B., Перлов И.Д., Радутная H.B. - М.: Юрид. лит., 1972. - 744 с. Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. Минск, 1973. С. 291.; Воробьев, Г.А. Тактика и психологические особенности судебных действий / Г.А. Воробьев, - Краснодар, 1986. 84 е.; Кореневскнй Ю.В. Государственное обвинение в условиях судебной реформы (процессуальный, тактический и нравственный аспекты) Методическое пособие /Ю. В. Кореневскнй ; Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка. -М.,1994. -86 с.

2 Корчагин, A.IO. Основы тактики и методики судебного разбирательства уголовных дел / А. Ю. Корчагин, -Краснодар : ООО «Качество» 2007. — 96 с. Корчагин, А.Ю. Судебное разбирательство уголовных дел: понятие, организация, тактика. / А.Ю. Корчагин. - M., 2006. - 128 с. Баев, О.Я. Прокурор как субъект уголовного преследования. Научно-практическое пособие. / О. Я. Баев, М., Издательство «Юрлитинформ», 2006. -144 е.; Питерцев, C.K., Тактика допроса. / C.K. Питерцев, А.А. Степанов. - СПб: Питер, 2001. - 160 е.; Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности / под ред. О.Н. Коршуновой. -СПб.: «Юридический центр Пресс», 2003. 688 е.; Ульянов В.Г. Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты / В.Г. Ульянов. М., Олма пресс. 2002. более глубоких исследованиях некоторых авторов присутствует ошибочное мнение, что применение государственным обвинителем тактических приемов при допросе подсудимого не требует учета особенностей процессуальнойрегламентации. И поэтому все эти проблемы, направленные государственным обвинителем на применение криминалистических знаний, требуют нового, более глубокого рассмотрения.

Объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства при допросе в судебном заседании.

Предметом исследования - теоретические и практические вопросы, связанные с особенностями производства допроса в судебном заседании, обуславливающие тактику прокурора в данном процессе; тактика допроса подсудимого (подготовка и проведение) государственным обвинителем в судебном заседании.

Цель и задачи исследования. Общей целью диссертационного исследования является разработка рекомендаций по совершенствованию практики подготовки и проведения допроса подсудимого государственным обвинителем в суде.

Задачи исследования обусловлены его целью. К ним относятся:

- уточнение понятия, значения и особенностей тактики допроса в суде;

- выявление особенностей и значения допроса подсудимого государственным обвинителем в уголовном судопроизводстве;

- изучение практики подготовки и проведения допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании с целью выявления проблемных вопросов на данной стадии;

- рассмотрение типичных ситуаций, складывающихся в судебном заседании при допросе подсудимого государственным обвинителем;

- разработка рекомендаций для государственных обвинителей по подготовке и проведению допроса подсудимого с учетом выявленных трудностей на данной стадии.

Методологические и теоретические основы диссертационного исследования опираются на положения различных отраслей научного знания (философии, логики, криминалистики, уголовного процесса, юридической психологии и других наук), действующее уголовно-процессуальное и иное законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан, дающие основу для разработки и применения тактики государственным обвинителем при производстве допроса подсудимого в судебном заседании.

Методологической основой для написания настоящей работы диссертанту послужили такие общие философские методы научного познания как синергетика, системно-структурный, герменевтика и другие. Для детального исследования, в свою очередь, применялись логические (анализ, синтез, дедукция и индукция, аналогия и т.д.), исторические (сравнительный анализ по хронологии) и математические (вычисление) методы.

При формировании и обосновании положений диссертационного исследования автор опирался на труды ученых криминалистов, процессуалистов, психологов: JI.E. Ароцкера, В.Б. Алексеева, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, О .Я. Баева, Э.У. Бабаевой, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, В.А. Болдырева, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, В.П. Воробьева, Г.А. Воробьева, А.Ф.Горкина, Т.В. Губаева, A.M. Джафарова, А.В. Дулова, М.И. Еникеева, Г.А. Зорина, Е.П. Ищенко, JI.M. Карнеевой, Н.П. Кириллова, В.И. Комиссарова, Ю.В. Кореневского, В.А. Кузнецова, В.В. Куликова, П.А. Лупинской, М.П. Малярова, И.Д. Перлова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Р.Д. Рахунова, А.Б. Соловьева, О.А. Соя-Серко, М.С. Строговича, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова и других ученых.

В совокупности разные направления при рассмотрении проблемы допроса, отраженные в работах ученых, помогли диссертанту сформировать свою точку зрения по рассмотренным в диссертации проблемам.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения и обобщения 148 протоколов судебных заседаний по уголовным делам, результаты анкетирования 53 государственных обвинителей и 25 судей, а также личное наблюдение соискателя, присутствовавшего на 50 судебных заседаниях, и наблюдавшего за поведением участников процесса. Были аналитически использованы социологические исследования других авторов и другие опубликованные материалы, относящихся к теме исследования.

Научная новизна диссертационного исследования. Автором было проведено комплексное исследование, в котором осуществлена теоретическая разработка проблем, возникающих при подготовке и проведении допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании в свете нового уголовно-процессуального законодательства и проведенной судебной реформы.

На базе современного уголовно-процессуального законодательства автором изучена практика подготовки и проведения допроса государственным обвинителем в судебном заседании; уточнено понятие допроса; выявлены особенности производства допроса в судебном заседании, влияющие на тактику государственного обвинителя в данном процессе; рассмотрена возможность применения тактических приемов государственным обвинителем при производстве допроса в судебном заседании; сформулированы и уточнены определения тактических приемов, применяемых государственным обвинителем; предложены тактические рекомендации по подготовке и проведению допроса подсудимого.

На защиту выносятся следующие основные положения диссертационного исследования:

1. Особенности тактики допроса подсудимого государственным обвинителем, связанные со специфическими условиями и обстановкой судебного следствия, которые влияют на поведение подсудимого и ограничивают применение некоторых тактических приемов. Ими являются: 1) предмет допроса в судебном заседании ограничен рамками обвинительного заключения; 2) публичность; 3) отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве упоминания о продолжительности времени допроса (на предварительном следствии продолжительностью не более восьми часов); 4) относительная скоротечность допроса в судебном заседании; 5) различные позиции и интересы участников производства допроса; 6) зачастую имеет место отдаленность во времени от совершенного преступления; 7) преобладание большой значимости невербальной информации; 8) отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве упоминания о свободном рассказе; 9) проблематичность установления психологического контакта; 10) проблематичность применения тактических приемов, разработанных криминалистической наукой; 11) особенности фиксация показания (в суде показании протоколирует секретарь); 12) непрерывность.

2. Тактика государственного обвинителя при производстве допроса в судебном заседании как составная часть криминалистической тактики. Предложения обосновывается следующим образом:

- Достижение эффективного результата в ходе допроса зависит не только от простого соблюдения норм уголовно-процессуального законодательства, но и от использования тактических приемов, разрабатываемых криминалистической наукой.

- Рекомендации по криминалистической тактике необходимы не только на стадии предварительного следствия, но и на судебной стадии, поскольку тактические приемы, разработанные криминалистической наукой, используются в деятельности государственного обвинителя, задачей которого является выяснение, проверка и уточнение обстоятельств совершенного преступления.

- Различные складывающиеся ситуации при производстве допроса подсудимого, требуют быстрого реагирования государственного обвинителя на изменяющуюся обстановку.

3. Авторское определение тактики допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании, которое сводится к следующему. Тактика допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании - это наиболее рациональная и эффективная совокупность научных методов, приемов и средств, а также разработанных на их основе тактических рекомендаций по проведению допроса государственным обвинителем с целью получение показаний, соответствующих действительности;

4. Авторское уточнение определение «тактического приема». Это способ действия, основанный на анализе специальных наук, а таюке обобщении судебной и следственной практики, применяемый субъектами уголовного судопроизводства, наделенными соответствующими правами и обязанностями,

5. Классификация тактических приемов, применяемых государственным обвинителем при допросе подсудимого. Диссертант эти приемы объединяет в три группы:

1) тактические приемы, являющиеся более общими по сравнению со всеми остальными (детализация, конкретизация, сопоставление и другие);

2) тактические приемы, направленные на то, чтобы помочь допрашиваемому вспомнить некоторые забытые моменты (смежность, сходность, наглядность и контрастность);

3) тактические приемы, направленные на изобличение ложных показаний. Эту группу составляет такие тактические приемы как внезапность, допущение легенды, сжигание мостов и другие. Однако применение этих приемов государственным обвинителем, отличается от предварительного следствия.

6. Алгоритм действий государственного обвинителя при подготовке к допросу подсудимого: 1) тщательное изучение материалов дела и надзорных документов; 2) формирование на основе изученных материалов дела мнения о личности подсудимого, а также его интереса и вероятной позиции, которую он будет занимать в суде; 3) определение предмета допроса подсудимого, т.е. круга обстоятельств, которые следует установить во время допроса; '4) проработка предварительного перечня вопросов; 5) подготовка доказательств, которые могут быть использованы во время допроса подсудимого; 6) составление плана допроса подсудимого.

7. Рекомендации для государственных обвинителей по тактике допроса подсудимого при конфликтных ситуациях: даче ложных показаний и изменение показаний.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что предложения, рекомендации и выводы, сформулированные в результате исследования, могут быть использованы в дальнейшем в ходе научных исследований по проблемам тактики допроса в судебном следствии, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля при преподавании курса «Криминалистика», а также в системе первоначальной подготовки или переподготовки сотрудников правоохранительных органов.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут применяться в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов. Результаты исследования, сформулированные диссертантом, предложения и рекомендации предлагаемые им, помогут сориентировать прокуроров, поддерживающих государственное обвинение, на повышение эффективности обвинения, создание максимально благоприятных условий для успешного разрешения уголовных дел.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения настоящего исследования опубликованы диссертантом в шести научных статьях (общий объем — 3,1 п.л.), в том числе три статьи - в научных изданиях, рекомендованным ВАК - (в прилагаемом списке №№ 1, 2, 3), а также выступления автора на международной межвузовской научно-практической конференции «Традиции и новации в системе российского права» (Москва, 2009-0,1 п.л.).

Данные, отраженные в публикациях, используются в учебном процессе на кафедре криминалистики Московской государственной юридической академии, на кафедре специальных юридических дисциплин Кызылординского государственного университета, Казахской государственной юридической академии. Отдельные рекомендации, положения и методы, разработанные автором, внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов Республики Казахстан.

Структура диссертации определена тематикой, обусловлена целью и задачами исследования, его содержанием и логикой изложения материала. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных нормативных, литературных источников и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Алтаев, Ерлан Амангельдиевич

Комплексное исследование тактики допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании позволило диссертанту прийти к следующим выводам:

1. На основе анализа различных подходов к определению понятия «судебный допрос» автором изложена собственная точка зрения по данному вопросу. Мы полагаем, что допрос - это процессуальное действие, проводимое на судебном и предварительном следствии лицами, выполняющими определенные функции, для получения от допрашиваемых лиц, которые в силу своей осведомленности обязаны или вправе давать показания, сведений об обстоятельствах дела и их проверки.2. В диссертационном исследовании подробно рассмотрены цели, значение и признаки допроса, проводимого на судебном заседании.3. Допросы, проводимые на предварительном и судебном следствии, имеют следующие общие признаки:процессуальное действие, проводимое на стадии судебного и предварительного следствия; познавательная и удостоверительная деятельность специально уполномоченных должностных лиц; использование не противоречащих закону тактических приемов, разработанных криминалистической наукой; информационное взаимодействие двух или болеепроцессуальных лиц (допрашиваемого и допрашивающего); способ получения и проверки доказательственной информации; вербальность, т.е. словесность и устность; информационная сущность.4. К отличиям производства допроса в судебном заседании от допроса на предварительном следствии, влияющим на тактику прокурора при проведении судебного допроса, относятся: 1) предмет допроса; 2) публичность;

3) отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве упоминания о продолжительности времени допроса; 4) относительная скоротечность; 5) различные позиции и интересы участников производства допроса; 6) отдаленность во времени от совершенного преступления; 7) официальный характер; 8) преобладание большой значимости невербальной информации; 9) одномоментный характер; 10) отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве упоминания о свободном рассказе; 11) проблематичность установления психологического контакта; 12) проблематичность применения тактических приемов, разработанных криминалистической наукой; 13) специфика протоколирования; 14) непосредственность, непрерывность.5. Подробно рассмотрены и проанализированы особенности процессуальных положений и роль участников уголовного судопроизводства в судебном допросе (суда, государственного обвинителя, адвоката-защитника и

6. Основываясь на анализе различных подходов к определению понятия «тактика допроса в суде», мы предлагаем понимать под ней наиболее рациональную и эффективную организацию, совокупность научных методов, приемов и средств и разработанных на их основе тактических рекомендаций по проведению допроса процессуальных лиц государственнымобвинителем, защитником в целях реализации их функциональных обязанностей, способствующих правильному разрешению уголовного дела.7. Проанализировав различные определения понятия «тактический прием», мы предлагаем под тактическим приемом понимать способ действия, основанный на анализе специальных наук, а также обобщении судебной и следственной практики, применяемый субъектами уголовного судопроизводства, наделенными соответствующими правом или обязанностью, для решения стоящих перед ними задач с целью получить необходимый результат для раскрытия, расследования и правильного разрешения уголовного

8. Рассмотрев классификации тактических приемов допроса, предложенные разными учеными, а также учитывая специфику проведения допроса в судебном следствии, считаем, что тактические приемы, применяемые государственным обвинителем в ходе допроса в судебном заседании, можно условно разделить на три группы: 1) приемы, выступающие более общими по сравнению со всеми остальными; 2) приемы, направленные на то, чтобы помочь допрашиваемому вспомнить некоторые забытые моменты; 3) тактические приемы, направленные на изобличение ложных показаний.9. Вывод о том, что тактические приемы, разработанные криминалистической наукой для предварительного следствия, могут быть с успехом применены государственным обвинителем в судебном допросе.10. Рассмотрены виды допроса в судебном заседании.11. Задачами при подготовке государственного обвинителя к допросу подсудимого являются: тщательное изучение материалов дела и надзорных документов; формирование на основе изученных материалов дела мнения о личности подсудимого, а также его интереса и вероятной позиции, которую он будет занимать в суде; определение предмета допроса подсудимого, т.е. круга обстоятельств, которые следует установить во время допроса, и подготовка предварительного перечня вопросов; подготовка доказательств, которые могут быть использованы во время допроса подсудимого; составление плана допроса с целью выяснения обстоятельств дела и т.д.12. Тактика допроса подсудимого государственным обвинителем нацелена на убеждение подсудимого дать правдивые показания, которое адресуется, в первую очередь, подсудимому, где государственному обвинителю, в случае обнаружения ложных показаний подсудимого, необходимо, применяя все тактические приемы, упорядоченно убедить его в обратном, чтобы данное лицо дало более правдивые показания. В случае, если применение тактических приемов к подсудимому не даст результатов, то основной метод убеждения будет направлен на председательствующего.13. Выработаны рекомендации для тактики поведения прокуроров при производстве допроса в зависимости от исходных и промежуточных ситуаций.
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