



004607920

Еремеев Александр Евгеньевич

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЕВРАЗИЙСТВА

**Специальность 22 00 01 – Теория, методология
и история социологии**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

- 9 СЕН 2010

Москва – 2010

Работа выполнена на кафедре социологии факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов

Научный руководитель

доктор философских наук, профессор
Голенкова Зинаида Тихоновна

Официальные оппоненты

доктор философских наук, профессор
Андреев Эдуард Михайлович

доктор политических наук
Железняков Александр Сергеевич

Ведущая организация

Московский государственный институт международных отношений МИД России

Защита диссертации состоится «18» июня 2010 года в «14» часов на заседании Диссертационного совета Д.212.203.31 в Российском университете дружбы народов по адресу. 117198, Москва, ул. Миклухого-Маклая, д 10а, ауд №415.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов.

Автореферат разослан «18» мая 2010 г

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



Л Ю Бронзино

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Происходящие трансформационные процессы в современной России, направленные на модернизацию различных аспектов жизни общества, выдвинули на первый план вопрос о путях развития России и ее будущем. Попытки ответить на него неизбежно обращают наше внимание к прошлому опыту – «Сегодня российский мыслитель находится на распутье он вынужден либо эклектично соединять в своего рода компендиуме новомодные направления, развиваемые зарубежными коллегами, либо в собственной истории и культуре искать момент заброшенного старта. Отсюда неизбежность переосмысления всего богатого наследия русской философии»¹ Самобытной частью этого культурного наследия является евразийство

Евразинство – одно из ярких социально-политических учений российской общественной мысли XX века, которое активно искало ответы на вопросы о самоидентификации. Евразийцы утверждали, что никакое изменение политического строя, никакие действия, направленные на интеграцию в мировое сообщество, не избавят Российское государство от в той или иной степени конфронтации с Западом. Данный тезис разделяют и некоторые современные западные идеологи. Актуальность евразийства косвенно подтверждается и повышенным интересом к нему современных западных идеологов. В частности, З. Бжезинский² уделяет пристальное внимание евразийской идеологии 20-х гг. XX века в своей книге «Великая шахматная доска». «При этом, однако, совершенно ясно, что столь серьезные политические фигуры, как З. Бжезинский, не будут тратить время на развенчание никчемных и утопических проектов», это «верный знак того, что евразийское мировоззрение есть реальная и мощная идейная основа консолидации сил»³ Евразийское мировоззрение открыто рассматривается

¹ *Толмачев В.В.* Евразийский подход к национальному вопросу в контексте современности // Этносоциальные процессы в Сибири – Новосибирск, 1998 – С. 60

² Бывший советник по национальной безопасности президента США в годы «холодной войны», консультант Центра стратегических и международных исследований З. Бжезинский анализирует геополитическую ситуацию текущего десятилетия в мире и особенно на Евразийском континенте

³ *Иванов А.В.* Евразинство: ключевые идеи, ценности, политические приоритеты: монография / А.В. Иванов, Ю.В. Полков, Е.А. Тюгашев, М.Ю. Шишин – Барнаул, 2007 – С. 34-35

З Бжезинским в качестве весьма опасной для США доктрины, угрожающей американским интересам на евразийском пространстве

История возникновения евразийства связана с великими потрясениями, постигшими нашу страну в начале XX века Начиная с XIX века существенно возрастает интерес представителей русской интеллигенции – писателей, философов, социологов – к вопросам, посвященным взаимоотношениям России и Европы, и глубинным, но неоднозначным связям России с Азией и Востоком Имеющийся на тот момент опыт интеграции Российской империи в социокультурное пространство Западной Европы и его неоднозначные последствия послужили основанием для зарождения евразийства, развивавшегося в среде патриотически настроенной эмигрантской интеллигенции в 20-30-е гг XX века

Евразийцы известны в основном как философы, историки, политические мыслители, создавшие своеобразное социально-политическое и геополитическое учение Они были высокообразованными и широко эрудированными людьми, но никто из них не являлся социологом Однако можно отметить наличие специфических социологических элементов евразийства и их актуальность для современности – каждый культурно-исторический тип может развиваться только в собственном месторазвитии

Географический детерминизм, в котором часто упрекают евразийцев⁴, – это лишь средство для обоснования ряда теоретических построений, которые относятся к сфере геополитики, этносоциологии, социологии культуры и т д Актуальность исследования евразийства обусловлена также рядом объективных факторов, связанных с проблемами трансформации российского общества Важно использовать отдельные элементы евразийства для формирования идей, способствующих возрождению экономического и социокультурного потенциала постсоветского пространства

⁴ П.Н. Савицкий, отвечая на обвинения в географическом детерминизме, писал, что «утверждение понятия «месторазвитие» не равнозначное проповеданию «географического материализма» Это последнее имя подходило бы к системе «географического монизма» которая все явления человеческой истории и жизни возводила бы к географическим изначалам Концепция «месторазвития» сочетается с признанием множественности форм человеческой истории и жизни, с выделением, наряду с географическим, самостоятельного и ни к чему не сводимого духовного начала жизни См *Савицкий П.Н.* Контингент Евразия – М., 1997 – С.292

Евразийство является комплексной теорией, которая сочетает в себе наследие различных учений, утверждающих своеобразие культуры России и апеллирующих к представлениям о фундаментальных различиях западной и восточной цивилизаций Н С Трубецкой, подчеркивая, что европейской науке не хватает знания законов жизни и развития культуры, указывая, что евразийцам близки воззрения французского социолога конца XIX века Г Тарда, и развивая идею последнего о передаче культурных ценностей по традиции, дополнил ее влиянием роли наследственности Именно присутствие в русской культуре и истории наряду с западными еще и восточных компонентов делало русскую культуру в глазах евразийцев более сложной смысловой системой

Предложенная евразийцами междисциплинарная методология исследования особенностей разных «месторазвитий» является методологически востребованной и теоретически актуальной Евразийская идея позволяет в полной мере выявить творческий потенциал и своеобразие национальных евразийских культур и заложить фундамент их продуктивного межэтнического и межкультурного диалога

Евразийцы пытались осмыслить одну из традиционных проблем русской социологии – проблему отношения к ценностям западной культуры, интерпретации их роли в развитии российской культуры. Проблема европеизации России подверглась серьезному анализу в полемике между западниками и славянофилами Тезис евразийцев о том, что западная культура не имеет будущего и неотвратимо приходит в упадок, Европа не будет вечно занимать передовые позиции находит, своих сторонников и в современном мире⁵

В настоящее время ощущается потребность в идее, которая была бы способна сплотить вокруг себя гетерогенные социокультурные образования постсоветского пространства, преодолеть многие внутренние (национальные, религиозные, территориальные) противоречия и стать фундаментом для строительства нового подхода к межкультурному взаимодействию⁶ При этом

⁵ В частности известный сингапурский политолог Кишор Махбубани обосновывает причины постепенного смещения влияния с Запада на Восток См *Mahbubani K Can Asians Think?* – Singapore, Kuala Lumpur, 1998

⁶ В свое время известный хорватский философ Ю Крижанич выступал за содружество славянских народов под эгидой русского государства Крижанич собрал большой и интересный материал о различных сторонах

некоторые теоретические разработки евразийства могут сыграть позитивную роль. В исследованиях евразийцев переплетаются историософские, географические, социологические элементы, эвристическое значение которых проявляется в системной целостности при обосновании единства России-Евразии.

Степень научной разработанности проблемы. Идеино-теоретическое наследие евразийцев в последние годы стало предметом пристального интереса, о чем свидетельствуют переиздания работ евразийских авторов, издание работ зарубежных исследователей евразийства, появление исследований евразийского течения в отечественной науке. С середины 20-х годов XX века евразийская литература пополнилась новыми именами. С евразийскими изданиями сотрудничали авторы⁷, которые не разделяли идейно-теоретических основ течения, но работы которых в той или иной мере оказались созвучными последним. Также Н.А. Бердяев, не являясь сторонником евразийских взглядов, тем не менее признавал, что Россия находится не в одной только Европе, но и в Азии тоже: «Русский народ есть не чисто европейский и не чисто азиатский народ. Россия есть целая часть света, огромный Восток-Запад, она соединяет два мира. И всегда в русской душе боролись два начала, восточное и западное»⁸.

Литература о евразийстве стала складываться практически с самого начала существования течения – в виде рецензий, полемических статей, критических обзоров. Авторами подчас выступали бывшие евразийцы, которые, отойдя от течения, порвав с ним, стали на позиции его критиков или аналитиков. В послевоенный период наследие евразийцев явилось предметом академического изучения. Однако актуальность для современной России многих положений евразийцев определила тот факт, что интерес к ним не ограничивается рамками научных изданий.

Большинство западных исследований евразийства почти всегда проявляло интерес к политической и религиозной мысли евразийцев. Это означало, что

российской действительности. Знакомство с политическими порядками европейских стран позволило ему провести сравнительный анализ и представить прогноз дальнейшего развития России с учетом уже накопленного другими народами опыта государственного и правового строительства. См. *Кижинич Ю. Политика* – М.: Новый свет, 1997.

⁷ В частности, Карташов А.В., Биццали П.М., Ильин В.Н., Шахматов М.В., Садовский Я.А.

⁸ *Бердяев Н.А. Русская идея* – М., 2004 – С. 14.

евразийство часто представлялось как явление, сходное с такими политическими течениями, как «сменовеховство» или «младоросы» Целый ряд исследователей, занимающихся политическим аспектом международного положения, рассматривал евразийство только как геополитическую доктрину, выделяя прежде всего роль географического и геополитического положения России в мире (К Хаусхофер, С Хантингтон, З Бжезинский, В Л Цымбурский⁹) Некоторая часть современных работ российских исследователей посвящены отношению евразийцев к коммунизму Социология, философия, культурология, идея самоопределения и идентификации евразийцев оставались в стороне от подробного изучения или ограничивались общей постановкой проблемы

В советский период идеи евразийства возродились в работах ЛН Гумилева¹⁰ в связи с его тезисом о движении кочевых народов в зависимости от увлажнения Великой степи¹¹. ЛН Гумилев в одном из последних исследований пишет «Исторический опыт показал, что пока за каждым народом сохранялось право быть самим собой, объединенная Евразия успешно сдерживала натиск и Западной Европы, и Китая, и мусульман К сожалению, в XX в мы отказались от этой здоровой и традиционной для нашей страны политики и начали руководствоваться европейскими принципами – пытались всех сделать одинаковыми»¹² Последователями

⁹ См. Хаусхофер К Панида в геополитике // О геополитике Работы разных лет – М Мысль, 2001 – С 251-352, Хантингтон С Столкновение цивилизации и что оно может означать для России // Общественные науки и современность – 1995 – №3 – С 7-26, Столкновение цивилизаций – М АСТ, 2003 – 603с, Бжезинский З Великая шахматная доска – М Международные отношения, 2000 – 256 с, Цымбурский ВЛ Земля за Великим Ледяным барьером От «России-Евразии» к «России в Евразии» // Бизнес и политика – №9 – 1995 – С 50-62, Остров Россия перспективы российской геополитики // Потче – 1993 – №5 – С 6-23, Две Евразии омонимия как ключ к идеологии раннего евразийства // Евразия Люди и мифы – М «Наталлис», 2003 – С 22-49

¹⁰ См. Гумилев ЛН Ритмы Евразии (Эпохи и цивилизации) – М СЭКЭО, Кристалл 2003 – 608 с, От Руси до России Очерки этнической истории – СПб Кристалл, 2002 – 352с, Этногенез и биосфера Земли – М АСТ, 2001 – 560 с, Заметки последнего евразийца // Интернет-журнал Евразийский вестник – 2002 – №3 // <http://www.e-journal.ru/euro-st1-3.html>

¹¹ Согласно ЛН Гумилеву, этносы возникают на границах ландшафтных зон, все этносы при миграциях выбирают экологическую нишу, похожую на их родину По Гумилеву, разнообразие ландшафтов Евразии влияло на этногенез ее народов, и для народов Евразии объединение всегда оказывалось гораздо выгоднее разединения

¹² Гумилев ЛН От Руси к России – М 1992 – С 134

ЛН Гумилева можно назвать С Б Лаврова, Д М Балашова, В А Мичурина¹³

В начале 1990-х гг XX века появляются многочисленные разновидности «неоевразийских» идей В их числе основатель политической партии «Евразия» А.Г. Дугин¹⁴, представители академического неоевразийства (А.С. Панарин, Б.С. Ерасов, Ф.М. Гиренок¹⁵), современное левое евразийство (Р. Вахитов и С. Кара-Мурза¹⁶) Данные исследователи придерживаются мнения, будто особенности цивилизационного типа России обособляют ее от Европы и тем самым создают принципиально иную социокультурную динамику В их работах более четко вычленены социологические аспекты проблемы – сравниваются социальное, политическое и правовое устройство России и европейских стран, их экономическое развитие, соответствующие повседневные практики

В настоящее время исследованием отдельных компонентов евразийства занимаются такие ученые, как В.В. Кожин, В.В. Локосов, А.С. Железняков, Т.Н. Очирова, И.Б. Орлова¹⁷

¹³ См. *Лавров С.Б.* Лев Гумилев Судьба и идеи – М. Айрис-пресс, 2003 – 608 с., *Евразийство Современность концепции* // <http://gumilevica.kulichki.net/1SB/lsb2004.htm> – 7с., *Балашов Д.М.* Через бездну (Россия на рубеже третьего тысячелетия) // *Завтра* – 2000 – №6(36) – 28 марта, *Мичурин В.А.* Двадцатое столетие в России через призму теории этногенеза Л.Н. Гумилева Доклад на IV Гумилевских чтениях (Москва, 2000 г.) // Интернет-журнал *Евразийский восток* – 2002 – №11 - <http://www.e-journal.ru/euro-st3-11.html>

¹⁴ См. *Дугин А.Г.* Консервативная революция // *Эссеисты* – 1991 – №1 – С 15-16, 49-56, *Евразийство от философии к политике Доклад на Учредительном съезде ОПОД «Евразия»* (21 апреля 2001 г. Москва) // *Основы евразийства* – М. Арктогея-центр 2002 – С 16-26, КИРФ и евразийство // *Там же* – С 579-588, *Мыслить пространством* // *Основы геополитики* – М. Арктогея-центр, 2000 – С 583-914

¹⁵ См. *Панарин А.С.* Западники и евразийцы // *Общественные науки и современность* – 1993 – №6 *Евразийство за и против, вчера и сегодня (материалы «круглого стола»)* // *Вопросы философии* – 1995 – №6 – С 3-48, *Расколы и синтезы конкурс цивилизационных проектов в Евразии* // *Панарин А.С.* «Вторая Европа» или «третий Рим»? – М. РАН, 1996 – С 90-126, *Ерасов Б.С.* Социокультурные и геополитические принципы евразийства // *Электронная версия журнала Полис* – 2001 – №5 // <http://www.polistudies.ru/fulltext/2001/5/5.htm>, *Антиевразийство и новое евразийство в канун XXI века* // *Евразийство проблемы осмысления* – Уфа Восточный университет – 2002 – С 15-23, *Гиренок Ф.М.* Евразийские тропы // *Глобальные проблемы и перспективы цивилизации (Феномен евразийства)* – М. ИНИОН РАН, 1993 – С 162-179, *Новые дикое* // *Евразийская перспектива* – М., 1994 – С 197-208

¹⁶ См. *Вахитов Р.Р.* Труды классиков евразийства и ситуация с их републикацией // <http://www.petermandr.net/eurasia/index.php>, *Кара-Мурза С.Г.* Советская цивилизация Т 1 – М., 2002 – 394 с

¹⁷ См. *Кожин В.В.* Историческая философия евразийцев // *Наш современник* – 1992 – №2 – С 140-144, *Евразийская концепция русской истории* // *Евразия* – 1997 – №1-2 – С 12-19, *Реформирование России мифы и реальность (1989-1994)* Авторы-составители *Г.В. Осипов (рук.), В.Н. Иванов, В.К. Левашов, В.В. Локосов, А.Т. Лоптев* – М. Academia, 1994, *Железняков А.С.* Монгольский полюс политического устройства мира – М. Институт социологии РАН, 2009 – 272 с., *Очирова Т.П.* Евразийство и пути русского исторического самопознания // *Известия РАН Сер. литература и язык* – 1993 – Т 52 – №4 – С 34-47, *Геополитические концепции евразийства* // *Общественные науки и современность* – 1994 – №1 – С 47-55, *Орлова И.Б.* Евразийская цивилизация Социально-историческая ретроспектива и перспектива – М. Норма, 1998 – 275 с

Первой работой, посвященной евразийству, стала диссертация Р.Л. Урхановой «Евразийство как идейно-философское течение в русской культуре XX в»¹⁸ В целом философская, политическая и социокультурная концепция евразийства явилась объектом многих серьезных исследований¹⁹ В настоящее время идея евразийства слишком часто воспринимается упрощенно, ассоциируясь с популистскими выступлениями политиков, но ее следует рассматривать дифференцированно, в историко-социологическом контексте, чтобы оценить роль в российской общественной мысли, которую она сегодня играет Осмысление истоков евразийства позволит придать теоретическую глубину тем вопросам о собственной идентичности, которые столь актуальны для современной России

Цель исследования состоит в историко-социологическом критическом анализе базовых принципов евразийства

Объектом диссертационной работы является евразийство как социально-политическое течение в российской общественной мысли XX века

Предмет исследования – теоретико-методологические аспекты социологической составляющей евразийства

Реализация поставленной цели предполагает решение ряда конкретных задач

1. Выявить и проанализировать теоретико-методологические основания евразийства
2. Выделить этапы и проанализировать процесс становления евразийства
3. Выявить социологические элементы в евразийстве

¹⁸ См. Урханова Р.Л. Евразийство как идейно-философское течение в русской культуре XX в. Дис. канд. филос. наук – М., 1992 – С.215

¹⁹ См. Гавриш М.А. Политическая трансформация современного российского евразийства. Дис. канд. полит. наук – Ростов-на-Дону, 2003 – С.147; Самохин А.В. Евразийство как идейно-политическое течение в России XX века. Дис. канд. полит. наук – М., 2004 – С.229; Ищенко Е.Н. Развитие евразийской традиции в трудах Л.Н. Гумилева и современном евразийстве. Дис. канд. историч. наук – Иркутск, 2004 – С.220; Китычева Э.Р. Евразийство как явление культуры XX века. Историкография и методология исследования. Дис. канд. культурологии – СПб., 2005 – С.182; Попова А.В. Евразийство в контексте германофильских традиций отечественной мысли: социально-философские аспекты. Дис. канд. филос. наук – Омск, 2006 – С.164; Романова Е.В. Этнокультурная концепция основоположников евразийства. Дис. канд. филос. наук – Барнаул, 2007 – С.175; Мартынов А.В. Культурно-философские основания евразийства. Дис. канд. филос. наук – Саратов, 2008 – С.164; Кинева Т.С. Евразийство в современном идейно-политическом пространстве России. Дис. канд. полит. наук – Уфа, 2009 – С.159; Лушников О.В. Предпосылки, формирование и развитие евразийской идеи: история и современность. Дис. канд. историч. наук – Ижевск, 2009 – С.225

4. Проанализировать основные положения евразийского учения, показать его противоречивость

Научная новизна исследования:

1) вычленены основные теоретико-методологические и социологические основания евразийства,

2) выявлено влияние различных социологических концепций и подходов западных и отечественных социологов на евразийцев,

3) осуществлена историко-социологическая реконструкция и дан дифференцированный критический анализ евразийства в целом и взглядов отдельных его представителей,

4) выделены некоторые положения евразийцев, которым присуща имманентная противоречивость,

5) подчеркнута актуальность подходов для современного развития России

Работа над диссертацией потребовала от автора полного и комплексного изучения практически всего творческого наследия евразийцев

В основу методологии исследования положены фундаментальные принципы философского, социологического, а также культурно-исторического анализа творческого наследия евразийства, предполагающие систематизацию и реконструкцию их идей. Результаты исследования позволяют определить сущность и основные особенности феномена евразийства в целом

Источниковую базу диссертации составило письменное наследие евразийства. Это труды Н.Н. Алексеева, Г.В. Вернадского, П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого, Г.В. Флоровского, С.Я. Эфрона, В.Н. Ильина, Л.П. Карсавина, Д.П. Святополк-Мирского, П.П. Сувчинского и др., евразийские сборники «Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев», «На путях. Утверждение евразийцев», «Россия и лагитство»; «Евразийская хроника», выходящая с 1925 по 1937 г (12 выпусков), «Евразийский вестник» (3 выпуска). Кроме того, использовался ряд программных работ евразийцев «Евразийство (опыт систематического изложения)» (1926), «Евразийство (Формулировка 1927 г.)», «Евразийство. Декларация, формулировка, тезисы» (1932). А также

работы Л Н Гумилева, Р Вахитова, А С Панарина, Ф М Гиренка, В В Кожинова, А Г Дугина

Научно-практическая значимость работы. Проведенное автором исследование позволяет создать целостное представление о евразийстве. Теоретические результаты работы могут быть использованы в исследованиях по истории отечественной социологии, при чтении лекционного курса по данной дисциплине, для проведения семинарских занятий и спецкурсов

Положения, выносимые на защиту:

1 Евразийство является уникальным целостным направлением в российской общественной мысли, предложившим новый вариант определения российской идентичности, пересматривающее привычные критерии в ее определении, поэтому проблему формирования взглядов евразийцев необходимо рассматривать в контексте как эволюции научной мысли конца XIX – начала XX в, так и в контексте политической атмосферы данной эпохи

2 Созданная евразийцами концепция о России-Евразии как особом месторазвитии помимо попыток научного обоснования имела также идеологические и политические составляющие.

3 В концепции евразийцев присутствуют некоторые противоречия, несмотря на структурную целостность, научную составляющую, систематическую завершенность в обсуждении темы всеединства

4 Теоретическое обсуждение евразийского наследия в отечественной прессе не всегда ведется предельно аргументированно, широко и открыто, зачастую искажается сама суть основных положений евразийства

Апробация исследования. Результаты исследования были апробированы в публикациях автора и выступлениях на научной конференции «Диалог цивилизаций Восток-Запад. Глобализация и мультикультурализм России в современном мире» (Москва, 2006), семинарах в курсе по истории российской социологии, читаемом автором в РУДН на факультете гуманитарных и социальных наук, а также на социологическом факультете ГУГУ. Диссертация обсуждена на кафедре социологии РУДН

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура и основное содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (10 параграфов), заключения, списка источников и использованной литературы, а также приложения

Во **введении** раскрываются актуальность темы исследования, степень научной разработанности проблемы, объект, предмет, цель и задачи работы, обосновывается его научная новизна и практическая значимость, определяются методологические основы и источниковая база исследования

В **первой главе «Становление евразийства как социально-политического течения в российской общественной мысли XX века»** отмечается, что революционное потрясение в России стимулировало идейные поиски интеллигенции русского зарубежья, предложившие новые идеологические течения и концепции, по-своему осмысливавшие сложившуюся ситуацию и исторические перспективы страны. К числу таких течений относится и евразийство²⁰

В **параграфе 1.1. «Генезис и интеллектуальные предпосылки возникновения концепций евразийства»** анализируется история евразийства, зарождение евразийских взглядов, соотношение евразийских идей с популярными в XIX веке теориями российских и европейских мыслителей. Глубинная суть социально-философских и социологических идей евразийцев заключается именно в том, что они не желали и не могли примириться с катастрофой, которая потрясла Россию, и верили в то, что можно каким-то образом «переломить», изменить тот «темный и гибельный путь», на который вступило российское общество. Привлекательность их доктрины состояла «в соединении завораживающей эмоциональности с научностью»²¹

В поисках методологических «точек опоры» евразийцы обратились прежде всего к коренной социологической проблеме – проблеме социальной динамики. Будучи высокообразованными, эрудированными исследователями,

²⁰ «Интересно, – подчеркивает С.А. Ключников, – что евразийство реализовало провозглашенную в своем названии программную установку даже самым характером собственной географии, распространившись в целом ряде стран и европейского, и азиатского континентов. Оно имело несколько наиболее крупных центров в Софии, Праге, Берлине, Белграде, Брюсселе, Жарбине и Париже, активно и с успехом занимавшихся издательской и лекционной деятельностью. Помимо распространения в славяноязычной и романо-германской среде евразийские идеи проникали и в англоязычный мир – в Англию (благодаря деятельности жившего там Д.П. Святополка-Мирского) и в США (после переезда туда Г.В. Вернадского и Н.Н. Алексеева)». См. Русские узлы евразийства. Восток в рус мысли: Сб. тр. евразийцев / РАН. Ин-т мировон лит. им. А.М. Горького, Рос. фонд культуры, Отв. ред. Н.И. Тютчев. – М.: Беловодье. 1997. – С. 78

²¹ Люкс Л. Евразийство // Вопросы философии – 1993. – №6. – С. 105

евразийцы, безусловно, были хорошо знакомы с работами своих предшественников – философов и социологов XIX – нач XX в. Однако на формирование их представлений об исторической социодинамике оказала особое воздействие концепция философа Е. Н. Трубецкого, изложенная в его книге «Смысл жизни», опубликованной в 1918 г. Особой популярностью у евразийцев пользовалась идея Н. Я. Данилевского, которая не теряет актуальности и сегодня, о самоценности каждой национальной культуры, о невозможности вычленения одной культуры в качестве критерия для других. Евразийцы также обращались к творчеству выдающегося русского мыслителя К. Н. Леонтьева²², который выступал против растворения русской культуры в абстрактном панславизме.

Социологические идеи евразийцев родственны и имеют корни во многих западноевропейских теориях – концепциях социологов географической школы, органистической морфологии культуры О. Шпенглера, органической школы в отечественной социологии (П. Ф. Лилиенфельд и А. И. Стронин), А. Шеффле – в Германии, Р. Вормс и А. Эспинас – во Франции.

В параграфе 1.2. «Географический детерминизм евразийства» раскрывается тезис евразийцев о существовании органической связи между географической территорией, спецификой развития каждой культуры и народами, живущими на этой территории. Основной геополитический тезис евразийцев заключается в том, что нет европейской и азиатской России, а есть части, лежащие к западу и к востоку от Урала. По мнению евразийцев, Евразия должна рассматриваться в качестве структурной целостности, которую можно объяснить только через саму эту целостность, ее внутренние компоненты – «Россия-Евразия по многим признакам есть замкнутый круг, завершённый материк и мир в себе»²³.

Евразийцы считали, что существует соответствие между природными и социально-культурными явлениями. Евразийцы обратились к поискам объединяющих, системообразующих факторов государственности, народности в географических, геополитических, этнокультурных началах, которые П. Н. Савицкий определил как «месторазвитие». В статье

²² См. Леонтьев К. Н. Византизм и славянство. Сборник статей – М., 2007 – 576 с.

²³ Савицкий П. И. Геополитические заметки по русской истории // <http://www.eurasia-info.rarod.ru/induk.htm>

«Географический обзор России-Евразии» он указывал «Категория «месторазвитие» обосновывает новую отрасль – геософию, как синтез географического и исторического начал»²⁴

Таким образом, обращение к историческим корням и истокам свидетельствует о том, что евразийская теория появилась не случайно, «не вдруг», а вызревала на протяжении десятилетий. Она оформилась в результате действия определенных факторов, в специфических условиях эмиграции, когда происходил процесс формирования интеллектуальной атмосферы русского зарубежья. В евразийстве, как собственно и в каждом учении, есть немало спорных идей и представлений. И с евразийцами спорили деятели другой группы не менее выдающихся умов русского зарубежья – Н. А. Бердяев, И. А. Ильин, П. Н. Милуков и др. Спорили горячо, но, как правило, уважительно, с пониманием существа евразийства, вырастающего из нежелания рассматривать Россию в качестве отсталой, малокультурной провинции Европы и обосновывающего «исход к Востоку» как геополитическую возможность и необходимость для России.

В параграфе 1.3. «Евразийская историософия» рассматривается, что Евразия, являясь миром географическим, как бы предназначена к созданию объединенного государства, а единство это реализуется только в конкретном историческом процессе. Внимание акцентируется на необходимости тщательного анализа истории России. Евразийцы предложили собственную, отличную от традиционной трактовки, точку зрения на татаро-монгольское иго. Присоединение Руси к монгольской империи открыло для русских Восток. В исследованиях евразийцев акцентировалась роль азиатского элемента в судьбах России, а также степной стихии в развитии своеобразия культуры и продвижении русских на Восток. Евразийцы подчеркивали, что российское государство росло с расширением границ, прежде всего, восточных и южных.²⁵ По мере продвижения на восток менялся не только

²⁴ *Савицкий П. Н.* Мир России – Евразия // Классика геополитики, XX век. Сб. / Сост. К. Королев – М., 2003 – С. 504.

²⁵ В работе В. П. Семенова-Тянь-Шаньского историка и критика евразийства указывается, что «восточно-славянская колонизация белой расы, по подсчетам его отца, за время с конца XV по конец XIX века пересекла с Европейского полуострова на восток Евразии 28% колонизационного потока белой расы, тогда как остальные 72% приходятся на эмиграцию всех других народов Европы в Америку и другие части света, так как восточные славяне составляют 20,5% населения Европы, а остальные народы 79,5%, то из этого следует, что славянская

расово-антропологический, но и культурный облик русской нации Введенное в научный оборот Н С Трубецким определение евразийское «братство народов» приобретает новую актуальность в условиях современного социокультурного и этнокультурного пространства России Н С Трубецкой и другие вожди евразийства уделяли большое внимание проблематике сферы этнонациональных отношений, связанных, прежде всего, с такими категориями социологии, как «национальное сознание», «этническое сознание»

Понимание евразийцами византийской культуры как евразийской расширило представление об основах русской культурно-исторической традиции Важным явилось обращение евразийцев к рассмотрению типологических и контактных взаимосвязей восточных славян и туранских народов в области литературы и искусства В своих исследованиях они специальное внимание уделяли восточным истокам, мотивам, которые обнаруживаются в литературных произведениях разных жанров (сказаниях, хождениях и др)²⁶

Во второй главе «*Основные принципы евразийского течения*» раскрывается система аргументов евразийцев о существовании культурного сходства между евразийскими народами, при этом языкознание и этнология используются как основные доказательства евразийского единства Особое значение в их социологических трактовках имеет изобретенное ими понятие «месторазвитие», которое рассматривается как исходный пункт при изучении исторических судеб стран и народов В процессе историко-социологического «конструирования» евразийской общности П Н Савицкий, Н С Трубецкой и их последователи используют огромный фактический материал, накопленный этнографами, социологами, историками, антропологами

В параграфе 2.1. «*Культура как основа Евразии*» подчеркивается общность культур отдельных соседствующих друг с другом народов, рассматривается предложенное евразийцами выделение таких культурно-

колониализация с запада на восток за 400 лет шла интенсивнее, чем западноевропейская на запад и юг» См Семенов-Тянь-Шанский В П О русском психологическом типе Возрождение Т 65 – Париж, 1957 – С 51

²⁶ Известно что в свое время такие крупнейшие филологи, как А Веселовский, Ф Буслаев, А Афанасьев, отмечали внутреннюю близость восточных мифов, легенд, сюжетов Они и другие ученые обращали внимание на то, что восточный котурит всегда сопровождал русскую культуру, литературу, музыку, устное народное творчество

исторические зоны, как мусульманская, китайская, тихоокеанская, степная, арктическая. Границы всех этих зон взаимно перекрещиваются, так что образуются культуры смешанного или переходного типа. При кажущемся разнообразии отдельные национальные культуры, сохраняя каждая свое неповторимое индивидуальное своеобразие, представляют в своей совокупности некоторое непрерывное гармоническое единство целого.

Размышления евразийцев (Н Трубецкого и Г Вернадского) о связи России и Древнего Востока основывались на интерпретации общих языковых элементов в русском и восточных языках. Нация выражает единственную в своем роде индивидуальность посредством культуры, поэтому культура каждой нации обязательно должна отличаться от культуры любой другой нации. Евразийское единство геометрично, его символизируют взаимопересекающиеся концентрические круги, которые увеличивают возможность принадлежности к другим сообществам, не противоречащим друг другу внутри Евразии. Можно быть одновременно бурятом, россиянином и евразийцем. Культура любого народа не развивается в изоляции, она постоянно взаимодействует с различными культурами народов соседствующих или имеющих активные контакты. Здесь они солидарны с Н. Я. Данилевским. Не исключением, по мнению евразийцев, является и российская культура – на основании преобладания различного рода культурных элементов евразийцы отмечают большее сходство русской культуры с культурой азиатской, приводя при этом множество примеров.

Социологический аспект евразийской теории культуры включал в себя такие проблемы, как роль духовной культуры в процессе социального развития, национальное самопознание, национальная идентичность, этносоциальные основы культуры, пути культурного возрождения.

В параграфе 2.2. «Религиозный аспект евразийства» подчеркивается, что, по мнению евразийцев, русская культура невозможна без православия. В наиболее важном документе «Евразийство (опыт систематического изложения)»²⁷ имелись специальные разделы «Православие как основа идеологии», «Русская Церковь и русская культура». Церковь, по словам П. Н. Савицкого, «есть тот светильник, который им светит». Н. С. Трубецкой

²⁷ Евразийство. Опыт систематического изложения. – Париж, 1926.

будущее русской культуры видел в том, что она «должна стать в идеале оцерковленной сверху донизу»²⁸

На первом этапе истории евразийства (1921-1926 гг.) Н.С. Трубецким, П.Н. Савицким был выдвинут тезис о множественности культур в качестве альтернативы, господствовавшей в историческом и социальном познании начала века теории линейного однонаправленного развития общества. На втором этапе (1926-1929 гг.) концепция культуры евразийцев претерпевает изменения – «культурные типы» обретают форму «симфонических» личностей. Евразийцы были убеждены, что христианство обязано повернуть глаза человека не только к личному спасению, но и к социальному обновлению. Евразийцы понимали религию не с точки зрения церкви как социального института, а с точки зрения моральной, духовной, интеллектуальной силы.

Евразийцы, таким образом, по сравнению со своими предшественниками значительно расширили тему религиозности, положительно относясь к «инославнию», и в рамках своих воззрений предложили так называемую социокультурную парадигму, связанную с возможностью евразийского религиозного единства.

В параграфе 2.3. «*Органическая конвергенция наук*» рассматривается тезис евразийства о попытке научного обоснования органической целостности России-Евразии. Социологические взгляды евразийцев были близки позитивизму и сциентизму XIX века, поскольку его последователи были уверены, что методы естественных наук применимы во всех областях человеческой мысли.

Евразийцы считали, что науки не нейтральны, а служат некоему провидению, промыслу, поэтому они решительно отклоняли идею науки для науки и искусства как самоцели. Евразийцы считали также, что существуют науки, присущие каждому ареалу цивилизации, каждая национальная самобытность обладает собственной методологической концепцией и собственной логикой. В частности, по мнению Н.С. Трубецкого, романогерманство выражало себя в позитивизме, в идее прогресса, а евразийство – в более сложном и обобщающем подходе. Евразийцы

²⁸ Трубецкой Н.С. Наследие Чингисхана – М., 1999 – С. 432

провозглашали преимущество синтетической науки над аналитической – успешный результат научного исследования заключается в том, чтобы доказать единство изучаемых явлений и их место в общем целом

В качестве научной дисциплины евразийцы изучали комплекс характерных особенностей объекта, который существовал прежде какого-либо исследования, т е Евразии Наука должна не доказать существование Евразии, а подтвердить ее органическую целостность

В параграфе 2.4. «Отрицание Европы» анализируется позиция евразийцев по проблеме взаимоотношения России и Европы по поводу наличия или отсутствия у них общих культурных ценностей²⁹ По мнению евразийцев, каждый европеец по отношению к национальному вопросу занимает позицию либо шовиниста, либо космополита, между которыми Н С Трубецкой не видел принципиального различия, это два аспекта одного и того же явления «Здесь дело сводится к стремлению распространить язык и культуру своего народа на возможно большее число иноплеменников, искоренив в этих последних всякую национальную самобытность»³⁰ Человечество состоит из групп, движимых идеями, к которым неприменимо понятие превосходства одного народа над другим, потому что все они имеют различную и несравнимую природу. «Я вообще не согласен разделять мир на “цивилизованный” и “нецивилизованный”»³¹

Любая оценка культуры является неизбежно эгоцентрической, так как ни одна нация не имеет права судить о культуре другой И А Ильин, также утверждая, что Россия призвана творить свою особую духовную культуру, в еще более резкой форме писал «Запад нам не указ Мы Западу не ученики и не учителя Мы ученики Богу и учителя себе самим»³² В социологическом смысле евразийцы понимают революцию как смену ведущего слоя, который

²⁹ Как писал их современник Г П Федотов «Русская эмиграция судьбой и страданием своим поставлена на головокружительную высоту С той горы, к которой прибило наш ковчег нам открылись грандиозные перспективы воистину «все царства мира и слава их» - вернее их позор В мировой борьбе капитализма и коммунизма мы одни можем видеть оба склона – в Европу и в Россию действительность как она есть, без румян и прикрас Мы на себе, на своей коже испытали прелесть обеих хозяйственных систем Кажется будто мы и призваны быть беспристрастными свидетелями на суде истории» См Федотов Г П Судьба и грехи России. – СПб, 1992 – С 3

³⁰ Трубецкой Н С История Культура Язык – М, 1995 – С 102

³¹ Письма П Н Савицкого Л Н Гумилёву // <http://www.cyrilz.info/narod.ru/induk.htm>

³² Ильин И А О русской идее // Русская идея – М, 1992 – С 441

является «первой реальностью» государственной жизни. Таким образом, о революции можно говорить только в том случае, если происходит гибель старого ведущего отбора и рождение нового

Параграф 2.5. «Государство как производное от территории» посвящен евразийской концепции хозяйства. Способ правления и географическая природа территории взаимодействуют друг с другом. Задача государства заключается в выявлении географического, геополитического и экономического своеобразия Евразии. Политический выбор государства должен осуществляться с учетом почвы, только ее особенности придадут смысл народу и истории. Государство у евразийцев это не столько политический механизм и практическое управление обществом, сколько исторический и культурный организм, подчиняющийся законам истории. Отталкиваясь от постулата о том, что Евразия есть срединный мир, мир синтеза, евразийство разрабатывало свою экономическую доктрину

Евразийцы совершенно правы, напоминая, что история Руси была и историей поисков государственных идеалов. Сохраняет значимость вывод Н.Н. Алексеева, что «государство в таком большом и многонациональном, культурном целом, как Евразия-Россия, может только или быть сильным или совсем не быть»³³. Пророческими стали также его рассуждения о том, что «самоопределившиеся народности, которые не всегда составляют большинство населения национальных республик, начинают проявлять национальный шовинизм, начинают угнетать живущие в их пределах национальные меньшинства. Это чрезвычайно грозное явление, быть может, одно из самых опасных для судеб не только советского правительства, но и будущей России»³⁴. Миссия государства, таким образом, заключается не только в строительстве особого евразийского мира, оно должно содействовать и духовной, и экономической эмансипации трудящихся.

В третьей главе «Противоречивость евразийского учения» рассмотренный выше анализ дополнен критическим взглядом, при котором

³³Россия между Европой и Азией. Евраз. соблазн. Антология / Сост. Л.И. Новикова, И.Н. Сиземская. – М., 1993. – С. 197.

³⁴Алексеев Н.Н. Русский народ и государство. – М. 1998. – С. 315.

евразийство выступает объектом исследования и позволяет осуществить внутренний анализ евразийской мысли

В параграфе 3.1. *«Неоднозначность идеологических конструкций евразийцев»* раскрываются многочисленные противоречия евразийской мысли. Учение эсхатологическое и говорит об организованном обществе, которое борется с хаосом. Смещение Востока и Азии, отсутствие границы в рассуждениях между Востоком и Азией. Призыв к реабилитации неевропейских культур и при этом восхваление отсутствия цивилизации у них. Телеологический детерминизм, а вместе с тем свобода человека, отсутствие преемственности культур. Колебание между партикуляризмом (для противодействия европейской мысли) и универсализмом (для взаимодействия с остальным миром) и т.п.

Государство есть органическое выражение нации, оно объединяет общество в систему всеобщности, индивиды приобретают смысл только внутри какого-либо образования, стоящего выше их и устанавливающего между ними иерархию. При этом единогласие вовсе не означало равенства между людьми. Евразийство выступало за евразийскую нацию, рожденную в результате слияния и равенства всех народов империи, и в то же время они отождествляли Евразию с русским миром.

Все евразийские культуры разделяют тенденции, основанные на общности судьбы, то есть принадлежности к Евразии. Но Евразия не является закрытой, как представляют изначально ее евразийцы, она проницаема к Востоку. Концентрические круги ведут от одного континента к другому, и евразийцы так и не установили и не объяснили границы Евразии, Востока и Азии.

В параграфе 3.2. *«Антиномии евразийской историософии»* резюмируется, что евразийцы в некотором смысле не довели до конца свои исторические, географические, культурные, социологические аргументы. В евразийстве можно видеть некоторую несовместимость взглядов, что является неотъемлемым фактором любого творческого философского или социологического течения. В отношении других оппозиционных политических течений Запада времени 1920-х годов евразийцы проявили интерес к идеям некоторых западных мыслителей, которые предлагали рассматривать «закат Европы» в политическом аспекте.

Двойственное толкование политических идей евразийцами происходило по причине неопределенности движения как философского, направленного на поиск самобытности, или как течения политического. Не совсем ясным остается и вопрос о том, каким образом евразийцы собирались осуществить переход власти от коммунистического к евразийскому правлению. Согласно евразийцам, Россия должна идти «от капитализма, как тезиса, и коммунизма, как антитезиса, к евразийству, как синтезу». Такая линейная концепция исторического развития парадоксальна, поскольку шла вразрез с провозглашенным евразийцами циклическим характером русской истории.

В заключении автор отмечает, что евразийство позволило обновить, углубить суждения некоторых интеллектуалов об идентичности России, их научно-практические разработки и эпистемологические постулаты. Евразийство доказывало, что каждая нация или точнее каждый ареал цивилизации выражает себя в той форме развития, которая ему присуща. Для подтверждения своих идей евразийцы стремились сформировать многогранную теоретическую систему, включающую детально разработанную логическую, историческую, философскую, социологическую, естественнонаучную аргументацию.

Созданная общими усилиями система евразийства имела и довольно четко выраженные социологические аспекты. Особенно обстоятельно разработана евразийцами социология культуры и политическая социология – отрасли, органически связанные между собой. Поэтому «социологию евразийства» следует, на наш взгляд, рассматривать как целостную систему, отдельные звенья которой способствуют обоснованию концепции социальной динамики, имеющей особое значение для объяснения бурных событий современности. Таким образом, с помощью социологических аргументов евразийцы стремятся дать свою, оригинальную интерпретацию акторов и особенностей социокультурной и политической эволюции российского общества.

В приложении «Социологический анализ освещенности евразийских идей в отечественной прессе (Материалы контент-анализа документов по теме «евразийство»)» автор приводит результаты проведенного контент-анализа материалов, который позволяет представить образ евразийства в отечественной прессе. Опора на факты общественного сознания – один из

главных принципов социологического дискурса. Фрагменты газетных, публицистических и научных публикаций в определенной степени выполняют эту функцию

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

В изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ

1 Идеология евразийства: основные категории // Вестник РУДН. Серия «Социология». – 2007 – №4 – С 40-44

2 Евразийская историософия // Вестник РУДН. Серия «Социология» – 2009 – №3 – С 21-24

3 Евразийство как географическая идеология (в соавт с ЗТ Голенковой) // Вестник Тюменского государственного университета. Серия «Экономика и социология» – 2009 – №4. – С 39-43

В иных изданиях

1 Идеология евразийства как возможный вектор развития России // Диалог цивилизаций: Восток-Запад. Глобализация и мультикультурализм. Россия в современном мире. Материалы VI Межвузовской научной конференции. Ч II / Под ред Ю.М. Почты – М. Изд-во РУДН, 2006 – С 162 -165

2 Идеология евразийства между Востоком и Западом (в соавт с ЗТ. Голенковой) // Общество и право. Краснодар – 2006 – №4 – С 50-55

3 Место религиозной составляющей в идеологическом проекте евразийцев // Современное общество и социология. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под ред ММ Акулич – Тюмень. Издательство ТюмГУ, 2008 – С 80-83

Подписано в печать 27 05 2010
Формат 60\90/16 Тираж 100 экз Заказ №1973
Типография ООО «АВК Пресс»
105318, Москва, ул Щербаковская 53