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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Российское законодательство о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и проблемы его совершенствования"

Актуальность темы и степень ее разработанности. Одним из приоритетных направлений внутренней политики Российской Федерации как демократического, правового и социального государства является обеспечение комплекса мер по защите отдельных категорий граждан, нормальная жизнедеятельность которых затруднена или ограничена влиянием негативных факторов объективного свойства. Среди граждан, которые должны быть охвачены государственной системой социальной защиты, особое место занимают лица, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы.

Авария на Чернобыльской АЭС 26 апреля 1986 г. по характеру и масштабам своих негативных последствий фактически не имеет аналогов в мировой практике радиационных катастроф. Ее жертвами стали сотни тысяч людей, проживающих или проживавших на загрязненных территориях, а также принимавших участие в ликвидации последствий аварии. Деятельность государства по скорейшей локализации катастрофы, обеспечению максимально оперативных и эффективных мер защиты населения загрязненных регионов постепенно трансформировалась в носящую долговременный характер государственную функции» по преодолению негативных последствий аварии. Успешная реализация указанной функции предполагает создание надлежащей системы правового регулирования в данной сфере, ее постояннное развитие и совершенствование.

В процессе становления и развития законодательства о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации, и в практике его применения выявились серьезные проблемы , связанные прежде всего с установлением категорий лиц, нуждающихся в защите, критериев определения характера и размера ядерного вреда, выбора оптимальных способов и форм его возмещения, без глубокой научной разработки и всестороннего исследования которых невозможно совершенствование имеющейся нормативной базы. Необходимость разработки указанных проблем обусловлена как сложностью решения многих вопросов, отсутствием достаточного опыта регулирования отношений в рассматриваемой сфере, так и некоторой противоречивостью предлагаемых концепций радиационной защиты, что объясняется недостаточным теоретическим исследованием всего комплекса проблем преодоления негативных последствий чернобыльской катастрофы.

Следует отметить, что вопросы социальной защиты граждан, подвергшихся радиационному воздействию, в юридической науке по существу не рассматривались. Имеется лишь одна диссертационная работа, касающаяся правовых проблем преодоления последствий чернобыльской катастрофы, но она посвящена преимущественно реализации полномочий органов государственной власти и местного самоуправления в сфере ликвидации последствий аварии на ЧАЭС.1 Ядерный вред и основные принципы его возмещения были предметом изучения в работах А.И. л

Иойрыша и некоторых других ученых-правоведов , однако их исследования базировались главным образом на анализе источников зарубежного атомного права и международно-правовых актов. Кроме того, большинство работ, посвященных проблемам возмещения вреда, причиненного в процессе промышленной эксплуатации ядерных энергоустановок, было подготовлено и опубликовано до аварии на ЧАЭС и поэтому в них не могла быть учтена и отражена специфика возмещения ущерба, причиненного вследствие чернобыльской и иных радиационных катастроф.

Отдельные вопросы теоретического плана, относящиеся к теме диссертации, и, в частности, о понятии социальной защиты, ее сущности освещались в науке конституционного права3. В ряде исследований по проблемам трудового права и права социального обеспечения рассматривалось предоставление отдельных форм социальной защиты в связи с работой в неблагоприятных условиях4, однако при этом не затрагивались проблемы использования этих форм защиты (главным образом льгот) как средства возмещения вреда.

Таким образом, теоретическая и практическая актуальность темы настоящего диссертационного исследования обусловлена не только особой значимостью обеспечения эффективной социальной защиты граждан, подвергшихся радиационному воздействию в результате чернобыльской катастрофы, необходимостью совершенствования ее законодательного регулирования, но и неразработанностью данной темы в правовой науке.

Цели и задачи исследования, его методология. Целью диссертационного исследования является анализ становления и развития законодательства о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на ЧАЭС, и определение основных направлений его совершенствования, рассмотрение проблем, возникающих в процессе нормотворчества и правоприменения, разработка научно обоснованных рекомендаций по их разрешению. Исходя из указанной цели, основными задачами диссертации являются: определение понятия "социальная защита" применительно к отдельным категориям граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы, и сущности социальной защиты; формулирование основных принципов социальной защиты граждан, подвергшихся воздействию радиации, которые должны быть положены в основу законодательного регулирования отношений в данной сфере; определение критериев адресности защиты, а также наиболее оптимальных форм возмещения вреда и социальной защиты граждан на основе анализа действующего законодательства и правоприменительной практики; анализ процесса формирования и развития законодательства о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации, определение основных тенденций и приоритетных направлений его совершенствования; изучение законодательства республик бывшего СССР, пострадавших от чернобыльской катастрофы( Украины и Белоруссии), с тем, чтобы рассмотреть возможности использования их опыта в решении правовых вопросов социальной защиты при совершенствовании российского законодательства.

В процессе исследования использовались логический, исторический и сравнительно-правовой методы.

Информационная и теоретическая основа исследования.

Информационной основой работы являются нормативные правовые акты бывшего Союза ССР и РСФСР, принятые в поставарийный период, законодательные и иные нормативные правовые акты РФ, Украины и Республики Беларусь, а также акты органов законодательной и исполнительной власти субъектов РФ по вопросам социальной защиты граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы.

Теоретической основой исследования стали работы специалистов в области теории государства и права и конституционного права: М.В.Баглая, Д.М.Демичева, Р.З.Лившица, Е.А.Лукашевой, В.С.Нерсесянца, А.С.Пиголкина, С.Д.Соловьевой. В процессе разработки темы использовались труды ученых в области трудового права и права социального обеспечения - Е.Г.Азаровой, Н.Г. Александрова, В.А.Вайпана, К.Н.Гусова, В.В.Глазырина, М.Л.Захарова, Р.И.Ивановой, И.Д.Камаева,

С.С.Каринского, Е.Г.Крылатых, М.В.Кучмы, Е.Е.Мачульской, Ю.П. Орловского, О.В.Смирнова, Э.Г.Тучковой, О.С. Хохряковой и других, в которых затрагивались вопросы компенсаций и льгот, отдельные аспекты социальной защиты, а также работы, посвященные проблемам правового регулирования использования атомной энергии, и, в частности, JI.A. Афанасьевой, А.И. Иойрыша, А.Б.Чопорняка.

Научная новизна работы определяется тем, что она является по существу первым научным исследованием теоретических и практических вопросов правового регулирования социальной защиты лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы. Проведенный анализ законодательства о социальной защите, практики его применения позволил обозначить основные проблемы совершенствования законодательства и предложить пути их решения.

На защиту выносятся следующие теоретические выводы и практические предложения:

- социальную защиту граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС следует понимать как комплекс осуществляемых государством мер экономического, правового социального и иного характера, направленных на возмещение вреда, причиненного аварией, социальную адаптацию и реабилитацию пострадавших граждан, материальную поддержку, повышенное медицинское и социальное обслуживание лиц, подвергшихся радиоактивному облучению. Цели социальной защиты не могут ограничиваться реализацией гражданами права на возмещение вреда; социальная защита имеет многоплановый характер. Поэтому возмещение вреда, причиненного чернобыльской катастрофой, исходя из специфики установленного действующим законодательством способа возмещения (предоставление компенсаций и льгот), источника возмещения, а также круга лиц, которым оно предоставляется, следует рассматривать в качестве самостоятельного элемента социальной защиты;

- в основу законодательного регулирования отношений в сфере социальной защиты граждан, подвергшихся радиационному воздействию должны быть положены следующие принципы: презумпция ответственности государства за вред, причиненный чернобыльской катастрофой; государственная гарантированность социальной защиты; универсальность и персонифицированность социальной защиты; дифференциация компенсаций и льгот в зависимости от характера негативного воздействия и его последствий; максимальное использования государством имеющихся ресурсов для обеспечения полноты социальной защиты.

- современный этап развития чернобыльского законодательства связан с решением ряда сложных задач, в числе которых следует указать разработку единых подходов к определению критериев возмещения вреда и дифференциации размеров его возмещения, конкретизацию категорий лиц, подвергшихся радиационному воздействию, определение оптимальных форм возмещения вреда и защиты граждан, некоторую децентрализацию системы социальной защиты граждан, подвергшихся радиационному воздействию, разработку универсального федерального закона, регулирующего отношения в сфере социальной защиты граждан , подвергшихся воздействию радиации;

- объективная нуждаемость (уровень доходов) лиц, подвергшихся воздействию радиации в результате катастрофы, не может выступать условием предоставления им социальной защиты. Характер и объем предоставляемых компенсаций и льгот должен определяться характером негативного воздействия;

- возмещение вреда, причиненного здоровью и имуществу граждан радиационным воздействием, в соответствии с нормами действующего законодательства осуществляется путем предоставления денежных и других материальных компенсаций и льгот. Однако некоторые виды льгот не могут рассматриваться в качестве форм возмещения вреда и не должны включаться в объем возмещения (например, трудовые льготы, бремя предоставления которых фактически возлагается на работодателей, льготы по внеочередному обеспечению товарами повышенного спроса, внеконкурсному поступлению в образовательные учреждения и др.);

- существующий порядок предоставления компенсационных выплат гражданам, проживающим и работающим на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, не в полной мере соответствует основным целям установления таких выплат. Проживание на территориях с одинаковым уровнем радиоактивного загрязнения определяет равные потребности в возмещении дополнительных расходов. Вместе с тем, действующий закон, устанавливая соответствующие надбавки к заработной плате работающим и занимающимся предпринимательской деятельностью гражданам, по существу вводит дифференциацию размера компенсационных выплат в зависимости от того, работает ли гражданин (является предпринимателем) или нет. Характер негативного воздействия обусловлен пребыванием на загрязненной территории, а не занятостью, и потому представляется необходимым предусмотреть выплату таких надбавок всем проживающим в загрязненных зонах гражданам;

- следствием предусмотренного Федеральной целевой программой по защите населения РФ от воздействия последствий чернобыльской катастрофы на период до 2000г. перехода к дозовой концепции планирования и осуществления защитных мероприятий в загрязненных районах может стать утрата отдельными территориями статуса радиоактивно загрязненных и, соответственно, утрата проживающими на них гражданами права на получение компенсаций и льгот. Аналогичные последствия могут быть вызваны и изменением радиационной обстановки. В этой связи представляется необходимым обеспечить указанным гражданам гарантии медицинской защиты, исходя из того, что они пребывали в зоне негативного воздействия, и закрепить такие гарантии в законодательстве;

-установление законодателем единого способа возмещения вреда лицам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие чернобыльской и уральской катастроф, испытаний на Семипалатинском полигоне и ветеранам подразделений особого риска, аналогия критериев и форм защиты свидетельствует о необходимости разработки и принятия Федерального закона" 0 социальной защите граждан РФ, подвергшихся радиационному воздействию". Такой закон, определяющий круг лиц, подлежащих защите, перечень предоставляемых компенсаций и льгот, основания их предоставления, а также основные принципы защиты граждан, подвергшихся радиационному воздействию, во многом будет представлять собой консолидированный акт. Принятие такого закона позволит решить и проблему социальной защиты граждан, проживающих на территориях, прилегающих к источникам ионизирующих излучений;

- необходимым условием конструктивного взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации, субъектов РФ и органов местного самоуправления в сфере социальной защиты граждан, подвергшихся радиационному воздействию, является разграничение их компетенции и закрепление полномочий указанных органов в актах федерального и регионального законодательства;

- для расширения взаимодействия государства с хозяйствующими субъектами в рассматриваемой сфере необходимо закрепить в федеральном и региональном законодательстве меры государственного стимулирования работодателей, предоставляющих дополнительные гарантии защиты своим работникам.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования выводов и предложений автора в процессе совершенствования законодательства о социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы. Положения диссертации могут быть использованы в процессе преподавания курса трудового права и права социального обеспечения, при подготовке специалистов в сфере юриспруденции.

Аппробация результатов исследования Работа выполнена в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и обсуждена на заседании отдела законодательства о труде и социальном обеспечении этого института.

Основные положения и выводы работы отражены и опубликованы автором в статьях, а также использовались им в процессе преподавания курса "Право социального обеспечения" на юридическом факультете Брянского государственного педагогического университета.

Структура диссертации определяется ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Киселев, Игорь Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ законодательства о социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы, свидетельствует о необходимости корректировки некоторых концептуальных подходов. Возмещение ядерного вреда должно базироваться на единых принципах независимо от того, является ли субъектом - причинителем такого вреда коммерческая организация или государство. Соответственно, право на социальную защиту должно распространяться на всех граждан, объективно в ней нуждающихся, а следовательно. социальное государство, каковым , исходя из конституционных норм, является Российская Федерация , должно предоставлять своим гражданам реальные гарантии такой защиты. Аналогия критериев причинения ядерного вреда (и необходимости его возмещения) и нуждаемости граждан, подвергшихся воздействию радиации, в защите не означает тождества указанных понятий, однако констатация данного факта не может исключать возложение на государство соответствующих обязанностей, определяющих основные направления его политики в сфере преодоления негативных последствий чернобыльской катастрофы.

К числу приоритетных направлений законотворческой деятельности следует отнести выработку единых подходов к определению критериев причинения вреда и дифференциации размеров его возмещения, а также определение организационно-правовых форм государственной социальной защиты лиц, подвергшихся радиационному воздействию, реализация указанных целей позволит обеспечить стабильностьправоотношений в рассматриваемой сфере, завершить процесс формирования атомного права как отрасли ( или подотрасли), отличающейся спецификой регулирования.

Совершенствование законодательства о социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию, должно проводиться в русле комплексного реформирования системы российского социального законодательства. Конкретизация порядка предоставления отдельных форм государственного социального обеспечения (пенсий, пособий, льгот) не может не отразиться на состоянии защиты отдельных категорий нуждающихся граждан. Соответственно механизм разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти всех уровней, а также основные принципы взаимодействия государства о предприятиями, организациями, учреждениями, общественными организациями и профсоюзами в сфере социальной защиты граждан должны закрепляться на уровне федерального законодательства.

Изучение опыта нормотворчества зарубежных государств, в т.ч. рес публик, пострадавших от чернобыльской катастрофы, следует рассматривать в качестве необходимого условия совершенствования российского законодательства, однако использование такого опыта не может и не должно повлечь за собой умаления или ограничения прав российских граждан. Следует отметить, в числе прочего, уникальность отечественного опыта преодоления последствий катастроф, не имеющих аналогии в мировой практике ядерных инцидентов, жертвами которых становились сотни тысяч граждан. Современная российская правовая наука должна подходить к разрешению порожденных чернобыльской катастрофой проблем, основываясь в первую очередь на учете критериев и подходов, сформулированных в СССР и РФ.

Таким образом, сочетание защиты законных прав граждан и обеспечения интересов государства и общества следует считать необходимым условием перспективного законотворчества в сфере преодоления негативных последствий радиационных катастроф.
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