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**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **исследования.** Конституция Российской

Федерации1 в ст. 2 провозглашает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью и их соблюдение - первоочередная обязанность государства. Основанное на Конституции Российской Федерации уголовное судопроизводство предназначено в соответствии со ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации2 одновременно для защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В целом на достижение указанных целей направлен весь комплекс закрепленных в УПК РФ процессуальных норм. Исходя из этого, лица, осуществляющие уголовное преследование, должны на всех стадиях уголовного судопроизводства обеспечивать права и законные интересы всех его участников.

Необходимость обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на таком важном этапе предварительного расследования, как привлечение в качестве обвиняемого, обусловлено многими факторами. Именно на данном этапе появляется новый участник уголовного судопроизводства – обвиняемый, который ставится в известность о вменяемом ему деянии; изменяется правовой статус лица, в том числе он приобретает право возражать против предъявленного ему обвинения, но вместе с тем к нему применимо процессуальное принуждение, вплоть до избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу.

При привлечении в качестве обвиняемого затрагиваются права и законные интересы многих участников уголовного судопроизводства: не только обвиняемого, но и потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика и их представителей. Так, именно на момент привлечения лица в качестве обвиняемого устанавливается фактический вред, причиненный преступлением, что в свою очередь имеет значение для потерпевшего, гражданского ответчика и гражданского истца; следователь, дознаватель, осуществляющие привлечение в качестве обвиняемого, дают уголовно-

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12  
декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о  
поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30  
декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ //  
Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

2 Далее по тексту - УПК РФ.

правовую оценку действиям лица, и законность и обоснованность такой квалификации обусловливает защиту прав и законных интересов потерпевшего.

Исходя из перечисленных обстоятельств, указанный этап

предварительного расследования имеет существенное значение для обеспечения прав и законных интересов широкого круга лиц. Однако большинство ученых-процессуалистов уделяют пристальное внимание правам и законным интересам обвиняемого и их обеспечению в уголовном судопроизводстве, при этом отмечая, что права и законные интересы потерпевшего и других участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого недостаточно защищены.

На современном этапе в уголовно-процессуальном законодательстве  
существует тенденция к упрощению процессуальной формы

предварительного расследования; в теории уголовного процесса

дискутируется вопрос об отказе от привлечения в качестве обвиняемого как обязательного этапа предварительного следствия. Однако любое изменение (упрощение) процессуальной формы возможно только при соблюдении всех прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, закрепленных в УПК РФ.

Изложенное выше указывает на актуальность выбранной темы и подчеркивает, что обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого требует комплексного теоретического анализа и осмысления, выработки научно обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования отношений, обеспечивающих права и законные интересы участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого и средств их обеспечения, а также по оптимизации данной уголовно-процессуальной деятельности.

**Степень научной разработанности темы.** Весомый вклад в теоретическое обоснование института привлечения лица в качестве обвиняемого внесли ученые-процессуалисты дореволюционного периода: C.И. Викторский, Н.Н. Розин, В.К. Случевский, И.Я. Фойницкий и др.

На советский период приходится основная масса научных исследований, касающихся в целом института привлечения лица в качестве обвиняемого, таких видных процессуалистов, как С.А. Альперт, Ю.Н. Белозеров, В.К. Бобров, В.П. Божьев, С.А. Голунский, Н.А. Громов, П.М. Давыдов, А.Я. Дубинский, Л.М. Карнеева, Э.Ф. Куцова, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Л.А. Мариупольский, Н.Н. Полянский, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, В.Ф. Статкус, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин, М.А. Чельцов и др.

На основе УПК РФ вопросы законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого в аспекте обеспечения прав участников уголовного судопроизводства на уровне диссертаций исследовались И.Б. Лапиным («Проблемы обеспечения законности и обоснованности при привлечении лица в качестве обвиняемого», Красноярск, 2007), А.В. Орловым («Конституционные нормы, обеспечивающие обвиняемому право на защиту в российском уголовном процессе», Саратов, 2004), М.В. Эсендировым («Обеспечение прав лица при наделении его процессуальным статусом обвиняемого», М., 2015). Вопросам привлечения в качестве обвиняемого по отдельным видам преступлений посвящена работа Н.Л. Емелькиной («Предмет доказывания и привлечение в качестве обвиняемого по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях», М., 2003). Понятие «обвинение» исследовано в диссертации М.П. Бобылева («Обвинение как предмет уголовного правосудия в современной России», Уфа, 2004), а общий порядок привлечения лица в качестве обвиняемого - в работах Д.Е. Оборина («Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе», СПб, 2005), А.В. Федотченко («Привлечение лица в качестве обвиняемого», М., 2006) и др. В последнее время появляются исследования, коренным образом меняющие представления об этом важнейшем институте уголовно-процессуального права (Колбеева М.Ю. «Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства», М., 2013).

Работы названных учёных создали теоретическую базу для  
дальнейшего исследования проблем обеспечения прав и законных интересов  
участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве  
обвиняемого и послужили теоретической основой настоящего

диссертационного исследования.

Однако, в большинстве диссертационных исследований

разрабатывались проблемы обеспечения прав обвиняемого на данном этапе, но не проводилось комплексное изучение обеспечения совокупности прав и законных интересов других участников уголовного судопроизводства с позиций системного подхода. Так же в указанных выше работах не учтены в полной мере современные тенденции развития института привлечения лица в качестве обвиняемого, позиции Конституционного Суда Российской Федерации и современное состояние уголовно-процессуального закона.

**Цель исследования** состоит в разработке и обосновании комплекса теоретических основ, которые в своей совокупности составляют систему, обеспечивающую права и законные интересы участников уголовного

судопроизводства на этапе привлечения в качестве обвиняемого, а также рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Достижение поставленной цели обусловило решение ряда

теоретических и практических **задач:**

исследовать теоретические и правовые основы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве обвиняемого;

раскрыть понятие, сущность и содержание привлечения в качестве обвиняемого;

- разработать систему обеспечения прав и законных интересов  
участников уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве  
обвиняемого: дать ее общую характеристику, описать основные элементы;

проанализировать историю развития прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого в российском уголовно-процессуальном законодательстве;

исследовать обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при принятии решения о привлечении в качестве обвиняемого, при предъявлении обвинения и допросе обвиняемого;

- проанализировать порядок обеспечения прав и законных интересов  
участников уголовного судопроизводства при изменении и дополнении  
обвинения, а так же частичном прекращении уголовного преследования;

- рассмотреть значение процессуального контроля и прокурорского  
надзора, как средства обеспечения прав и законных интересов участников  
уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве обвиняемого;

- разработать научно обоснованные предложения по реформированию уголовно-процессуального закона, регламентирующего обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве обвиняемого.

**Объектом исследования** является совокупность общественных отношений, возникающих в ходе обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве обвиняемого.

**Предметом исследования** выступают концептуальные положения уголовно-процессуальной науки, посвященные обеспечению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве обвиняемого; нормы уголовно–процессуального закона, решения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда

Российской Федерации; правоприменительная практика по исследуемой проблематике.

**Методологической основой** выступили как общенаучные (анализ и синтез, дедукция и индукция, логический, историко-правовой и другие), так и частно-научные методы научного познания (сравнительно-правовой, структурно-функциональный, социологический, статистический, логический и другие), посредством которых осуществлялась теоретическая интерпретация научного и эмпирического материала для формирования выводов и предложений.

**Нормативно-правовую и теоретическую базу диссертации**

составили положения Конституции Российской Федерации, международные правовые акты, положения уголовно-процессуального закона, подзаконных нормативных правовых актов, постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также уголовно-процессуальное законодательство дореволюционного и советского периодов, уголовно-процессуальные законы некоторых зарубежных государств.

Автором изучен, обобщен и применен для аргументации своих выводов значительный объем литературы, относящейся к объекту и предмету исследования. При создании теоретической базы и понятийного аппарата диссертационного исследования были учтены выводы ученых в области истории, теории права и государства, конституционного права, уголовного и уголовно-процессуального права, криминологии, криминалистики, психологии, социологии, философии и других наук.

**Эмпирической основой диссертации** послужили результаты проведенных автором исследований:

опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации за 1995-2016 гг. о рассмотрении судами общей юрисдикции ходатайств и жалоб на действия (бездействия) лиц, осуществляющих предварительное расследование при привлечении качестве обвиняемого;

материалов, опубликованных Министерством внутренних дел Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации о результатах правоприменительной практики за 2011-2016 гг., связанных с привлечением в качестве обвиняемого (данных статистических отчетов, сводок и обзоров и иных аналитических документов);

материалов 113 уголовных дел, расследовавшихся как в форме предварительного следствия, так и в форме дознания, по которым принималось решение о привлечении в качестве обвиняемого, в г. Москве, Московской, Смоленской, Рязанской и Тамбовских областях в 2011-2016 гг.

102 приговоров и постановлений районных и мировых судов в г. Москве, Московской, Смоленской, Рязанской и Тамбовских областях в 2012-2016 гг., в которых был изменен объем обвинения, предъявленного на стадии предварительного расследования уголовных дел;

результатов интервьюирования 164 практических работников (113 следователей и 51 дознавателя органов внутренних дел Российской Федерации) г. Москвы, Московской, Смоленской, Рязанской и Тамбовских областях в 2013-2016 гг. и 23 педагогических работников образовательных организаций системы МВД России в г. Москве в 2015-2016 гг.

Кроме того, использован личный опыт работы диссертанта в должности следователя Следственного управления УМВД России по г. Тамбову Тамбовской области.

**Научная новизна диссертации** заключается в разработке теоретических основ системы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве обвиняемого, обосновании предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона и правоприменительной практики при привлечении в качестве обвиняемого.

Наиболее значимые результаты исследования, отвечающие критерию научной новизны, состоят в следующем: сформулировано авторское определение понятия «привлечение в качестве обвиняемого» и его признаки; разработана система обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (определены круг участников уголовного судопроизводства, чьи права и законные интересы затрагиваются при привлечении в качестве обвиняемого, перечень участников уголовного судопроизводства, на которых возложены полномочия по их обеспечению, совокупность прав и законных интересов каждого участника данных уголовно-процессуальных отношений); предложены конкретные меры, направленные на совершенствование обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика и их представителей); обоснован ряд выводов и рекомендаций по оптимизации процедуры реализации норм главы 23 УПК РФ о привлечении в качестве обвиняемого.

Кроме того, о научной новизне исследования свидетельствуют следующие наиболее важные **положения, выносимые на защиту:**

1. Вывод о том, что привлечение в качестве обвиняемого - это процессуальная деятельность уполномоченных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, состоящая из совокупности взаимосвязанных процессуальных решений и действий, осуществляемая при

строгом соблюдении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, с целью формулирования утверждения о доказанности совершения лицом деяния, запрещенного уголовным законом Российской Федерации.

2. Вывод о том, что обеспечение прав и законных интересов  
участников уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве  
обвиняемого представляет собой систему, состоящую из взаимосвязанных  
элементов: цели, субъекта, объекта, правовых статусов субъекта и объекта.

Цель данной системы - обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты.

Субъект системы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве обвиняемого – это должностное лицо, являющиеся участником уголовного процесса, уполномоченное осуществлять деятельность по привлечению в качестве обвиняемого и обеспечению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. К ним относятся: следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, поскольку имеют полномочия по привлечению в качестве обвиняемого, а также прокурор, начальник органа дознания и суд в силу осуществления контрольно-надзорных полномочий за процессуальной деятельностью на данном этапе.

Объект системы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства – это участник уголовного судопроизводства, не являющийся должностным лицом, чьи права и законные интересы, закрепленные юридически, затрагиваются на этапе привлечения в качестве обвиняемого. К ним относятся: участники со стороны обвинения (потерпевший, гражданский истец, представители потерпевшего и гражданского истца) и участники со стороны защиты (обвиняемый, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика).

Под правовым статусом субъекта и объекта системы обеспечения прав  
и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе  
привлечения в качестве обвиняемого понимается юридически закрепленная и  
урегулированная уголовно-процессуальным правом совокупность

полномочий, прав, законных интересов, обязанностей участника уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого и обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

3. Вывод о том, что решение о привлечении в качестве обвиняемого  
должно соответствовать требованиям законности, обоснованности,

мотивированности, точности юридической квалификации, а также своевременности. Это создает основу для последующей реализации прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Основанием процессуального решения о привлечении в качестве  
обвиняемого является достаточная совокупность доказательств,

устанавливающих событие преступления и виновность конкретного лица в  
его совершении. При этом в интересах предварительного расследования  
следователь вправе самостоятельно решать, приводить ли сами

доказательства в данном постановлении.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно быть вынесено незамедлительно при наличии совокупности доказательств, устанавливающих событие преступления и виновность конкретного лица в его совершении, но не позднее 10 суток до момента окончания предварительного расследования.

4. В целях обеспечения прав и законных интересов участников  
уголовного процесса предъявление лицу обвинения и его допрос возможны  
только надлежащим субъектом: не только лицом, в производстве которого  
находится уголовное дело, но также по его поручению в случаях,  
предусмотренных ч. 1 ст. 152 УПК РФ, - следователем, дознавателем,  
руководителем следственного органа и начальником подразделения  
дознания, обладающим знаниями, умениями и навыками по расследованию  
конкретной категории уголовных дел.

Для обеспечения права обвиняемого на своевременное ознакомление с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого следователь при наличии возможности должен предъявить обвинение в максимально короткие сроки, не дожидаясь истечения 3 суток.

Право потерпевшего знать о предъявленном обвинении (п. 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ) должно обеспечиваться обязанностью следователя уведомлять потерпевшего о принятии такого решения, в том числе в случаях, когда обвиняемому обвинение не предъявлено, а также правом потерпевшего на получение копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого при подаче письменного ходатайства об этом.

5. В целях обеспечения прав и законных интересов участников  
уголовного судопроизводства во всех случаях изменения обвинения и  
частичного прекращения уголовного преследования необходимо вынесение  
нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого и соблюдение  
порядка предъявления обвинения и допроса обвиняемого.

Правила изменения обвинения должны распространяться на обе формы предварительного расследования и соответствующими полномочиями

должны наделяться не только следователь, но и дознаватель, руководитель следственного органа и начальник подразделения дознания.

Во всех случаях, когда потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик не согласен с предъявленным обвинением, а также когда предъявленное обвинение в какой-либо части противоречит показаниям этих участников, полученным до предъявления обвинения, следователь обязан дополнительно их допросить. Доказательства, полученные в ходе допроса, могут послужить основанием для изменения обвинения.

6. Вывод о том, что при осуществлении процессуального контроля при  
привлечении в качестве обвиняемого руководитель следственного органа  
должен обладать правом дачи следователю обязательных для исполнения  
указаний по устранению выявленных нарушений. Правом ходатайствовать  
перед прокурором о даче аналогичных указаний дознавателю должен  
наделяться и начальник подразделения дознания.

7. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального  
закона:

- п. 1 и 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ изложить в следующей редакции:  
«2. Потерпевший вправе:  
1) своевременно получать информацию о предъявленном обвиняемому

обвинении. В случаях, когда в установленный законом срок обвинение не было предъявлено, потерпевший информируется о принятом решении, о привлечении в качестве обвиняемого; …

13) потерпевший по его ходатайству вправе получить копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого и иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы».

- ч. 1 ст. 171 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции:  
«При наличии совокупности доказательств, устанавливающих событие  
преступления и виновность конкретного лица в его совершении, следователь,  
дознаватель, руководитель следственного органа и начальник подразделения  
дознания выносит постановление о привлечении данного лица в качестве  
обвиняемого. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно  
быть вынесено незамедлительно при наличии совокупности доказательств,  
устанавливающих событие преступления и виновность конкретного лица в  
его совершении, но не позднее 10 суток до момента окончания  
предварительного расследования».

ч. 2 ст. 171 УПК РФ дополнить пунктом 7, следующего содержания: «2. В постановлении должны быть указаны: … 7) права обвиняемого.»;

ч. 1 ст. 172 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Обвинение должно быть предъявлено лицу незамедлительно, но не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого…»;

- в ст. 175 УПК РФ название изложить в следующей редакции: «Изменение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования»; в тексте статьи заменить «следователь» на «следователь, дознаватель, руководитель следственного органа и начальник подразделения дознания», словосочетание «в ходе предварительного следствия» - на «в ходе предварительного расследования».

**Теоретическая** **значимость** диссертационного исследования

заключается в том, что систематизированы и обобщены права и законные интересы участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого, предложена целостная система их обеспечения, дополнен понятийный аппарат в части сущности и содержания процесса привлечения в качестве обвиняемого.

Сформулированные в работе теоретические положения могут быть  
использованы при изучении концептуальных проблем уголовного

судопроизводства, в том числе обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования.

**Практическая значимость.** Практическая значимость заключается в том, что автор, опираясь на результаты проведенного исследования, изучения правоприменительной практики, сформулировал предложения по уточнению, изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся процесса обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого.

Ряд рекомендаций, выработанных в ходе исследования, могут найти применение в деятельности следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, прокурора, судьи.

Отдельные результаты исследования могут быть использованы в ходе преподавания дисциплин «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Актуальные проблемы уголовного процесса» в высших учебных заведениях, а также в последующих научно-исследовательских работах.

**Достоверность и апробация результатов исследования.** Отдельные аспекты исследования и вся работа в целом докладывались на заседаниях кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и получили одобрение.

Сформулированные концептуальные положения и результаты

диссертационного исследования нашли свое отражение в 9 опубликованных научных работах общим объемом 2,81 печатных листа, из которых 4 статьи в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Основные положения исследования докладывались на Международной  
научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных  
«Ломоносов-2015» (Московский государственный университет имени М.В.  
Ломоносова, М., 2015), Международной научно-практической конференции  
«Возмещение вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве:  
организационные, правовые и криминалистические проблемы» (Академии  
управления МВД России, М., 2016), Международной научно-практической  
конференции «Традиции и новации в системе современного российского  
права», проводимой в рамках а –  
«Кутафинские чтения»

имени О.Е. Кутафина, М., 2016), III Всероссийской научно-  
практическая конференции «Уголовно-процессуальные и  
криминалистические проблемы противодействия организованной преступной  
деятельности» (Краснодарский университет МВД России, Краснодар, 2015),  
Межвузовской научно-практической конференции «Уголовное  
судопроизводство: стратегия развития» (Московский университет МВД  
России имени В.Я. Кикотя, М., 2015). Помимо этого, результаты  
диссертационного исследования докладывались при проведении «круглых  
столов» кафедры уголовного процесса Московского университета МВД  
России имени В.Я. Кикотя в 2013-2016 гг.

Результаты диссертационного исследования в виде методических рекомендаций внедрены в практическую деятельность Следственного управления УМВД России по Тамбовской области. Основные выводы исследования, отраженные в научных статьях и фондовой лекции «Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого», внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Белгородского юридического института МВД России и Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, что подтверждается соответствующими актами.

**Структура диссертации** обусловлена кругом исследуемых проблем и включает введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованной литературы и приложение.

## Общая характеристика системы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве обвиняемого

Согласно первому подходу привлечение в качестве обвиняемого определяется как правовой институт, закрепленный в главе 23 УПК РФ. По мнению сторонников данной позиции, привлечение в качестве обвиняемого можно рассматривать как правовой институт ввиду того, что уголовно-процессуальные нормы обобщены в отдельную главу УПК РФ и регулируют отдельный «участок» уголовного преследования. Этот правовой институт регулирует порядок принятия решения о привлечении в качестве обвиняемого, допроса обвиняемого, изменения и дополнения обвинения. Сторонники указанной точки зрения при определении понятия привлечения в качестве обвиняемого в качестве родового признака рассматривают совокупность юридических норм. Так, С.С. Алексеев считает, что каждый правовой институт, закрепленный в законодательстве, самостоятельно оказывает регулятивное воздействие на определенный участок правовых отношений. Также он полагает, что этот признак является главным для совокупности норм, обособляющий те или иные общности норм в различные правовые институты4. Данному признаку соответствует совокупность норм, регламентирующих привлечение в качестве обвиняемого, так как уголовно-процессуальные нормы, закрепленные в главе 23 УПК РФ, обладают функциональной связью и составляют целостную систему. Благодаря целостности и структурированности устанавливается порядок и процедура выдвижения первоначального обвинения.

Таким образом, этот подход к определению понятия привлечения в качестве обвиняемого способствует решению общей задачи. Рассматривая указанную проблему, Р.Г. Сердечная понимает под правовым институтом привлечения в качестве обвиняемого группу взаимосвязанных юридических норм, которые регулируют вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого, вызов обвиняемого, процесс предъявления обвинения, участие защитника, а также изменение и дополнение обвинения5.

Анализируя определение, выработанное Р.Г. Сердечной, следует обратить внимание, что оно четко определяет место привлечения в качестве обвиняемого в общей системе уголовно-процессуального права, но не раскрывает его сущности6.

В теории уголовного процесса существует иная точка зрения, сторонники которой при определении понятия привлечения в качестве обвиняемого рассматривают в качестве основного признака категорию процессуальных решений. Особое значение в данном подходе имеет властное одномоментное решение должностного лица. Например, профессор Э.Ф. Куцова считает, что привлечение в качестве обвиняемого состоит в вынесении соответствующего постановления должностным лицом при наличии достаточных доказательств7.

На наш взгляд, вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого является важной, неотъемлемой частью привлечения в качестве обвиняемого. Именно в этот момент начинают применяться положения главы 23 УПК РФ. Но данное определение обозначает лишь начальную стадию процесса привлечения в качестве обвиняемого, при этом не раскрывая его сущность и значение. Кроме этого, рассмотрение привлечения в качестве обвиняемого исключительно как процессуального решения оставляет за рамками этого понятия деятельность по предъявлению обвинения, допросу обвиняемого и пр.

. Согласно третьему подходу к определению понятия привлечения в качестве обвиняемого в качестве родового признака рассматривается определенный этап в системе уголовного судопроизводства, состоящий из совокупности взаимосвязанных между собой процессуальных решений и действий.

Так, профессор А.П. Рыжаков рассматривает данное понятие как этап, определенный промежуток времени, в который осуществляется совокупность определенных действий и принимаются определенные решения8. Такая точка зрения достаточно распространена среди ученых, рассматривающих данную проблематику9.

Возникает вопрос: какие же процессуальные решения и действия должны включаться в это понятие? Сторонники данного подхода обычно разделяют их на обязательные и факультативные.

Так, в число обязательных процессуальных решений и действий, как правило, включают: вынесение соответствующего процессуального решения, предъявление обвинения и допрос обвиняемого10.

Однако, указанная совокупность основных процессуальных решений и действий в настоящее время вызывает споры. Ряд ученых, основываясь на дифференциации форм предварительного расследования, относят к обязательным только одно процессуальное решение – вынесение специального процессуального решения, предусмотренного ч. 1 ст. 47 УПК РФ (постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного акта или обвинительного постановления). Так, Р.Х. Якупов определяет привлечение в качестве обвиняемого как процессуальное действие органов расследования и суда, выраженное в вынесении постановления (определения) о привлечения лица к уголовной ответственности11.

Стоит отметить, что в УПК РФ нормы, регламентирующие привлечение в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого, структурно разведены по разным статьям закона: ст. 171, 172, 173 УПК РФ. Это, несомненно, дает основания для рассмотрения процессуального решения о привлечении в качестве обвиняемого отдельно от процессуальных действий - предъявления обвинения и допроса обвиняемого. Однако, на наш взгляд, указанное разделение носит формальный характер, и понятие «привлечение в качестве обвиняемого» нужно рассматривать с точки зрения совокупности всех процессуальных решений и действий, предусмотренных в главе 23 УПК РФ.

## Развитие в российском законодательстве обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе привлечении в качестве обвиняемого

Общая характеристика элементов системы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве обвиняемого. Анализируя субъекта данной системы, обратим внимание на точку зрения А.Д. Аветисяна о том, что есть два основных участника уголовного судопроизводства, на которых возложены полномочия по привлечению в качестве обвиняемого: следователь и дознаватель75.

В целом с этим мнением можно согласиться. Согласно ч. 1 ст. 171 УПК РФ следователь при наличии достаточных оснований выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Дознаватель также может вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого, если это необходимо для соблюдения порядка избрании меры пресечения (например, если в отношении подозреваемого избрана мера пресечения и в течение 10 суток после ее избрания дознание невозможно окончить).

Однако помимо следователя и дознавателя, осуществлять полномочия по привлечению в качестве обвиняемого могут руководитель следственного органа (ч. 2 ст. 39 – «руководитель следственного органа вправе … принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя») и начальник подразделения дознания (ч. 2 ст. 401 – «начальник подразделения дознания вправе … принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя»). На них также возложены все полномочия по привлечению в качестве обвиняемого.

Для ответа на вопрос, является ли данный список исчерпывающим, необходимо определить понятие «субъекта» уголовно-процессуальных отношений, управомоченного осуществлять процессуальную деятельность по привлечению в качестве обвиняемого, и его основные признаки.

Во-первых, субъект должен быть участником уголовного судопроизводства. Этот признак обусловлен тем, что УПК РФ не предусматривает осуществление каких-либо процессуальных действий лицами, не являющимися участниками уголовного судопроизводства.

Во-вторых, привлечение в качестве обвиняемого является составной частью уголовного преследования и осуществлять такую процессуальную деятельность могут участники уголовного судопроизводства только со стороны обвинения (п. 55 ст. 5 УПК РФ). Этот признак отграничивает круг лиц, не имеющих права осуществлять деятельность по привлечению в качестве обвиняемого, к которым относятся участники со стороны защиты, иные участники уголовного судопроизводства и суд.

В-третьих, следует согласиться с мнением, что деятельность по привлечению лица в качестве обвиняемого может быть возложена только на государственные органы и должностных лиц этих органов76. Следовательно, деятельность по привлечению в качестве обвиняемого и соответственно обеспечение прав участников уголовного судопроизводства осуществляется исключительно должностными лицами. Поддерживая позицию А.В. Гриненко и А.Д. Аветисяна, указывающих, что привлечение в качестве обвиняемого должно осуществляться только тем участником уголовного судопроизводства, в чьем производстве находится уголовное дело77, тем не менее, надо учитывать, что привлечение в качестве обвиняемого как этап досудебного производства включает процессуальную деятельность не только этих должностных лиц, но и процессуальный контроль и прокурорский надзор за законностью и обоснованностью процессуальных действий и решений следователя и дознавателя. Поэтому к субъектам системы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства следует относить руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, прокурора и суд.

Таким образом, субъект системы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве обвиняемого – это должностное лицо, являющееся участником уголовного процесса, уполномоченное осуществлять деятельность по привлечению в качестве обвиняемого и обеспечению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Под предложенную дефиницию попадают семь участников уголовного судопроизводства: следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, а также прокурор, начальник органа дознания, суд. При этом первые четыре участника уголовного судопроизводства (следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания) имеют все полномочия по привлечению в качестве обвиняемого. Рассмотрение прокурора, начальника органа дознания, суда также как субъектов уголовно-процессуальных отношений по привлечению в качестве обвиняемого и обеспечению прав и законных интересов имеет важное значение и обусловлено осуществлением ими контрольно-надзорных функций за процессуальной деятельностью дознавателя.

Вторым элементом структуры системы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства является объект, который обладает следующими признаками: во-первых, это - участник уголовного судопроизводства; во-вторых, данный участник не является должностным лицом. Обратим внимание, что при привлечении в качестве обвиняемого могут затрагиваться законные интересы практически всех участников уголовного судопроизводства. Так, основываясь на незаконном или необоснованном решении о привлечении в качестве обвиняемого, суд может принять необоснованное решение об избрании меры пресечения, ограничивающее права и законные интересы обвиняемого. В этом случае затронуты законные интересы суда как государственного органа, осуществляющего правосудие, и надлежащее их исполнение. Однако, поскольку в рамках диссертационного исследования анализируются права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, в рассматриваемую систему не включаются в качестве «объекта» обеспечения государственные органы и должностные лица, обладающие властными полномочиями; в-третьих, права и законные интересы должны быть юридически закреплены.

## Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при предъявлении обвиняемому обвинения и его допросе

В науке сложились два подхода к определению обоснованности принятия процессуальных решений в целом, и привлечения лица в качестве обвиняемого, в частности. Согласно первому, высказанному В.Н. Григорьевым и Г.А. Кузьминым, любое процессуальное решение может быть признано обоснованным в случаях, когда все необходимые для его вынесения обстоятельства установлены доказательствами150.

Сторонники другого подхода (А.В. Смирнов, Д.Е. Оборин) считают, что такое рассмотрение «обоснованности принятия решения» является очень узким. Так, некоторые элементы обвинения возможно установить с помощью презумпций, преюдиций и общеизвестности151.

На наш взгляд, высказанная В.Н. Григорьевым и Г.А. Кузьминым точка зрения более обоснована. Так, в случае использования презумпции при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого следователь нарушил бы один из основных принципов уголовного судопроизводства (презумпцию невиновности) в той части, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (ч. 2 ст. 14 УПК РФ).

При использовании преюдиций при привлечении в качестве обвиняемого нарушается порядок, предусмотренный ст. 90 УПК РФ, – «приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле». Также нецелесообразно использование «общеизвестных фактов» при принятии решения о привлечении в качестве обвиняемого. В качестве обоснования своей позиции Д.Е. Оборин привел пример, что установлена неограниченная дальность видимости в 16 часов дня в определенный месяц в данной местности (так называемый факт «светлое время суток»). Однако, к примеру, при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 264 УК РФ, где обязательно установление дальности видимости водителя, возможна ситуация, когда яркий солнечный встречный свет значительно снижает видимость. Также на фактор видимости влияют и другие условия: сильный ветер, особенности дорожного покрытия, особенности географического расположения, например, спуски или возвышенности и др.

Поэтому использование презумпций, преюдиций и общеизвестных фактов возможно, но в случаях, когда они подкреплены доказательствами, например, в ходе допросов, осмотра места происшествия, следственного эксперимента и др., а также в случаях, когда участники уголовного судопроизводства не оспаривают указанные выше факты. При этом, если какой-либо из участников оспаривает данные факты и они не подтверждены доказательствами, то отсутствует возможность их применения при привлечении в качестве обвиняемого, а соответственно, и их указание в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого недопустимо.

Считая, что обвинение может основываться только на собранных по делу доказательствах, следует также и рассмотреть вопрос о «достаточности доказательств» для привлечения в качестве обвиняемого. В науке уголовного процесса данная проблема обычно рассматривается в совокупности с такими понятиями как «степень доказанности обстоятельств»152 и «степень убежденности следователя в достоверности обстоятельств»153.

По мнению М.С. Строговича, В.А. Стремовского, если в отношении конкретного лица собраны данные, позволяющие с достаточной степенью вероятности считать его виновным, то ему незамедлительно должно быть предъявлено обвинение154. Другие ученые-процессуалисты, среди которых Б.А. Галкин, Ю.М. Грошева, В.З. Лукашевич, В.Я. Чеканов, считают, что привлекать лицо в качестве обвиняемого целесообразно только в случаях твердого убеждения следователя в виновности этого лица155. Существует и «радикальная» точка зрения (Я.О. Мотовиловкер), согласно которой следователь привлекает лицо в качестве обвиняемого только при «абсолютной его убежденности в виновности лица»156.

На наш взгляд, наиболее обоснована позиция Л.М. Карнеевой, согласно которой при привлечении в качестве обвиняемого внутренняя убежденность следователя в виновности конкретного лица может как быть, так ее может и не быть157. Стоит отметить, что убежденность следователя - это сугубо личный подход к изучению и оценке доказательств. Иными словами, в рамках одного и того же дела один следователь может считать, что лицо «абсолютно» виновно в совершении преступления, а другой следователь – «виновным с большой вероятностью». Таким образом, рассматривать личную убежденность следователя в предъявленном им обвинению не считаем целесообразным. Более того, следует отметить, что права обвиняемого шире, чем права подозреваемого, и для надлежащего обеспечения прав и законных интересов этого лица важно своевременное привлечение в качестве обвиняемого. Также стоит согласиться с точкой зрения А.Ф. Кони, который считает, что каждый случай привлечения невиновного лица к уголовной ответственности грубо попирает права гражданина и подрывает авторитет органов, производящих расследование по уголовному делу158. Однако, рассматривая привлечение лица в качестве обвиняемого лишь как составную часть уголовного преследования, стоит заметить, что не предъявление обвинения лицу, в отношении которого ведется уголовное преследование, является существенной ошибкой, которая фактически лишает последнего права на защиту и других прав, предусмотренных законодательством России. Указанное, в свою очередь, может привести к принятию незаконного и необоснованного решения, например, в случаях, когда версия защиты не проверяется при привлечении в качестве обвиняемого на поздних этапах расследования.

## Процессуальный контроль и прокурорский надзор в системе обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе привлечения в качестве обвиняемого

Указанная двойственность значения допроса обвиняемого играет особую роль как на этапе предварительного расследования, так и при рассмотрении уголовного дела в суде. Это обусловлено тем, что только при допросе в качестве обвиняемого лицо высказывает свое отношение к предъявленному ему обвинению: признает его или нет, полностью или частично. Для нейтрализации противодействия производству предварительного расследования со стороны защиты важно, чтобы обвиняемый высказывал свое отношение к предъявленному обвинению по уголовному делу без согласования «защитной» позиции с другими членами преступной группы.

Общее требование законодателя к незамедлительности допроса может быть выражено как его проведение без каких-либо задержек219.

По мнению Л.М. Карнеевой, немедленность допроса должна рассматриваться как требование для предотвращения возможности обвиняемого подготовиться к допросу и уйти от дачи правдивых показаний220.

Однако, полагаем, требование о незамедлительности допроса должно реализовываться как – «немедленно после предъявления ему обвинения с соблюдением требований п. 9 ч. 4 ст. 47 и ч. 3 ст. 50 УПК РФ». Если обратиться к п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, то из него следует, что обвиняемый вправе иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности. Иными словами, закрепляя данные положения, законодатель создает коллизию правовых норм, предусматривающих, с одной стороны, обязанность следователя немедленно допросить обвиняемого, но с другой, - право обвиняемого на свидание с защитником перед допросом без ограничения во времени. Получается, что обвиняемый может, сославшись на необходимость правовой консультации с защитником в течение длительного времени, например, нескольких дней или недель, умышленно затягивать ход предварительного расследования.

Как же поступить в такой ситуации следователю, чтобы выполнить требования о незамедлительном допросе обвиняемого, но в то же время не нарушить его права?

Представляется, следователь должен сразу после предъявления обвинения обвиняемому предоставить ему возможность для свидания с защитником, в ходе которого они могут обсудить предъявленное обвинение, сформулировать свою позицию по защите и пр. Конечно, ограничивать свидание обвиняемого и защитником следователь не вправе, однако, закон не препятствует проведению допроса обвиняемого сразу после его завершения.

В случае, если обвиняемый ссылается на ограниченность во времени свидания с защитником, на то, что они не смогли полноценно подготовиться к защите, следователь в любом случае составляет протокол допроса обвиняемого. Если обвиняемый отказывается выражать свое отношение к предъявленному обвинению, отказывается давать показания по его существу, это должно быть зафиксировано в протоколе. Но при этом следователь может зафиксировать и ходатайство обвиняемого о его допросе в другое время. Другими словами, следователь составляет протокол допроса обвиняемого, в котором отражает, что обвиняемый, сославшись на необходимость консультации со своим защитником, ходатайствует о своем допросе в указанное последним время. В данном случае будут соблюдены и права обвиняемого, и требование закона о незамедлительности допроса обвиняемого.

В начале допроса следователь первоначально устанавливает анкетные данные лица. После чего он обязан выполнить требование ч. 2 ст. 173 УПК РФ – «выяснить у обвиняемого, признает ли он свою вину».

По большинству уголовных дел, выполняя указанное предписание, следователь только констатирует, что обвиняемый признает свою вину, либо не признает ее. Однако, при допросе обвиняемого, которому предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений или по категориям дел, где одно преступление совершено несколькими лицами, простой констатации признания своей вины недостаточно. Следователь при установлении отношения обвиняемого к предъявленному обвинению должен указывать со слов обвиняемого, одно из трех возможных вариантов: «вину признаю полностью», «вину полностью не признаю», а также «вину признаю частично, в части обвинения …». При этом, при полном или частичном признании своей вины необходимо подробно допросить обвиняемого обо всех обстоятельствах совершенных преступных действий, какие именно действия совершил обвиняемый в рамках признанного им обвинения. Это будет способствовать и соблюдению прав обвиняемого, так как в некоторых случаях он может неправильно давать юридическую оценку своим действиям, или оговорить себя, взять на себя вину, чтобы выгородить других лиц, совершивших преступление. С точки зрения же стороны обвинения и объективного расследования уголовного дела следователь получает доказательства, которые в последствии должны быть проверены и им дана юридическая оценка.