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СОКРАЩЕНИЯ:

ЗСПВ **– Знаковое снаряжение повседневного взаимодействия (в основном тексте диссертации).**

ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы**. Повседневное взаимодействие индивидов в обществе невозможно представить себе вне манипулирования вещами, роль которых не исчерпывается их утилитарным смыслом. Повседневные вещи не только удовлетворяют практические потребности человека, но и действуют как знаки его принадлежности к группе, социальному слою, профессиональному сообществу, культуре, эпохе.

Вещи в их социально признанных значениях являются важным условием устойчивости взаимодействий в повседневной жизни. Белый халат врача, фуражка милиционера, траурный платок, шарф футбольного болельщика, платье невесты или специфический наряд цыганки являются знаковым снаряжением, обеспечивающим для партнеров по взаимодействию безошибочный выбор стратегии поведения. Коммуникативная функция вещей оказывается особенно значимой в условиях множественных взаимодействий в современном урбанизированном обществе. Анонимный характер этих взаимодействий способствует проблематизации идентификации и типизации незнакомцев.

В условиях относительной стабильности социальной жизни семантика знакового снаряжения повседневного взаимодействия составляет «общий язык», обеспечивающий относительно беспроблемное общение. Однако в периоды коренных социальных изменений функционирование знакового снаряжения повседневного взаимодействия усложняется, утрачивается определенность социальных значений, новые смыслы вторгаются в сферу привычных предметов, а новые вещи – в жизнь людей.

Вместе с тем, именно в условиях социальных изменений знаковые аспекты вещей приобретают необычайную значимость, поскольку в вещах опредмечиваются и наглядно репрезентируются меняющиеся социокультурные смыслы. Особенно рельефно это проявляется в самопрезентации «авангарда» социальных изменений – социальных слоев, выступающих их движущей силой, способных ориентироваться и эффективно использовать меняющиеся условия. Скептики и традиционалисты видят в новых знаках вещной репрезентации социального успеха упадок, безнравственность или безвкусицу. Именно такое значение имело обсуждение малиновых пиджаков, 600-ых Мерседесов и золотых украшений так называемых «новых русских» в постсоветском фольклоре и дискурсе средств массовой информации.

Таким образом, условия социальных изменений проблематизируют область использования вещей как социальных знаков, провоцируя конфликты, напряженность. Более того, знаковое снаряжение повседневного взаимодействия становится наглядной вещной объективизацией этих конфликтов и напряженностей. Переход же общества из фазы кардинальных социальных изменений к относительно стабильному состоянию характеризуется активными поисками новых конвенциональных смыслов и набора знакового снаряжения, которое их репрезентирует.

Ретроспективный анализ динамики изменения знакового снаряжения повседневного взаимодействия в контексте постсоветских трансформаций украинского общества открывает новые аспекты в исследовании этих процессов, что в свою очередь крайне важно для понимания актуальных реалий украинского общества и перспектив его развития.

Становление общества потребления как один из аспектов постсоветских трансформаций является дополнительным актуализирующим моментом для исследования знаковых свойств вещей. Увеличение количества товаров, их разнообразия и доступности приводит к расширению возможности использования вещей в качестве знаков социального статуса для представителей различных социальных слоев и культурных сообществ. В результате этого происходят коренные изменения в характере использования вещей в качестве знакового снаряжения повседневного взаимодействия, а традиционные социологические подходы к анализу социокультурных аспектов бытия вещей оказываются не в состоянии объяснить изменение в социальной практике. Становление консюмеристской культуры в украинском обществе обращает внимание ученых на несоответствия между реальным уровнем жизни ее носителей и стандартами потребления, на которые они ориентируются. Знаковое снаряжение повседневного взаимодействия в этих условиях становится средством репрезентации довольно зыбких и эфемерных реалий, приобретает важную роль в осуществлении «спектакля социального успеха».

Вместе с тем, знаковая функция вещей в повседневном взаимодействии, будучи признанным фактом современной социальной науки, крайне редко становится объектом специального исследования в социологии. Социологический анализ социокультурной природы вещей остается фрагментарным, методологически незавершенным. Настоящая работа предназначена восполнить данный пробел и представить целостное социологическое изучение знакового снаряжения повседневного взаимодействия как социокультурного феномена.

**Степень научной разработанности проблемы.** В социологической класике одним из первых к анализу социального бытия вещей обратился Г. Зиммель. Его работы «Рама картины» [65], «Ручка» [66], «Руина» и др. в значительной мере задали общий контекст, в котором эти проблемы решались в ХХ ст. Также элементы «социологии вещей» присутствуют в классических работах, посвященных изучению моды (Г. Спенсер, В. Зомбарт, Г. Тард, Т. Веблен, среди современных исследователей моды отдельно следует отметить А.Б. Гофмана, чьи идеи оказали значительное влияние на настоящую работу), концепции «объектов», введенной Дж.Г. Мидом и впоследствии разработанной его учеником Г. Блумером [19].

В современном социогуманитарном знании изучение знакового аспекта вещей происходит, в основном, в ключе изучения потребления и поведения потребителей. Классические работы в данной отрасли принадлежат Р. Барту, Ж. Бодрийяру, Дж. Гелбрейту и Ф. Ландбергу. В советской социальной науке критика общества потребления, осуществляемая западными теоретиками, нашла последователей в публицистике [см., напр.: 78; 113; 124; 163] и научном обществоведении [см.: 81; 93; 114; 152; 155; 162] и др. Среди современных исследователей консюмеризма можно отдельно отметить В.И. Ильина, В.В. Радаева и Н. Кляйн, чьи идеи оказали значительное влияние на настоящую работу.

Проблематика вещей в социальной жизни рассматривается в социально-антропологических и этнографических исследованиях. Значимые работы по данной проблематике принадлежат Ю. Липсу, А.К. Байбурину, П.Г. Богатыреву, Г.С. Кнабе, Д.М. Сегалу. Изучение социального бытия вещей в рамках социальной антропологии и этнографии активно использует семиотическую методологию. Собственно семиотическое изучение вещей реализовано в работах Р. Барта, А.Ф. Лосева и Ю.М. Лотмана.

Среди социологических подходов к анализу вещей особое место занимают работы представителей акторно-сетевой теории (Б. Латур, Дж. Ло, М. Калон), а также некоторых представителей когнитивной социологии (К. Кнорр-Цетина), постулирующие возможность разрешения основных методологических проблем социологического знания посредством включения в предмет социологии вещей не только в символических аспектах их бытия, но и в собственно их физической предметности. В своих методологических построениях сторонники данного подхода во многом опираются на философию вещей М. Хайдеггера.

П. Бурдье неоднократно обращался к проблематике социального функционирования вещей в общем контексте культурных неравенств, однако разработанная им теория социального восприятия применима и далеко за рамками данного контекста.

Одним из наиболее влиятельных подходов к социологическому изучению вещей в современной социологии остается социодраматургическая перспектива И. Гофмана. Именно он вводит понятие «знаковое снаряжение повседневного взаимодействия» (центральная категория данной работы), вписывая тем самым знаковые свойства вещей в контекст повседневности. Однако работы И. Гофмана не содержат четкого определения, которое бы позволило операционализировать данное понятие в целях дальнейшего использования в эмпирических социологических исследованиях.

Также следует отметить, что И. Гофман рассматривает знаковое снаряжение исключительно в контексте «удостоверения социального статуса» («подлинного» или «поддельного»). Иначе говоря, для И. Гофмана тема знакового снаряжения повседневного взаимодействия актуализирована проблемой подлинности репрезентируемого им социального статуса. Этот контекст ограничивает возможности применения концепции к анализу общества потребления, для которого общим правилом выступает гиперактивная самопрезентация с помощью знакового снаряжения повседневного взаимодействия.

Многочисленные исследования процессов постсоветских социальных изменений в Украине, в том числе их символических аспектов (В.Ф. Бурлачук, Н.В. Костенко, А.А. Ручка и др.) обходят стороной такой аспект, как вещная репрезентация социальных изменений. В целом исследования данной проблематики в социогуманитарной науке касаются социокультурного контекста домодерного общества (социально-антропологические и этнографические исследования), развитого индустриального общества (Т. Веблен, Г. Зиммель, В. Зомбарт и др.), либо контекста сформированного общества потребления (Р. Барт, Ж. Бодрийяр, И. Гофман и др.). Таким образом, в социологии отсутствует адекватная теоретико-методологическая база для анализа знакового снаряжения повседневного взаимодействия в процессе становления общества потребления.

Именно неразрешенность данных вопросов обусловила обращение автора к социологическому изучению указанной проблемы.

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Диссертация связана с научно-исследовательскими проектами кафедры социологии социологического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина: «Современные университеты как центры формирования будущей интеллектуальной элиты украинского общества» (номер государственной регистрации 0100u003309), «Высшая школа как субъект социокультурной трансформации» (номер государственной регистрации 0102u000357), «Высшее образование как фактор социоструктурных изменений: сравнительный анализ посткоммунистических обществ» (номер государственной регистрации 0105u000709).

**Цель** настоящего диссертационного исследования состоит в социологической интерпретации знакового снаряжения повседневного взаимодействия как социокультурного феномена и осмыслении его в контексте постсоветских социальных изменений (на примере современного украинского общества).

Достижение данной цели предусматривает решение следующих **задач**:

* сформулировать и обосновать определение понятия «знаковое снаряжение повседневного взаимодействия»;
* выделить механизмы репрезентации социального статуса посредством знакового снаряжения повседневного взаимодействия;
* осуществить типологический анализ многообразия феноменов, составляющих знаковое снаряжение повседневного взаимодействия;
* раскрыть роль знакового снаряжения повседневного взаимодействия в поддержании социального порядка и в условиях социальных изменений;
* раскрыть характер функционирования знакового снаряжения повседневного взаимодействия при переходе к принципам общества потребления;
* выявить основные характеристики изменений знакового снаряжения повседневного взаимодействия в условиях социальных изменений на примере украинского общества, определить его специфику на разных этапах процесса социальных изменений в украинском обществе.

**Объектом исследования** является знаковое снаряжение повседневного взаимодействия как социокультурный феномен.

**Предметом исследования** выступает характер репрезентации социального статуса посредством знакового снаряжения повседневного взаимодействия в условиях социальных изменений (на примере украинского общества).

В качестве **теоретико-методологических основ** диссертационного исследования выступает социокультурный подход. При осмыслении социокультурной роли знакового снаряжения повседневного взаимодействия мы опираемся на работы Ф. Бока, П. Бурдье, В.Ф. Бурлачука, А.Б. Гофмана, Л.Г. Ионина. Для понимания роли знакового снаряжения повседневного взаимодействия в микросоциальных ситуациях взаимодействия лицом к лицу используется социодраматургическая методология И. Гофмана, в том числе концепция фреймов социального взаимодействия, позволяющая органично интегрировать социодраматургическую перспективу в контекст социокультурного подхода. При рассмотрении роли знакового снаряжения повседневного взаимодействия в осуществлении культурных репрезентаций мы обращаемся к наработкам в рамках постмодернистской социологии (Ж. Бодрийяр, Г.Э. Дебор), а также теории игр (Г. Гадамер, Р. Кайуа, Э. Финк, Й. Хёйзенга, современные российские авторы С.А. Кравченко, В.Д. Шинкаренко) и ритуалов (М. Дуглас). Уточнение концептуальных представлений о функционировании знаковых феноменов культуры становится возможным благодаря обращению к семиотической методологии (Р. Барт, А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман).

В рамках диссертационной работы для решения поставленных исследовательских задач использовался следующий комплекс **общенаучных методов**: методы анализа и синтеза, сравнительный анализ, типологизация.

**Эмпирическую базу** диссертационной работысоставило проведенное автором исследование «Знаковое снаряжение повседневного взаимодействия: репрезентация социального статуса в условиях становления общества потребления». Сбор эмпирических данных осуществлялся с помощью обращения к качественной методологии социологического исследования. Методом получения социологической информации являлось глубинное интервью (60 интервью). При анализе полученной эмпирической информации использовался метод плотного описания данных, а также элементы контент-анализа, сравнительный анализ.

**Научная новизна полученных результатов** состоит в решении важной научной задачи социологии культуры – концептуализации феномена знакового снаряжения повседневного взаимодействия, а именно:

**впервые:**

* сформулировано четкое определение и операционализировано понятие «знаковое снаряжение повседневного взаимодействия»: система культурно означенных вещей*,* используемых в целях реализации собственной самопрезентационной стратегии (презентации статусной принадлежности, статусных притязаний, социокультурной идентичности);
* обоснована социологическая трактовка ритуала и игры как двух фундаментальных способов регламентации приминения знакового снаряжения повседневного взаимодействия. Ритуальная регламентация знакового снаряжения повседневного взаимодействия предполагает жесткий контроль над знаковым функционированием вещей, упорядоченность их семантики и комбинаторики; игровая регламентация предполагает свободный характер манипуляции знаками. Это разделение позволило зафиксировать общие социокультурные тенденции изменений знакового снаряжения повседневного взаимодействия;
* определены и охарактеризованы основные тенденции функционирования и перспективы развития знакового снаряжения повседневного взаимодействия в условиях становления общества потребления (на примере современного украинского общества). Среди них: тенденция к преобладанию игровой регламентации знакового снаряжения над ритуальной; расширение возможностей самопрезентации с помощью вещей как следствие увеличения разнообразия материально-вещной среды; тенденция преобладания товарной формы функционирующих в качестве знаков вещей над другими возможными (дар, наследование), причем стоимость такой вещи является значимым аспектом его семантики;

**усовершенствованы**:

* научные представления о социальном функционировании вещей в качестве знаков, что позволило предложить типологию знакового снаряжения повседневного взаимодействия по следующим критериям: канал восприятия информации, свойства семантики знаков, происхождение вещи – носителя смысла, комбинаторные свойства, форма регламентации применения, степень дистанционированности знакового средства от тела индивида, зона воздействия знакового снаряжения;

**получили дальнейшее развитие**:

* социологические представления о знаковом снаряжении как средстве репрезентации статусной принадлежности и статусных притязаний на основе интеграции социодраматургического подхода И. Гофмана и идей о спектакулярном характере современной социальности (Ж. Бодрийяр, Г.Э. Дебор), теории игр (Г. Гадамер, Р. Кайуа, Э. Финк, Й. Хёйзинга) и ритуалов (М. Дуглас);
* социокультурный подход к анализу социальных изменений на основе интеграции понятия «знаковое снаряжение повседневного взаимодействия» в концепцию культурных инсценировок (Л.Г. Ионин), что позволило по-новому рассмотреть роль вещей в процессах социальных изменений;
* социологические представления о когнитивных процессах в повседневной жизни: на основе методологического синтеза категорий «схема восприятия» (П. Бурдье) и «фрейм социального взаимодействия» (И. Гофман) стало возможным по-новому осмыслить процессы наделения смыслом и интерпретации смысловой нагруженности вещей.

**Теоретическое и практическое значение результатов диссертации**. В диссертационной работе концентрируется внимание на вопросах знаковых аспектов бытия вещей в повседневности. Эти вопросы, хотя и затрагиваются в отечественных и зарубежных исследованиях, но анализируются преимущественно в рамках отдельных тематических контекстов: потребление, семиотика быта, повседневное взаимодействие, постмодернистская культурная ситуация и т. д. Обобщение теоретических положений относительно семиотической природы вещей, включенных в повседневную практику, разработка социологической теории знакового снаряжения повседневного взаимодействия имеет несомненное значение для дальнейшего построения теорий повседневного взаимодействия, потребления и социологии вещей. Научные результаты работы могут быть использованы как теоретическая и методологическая основа для дальнейших исследований данных проблем.

Теоретические и практические результаты диссертационной работы использованы при разработке авторской программы спецкурса «Знаковые аспекты повседневной практики», который был прочитан студентам IV курса социологического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина (2006 – 2008 гг.), активно используются в рамках спецкурса «Социологическая концепция И. Гофмана» (прочитан в 2005 – 2008 гг. студентам V курса социологического факультета Харьковского национального университета имени  В.Н. Каразина), курса «Социология» (прочитан в 2006 – 2008 гг. студентам психологического и философского факультетов Харьковского национального университета имени  В.Н. Каразина, в 2004 – 2006 гг. – студентам ряда факультетов Украинской инженерно-педагогической академии), а также для разработки заданий для семинарских занятий по курсу «Социология культуры» (прочитан в 2005 – 2008 гг. студентам III курса социологического факультета Харьковского национального университета имени  В.Н. Каразина).

Теоретические положения и эмпирические результаты работы могут быть использованы при создании курсов по социологии культуры, социологии повседневности, социальной антропологии и этнографии, социальной психологии, культурологии, эстетике.

Результаты диссертационной работы могут быть использованы в таких научно-прикладных отраслях, как паблик рилейшнс, имиджмейкинг, менеджмент социокультурной сферы (в т.ч. формирование корпоративной культуры) как в качестве рекомендаций по разработке, внедрению и использованию различного рода знакового снаряжения повседневного взаимодействия, так и для организации прикладных исследований его эффективности.

**Апробация результатов диссертационного исследования**. Основные положения диссертационной работы обсуждались на научных семинарах и заседаниях кафедры социологии социологического факультета Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина, Международной научно-практической конференции «Социальная политика и механизмы интеграции украинского общества» (г. Одесса, Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова, 2002 г.), Международной научно-практической конференции «Харьковские социологические чтения» (г. Харьков, Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2008 гг.), Международной научно-практической конференции «Молодежь в условиях новой социальной перспективы» (г. Житомир, Житомирский филиал Открытого международного университета развития человека, 2004 г.), Международной научно-практической конференции «Девиантное поведение несовершеннолетних: проблемы, поиски, решения» (г. Харьков, Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина, 2006 г.), Международной конференции молодых ученых «Проблемы личности в современной науке: результаты и перспективы исследований» (г. Киев, Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко, 2006 г.), Научной конференции молодых ученых «Культура и информационное общество ХХІ века» (г. Харьков, Харьковская государственная академия культуры, 2007, 2008 гг.), Международной научно-практической конференции «Традиционная культура в условиях глобализации: проблема сохранения и обновления этнокультурного наследия» (г. Харьков, Харьковский областной центр народного творчества, 2008 г.).

**Публикации**. Основное содержание работы отражено в 11 публикациях, из которых 6 статей были опубликованы в специализированных изданиях, утвержденных ВАК Украины.

**ВЫВОДЫ**

Знаковое снаряжение повседневного взаимодействия является наглядной вещной репрезентацией социальных смыслов, релевантных для той или иной социокультурной системы. Как репрезентативный инструмент, знаковое снаряжение является фундаментальным социокультурным феноменом, присутствующим в каждой из известных культур. Однако способы репрезентации социально значимых смыслов посредством знакового снаряжения повседневного взаимодействия исторически изменчивы и обусловлены характером социокультурной среды.

Репрезентационная роль знакового снаряжения повседневного взаимодействия не сводится к выполнению функции «удостоверения социального статуса», в рамках которой в микросоциологических теориях традиционно рассматривались семиотические аспекты бытования вещей. Адекватное представление о логике репрезентации социокультурных смыслов в знаковом снаряжении дает обращение к теории игр и ритуалов.

Ритуал представляет собой способ организации социальной практики, при котором все ее семиотические аспекты жестко регламентируются и выступают как репрезентанты иерархически соподчиненных элементов целостной системы – символического универсума. Знаковое снаряжение повседневного взаимодействия в обществе, для которого характерно доминирование ритуального способа организации социального взаимодействия, подвержено высокой регламентации по ряду критериев, среди которых основными являются социальный статус субъекта и параметры социальной ситуации.

Ритуальная регламентация знакового снаряжения повседневного взаимодействия характерна, в основном, для архаических и традиционных культур, в модерном обществе характер регламентации знакового снаряжения претерпевает определенные изменения. Канонический характер знакового снаряжения сохраняется, но при этом теряются сакральные основания для этой каноничности, символический универсум распадается на космологический и социальный сегменты, связь между которыми становится проблематичной (в отличие от мифологической тождественности в традиционной культуре). Посредством знакового снаряжения повседневного взаимодействия репрезентируются, прежде всего, смыслы, обслуживающие социальную иерархию. Однако санкции за нарушение канонов использования знакового снаряжения теряют свою определенность. Именно в данной социокультурной ситуации оправданной становится трактовка знакового снаряжения как «удостоверения социального статуса» – подлинного или поддельного.

В социокультурной ситуации постмодерна канонический характер знакового снаряжения повседневного взаимодействия сменяется игровым. Репрезентация не столько реального социального статуса, сколько статусных притязаний, становится не исключением (манипуляцией, намеренным введением в заблуждение социального окружения), а общим правилом и, более того, социокультурным предписанием субъекту, претендующему на социальный успех. Знаковое снаряжение повседневного взаимодействия становится своеобразным реквизитом в глобальной постановке «общества спектакля», использующимся для осуществления культурных инсценировок, которые могут рассматриваться на двух уровнях: коллективной репрезентации и индивидуальной стилизации.

Такое видение изменений в регламентации знакового снаряжения повседневного взаимодействия носит обобщенный характер: реальная социальная практика изобилует исключениями. Так, в современном обществе нередко встречаются попытки реализовать ритуальный (как характерный для архаики, так и канонический) образец регулирования знакового снаряжения повседневного взаимодействия. Нельзя забывать о таком феномене традиционного общества, как карнавал, в течение которого игра со знаковым снаряжением социально санкционирована. Обоснованная в работе трактовка адекватно описывает общие тенденции изменений характера регламентации знакового снаряжения повседневного взаимодействия, что подтверждают также результаты эмпирического исследования, проведенного в рамках настоящей работы.

Анализ эмпирических данных показывает, что в социокультурной ситуации последних десятилетий существования СССР знаковое снаряжение социальных слоев носило канонический характер. Существовал своеобразный канон, в рамках которого формировалось знаковое снаряжение советской элиты, оставлявший довольно мало возможностей для вариаций и дополнений. Самопрезентация средних слоев общества регулировалась посредством единообразных стандартов моды.

В период перестройки и первых лет независимости Украины, который мы вслед за Л. Иониным интерпретируем как ситуацию «культурного разрыва», произошли коренные изменения. Канонический характер знакового снаряжения повседневного взаимодействия, являвшийся его сущностною характеристикой в советской культуре, нашел выражение и в новой социокультурной ситуации. Вместе с тем, во-первых, в ситуации экономического кризиса парадоксальным образом повысилось значение знакового снаряжения повседневного взаимодействия как средства репрезентации/симуляции социального успеха. Несоответствие между престижем, которым продолжали в некоторой мере пользоваться представители бывших средних слоев (то есть средних слоев советского общества), и их материальным положением давало «моральное право» прибегать к такого рода манипуляциям. Возникающая прослойка «новых богатых» стремилась символически заявить о своем социальном успехе. Во-вторых, шел процесс дифференциации канонов самопрезентации с помощью знакового снаряжения повседневного взаимодействия внутри социальных слоев. Этот процесс коснулся как высшего, так и среднего слоя украинского общества.

Данные тенденции находят выражение и в социокультурной ситуации современного украинского общества. В настоящее время элитарный стиль самопрезентации посредством знакового снаряжения повседневного взаимодействия приобрел, по сравнению с периодом культурного разрыва, большую упорядоченность. Однако мера его упорядоченности не сравнима с каноническим набором знакового снаряжения советской элиты. Знаковое снаряжение повседневного взаимодействия, используемое средними слоями, носит крайне дифференцированный и разнообразный характер, конструирование индивидуального стиля самопрезентации с помощью знакового снаряжения допускает эклектику.

Усложнение системы знакового снаряжения повседневного взаимодействия коснулось также и низших слоев украинского общества. Возросшее разнообразие вещной среды приводит к тому, что знаковое снаряжение повседневного взаимодействия, используемое низшими слоями общества, также усложняется, становится более разнообразным.

Эти тенденции, по нашему мнению, вписываясь в общемировой контекст, будут находить выражение и в дальнейшем развитии знакового снаряжения повседневного взаимодействия. Разнообразие и плюрализм стратегий самопрезентации посредством знакового снаряжения – естественное следствие полистилистического характера общества потребления.

Знаковое снаряжение повседневного взаимодействия значительно усложнилось и потеряло свою определенность по сравнению с обществом, о котором писал Т. Веблен. Однако контекст, в котором он в своем классическом произведении рассматривал одежду, остается не менее актуальным и для нынешней социокультурной ситуации. В социокультурной среде современного общества знаковое снаряжение повседневного взаимодействия полностью интегрировано в систему товарного потребления, купли-продажи. Более того, включенность в систему «производство-потребление» придает ему дополнительные смыслы, а нередко и парадигмальное значение: в случае с товарами известных марок, обладающих определенным брендом.

Набор знакового снаряжения повседневного взаимодействия репрезентирует потребительские возможности, хотя далеко не всегда выступает надежным их индикатором. А что еще более важно, знаковое снаряжение репрезентирует консюмеристскую активность субъекта. Поддержание status quo в обществе потребления возможно только в случае конвертации определенной части ресурсов в товары. Также необходимым является наличие культурной компетенции, позволяющей осуществлять отбор артефактов, и конструировать комбинации, репрезентирующие соответствие обобщенным социальным представлениям о стратегиях и уровне потребления, приличествующем социальной позиции актора.

В настоящем исследовании мы были вынуждены ограничиться изучением знакового снаряжения повседневного взаимодействия в социокультурной ситуации большого города (на примере г. Харькова). С одной стороны, эта социокультурная среда является наиболее восприимчивой к общемировым тенденциям, что составляет несомненный аргумент в пользу ее анализа. Вместе с тем, тему для отдельного исследования могло бы составлять то, как данные тенденции выражают себя в других социокультурных средах: в сельской местности, в регионах с ярко выраженными этническими традициями, в отдельных субкультурных анклавах. Отдельные аспекты данной проблематики нашли отражение в интервью, в которых респонденты описывали нежелательного партнера по взаимодействию, что указывает на значимость данных аспектов. Некоторые теоретические подходы к анализу явлений конвертации традиционного знакового снаряжения в знаки постмодерной культуры были нами осуществлены и представлены в отдельной публикации [136]. Однако в целом, изучение роли знакового снаряжения повседневного взаимодействия в «кроссубкультурных» коммуникациях является одним из важных направлений дальнейшего изучения феномена.

Перспективным направлением исследований в сфере, связанной с данной проблематикой, является анализ «моделирования тела» – практики сращивания человеческой телесности с чужеродными предметами. Разумеется, в настоящее время это явление не является в подлинной мере массовым, однако некоторые авторы [2; 117] прогнозируют его развитие и широкое распространение в недалеком будущем. В ситуации, когда становится все сложнее провести разделяющую границу между человеческим телом и вещами, когда сама телесность становится продуктом инженерного конструирования (различные формы боди-арта, пластическая хирургия и пр.), вопросы научного осмысления вещей приобретают особую остроту.

Также перспективным видится изучение вопросов эффективности воздействия тех или иных видов знакового снаряжения повседневного взаимодействия, в первую очередь – сознательно конструируемых с той или иной целью (реклама и промоушен, создание корпоративного стиля и культуры и пр.). В данном случае необходимым является применение количественных методов исследования (опросы целевой группы, тестирования и пр.). Положения, выдвинутые в рамках настоящей работы, могут составить необходимую теоретическую и концептуальную базу для исследований такого рода.
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