

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи Δ



003493480

ЛАПШИНОВА КИРА ВИКТОРОВНА

**СТАТУСНО-РОЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ
РОССИЙСКИХ НАУКОГРАДОВ**

Специальность 22.00.04 – Социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

- 4 МАР 2010

Москва – 2010

Диссертация выполнена на кафедре социальной антропологии факультета социологии Российского государственного социального университета

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Танатова Дина Кабдуллиновна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук
Шиморина Елена Федоровна

кандидат социологических наук
Шевченко Денис Борисович

Ведущая организация: Институт социально-политических
исследований РАН

Защита состоится «03» марта 2010 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 212.341.01 при Российском государственном социальном университете по адресу: 129256, г. Москва, ул. В. Пика, д. 4, корп. 2, зал диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского государственного социального университета по адресу: г. Москва, ул. В. Пика, д. 4, к. 3.

Автореферат размещен на официальном сайте Российского государственного социального университета, адрес: www.rgsu.net.

Автореферат разослан «03» февраля 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент



И.В. Долгорукова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена изменением статуса и роли науки, научно-технических разработок в системе приоритетных направлений развития России. Переход российского общества к рыночной экономике определил стратегию ускорения научно-инновационного развития. Одним из способов достижения высокого уровня развития наукоемкого производства в России является сохранение и поддержка российских наукоградов. Развитие научно-технического потенциала страны и формирование инновационной экономики путем эффективного развития и реформирования научно-производственного комплекса города, а также содействие инновационной деятельности и коммерциализации проектов становятся одними из первоочередных задач современного российского общества.

В советское время крупное научно-экспериментальное производство было сосредоточено в определенных городах и поселках закрытого типа, в которых были созданы все условия для развития конкурентоспособной, высокотехнологичной продукции. Вследствие этого был накоплен богатый научно-технический и, что еще более важно, уникальный кадровый потенциал. Уровень жизни в этих городах в советский период был достаточно высоким. Все это позволяло эффективно выполнять все возложенные на них государством функции по созданию новых образцов наукоемкой продукции, способствовало укреплению национальной безопасности, обороноспособности, поддержанию суверенитета страны.

За последние двадцать лет в России произошли кардинальные перемены в области управления научными исследованиями и опытно-конструкторскими разработками наукоемкого производства. С начала 90-х годов XX века в несколько раз сократились ассигнования на научную сферу, разрушилась централизованная система финансирования исследований и разработок,

изменились приоритетные направления государственной политики в области высоких технологий, снизился госзаказ. Все это привело к массовому сокращению квалифицированных кадров. Ситуация осложнилась тем, что в этих городах и поселках была сосредоточена большая часть научно-интеллектуальной элиты страны. Так, в научной сфере в Московской области было занято 189,3 тыс. человек в 1995 г. и 160,7 тыс. человек в 1996 г. Из них в наукоградах было занято, соответственно, 101,1 тыс. и 88,7 тыс. человек. К негативным последствиям, помимо сокращения численности специалистов высокого уровня, можно также отнести перепрофилирование деятельности ряда предприятий, устаревание оборудования, нарушение преемственности поколений в развитии научных школ и др. Наукограды, в силу их узкой специализированной деятельности, оказались не адаптированы к рыночным условиям. Они крайне зависимы от централизованного финансирования. В них отсутствуют механизмы, способные стимулировать инновационную активность.

Присвоение городу институционального статуса «наукоград РФ» призвано способствовать развитию и реализации муниципальным образованием направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности, экспериментальных разработок, испытаний и подготовки кадров, являющихся приоритетными для развития страны. Однако, на сегодняшний день, в связи со слабо проработанной нормативно-правовой базой, официально присваиваемый институциональный статус «наукоград Российской Федерации» не оказывает должного влияния на развитие градообразующих предприятий муниципального образования. В частности, не способствует развитию научной и инновационной составляющих и, по сути, лишь косвенно оказывает влияние на развитие социально-экономической ситуации в регионе. Вследствие этого наукоград РФ как социальный институт не может выполнять свою главную социальную роль, предписанную его институциональным статусом – развивать

научно-производственный комплекс и инновационную деятельность муниципального образования, содействовать коммерциализации научно-исследовательских проектов. Отсюда явное расхождение между объективной и субъективной сторонами институционального статуса, отсутствие социального признания значимости статуса, его влияния на развитие науки и инновационных технологий на градообразующих предприятиях.

Кроме этого, наблюдается отсутствие государственного приоритета, четкого функционального регламента, определения нормативного статуса и конкретной ролевой направленности наукоградов РФ, что в свою очередь ведет к неопределенности и размытости их позиционирования. Также до сих пор нет социологического анализа подобных социальных институтов, они практически не представлены в теории социологического знания. Отсутствует общепризнанная типология наукоградов в широком смысле этого понятия.

Степень научной разработанности проблемы. Социальный статус и социальная роль наиболее подробно рассматриваются в трудах таких социологов, как П. Бурдье, М. Вебер, Э. Гидденс, И. Гофман, Э. Дюркгейм, Ф. Знанецкий, Ч. Кули, Р. Линтон, Дж. Мид, Р. Мертон, Т. Парсонс, П.А. Сорокин, Т. Шибутани, А. Шютц и др. Изучением социального статуса занимаются российские ученые: Е.А. Ануфриев, И.С. Кон, А.И. Кравченко, В.А. Ядов и др.

В последнее время в отечественной социологии активно исследовались статусные трансформации различных социальных групп: интеллигенции, военнослужащих, врачей и т.д. (А.С. Емельянова, А.В. Капелько, Н.А. Шашина).

Проблемы городских поселений разрабатывались в первую очередь в рамках социологии города. Определенный вклад внесли такие ученые, как М. Вебер, Г. Зиммель, Л. Вирт, Р. Парк и др. Среди российских исследователей следует назвать Т.А. Артеменкову, В.Л. Глазычева, В.Л. Каганского,

Л.Б. Когана, Г.М. Лаппо, Е.Н. Перцика, В.П. Романова, О.Н. Яницкого, Е.Р. Ярскую-Смирнову. Наиболее активно исследовали процессы урбанизации представители Чикагской социологической школы, они вывели социологическое определение города. В частности, Л. Вирт писал, что «социологически значимое определение города пытается выделить в урбанизме те элементы, которые отличают его как особый способ человеческой групповой жизни» и, исходя из этого, определял город как «относительно крупное, плотное и постоянное поселение социально гетерогенных индивидов».

Что же касается изучения непосредственно наукоградов, то они недостаточно исследованы в социологии. Это связано, во-первых, с закрытостью и засекреченностью в советский период городов и населенных пунктов, специализирующихся на разработке и производстве научноемких технологий; во-вторых, с достаточно недавним введением в научный и правовой оборот понятия «наукоград РФ».

Определенный вклад в создание и закрепление в правовом поле термина «наукоград», а также в разработку и совершенствование законодательной нормативно-правовой базы, связанной с городами науки, внесли А.В. Долголапцев, М.И. Кузнецов, В.А. Лапин.

Ряд научных работ отечественные авторы посвятили изучению проблем управления муниципальными образованиями с высоким научно-техническим и инновационным потенциалом, а также деятельности их органов местного самоуправления: В.С. Богданов, В.В. Гужов, В.В. Иванов, И.В. Макеева, А.Ф. Морозенко, А.А. Солдатов и др. Различные аспекты исследуемой проблемы раскрыты в работах А.А. Агирречу, В.В. Иванова, А.П. Павлова.

С конца 80-х годов XX века стали появляться работы, посвященные «закрытым» городам СССР, некоторые из которых впоследствии получили статус «наукоград РФ» или «Закрытое административно-территориальное

образование» (ЗАТО). Здесь можно назвать таких авторов, как В.И. Кузнецов, В.Н. Софронов, В.А. Тихонов.

На разработку данной темы также оказали влияние исследования в рамках социологии науки (М. Кастельс, М. Маклюэн, Э. Тоффлер, Ю. Хабермас, А.Н. Авдулов, Л.М. Гохберг, А.М. Кулькин, А.И. Ракитов). Были проведены исследования научно-технопарковых структур и особых экономических зон: А.Х. Салибаева, В.П. Симоненков, Ю.А. Чернявская.

Анализ вышеупомянутых научных работ показывает, что современные исследователи рассматривают наукограды в рамках экономической, географической науки или социологии управления. При таком подходе неохваченными остаются вопросы, связанные с особенностями социальных процессов, происходящих на данных территориях и спецификой социальной структуры. Кроме того, накопившийся научно-исследовательский опыт отечественных и зарубежных ученых в области изучения российских наукоградов до конца не освоен. В частности, не определены место и роль муниципальных образований с высоким научно-техническим потенциалом в развитии инновационной экономики. Не выявлено влияние официально присваиваемого статуса «наукоград Российской Федерации» на оптимизацию и развитие инновационных возможностей поселений этого типа. Не определена статусно-ролевая специфика муниципальных образований.

Объектом исследования являются российские наукограды как социальный феномен современного общества.

Предметом исследования выступают статусно-ролевые особенности наукоградов Российской Федерации.

Цель исследования – провести анализ статусно-ролевых характеристик наукоградов РФ и выявить проблемные зоны.

Для реализации данной цели были определены следующие задачи:

1. Выявить отличительные особенности наукограда РФ как социального института с соответствующими ему статусом и ролями.
2. Разработать типологию российских территорий с высоким научно-техническим потенциалом (наукоградов). В соответствии с представленной типологией сравнить статусно-функциональные и ролевые различия территорий, проанализировать общепринятые подходы к понятию «наукоград».
3. На основе анализа официальных документов и нормативно-правовой базы определить содержание институционального статуса «наукоград РФ», включающего функции, социальные роли, механизмы финансирования.
4. Выявить влияние институционального статуса «наукоград РФ» и его ролевых характеристик на комплексное развитие муниципального образования, а также представить оценку социальной значимости статуса по результатам опроса работников градообразующих предприятий.
5. По результатам социологического исследования сформулировать основные проблемы и перспективы развития наукоградов РФ, возможности эффективной реализации ими своей роли и потенциала в инновационной экономике страны.

Теоретико-методологической основой исследования являются структурно-функциональный и сравнительно-исторический подходы. Теоретическую базу составили также фундаментальные труды российских и зарубежных ученых, в частности, представителей символического интеракционизма, феноменологии, социологии города, социологии науки, позволяющие наиболее полно исследовать формирование и развитие статусно-ролевых особенностей российских наукоградов.

Информационную базу исследования составили:

1. Нормативно-правовая база в сфере науки, научного производства и инноваций постсоветского периода, в частности, федеральные законы, раскрывающие специфику понятия «наукоград РФ» (Федеральный закон от 7

апреля 1999 года №70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации»; Постановление Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 года №1072 «Об утверждении критериев присвоения муниципальному образованию статуса наукограда и Порядка рассмотрения предложений о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда и прекращении такого статуса» и др.).

2. Документы и материалы органов власти различных уровней (программы развития городов как наукоградов РФ, «Основные положения Концепции государственной политики развития наукоградов РФ на период 2009–2015 годы» (проект), Бюллетень Счетной палаты РФ «О проблемах развития наукоградов РФ» и др.).

3. Статистические источники: данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства образования и науки РФ, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки и т.д.

4. Материалы специализированных выставок и научно-практических конференций: «Наукоград: возможности программы развития наукограда. Механизмы реализации и финансирования проектов и мероприятий программы», 2003 г.; Материалы конференции VI Международного форума «Высокие технологии XXI века», 2005 г.; «Проблемы развития инновационной деятельности в Восточном административном округе города Москвы», 2007–2008 гг.; Материалы конференции IX Международного форума «Высокие технологии XXI века», 2008 г.; «ЗАТО и наукограды – ресурс развития и «точки роста» инновационной экономики России», 2008 г.

Эмпирическую базу работы составили результаты следующих социологических исследований, проведенных под руководством автора:

1. «Значение и влияние статуса «наукоград РФ» для деятельности муниципального образования». Руководитель проекта: Лапшинова К.В. Метод: анкетный опрос. Выборка квотная. Выборка репрезентирует тип предприятия и

число работающих. N=466 респондентов – работников 3-х градообразующих предприятий наукограда Королева: ГКБ ОАО Ракетно-космической корпорации «Энергия» им. С.П. Королева, ФГУП «Научно-производственное объединение измерительной техники», ФГУП Центральный научно-исследовательский институт машиностроения (апрель–август 2009 г.).

2. «Современный наукоград Российской Федерации: проблемы и перспективы развития в оценках экспертов». Руководитель проекта: Лапшинова К.В. Метод: экспертный опрос. В качестве экспертов выступили 4 заместителя глав администраций подмосковных наукоградов РФ (Жуковский, Королев, Реутов, Фрязино) и директор «Союза развития наукоградов России» (июнь–август 2009 г.).

Научная новизна работы представлена в следующих положениях:

1. Наукоград РФ рассмотрен как социальный институт с соответствующим статусом и совокупностью ролей, выполняющий общественно-значимые функции. Выявлены отличительные особенности функциональности социального института.

2. Проанализированы основные подходы к понятию «наукоград». Разработана типология наукоградов по трем категориям: 1. научно-техническая деятельность; 2. нормативно-правовой статус; 3. характер бюджетного финансирования. На основе типологии выявлены статусно-функциональные и ролевые различия территорий с высоким научно-техническим потенциалом (наукоградов).

3. Определено содержание институционального статуса «наукоград РФ», включающего функции, социальные роли, механизмы финансирования. Рассмотрены социальные роли, характерные для наукоградов РФ и выявлены основные причины слабой эффективности реализации ими данных ролей.

4. На основе проведенного автором социологического исследования показано влияние институционального статуса «наукоград» РФ на научно-

инновационное и социально-экономическое развитие муниципального образования. Выявлен уровень социального признания статуса работниками градообразующих предприятий и изучено их отношение к влиянию статуса на комплексное развитие города.

5. В диссертации сформулированы основные проблемы и перспективы развития наукоградов РФ, возможности их эффективной деятельности для инновационной экономики страны.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в выявлении особенностей статусно-ролевых характеристик российских наукоградов (на примере наукоградов Московской области), позволяющих расширить понимание значимости центров фундаментальных исследований и научного производства для инновационного экономического развития России.

Основные положения диссертации могут быть полезными для представителей социального и гуманитарного знания. Использованы в качестве отправных положений при подготовке и принятии решений в области практической деятельности муниципальных органов власти наукоградов. Возможно также применение в таких практических областях знания, как менеджмент в инновационной сфере и экономике знаний. Рекомендуется для использования в вузах по курсам лекций по дисциплинам «Социология науки», «Социология культуры», «Социология города», «Антропология города», «Инновационный менеджмент».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Наукоград Российской Федерации – это социальный институт, имеющий институциональный статус и набор соответствующих социальных ролей. Отличительные статусно-ролевые особенности наукоградов РФ заключаются в том, что они по направлениям научно-технической деятельности в наибольшей степени *функционально* ориентированы на государственный

заказ, на крупное научно-промышленное производство в приоритетных для страны научных сферах, требующее значительных площадей и промышленных мощностей. Наукограды способны реализовывать полный цикл наукоемкого производства: от исследований и создания опытного образца до запуска в серийное производство. Они также выступают как научно-производственные территории; как муниципальные образования и поселения, имеющие ежегодную финансовую поддержку из государственного бюджета. Имеют официально закрепленные в нормативно-правовых документах статусные характеристики (права, обязанности, роли). Наукоград РФ является одним из главных элементов инновационной системы России.

2. Существует два основных подхода к понятию «наукоград»: в узком смысле под ним понимается наукоград РФ, имеющий институциональный статус и соответствующие ему роли; в широком смысле – все российские территории с высоким научно-техническим потенциалом. Второй подход не учитывает, что эти территории имеют статусно-функциональные и ролевые отличия. По направлениям научно-технической деятельности территории отличаются незначительно: не на всех территориях возможно осуществление полного цикла наукоемкого производства: от исследований и создания опытного образца до запуска в серийное производство, реализация долгосрочных проектов; не все территории с высоким научно-техническим потенциалом являются поселениями, городами. Значительные отличия имеют территории и по нормативно-правовому статусу, по характеру государственной поддержки (бюджетного финансирования). На государственном уровне институциональный статус и соответствующие ему роли, закрепленные в федеральных законах, четко определены только для наукоградов РФ, закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО) и особых экономических зон (ОЭЗ). Особые экономические зоны и технопарки имеют государственную поддержку только на начальном этапе своего становления

при создании социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, но не все, а только созданные в рамках государственных программ. Постоянное ежегодное финансирование из средств федерального бюджета имеют только наукограды РФ и ЗАТО. Ряд российских территорий с высоким научно-промышленным потенциалом не имеет ни статуса, ни государственной поддержки.

3. Наукограды РФ реализуют все социальные роли, соответствующие их статусу, но не в полной мере, так как их реализация не зависит от институционального статуса, присвоенного данному муниципальному образованию, вследствие чего статус практически теряет смысл. Он не оказывает существенного влияния на научно-инновационное и социально-экономическое развитие муниципального образования, в частности, на развитие и модернизацию его градообразующего научно-промышленного комплекса.

4. Статус наукограда не всегда имеет социальное признание. Так, отношение работников градообразующих предприятий наукограда РФ к присвоению городу институционального статуса в целом положительное. Результаты социологического исследования показывают, что присвоение статуса не способствует привлечению в город дополнительного финансирования на развитие промышленности и социальной инфраструктуры города, а социально-экономическая сфера города за последние 8 лет (период функционирования муниципального образования как наукограда РФ) осталась без значительных изменений. Жители наукограда не видят значительных отличий их города от соседних поселений «не наукоградов».

Наблюдаются расхождения между объективной (общественное значение, выражющееся в количественных показателях) и субъективной (оценка роли в массовом сознании) сторонами институционального социального статуса «наукоград РФ».

5. Существует ряд проблем, которые затрудняют полноценную реализацию наукоградами своих статусных ролей. Их можно разделить на 3 группы. *Первую* из них составляют проблемы, обусловленные исторической спецификой развития данного типа городов науки: сильная зависимость предприятий этих поселений от государственного заказа, от изменения приоритетных направлений развития науки и техники в РФ, от государственной поддержки в виде субсидирования дополнительных расходов. *Ко второй группе* относятся проблемы, вызванные последствиями социально-экономического кризиса 90-х годов прошлого века. Это старение кадрового состава предприятий, устаревание оборудования, падение престижа ряда технических и инженерных профессий. *Третья группа* – проблемы, обусловленные несовершенством российской законодательной базы. К ним относятся трудности финансирования мероприятий наукоградов, невозможность использования федеральных земель и собственности по усмотрению муниципалитета.

Наукограды РФ не способны в современных условиях полностью реализовать свою роль в развитии высокотехнологичного производства в стране и формировании экономики инновационного типа. Это объясняется неиспользованием в полной мере их научно-технического и образовательно-культурного потенциала, сужением сферы полномочий органов местной власти, недостаточностью и неэффективностью финансирования из федерального бюджета, нерешенностью имущественных и территориальных споров. Муниципальные образования имеют благоприятные перспективы комплексного развития только в случае внесения поправок и изменений в действующее законодательство.

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования были представлены для обсуждения на XIV социологических чтениях Российского государственного социального университета «Социальные

ресурсы гражданского общества в России: от конфликта к консолидации» (Руза, 2007 г.); XV социологических чтениях «Социальные изменения и человек: социологический дискурс» (Руза, 2008 г.); IX Международном научно-педагогическом конгрессе «Глобальный кризис и социальная сплоченность российского общества» (Москва, 2009 г.); IX Международном социальном конгрессе «Страны БРИК в условиях выхода из глобального кризиса: потенциал и проблемы консолидации» (Москва, 2009 г.); XVII социологических чтениях «Социальная политика регионов в условиях преодоления кризиса: социологическая оценка» (Москва, 2010 г.). По теме диссертации опубликовано 7 печатных работ, общим объемом 2,9 п.л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав (в каждой из которых по два параграфа), заключения, библиографии и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы диссертационной работы, определяется степень разработанности проблемы в научной литературе, обозначаются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи, а также положения, выносимые на защиту. Раскрываются теоретико-методологические принципы диссертации и ее научная новизна. Даётся характеристика информационной и эмпирической основ исследования, обосновывается его практическая значимость, приводятся данные по апробации работы и ее структуре.

Первая глава – «Наукоград как социальный институт: особенности формирования и развития» – посвящена анализу исторических и социально-экономических причин, обуславливающих необходимость появления наукограда РФ как социального института, а также выявлению его статусно-ролевых характеристик.

В первом параграфе – «Исторические и типологические особенности наукоградов в России» – рассматриваются основные теоретические подходы к определению города (М. Вебер, В.П. Алексеев, Л. Вирт и др.), особенности российских городов (В.Л. Глазычев, С.А. Смирнов). Также приводятся различные классификации городов (по численности населения, по функциональной направленности), в том числе городов науки (А.А. Агирречу, М.И. Кузнецова). Рассматривается периодизация становления и развития научно-производственных комплексов в России (В.В. Гужов). Анализируются особенности развития и функционирования городов науки в советский период, их особое положение «закрытых» и «полузакрытых» муниципальных образований. Раскрывается влияние статуса «закрытого / полузакрытого» города на особенности его организации и норм проживания в нем.

В разделе представлена разработанная диссидентом типология современных российских территорий с высоким научно-техническим потенциалом (наукоградов) согласно их функциональным и структурным различиям по трем признакам: направлениям научно-технической деятельности, нормативно-правовому статусу и характеру бюджетного финансирования. На этой основе рассматриваются различные подходы к понятию «наукоград» (в узком и широком смысле).

Анализируется ситуация, сложившаяся в России в научно-технической сфере под влиянием социально-экономического кризиса 90-х годов XX века. Исходя из этого, обосновывается необходимость появления официального статуса «наукоград РФ» как способа сохранения очагов научноемкого производства в приоритетных для государства областях.

Второй параграф – «Институциональный статус «наукоград РФ»: структурно-функциональный анализ». В данном разделе проанализированы основные подходы к терминам *социальная роль* и *социальный статус* (Дж. Мид, П. Бергер, М. Вебер, Р. Линтон, Дж. Мид, Р. Мертон, Т. Парсонс).

Наукоград рассмотрен как социальный институт, который имеет приобретенный статус и соответствующие ему права, обязанности и функции.

В параграфе изложена история зарождения статуса «наукоград РФ» и причины его появления на постсоветском пространстве. Рассматриваются особенности наукоградов и механизмы их государственной поддержки. В частности – процесс трансформации его статусных характеристик (таких, как программа развития города как наукограда, сроки присвоения статуса, механизмы финансирования из федерального бюджета, критерии присвоения статуса и др.) в связи с изменением законодательства о наукоградах в 2004 году.

Во второй главе – «Статусно-ролевая реализация наукограда в развитии инновационной экономики России» (по результатам социологического исследования) – анализируется влияние институционального статуса «наукоград РФ» на научные, социально-экономические и образовательные достижения городов науки; определяются проблемы и перспективы их развития.

В первом параграфе – «Влияние статуса «наукоград РФ» и его значение для деятельности муниципального образования» – приводится перечень основных ролей, реализуемых наукоградами РФ. Рассматриваются основные направления их научно-технической деятельности. В параграфе проведен анализ результатов эмпирического исследования влияния институционального статуса «наукоград» РФ на научное и социально-экономическое развитие муниципального образования. В частности, выявлено отношение работников градообразующих предприятий наукограда РФ к присвоению их населенному пункту официального статуса, а также их оценка данного события. Показано, что наблюдается отсутствие социального признания респондентами значения институционального статуса «наукоград РФ» для комплексного развития данного муниципального образования. В

частности, большая часть опрошенных не считает, что присвоение статуса способствовало привлечению в город дополнительного финансирования на развитие промышленности и социальной инфраструктуры города (48,5%) и позволило повысить эффективность работы градообразующих предприятий (80,6%). Четверть респондентов (25,8%) не считает, что присвоение статуса оказывает какое-либо влияние на развитие города. Более того, социально-экономическая сфера города за последние 8 лет, по их мнению (в период функционирования муниципального образования как наукограда РФ), осталась без значительных изменений.

Наблюдаются расхождения между объективной (общественное значение, выражающееся в количественных и качественных показателях) и субъективной (оценка роли в массовом сознании) сторонами институционального социального статуса «наукоград РФ». Выявлено, что на сегодняшний день наукоград РФ как социальный институт не может в полной мере реализовывать роли, предписанные его институциональным статусом. Вследствие чего присвоение статуса «наукоград РФ» практически теряет смысл и не способствует их развитию как элементов инновационной экономики России.

Во втором параграфе – «Современный наукоград Российской Федерации: проблемы и перспективы развития» (по результатам экспертной оценки) – на основе данных экспертного опроса был выявлен ряд проблем, характерных для современных российских наукоградов. К ним можно отнести: неиспользование в полной мере их научно-технического и образовательно-культурного потенциала; избыток квалифицированных кадров в городе; запрет финансирования из бюджетных субвенций наукоградов такие проекты как НИР, НИОКР, инновационные научно-технические проекты, проекты создания новых производств и др. Также к проблемам наукоградов РФ можно отнести несовершенство современных критериев, позволяющих муниципальному образованию претендовать на получение институционального

статуса «наукоград РФ». Еще одной важной проблемой развития современных российских наукоградов Российской Федерации является сужение сферы полномочий органов местной власти данных муниципальных образований. Кроме того, у подмосковных наукоградов Российской Федерации не хватает земельных площадей для строительства в черте наукоградов технопарковых структур и особых экономических зон.

Под влиянием всех вышеизложенных проблем наукограды Российской Федерации не могут в полной мере выполнять роли, предписанные их институциональным статусом. Одной из главных причин сложившейся ситуации является слабая проработанность нормативно-правовой базы в сфере развития наукоградов РФ и функционирования местного самоуправления. Помимо анализа основных проблем современных российских наукоградов, в данном разделе рассмотрены перспективы их дальнейшего развития. Благоприятные перспективы полноценного комплексного развития у наукоградов РФ есть только в том случае, если будут внесены поправки и изменения в ныне действующее законодательство.

В Заключении диссертации подводятся итоги, формулируются выводы. Проведенное исследование показывает, что в сложившейся на сегодняшний день ситуации в нормативно-правовом поле, в связи с трансформацией основополагающих статусных характеристик, есть все основания говорить только о косвенном влиянии официального статуса «наукоград РФ» на комплексное развитие муниципального образования и о неспособности современных наукоградов РФ реализовывать полностью свою роль в развитии высокотехнологичного производства в стране и формировании экономики инновационного типа. Статус практически ни на что не влияет, кроме привлечения в город дополнительных средств на развитие социальной, инженерной и инновационной инфраструктур. Помимо этого, косвенно

оказывает влияние на повышение престижа города и привлечение частного инвестиционного капитала.

Таким образом, недостаточная разработанность законодательной нормативно-правовой базы в области функционирования наукоградов является главной проблемой, сдерживающей эффективную реализацию муниципальными образованиями, имеющим статус наукоград РФ, их социальных ролей.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Лапшинова К.В. Наукограды как научно-технический и интеллектуальный потенциал России // Социальная политика и социология. Междисциплинарный научно-практический журнал. – М., 2008. – №2. (0,4 п.л.).
2. Лапшинова К.В. Российские наукограды в инновационной экономике современной России // Социальная политика и социология. Междисциплинарный научно-практический журнал. – М., 2009. – №4. (0,5 п.л.).

Статьи в научных журналах, сборниках:

1. Лапшинова К.В. Наукоград как основа консолидации научной общественности России // Социальные ресурсы гражданского общества в России: от конфликта к консолидации: материалы XIV социологических чтений РГСУ. – М.: Логос, 2008. (0,2 п.л.).
2. Лапшинова К.В. Наукограды РФ как основа научно-технического потенциала России // III Всероссийский социологический конгресс. – М.: ИС РАН, РОС, 2008. (0,1 п.л.).
3. Лапшинова К.В. Роль наукоградов Российской Федерации в инновационной экономике страны // Новые социальные реалии в изменяющейся России. – Юбилейный: Издательство «ЗАО ПСТМ», 2009. (0,5 п.л.).

4. Лапшинова К.В. Статусно-ролевая специфика российских наукоградов // Социальные аспекты интеграции современного российского общества. – ИObileйный: Издательство «ЗАО ПСТМ», 2009. (1,2 п.л.).

5. Лапшинова К.В. Наукограды Подмосковья: проблемы сохранения и развития уникального научно-технического потенциала страны // Россия: социальные изменения и социальное развитие: материалы XVI социологических чтений Российского государственного социального университета. – М.: Издательство РГСУ, 2009. (0,1 п.л.).

Подписано в печать: 02.02.10
Объем: 1,5 усл.печ.л.
Тираж: 100 экз. Заказ № 220
Отпечатано в типографии «Реглет»
119526, г.Москва, пр-т Вернадского, 39
(495) 363-78-90; www.reglet.ru