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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Потерпевший и жертва преступления в уголовном процессе: защита прав и их уголовно-процессуальные правонарушения"

Актуальность темы исследования. В статье первой Всеобщей декларации прав человека принятой и провозглашенной резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года подчеркивается, что все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства. К сожалению, по различным причинам люди далеко не всегда поступают в отношении друг друга в духе братства. Более того, иногда они поступают противоположным образом и совершают в отношении себе подобных такие деяния, которые принято называть преступлениями. Неслучайно статья восьмая вышеназванной декларации гласит, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. Учитывая важность эффективной защиты законных прав и интересов личности от преступных посягательств, 29 ноября 1985 года резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН была принята Декларация Основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, где подтверждается необходимость принятия национальных и международных мер по обеспечению всеобщего и эффективного признания и уважения прав жертв преступлений и злоупотребления властью. Защита правпотерпевших в российском уголовном процессе является ключевой и прямо вытекающей из Конституции Российской Федерации, где в статье 52 подчеркивается, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Неслучайно в пункте первом части первой статьи 6 УПК РФ (назначение уголовного судопроизводства) подчеркивается - «Уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений». Кроме того, действующий российский уголовно-процессуальный закон - ч. 2 ст. 2 Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» наряду с классическим субъектом уголовно-процессуальных правовых отношений «потерпевшим» ввел еще одного субъекта - «жертву преступления», что знаменует собой значительный прогресс в деле защиты прав лиц, реально пострадавших от различных преступных посягательств.

Следует признать, что до 2004 года в российском уголовном процессе права жертв преступлений защищались весьма ограниченно. Достаточно сказать, что реальным субъектом правовых отношений в уголовном процессе выступал только потерпевший, а о жертве преступления в уголовно-процессуальном законодательстве не было и упоминаний. Конечно, можно вести речь о заявителе, как субъекте уголовно-процессуальных правовых отношений, например, в стадии возбуждения уголовного дела, но заявитель, во-первых, не всегда жертва преступления и потенциальный потерпевший, а, во-вторых, как известно, число заявленных преступлений значительно меньше числа совершенных. Следовательно, из поля защиты уголовно-процессуальным законом выпадало достаточно большое количество граждан, о числе которых мы можем приблизительно судить не столько по числу зарегистрированных в стране преступлений, сколько по объективным криминологическим оценкам реального уровня преступности с учетом ее латентности. По обоснованному мнению видного российского криминолога В.В.Лунеева реальное число преступлений в нашей стране колеблется около 15 миллионов1, что приблизительно в пять раз выше уровня регистрируемой в стране преступности. Совершенно неслучайно в 2005 году был принят Совместный приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации,

1 Лунеев В.В. Тенденции современной преступности и борьбы с ней в России//Государство и право, 2004, №1, с.5-18.

Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005г. N39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений», который вводит Типовое положение «О едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях». Но даже по официальным статистическим данным в нашей стране совершается достаточно большое число преступлений, а, следовательно, от них страдает пропорциональное количество конкретных физических и юридических лиц, значительный урон несет государство. Так, в 2005 году было зарегистрировано 3554,7 тысячи преступлений, что на 22,8% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 84 субъектах Российской Федерации, а снижение только в 4 субъектах.

Защита прав и законных интересов жертв преступлений, потерпевших и заявителей в российском уголовном процессе пока не находится на должном уровне, о чем свидетельствует высокий уровень укрытия преступлений от учета, незаконные и необоснованные отказы в возбуждении уголовного дела, необоснованные и незаконные прекращения уголовных дел, факты оказания на жертв преступлений, потерпевших и заявителей незаконного давления, большое число заявленных преступлений остается нераскрытыми.

С другой стороны, не следует идеализировать, как жертв преступлений, так и потерпевших в уголовном процессе. Среди них возможны мнимые жертвы -лица, совершившие преступление, и пытающиеся уклониться от уголовной ответственности. Кроме того, виктимологи, например, обращают внимание на то, что отдельные жертвы преступлений сами провоцируют преступное поведение. Не следует забывать, что п. 2 ст. 6 УПК РФ ведет речь о защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Потерпевшие и жертвы преступлений, как участники уголовно-процессуальных правовых отношений, являются заинтересованными в исходе дела лицами, что может по различным причинам влечь с их стороны определенные уголовно-процессуальные правонарушения и даже преступления, в частности ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос), ст. 307 УК РФ (заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод), ст. 308 УК РФ (отказ отдачи показаний) и другие. Потерпевшие и жертвы преступлений могут способствовать обвинительному уклону при производстве по уголовному делу, поддерживать следователя или дознавателя, когда те допускают очевидные правонарушения, например, при производстве опознания до начала следственного действия показывают лицо, которое необходимо опознать. Потерпевшие и жертвы различных преступлений могут искать не только законного возмещения ущерба и восстановления, нарушенных преступлением прав, но и идти по незаконному пути, например, самостоятельно учинять расправу над обвиняемым, мстить ему и его семье, обращаться за помощью не только в официальные правоохранительные органы, но и в криминальные структуры. Подобная дихотомия, сложность и недостаточная исследованность данной темы делают её весьма актуальной.

Степень разработанности проблемы. Следует отметить, что вопросам защиты прав и законных интересов потерпевших в отечественной науке уголовного процесса в разные годы ученые процессуалисты уделяли определенное внимание, о чем свидетельствуют монографические работы - Савицкий В.М, Потержуа И.И. (1963), Кокарев Л.Д. (1964), Шейфер С.А., Лазарева В.А. (1979), Ларин A.M. (1993), Бойков А.Д. (1997, 2002), Брусницын Л.В. (2001) и т.д., как обращалось внимание и на уголовно-процессуальные правонарушения в сфере соблюдения законности в уголовном процессе, к которым относятся уголовно-процессуальные правонарушения, совершаемые потерпевшими (Ольков С.Г. (1991,1993, 1996)).

По проблемам, связанным с защитой прав потерпевших в российском уголовном процессе, было подготовлено достаточно большое количество кандидатских диссертаций процессуального и криминалистического профиля: Абабков A.B. - «Процессуальное положение потерпевшего в уголовном процессе» (1998 г.), Батуев В.В. - «Обеспечение при расследованиипреступлений гражданского иска потерпевшего» (1999 г.), Булатов В.А. - «Обеспечение следователем прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей» (1999 г.), Варпаховская Е.М. - «Компенсация морального вреда потерпевшему в российском уголовном процессе» (2002 г.), Веселков К.В. - «Проблемы психологии формирования показанийпотерпевшего и особенности тактики его допроса на следствии» (2002 г.), Веснина С.Н. - «Криминалистическая характеристика различных типов потерпевших и особенности тактики их допроса» (2002 г.), Владимирова В.В. - «Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе» (2004 г.), Голиков О.В. - «Совершенствование российского законодательства в сфере защиты потерпевшего в уголовном процессе» (2003 г.), Демченко Е.В. - «Участие потерпевшего и его представителя в доказывании» (2001 г.), Евлоев P.M. - «Процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений (Стадия предварительного расследования)» (2005 г.), Евстратенко Е.В. - «Защита свидетелей и потерпевших в уголовном процессе России» (2004 г.), Жеребятьев И.В. - «Процессуально-правовое положение личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве в России» (2004 г.), Жидких A.A. - «Обеспечение прав несовершеннолетних потерпевших на предварительном следствии» (1998 г.),Зилалиев Д.Т. - «Обеспечение доступа к правосудию потерпевшим от преступлений по делам публичного обвинения (По материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации)» (1999 г.), Иванов В.В. - «Проблемы реализации и процессуальные гарантии конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту» (2005 г.), Игнатьева М.В. - «Процессуальные и организационные вопросы соблюдения прав и законных интересов потерпевших и обеспечение их личной безопасности» (2000 г.), Килессо Е.Г. - «Методика расследования убийств, сопряженных с безвестным исчезновением потерпевшего: первоначальный этап расследования» (2004 г.), Колдин C.B. - «Защита прав и законных интересов потерпевшего по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации» (2004 г.), Коленцова В.В. - «Реализация принципа обеспечения законных интересов личности в досудебном производстве (Потерпевший и обвиняемый)» (2002 г.), Корнелюк О.В. - «Баланс процессуальных статусов потерпевшего и обвиняемого при досудебном производстве» (2003 г.),Лакаева O.A. - «Особенности допроса потерпевших от преступлений, совершаемых организованными группами» (2002 г.), Лянго Л.Н. - «Проблемы прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим» (2000 г.), Мисник И.В. - «Потерпевший в российском уголовном судопроизводстве» (2005г.), Новиков В.Н. - «Профессиональное (адвокатское) представительство заявителя и потерпевшего на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» (2004 г.), Парий A.B. - «Потерпевший от преступления на досудебных стадиях уголовного судопроизводства США (Сравнительно-правовое исследование)» (1997 г.), Самданова Б.Б. -«Проблемы становления и развития института прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым в современном российском уголовном процессе» (2003 г.), Синенко С.А. - «Участие потерпевшего в расследовании преступлений (Уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование)» (2001 г.), Сичко О.Ю. - «Тактико-психологические основы допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших на предварительном следствии» (2005 г.), Сорокина Т.А. - «Тактико-психологические приемы получения, проверки и оценки показаний свидетелей и потерпевших» (2001 г.), Тан-церев М.В. - «Потерпевший и его функции в уголовном процессе России» (1999 г.), Терещук Ф.А. - «Особенности расследования насильственных преступлений с летальным исходом потерпевшего в больнице» (2006 г.), Тетерина Т.В. - «Проблемы обеспечения имущественных, иных прав и законных интересов потерпевшего в уголовном процессе» (2004 г.), Усаров М.И. - «Право на жалобу как принцип уголовного процесса и средство защиты прав несовершеннолетних обвиняемых и потерпевших в стадии предварительного расследования» (2004 г.), Чекулаев Д.П. - «Потерпевший в уголовном судопроизводстве: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба» (2005 г.), Шевченко К.Д. - «Процессуальные аспекты государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» (2004 г.), Шумилина О.Ю. - «Процессуальное положение потерпевшего по делам частного обвинения» (2003 г.), Юношев C.B. - «Адвокат - представитель потерпевшего» (2000 г.), Юровских A.B. - «Расследование умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего» (2005 г.).

Значительный интерес для автора представляли труды процессуалистов В.И.Баскова, Г.Н.Ветровой, З.Ф.Ковриги, Я.О.Мотовиловкера, А.И.Столмакова, Г.Ж.Сулейменовой, Н.А.Чечиной, П.С.Элькинд по проблемам уголовно-процессуальной ответственности; труды ученых процессуалистов А.Д.Бойкова, В.М.Корнукова, В.А.Лазарева, Т.Г.Морщаковой, И.Л.Петрухина, А.Б.Соловьева, М.С.Строговича, О.П.Тёмушкина, В.Т.Томина, С.А.Шейфера, посвященные изучению судебных и следственных ошибок, а также труды Ю.Н.Белозерова, Б.Т.Безлепкина, В.П.Божьева, С.В.Болотина, Б.Б.Булатова, Л.В.Головко, В.Н.Григорьева, А.П.Гуляева, К.Ф.Гуценко, Ю.В.Даровских, И.Ф.Демидова, С.П.Ефимичева, В.П.Кашепова, Э.Ф.Куцовой, Л.Н.Масленниковой, С.Л.Марченко, В.А.Михайлова, В.В.Николюка, А.Б.Сергеева, М.С.Строговича, Г.П.Химичевой, А.А.Чувилева и других авторов, посвященные вопросам укрепления законности и повышения эффективности уголовного судопроизводства.

Учитывая тот факт, что по темам, связанным с защитой прав потерпевших в российском уголовном процессе, было подготовлено достаточно большое количество различных научных работ, этому аспекту в данной работе уделяется второстепенное значение, а основное внимание концентрируется на уголовно-процессуальных правонарушениях самих потерпевших. Кроме того, определенное внимание уделяется защите прав жертв преступления, как новому субъекту уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правовые отношения, связанные с участием потерпевшего, заявителя, жертвы преступления и уголовно-процессуальные правонарушения.

Предмет исследования - уголовно-процессуальные правовые отношения, связанные с защитой прав и законных интересов потерпевших, заявителей и жертв преступлений, типичные уголовно-процессуальные правонарушения, совершаемые против потерпевших, жертв преступлений и заявителей, а также уголовно-процессуальные правонарушения, совершаемые потерпевшими, заявителями и жертвами преступлений в уголовном процессе.

Цель исследования: укрепление законности и правопорядка в уголовно-процессуальных правовых отношениях, надежная защита прав и законных интересов потерпевших и жертв преступлений в уголовном судопроизводстве, а также предупреждение уголовно-процессуальных правонарушений со стороны жертв преступлений, заявителей и потерпевших; развитие теории уголовно-процессуальных правонарушений, совершаемых потерпевшими и жертвами преступлений.

Основные задачи исследования:

1. Определить процессуальную фигуру «жертва преступления».

2. Провести разграничение между потерпевшим, жертвой преступления и заявителем в уголовном процессе.

3. Исследовать процессуальные средства защиты прав и законных интересов потерпевшего, жертвы преступления и заявителя в российском уголовном процессе.

4. Сравнить объем прав и обязанностей сторон защиты и обвинения в российском уголовном процессе.

5. Дать понятие уголовно-процессуального правонарушения, совершаемого в сфере соблюдения законности потерпевшим и жертвой преступления.

6. Классифицировать уголовно-процессуальные правонарушения, совершаемые потерпевшими, жертвами преступлений и заявителями в российском уголовном процессе.

7. Исследовать уголовно-процессуальную ответственность потерпевших, заявителей и жертв преступлений в российском уголовном процессе.

8. Исследовать ответственность за совершение уголовно-процессуальных правонарушений, совершаемых потерпевшими, заявителями и жертвами преступлений.

9. Исследовать конкретные составы уголовно-процессуальных правонарушений, совершаемых потерпевшими, жертвами преступлений и заявителями в российском уголовном процессе.

10. Исследовать конкретные составы уголовно-процессуальных правонарушений, совершаемых против жертв преступлений, потерпевших и заявителей в российском уголовном процессе.

11. Изучить факторы, способствующие совершению уголовно-процессуальных правонарушений, совершаемых потерпевшими и жертвами преступлений в российском уголовном процессе.

12. Изучить меры профилактики уголовно-процессуальных правонарушений, совершаемых потерпевшими и жертвами преступлений в российском уголовном судопроизводстве, и внести соответствующие предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативно-правовых актов.

13. Внести предложения по укреплению уголовно-процессуального законодательства и законодательства, связанного с укреплением законности и правопорядка в сфере соблюдения законности.

Методология и методика исследования. В ходе диссертационного исследования автор использовал знание фундаментальных философских категорий и методов, в частности, восхождение от абстрактного к конкретному; общенаучные и частно-научные методы познания: изучение истории проблемы; формально-логические законы, позволяющие избежать различных смысловых и стилистических противоречий в работе: законы тождества, непротиворечивости, исключенного третьего, достаточного основания; сравнительно-правовой (сравнивались различные нормы уголовно-процессуального законодательства) и интроспективный метод (в данном случае - использование личного опыта работы в правоохранительныхорганах); метод включенного наблюдения, поскольку автор сам являлся участником различных уголовно-процессуальных правоотношений; методы дедукции и индукции, изучение уголовных дел, материалов проверок по фактам совершения уголовно-процессуальных правонарушений; анкетирование, получение экспертных оценок. По теме диссертации был изучен большой объем монографической, учебной и научной литературы и литературы по методам ведения научных исследований. Кроме того, применялись отдельные статистические методы: нахождение средних и доверительных (граничных) интервалов, а также использовалась готовая правовая статистика Прокуратуры РФ, МВД РФ, статистика судебных органов.

Эмпирическая база исследования. Автор собрал статистические данные об уровне, структуре и динамике преступности в Российской Федерации, изучил отечественную и зарубежную научную литературу по методологии и теме исследования; собрал и изучил конкретный материал об уголовно-процессуальных правонарушениях, совершаемых против потерпевших, заявителей и жертв преступлений, а также об уголовно-процессуальных правонарушениях, совершаемых заявителями, жертвами преступлений и потерпевшими; изучил 300 уголовных дел и 57 отказных материалов, провел анкетирование 570 граждан; получил экспертные оценки.

Научная новизна исследования присутствует уже на уровне постановки проблемы, поскольку тема диссертации включает два противоположных блока: с одной стороны, идет речь о защите прав потерпевшего, заявителя и жертвы преступления, уголовно-процессуальных правонарушениях, совершаемых против заявителей, потерпевших и жертв преступлений, а, с другой, об их уголовно-процессуальных правонарушениях - то есть их посягательствах на права и законные интересы других участников уголовного судопроизводства. В диссертационной работе впервые в отечественной научной литературе дается дефиниция уголовно-процессуального правонарушения, исходящего со стороны потерпевшего и жертвы преступления; приводится классификация таких правонарушений, рассматриваются детерминанты различных уголовно-процессуальных правонарушений, совершаемых потерпевшими в российском уголовном судопроизводстве, уделяется внимание профилактике таких уголовно-процессуальных правонарушений, а также вопросам уголовно-процессуальной ответственности и ответственности (более широкое понятие, чем просто уголовно-процессуальная ответственность, которая связана только с уголовно-процессуальными санкциями) за эти уголовно-процессуальные правонарушения. Вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. В соответствии с новым уголовно процессуальным законодательством, а также уголовным законом исследуются теоретические модели потенциальных уголовно-процессуальных правонарушений потерпевших и жертв преступлений.

Говоря о новизне, также следует отметить, что основная масса работ посвященных, как уголовно-процессуальным правонарушениям, так и защите прав потерпевших, была подготовлена до принятия нового УПК РФ. Это не снижает теоретической и практической ценности упомянутых научных трудов, но требует учета действующего законодательства и практики его реализации действующими субъектами уголовно-процессуальных правоотношений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Следует строго различать понятия «потерпевший», «жертва преступления», «пострадавший» и «заявитель». Потерпевшим в уголовно-процессуальном смысле в соответствии с действующим российским законодательством является физическое или юридическое лицо, в отношении которого либо вынесено постановление о признании потерпевшим; либо вынесено определение суда о признании потерпевшим; либо вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по факту смерти лица, в случае, когда постановление (определение) о признании потерпевшим не выносилось. Под «жертвой преступления» в широком смысле понимаются лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы государств-членов, включая законы, запрещающие преступное злоупотребление властью. Термин «жертва» в соответствующих случаях включает близких родственников или иждивенцев непосредственной жертвы, а также лиц, которым был причинен ущерб при попытке оказать помощь жертвам, находящимся в бедственном положении, или предотвратить виктимизацию. Заявитель - лицо, сообщившее о совершенном преступлении. Термин «пострадавший» не следует использовать в уголовно-процессуальных целях. Вполне обоснованно в нормах действующего УПК РФ он не встречается, а всюду идет речь о потерпевшем. Этимология слова пострадавший в русском языке позволяет относить сюда достаточно широкий круг лиц, не имеющих ни прямого, ни косвенного отношения к совершению какого-либо преступления. Этимология слова «потерпевший» в русском языке является довольно строгой и прямо связанной с понятием преступления. Неслучайно термин «потерпевший» нашел свое закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве, и означает конкретную процессуальную фигуру с её уголовно-процессуальными правами и обязанностями, прямо закрепленными в действующем УПК РФ. Термин «жертва преступления» является более широким, чем «потерпевший» - всякий «потерпевший» - это «жертва преступления», но далеко не всякая «жертва преступления» - «потерпевший». Термины «заявитель» и «жертва преступления» перекрываются лишь частично и выступают более широкими или более узкими относительно друг друга. С одной стороны, далеко не всякая «жертва преступления» - «заявитель». Здесь речь идет о том, что не все «жертвы преступлений» хотят или могут заявить о совершенных против них преступлениях. С другой стороны, круг заявителей гораздо шире, чем круг «жертв преступлений», поскольку заявить о преступлении может лицо, которому каким-либо образом стало известно о совершении преступления.

2. Круг субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, попадающих под определение потерпевших необходимо расширить. В статью 42 УПК РФ наряду с физическими и юридическими лицами необходимо включить Российскую Федерацию, субъектов РФ, муниципальные образования. Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования являются полноправными субъектами гражданско-правовых отношений (ст.ст.124, 125 ГК РФ) и выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с юридическими и физическими лицами. Статья 124 ГК РФ гласит, что Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений -гражданами и юридическими лицами. К субъектам гражданского права, указанным выше, применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов.

3. Закрепление широкого понятия жертвы преступления в уголовно-процессуальном законодательстве близкого к понятию потерпевшего является нежелательным, поскольку может повлечь за собой значительные материальные, кадровые, информационные и иные издержки. В главу 6 УПК РФ - «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения» следует включить статью 421 «Жертва преступления», закрепляющую узкое понимание жертвы преступления, следующего содержания: жертвой преступления признается физическое лицо, потенциально требующее защиты на основании ч. 1 ст. 16 Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», в связи совершенным в отношении него преступлением до признания его потерпевшим в установленном настоящим Кодексом порядке. Основные права и обязанности жертв преступлений установлены статьей 23 Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». В данном случае полностью отсекаются юридические лица и та часть физических лиц, которая не нуждается в защите по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 16 Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Главу шестую УПК Российской Федерации следует дополнить статьями 451 и 452, в которых раскрыть понятие, основные права и обязанности заявителей и жертв преступлений.

4. Права потерпевшего, то есть меру его возможного поведения не следует рассматривать изолированно от других участников уголовного процесса, выступающих на стороне обвинения. На самом деле совокупные права стороны обвинения, и её реальные возможности, по меньшей мере, не менее значительны, чем права стороны защиты. Исследователям, считающим, что права потерпевшего несоизмеримо малы, по сравнению с правами обвиняемых (подозреваемых), не следует забывать главного, что на стороне обвинения выступают такие процессуальные «тяжеловесы» как прокурор (ст. 37 УПК РФ), следователь (ст. 38 УПК РФ), начальник следственного отдела (ст. 39 УПК РФ), орган дознания (ст. 40 УПК РФ),дознаватель (ст. 41 УПК РФ), да, собственно, как показывают результаты исследований, и судьи. Кроме того, здесь присутствуют: частный обвинитель (ст. 43 УПК РФ), а также представители потерпевшего (ст. 45 УПК РФ). Круг их полномочий и реальных возможностей весьма и весьма широк. На стороне же защиты самой мощной фигурой выступает толькозащитник обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), чьи реальные процессуальные и иные возможности не сопоставимы с возможностями мощных государственных структур и должностных лиц, осуществляющих обвинение. Кроме того, представители стороны обвинения, а также иные участники процесса, включая защитника обвиняемого (подозреваемого), обычно сочувственно и с пониманием относятся к потерпевшему, как лицу, пострадавшему от преступления, то есть противоправных действий, совершенных конкретным лицом.

5. Учет жертв преступлений, подобный учету потерпевших нецелесообразен, но было бы полезным проводить специальные обязательные ежегодные социологические исследования по выявлению примерной численности жертв преступлений, подобно тому, как это делается в США. Там на основании анкетирования примерно 94 ООО лиц старше 12 лет (что соответствует примерно 45 ООО семей) регулярно собирают данные о людях, считающих себя жертвами преступлений (возраст, пол, расовая/этническая принадлежность, состав и доходы семьи, семейное положение и район проживания), их взаимоотношениях с преступником (были ли ранее преступник и жертва знакомы между собой), деталях преступления (место и время, использованное оружие), а также степени понесенного материального или физического ущерба.

6. Целесообразно состыковать между собой уголовно-процессуальное законодательство и законодательство о социальной защите населения, обеспечив соответствующие взаимные ссылки. В ст. 11 УПК РФ уместно включить п. 5 следующего содержания: «жертвы преступлений, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации в связи с совершенным в отношении них преступлением имеют право на социальную защиту в соответствии с законодательством о социальной защите населения в Российской Федерации». Часть 4 ст. 3 Федерального закона «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» целесообразно изложить в следующей редакции: «трудная жизненная ситуация - ситуация, объективно нарушающая жизнедеятельность гражданина, в том числе жертвы преступления (инвалидность, неспособность к самообслуживанию в связи с преклонным возрастом, болезнью, сиротство, безнадзорность, мал обеспеченность, безработица, отсутствие определенного места жительства, конфликты и жестокое обращение в семье, одиночество и тому подобное), которую он не может преодолеть самостоятельно».

7. В отношении заявителей и жертв преступлений типичными являются такие уголовно-процессуальные правонарушения, как укрытие (сокрытие) преступлений от учета, незаконный или необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, а также фальсификация материалов проверки, нацеленная на то, чтобы отказать в возбуждении уголовного дела. Эти правонарушения лишают жертв преступления возможности стать потерпевшими по уголовному делу, а, следовательно, реализовать гарантированное статьей 52 Конституции РФ право потерпевших от преступлений на доступ к правосудию. В отношении жертв преступлений и потерпевших в качестве уголовно-процессуального правонарушения с учетом требований статей Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» следует рассматривать такие уголовно-процессуальные правонарушения, как непринятие уполномоченным субъектом решения об осуществлении государственной защиты (субъектами данного уголовно-процессуального правонарушения выступают суд (судья), прокурор, начальник органа дознания или следователь); не обеспечение государственной защиты жертвы преступления или потерпевшего органом, которому была поручена такая защита (речь идет об органах внутренних дел Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, таможенныхорганах Российской Федерации и органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ по уголовным делам, находящимся в их производстве или отнесенным к их ведению, а также иных государственных органах, на которые может быть возложено в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществление отдельных мер безопасности). В качестве уголовно-процессуальных правонарушений вполне уместно рассматривать нарушение прав жертв преступлений и потерпевших, предусмотренных статьей 23 Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также ненадлежащееосуществление прокурорского надзора и ведомственного контроля за обеспечением безопасности жертв преступлений и потерпевших.

8. В отношении потерпевших по уголовным делам типичными уголовно-процессуальными правонарушениями являются незаконное или необоснованное прекращение уголовного дела, а также фальсификация доказательств с целью прекращения уголовного дела, неприменение к обвиняемым и подозреваемым, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством мер уголовно-процессуального принуждения, в частности, связанных с их временным ограничением свободы - задержания и заключение под стражу, что создает последним благоприятные условия для оказания незаконного давления на жертв преступления и потерпевших, уничтожения доказательств их виновности по уголовному делу.

9. В статью 28 УПК РФ следует включить часть пятую следующего содержания: «Вопрос прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием обвиняемого (подозреваемого) суд, прокурор, следователь и дознаватель обязаны обсуждать с потерпевшим, и принимать во внимание его мнение о целесообразности прекращения уголовного преследования».

10. Защитника (ст. 49 УПК РФ), если в качестве такового выступает адвокат, не следует относить к субъектам сферы соблюдения законности в уголовном процессе, поскольку в соответствии с ч. 1 ст.49 УПК РФ он должен осуществлять защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывать им юридическую помощь по уголовным делам. В качестве защитников-адвокатов выступают высококвалифицированные юристы, выполняющие свои функции на профессиональной основе. Отнесение защитников-адвокатов к субъектам сферы обеспечения законности на самом деле имеет огромное значение, поскольку в таком случае к ним будут предъявляться дополнительные процессуальные требования и будет возлагаться ответственность, связанная с возмещением ущерба, причиненного их противоправными действиями потерпевшему. В ч. 1 ст. 49 УПК РФ следует наряду с подозреваемым и обвиняемым добавить подсудимого и осужденного, поскольку в отношении них также осуществляется защита.

11. Уголовная ответственность заявителей, потерпевших и жертв преступлений возможна в установленных особенной частью УК РФ случаях, в частности за заведомо ложный донос (заявитель) (ст. 306 УК РФ), дачу ложных показаний (ст. 307 УК РФ) или отказ от дачи показаний (потерпевший) (ст. 308 УК РФ), разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ) (потерпевший, жертва преступления), укрывательство преступления (ст. 316 УК РФ) (жертва преступления, потерпевший). Жертвы преступления и потерпевшие обязаны исполнять требования части 2 статьи 23 Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», где указывается, что защищаемые лица обязаны: 1) выполнять условия применения в отношении их мер безопасности и законные требования органов, обеспечивающих государственную защиту; 2) немедленно информировать органы, обеспечивающие государственную защиту, о каждом случае угрозы или противоправных действий в отношении их; 3) при обращении с имуществом, указанным в пункте 2 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона и выданным им органами, осуществляющими меры безопасности, в пользование для обеспечения их безопасности, соблюдать требования федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации; 4) не разглашатьсведения о применяемых в отношении их мерах государственной защиты без разрешения органа, обеспечивающего государственную защиту. Кроме уголовно-процессуальных правонарушений в форме преступлений свидетели и потерпевшие могут привлекаться к уголовно-процессуальной ответственности, предусмотренной ст. ст. 117-118, 258 УПК РФ. В данном случае возможные составы уголовно-процессуальных правонарушений не оговариваются (за исключением нарушения порядка в судебном заседании - ст. 258 УПК РФ), а в статье 117 УПК РФ, следовательно, содержится выделенная не конкретизированная санкция. Потерпевший, как субъект уголовно-процессуальных правовых отношений, наряду с правами несет и юридические обязанности, должен соблюдать запреты и исполнять обязанности, а поэтому к нему по действующему уголовно-процессуальному законодательству возможно применение отдельных мер процессуального принуждения, уголовно-процессуальных и иных санкций, то есть различных видов негативной (ретроспективной юридической ответственности). К потерпевшему могут применяться такие меры уголовно-процессуального принуждения, как обязательство о явке, привод и денежное взыскание (ч.2 ст. 111 УПК РФ). К потерпевшим возможно лишь ограниченное применение мер принуждения. К ним полностью не применяются меры уголовно-процессуального пресечения, а также весьма ограничено возможное применение мер негативной (ретроспективной) юридической ответственности. При этом следует заметить, что к потерпевшим по действующему российскому законодательству в отличие от обвиняемых (подозреваемых) не применяются меры дисциплинарной юридической ответственности.

12. Уместно выделять общие, особенные и единичные факторы, способствующие совершению различных уголовно-процессуальных правонарушений заявителями, жертвами преступлений и потерпевшими. Общие факторы способствуют совершению уголовно-процессуальных правонарушений всеми субъектами уголовного судопроизводства, а особенные касаются только отдельных категорий субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, в то время как единичные проявляются в каждом конкретном случае и являются результатом сложного взаимодействия личности и среды. К общим факторам относятся: коррупция; наличие многообразных противоречий так или иначе связанных с течением уголовно-процессуальных правоотношений; несовершенство уголовно-процессуального законодательства; снижение престижа закона в жизни общества; незнание или недостаточное знание уголовно-процессуального закона; оказание давления на судей и других лиц, обеспечивающих законность в уголовном судопроизводстве, в том числе средствами массовой информации; непонимание принципа «состязательности». К особенным факторам относятся: слабая правовая защищенность и страх жертв преступлений и потерпевших пред обвиняемыми (подозреваемыми); угрозы и применение в отношении заявителей, жертв преступлений и потерпевших силы; неэффективная деятельность правоохранительных органов по раскрытию ирасследованию преступлений и неэффективное отправление правосудия судом; обвинительный уклон; наличие среди потерпевших и жертв преступлений лиц, разделяющих ценности различных антиобщественных групп, в том числе блатной культуры; недоверие правоохранительным органам - многие потенциальные заявители, жертвы преступлений и потерпевшие испытывают недоверие к органам внутренних дел, прокуратуре и суду.

13. Коррупция является весомым фактором, способствующим совершению различных уголовно-процессуальных правонарушений, как субъектами сферы обеспечения, так и субъектами сферы соблюдения законности в уголовном процессе. По совершенным уголовно-процессуальным правонарушениям можно судить и об уровне коррупции в сфере уголовного судопроизводства.

Хотя, конечно, не всегда уголовно-процессуальные правонарушения совершаются вследствие, имевшего место, коррупционного акта. Коррупция в уголовно-процессуальных правонарушениях возникла, фактически, с момента их появления, и только изменялись её масштабы в сфере уголовного судопроизводства. В настоящее время уровень коррупции в уголовно-процессуальной сфере достаточно высок, о чем свидетельствуют факты привлечения к уголовной ответственности за взяточничество различных субъектов уголовного судопроизводства. Сам факт получения взятки лицом, обеспечивающим законность в уголовном процессе по конкретному уголовному делу, будь то следователем, дознавателем, надзирающим прокурором, судьей, начальником следственного отдела, реализующим свои процессуальные обязанности, не следует рассматривать в качестве уголовно-процессуального преступления, а уместно считать обычным преступлением, которое создает благоприятные условия для появления серии уголовно-процессуальных правонарушений. В подобных случаях можно вести речь о главном и второстепенном объекте и посягательство на нормальное отправление правосудия здесь вторично, в связи с чем такие деяния не следует рассматривать, как уголовно-процессуальные правонарушения.

14. Для повышения эффективности предупредительного воздействия уголовного закона целесообразно повысить выявление фактов заведомо ложных доносов со стороны заявителей, дачи заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний со стороны свидетелей и потерпевших. Нужно повысить эффективность профилактического воздействия статей 306, 307, 308, 310 УК РФ. Не следует считать, что негуманно привлекать к уголовной ответственности по статье 316 УК РФ жертв преступлений, скрывающих факт совершения в отношении них особо тяжких преступлений. Поведение жертвы преступления в данном случае не менее опасно, нежели любого другого лица, укрывающего особо тяжкое преступление. Говоря о гуманности, в данном случае мы часто прикрываем обыкновенную трусость лица, ставшего жертвой преступления и, таким образом, потворствующего безнаказанности и дальнейшим преступным действиям лица, совершившего преступление. В отношении потерпевших, заявителей и жертв преступлений следовало бы предусмотреть возможность применения мер поощрения, как фактора, стимулирующего их процессуальную активность. Так, в целях раскрытия отдельных преступлений или розыска конкретных лиц известны случаи установления различных вознаграждений государством. Однако, по сути, эта мера лежит за пределами уголовно-процессуального закона, хотя и не запрещена им. Учитывая слабуюраскрываемость преступлений, связанную, в том числе с ограниченными силами и средствами компетентных правоохранительных органов в борьбе с преступностью следует активнее использовать частные детективные и охранные агентства в деле раскрытия и расследования преступлений.

Практическая значимость работы заключается в системном теоретическом и эмпирическом исследовании основных проблем, обусловленных темой, проверке выдвинутых гипотез и решении поставленных задач. В частности, в диссертации нашла развитие теория уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с уголовно-процессуальными правонарушениями, совершаемыми против заявителей, жертв преступлений и потерпевших, а также с уголовно-процессуальными правонарушениями, совершаемыми заявителями, жертвами преступлений и потерпевшими. Результаты диссертационного исследования будут полезны для проведения дальнейших научных исследований по темам близким к рассмотренной, могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов, при подготовке и переподготовке адвокатов и судей, прокурорских и следственных работников, работников органов дознания; в совершенствовании уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Апробация результатов диссертационного исследования. Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в монографии и пяти научных статьях, выступлениях на Всероссийской научно-практической конференции «Гражданское общество и правовое государство в России: становление и развитие (19 мая 2006 года, Казань: Институт экономики, управления и права), на Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное право России на рубеже тысячелетий» (16 ноября 2006 года, Тюменский юридический институт МВД России), выступлениях на кафедре уголовного процесса Тюменского юридического института МВД РФ (2006 г.) и кафедре уголовно-правовых дисциплин Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права (2006 г.). Материалы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Тюменской областной коллегии адвокатов, учебный процесс Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шаговой, Виктор Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Не следует смешивать понятия «потерпевший», «жертва преступления», «пострадавший» и «заявитель» или точнее - следует строго различать понятия «потерпевший», «жертва преступления», «пострадавший» и «заявитель». Потерпевшим в уголовно-процессуальном смысле в соответствии с действующим российским законодательством является физическое или юридическое лицо, в отношении которого либо вынесено постановление о признании потерпевшим; либо вынесено определение суда о признании потерпевшим; либо вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по факту смерти лица, в случае, когда постановление (определение) о признании потерпевшим не выносилось. Под «жерпюй преступления» в широком смысле понимаются лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы государств-членов, включая законы, запрещающие преступное злоупотребление властью. Термин «жертва» в соответствующих случаях включает близких родственников или иждивенцев непосредственной жертвы, а также лиц, которым был причинен ущерб при попытке оказать помощь жертвам, находящимся в бедственном положении, или предотвратитьвиктимизацию. Заявитель - лицо, сообщившее о совершенном преступлении. Этимология слова пострадавший в русском языке позволяет относить сюда достаточно широкий круг лиц, не имеющих ни прямого, ни косвенного отношения к совершению какого-либо преступления. Этимология слова «потерпевший» в русском языке является довольно строгой и прямо связанной с понятием преступления. Неслучайно термин «потерпевший» нашел свое закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве, и означает конкретную процессуальную фигуру с её уголовно-процессуальными правами и обязанностями, прямо закрепленными в действующем УПК РФ. Термин «жертва преступления» является более широким, чем «потерпевший» - всякий «потерпевший» - это «жертва преступления», но далеко не всякая «жертва преступления» - «потерпевший». Термины «заявитель» и «жертва преступления» перекрываются лишь частично и выступают более широкими или более узкими относительно друг друга. С одной стороны, далеко не всякая «жертва преступления» - «заявитель». Здесь речь идет о том, что не все «жертвы преступлений» хотят или могут заявить о совершенных против них преступлениях. С другой стороны, круг заявителей гораздо шире, чем круг «жертв преступлений», поскольку заявить о преступлении может лицо, которому каким-либо образом стало известно о совершении преступления.

Круг субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, попадающих под определение потерпевших необходимо расширить. В статью 42 УПК РФ наряду с физическими и юридическими лицами необходимо включить Российскую Федерацию, субъектов РФ, муниципальные образования. Терминологические тонкости, отраженные в правовых нормах, на самом деле играют огромное социально-правовое значение.

Для уголовно-процессуальных целей вовсе недостаточно такого субъекта, как потерпевший, поскольку на практике существует острая потребность в защите прав и законных интересов его участников уже на самых ранних этапах уголовно-процессуальной деятельности. В этой связи действующий российский уголовно-процессуальный закон наряду с классическим субъектом уголовно-процессуальных правовых отношений «потерпевшим» ввел еще одного субъекта - «жертву преступления» (ч. 2 ст.2 Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»), что знаменует собой значительный прогресс в деле защиты прав лиц, реально пострадавших от различных преступных посягательств. Закрепление широкого понятия жертвы преступления в уголовно-процессуальном законодательстве близкого к понятию потерпевшего является весьма нежелательным, поскольку может повлечь за собой значительные материальные, кадровые, информационные и иные издержки. Думается, что в главу 6 УПК РФ - «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения» следует включить статью 421 «Жертва преступления», закрепляющую узкое понимание жертвы преступления, следующего содержания: жертвой преступления признается физическое лицо, потенциально требующее защиты на основании ч. 1 ст. 16 Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», в связи совершенным в отношении него преступлением до признания его потерпевшим в установленном настоящим Кодексом порядке. Основные права и обязанности жертв преступлений установлены статьей 23 Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». В данном случае полностью отсекаются юридические лица и та часть физических лиц, которая не нуждается в защите по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 16 Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Существует мнение о том, что в современном уголовном процессе, обеспечивающем реальные уголовно-процессуальные правовые отношения, имеет место дисбаланс прав в пользу обвиняемого (подозреваемого) в ущерб правам и законным интересам потерпевшего. Однако такое представление складывается только в том случае, если исследователи рассматривают изолированно права потерпевшего и права обвиняемого (подозреваемого), но не сравнивают в комплексе права и обязанности сторон защиты и обвинения. Права потерпевшего, то есть меру его возможного поведения не следует рассматривать изолированно от других участников уголовного процесса, выступающих на стороне обвинения. На самом деле совокупные права стороны обвинения и её реальные возможности, по меньшей мере, не менее значительны, чем права стороны защиты. Исследователям, считающим, что права потерпевшего несоизмеримо малы, по сравнению с правами обвиняемых (подозреваемых), не следует забывать главного, что на стороне обвинения выступают такие процессуальные«тяжеловесы» как прокурор (ст. 37 УПК РФ), следователь (ст. 38 УПК РФ), начальник следственного отдела (ст. 39 УПК РФ), орган дознания ст. 40 УПК РФ), дознаватель (ст. 41 УПК РФ), да, собственно, как показывают результаты исследований, и судьи. Кроме того, здесь присутствуют: частный обвинитель (ст. 43 УПК РФ), а также представители потерпевшего (ст. 45 УПК РФ). Круг их полномочий и реальных возможностей весьма и весьма широк. На стороне же защиты самой мощной фигурой выступает только защитник обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), чьи реальные процессуальные и иные возможности вряд ли вполне сопоставимы с возможностями мощных государственных структур и должностных лиц, осуществляющих обвинение. Кроме того, представители стороны обвинения, а также иные участники процесса, включая защитника обвиняемого (подозреваемого), обычно сочувственно и с пониманием относятся к потерпевшему, как лицу, пострадавшему от преступления, то есть противоправных действий, совершенных конкретным лицом. Это конкретное лицо, будучи в положении подозреваемого, обвиняемого обычно находит отрицательную оценку в общественном и правовом сознании. В ходе проведенного нами опроса выяснилось, что 98% опрошенных сочувствуют лицам, пострадавшим от преступления, а 2% лиц, сочувствуют с оговорками - в том случае, если жертва преступления сама не провоцировала совершениепреступления. В то же время 83% опрошенных осуждают поведение лиц, совершивших преступления, а оставшиеся 17% делают это с оговорками.

Учет жертв преступлений, подобный учету потерпевших нецелесообразен, но было бы полезным проводить специальные обязательные ежегодные социологические исследования по выявлению примерной численности жертв преступлений, подобно тому, как это делается в США. Там на основании анкетирования примерно 94 ООО лиц старше 12 лет (что соответствует примерно 45 ООО семей) регулярно собирают данные о людях, считающих себя жертвами преступлений (возраст, пол, расовая/этническая принадлежность, состав и доходы семьи, семейное положение и район проживания), их взаимоотношениях с преступником (были ли ранее преступник и жертва знакомы между собой), деталях преступления (место и время, использованное оружие), а также степени понесенного материального или физического ущерба.

С учетом актуальности проблемы жертв преступности было бы целесообразно состыковать между собой уголовно-процессуальное законодательство и законодательство о социальной защите населения, обеспечив соответствующие взаимные ссылки. Например, в ст.11 УПК РФ уместно включить п.5 следующего содержания: «жертвы преступлений, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации в связи с совершенным в отношении них преступлением имеют право на социальную защиту в соответствии с законодательством о социальной защите населения в Российской Федерации». Часть 4 ст. 3 Федерального закона «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» целесообразно изложить в следующей редакции: «трудная жизненная ситуация - ситуация, объективно нарушающая жизнедеятельность гражданина, в том числе жертвы преступления (инвалидность, неспособность к самообслуживанию в связи с преклонным возрастом, болезнью, сиротство, безнадзорность, мал обеспеченность, безработица, отсутствие определенного места жительства, конфликты и жестокое обращение в семье, одиночество и тому подобное), которую он не может преодолеть самостоятельно».

Следует признать, что современное российское законодательство, касающееся защиты законных прав и интересов жертв преступлений достигло уровня и в некоторой части превзошло аналогичное законодательство высокоразвитых зарубежных государств. Приняв Федеральный закон №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также с учетом ч.З ст. 11 УПК РФ, Российская Федерация относительно «выровняла» правовое положение жертв преступлений в нашей стране со многими высокоразвитыми странами Европы и США.

В отношении заявителей и жертв преступлений типичными являются такие уголовно-процессуальные правонарушения, как укрытие (сокрытие) преступлений от учета, незаконный или необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, а также фальсификация материалов проверки, нацеленная на то, чтобы отказать в возбуждении уголовного дела. Эти правонарушения лишают жертв преступления возможности стать потерпевшими по уголовному делу, а, следовательно, реализовать гарантированное статьей 52 Конституции РФ право потерпевших от преступлений на доступ к правосудию. В отношении жертв преступлений и потерпевших в качестве уголовно-процессуального правонарушения с учетом требований статей Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» следует рассматривать такие уголовно-процессуальные правонарушения, как непринятие уполномоченным субъектом решения об осуществлении государственной защиты (субъектами данного уголовно-процессуального правонарушения выступают суд (судья), прокурор, начальник органа дознания или следователь); не обеспечение государственной защиты жертвы преступления или потерпевшего органом, которому была поручена такая защита (речь идет об органах внутренних дел Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, таможенныхорганах Российской Федерации и органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ по уголовным делам, находящимся в их производстве или отнесенным к их ведению, а также иных государственных органах, на которые может быть возложено в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществление отдельных мер безопасности). В качестве уголовно-процессуальных правонарушений, по нашему мнению, вполне уместно рассматривать нарушение прав жертв преступлений и потерпевших, предусмотренные статьей 23 Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а такжененадлежащее осуществление прокурорского надзора и ведомственного контроля за обеспечением безопасности жертв преступлений и потерпевших.

В отношении потерпевших по уголовным делам типичными уголовно-процессуальными правонарушениями являются незаконное или необоснованное прекращение уголовного дела, а также фальсификация доказательств с целью прекращения уголовного дела, неприменение к обвиняемым и подозреваемым, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством мер уголовно-процессуального принуждения, в частности, связанных с их временным ограничением свободы - задержания и заключение под стражу, что создает последним благоприятные условия для оказания незаконного давления на жертв преступления и потерпевших, уничтожения доказательств их виновности по уголовному делу. В статью 28 УПК РФ следует включить часть пятую следующего содержания: «Вопрос прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием обвиняемого (подозреваемого) суд, прокурор, следователь и дознаватель обязаны обсуждать с потерпевшим, и принимать во внимание его мнение о целесообразности прекращения уголовного преследования».

Защитника (ст. 49 УПК РФ), если в качестве такового выступает адвокат, не следует относить к субъектам сферы соблюдения законности в уголовном процессе, поскольку в соответствии с ч. 1 ст.49 УПК РФ он должен осуществлять защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывать им юридическую помощь по уголовным делам. В качестве защитников-адвокатов выступают высококвалифицированные юристы, выполняющие свои функции на профессиональной основе. Отнесение защитников-адвокатов к субъектам сферы обеспечения законности на самом деле имеет огромное значение, поскольку в таком случае к ним будут предъявляться дополнительные процессуальные требования и будет возлагаться ответственность, связанная с возмещением ущерба, причиненного их противоправными действиями потерпевшему. В ч. 1 ст. 49 УПК РФ следует наряду с подозреваемым и обвиняемым добавить подсудимого и осужденного, поскольку в отношении них также осуществляется защита. Главу шестую УПК Российской Фе

1 2 дерации следует дополнить статьями 45 и 45 , в которых раскрыть понятие, основные права и обязанности заявителей и жертв преступлений.

Заявителям уголовный закон прямо запрещает заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ), поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 140 УПК РФ заявитель предупреждается от уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 УК РФ, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя, а потерпевшим под угрозой уголовного наказания (ст. ст. 307-308 УК РФ) запрещается давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний (п. 2 ч. 5 ст. 42 УПК РФ), разглашать данные предварительного расследования, если они были об этом заранее предупреждены в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. Статья 316 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за укрывательство преступлений, в частности за заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений. Очевидно, что субъектом данного преступления могут выступать и жертвы преступлений. Жертвы преступления и потерпевшие обязаны исполнять требования части 2 статьи 23 Федерального закона №119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», где указывается, что защищаемые лица обязаны: 1) выполнять условия применения в отношении их мер безопасности и законные требования органов, обеспечивающих государственную защиту; 2) немедленно информировать органы, обеспечивающие государственную защиту, о каждом случае угрозы или противоправных действий в отношении их; 3) при обращении с имуществом, указанным в пункте 2 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона и выданным им органами, осуществляющими меры безопасности, в пользование для обеспечения их безопасности, соблюдать требования федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации; 4) не разглашать сведения о применяемых в отношении их мерах государственной защиты без разрешения органа, обеспечивающего государственную защиту. Кроме уголовно-процессуальных правонарушений в форме преступлений свидетели и потерпевшие могут привлекаться к уголовно-процессуальной ответственности, предусмотренной ст. ст. 117-118 УПК РФ. В данном случае возможные составы уголовно-процессуальных правонарушений не оговариваются, а в статье 117 УПК РФ, следовательно, содержится выделенная не конкретизированная санкция.

Потерпевший, как субъект уголовно-процессуальных правовых отношений, наряду с правами несет и юридические обязанности, должен соблюдать запреты и исполнять обязанности, а поэтому к нему по действующему уголовно-процессуальному законодательству возможно применение отдельных мер процессуального принуждения, уголовно-процессуальных и иных санкций, то есть различных видов негативной (ретроспективной юридической ответственности). К потерпевшему могут применяться такие меры уголовно-процессуального принуждения, как обязательство о явке, привод и денежное взыскание. К потерпевшим возможно лишь ограниченное применение мер принуждения. К ним полностью не применяются меры уголовно-процессуального пресечения, а также весьма ограничено возможное применение мер негативной (ретроспективной) юридической ответственности. При этом следует заметить, что к потерпевшим по действующему российскому законодательству в отличие от обвиняемых (подозреваемых) не применяются меры дисциплинарной юридической ответственности. Уголовная ответственность заявителей, потерпевших и жертв преступлений возможна в установленных особенной частью УК РФ случаях, в частности за заведомо ложный донос (заявитель) (ст. 306 УК РФ), дачу ложных показаний (ст. 307 УК РФ) или отказ от дачи показаний (потерпевший) (ст. 308 УК РФ), разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ) (потерпевший, жертва преступления), укрывательство преступления (ст. 316 УК РФ) (жертва преступления, потерпевший).

Уместно выделять общие, особенные и единичные факторы, способствующие совершению различных уголовно-процессуальных правонарушений заявителями, жертвами преступлений и потерпевшими. Общие факторы способствуют совершению уголовно-процессуальных правонарушений всеми субъектами уголовного судопроизводства, а особенные касаются только отдельных категорий субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, в то время как единичные проявляются в каждом конкретном случае и являются результатом сложного взаимодействия личности и среды. К общим факторам относятся: коррупция; наличие многообразных противоречий так или иначе связанных с течением уголовно-процессуальных правоотношений; несовершенство уголовно-процессуального законодательства; снижение престижа закона в жизни общества; незнание или недостаточное знание уголовно-процессуального закона; оказание давления на судей и других лиц, обеспечивающих законность в уголовном судопроизводстве, в том числе средствами массовой информации; непонимание принципа «состязательности». К особенным факторам относятся: слабая правовая защищенность и страх жертв преступлений и потерпевших пред обвиняемыми (подозреваемыми); угрозы и применение в отношении заявителей, жертв преступлений и потерпевших силы; неэффективная деятельность правоохранительных органов по раскрытию ирасследованию преступлений и неэффективное отправление правосудия судом; обвинительный уклон; наличие среди потерпевших и жертв преступлений лиц, разделяющих ценности различных антиобщественных групп, в том числе блатной культуры; недоверие правоохранительным органам - многие потенциальные заявители, жертвы преступлений и потерпевшие испытывают недоверие к органам внутренних дел, прокуратуре и суду.

Коррупция является весомым фактором, способствующим совершению различных уголовно-процессуальных правонарушений, как субъектами сферы обеспечения, так и субъектами сферы соблюдения законности в уголовном процессе. По совершенным уголовно-процессуальным правонарушениям можно судить и об уровне коррупции в сфере уголовного судопроизводства. Хотя, конечно, не всегда уголовно-процессуальные правонарушения совершаются вследствие, имевшего место, коррупционного акта. Коррупция в уголовно-процессуальных правонарушениях возникла, фактически, с момента их появления, и только изменялись её масштабы в сфере уголовного судопроизводства. В настоящее время уровень коррупции в уголовно-процессуальной сфере достаточно высок, о чем свидетельствуют факты привлечения к уголовной ответственности за взяточничество различных субъектов уголовного судопроизводства. Сам факт получения взятки лицом, обеспечивающим законность в уголовном процессе по конкретному уголовному делу, будь то следователем, дознавателем,надзирающим прокурором, судьей, начальником следственного отдела, реализующим свои процессуальные обязанности, не следует рассматривать в качестве уголовно-процессуального преступления, а уместно считать обычным преступлением, которое создает благоприятные условия для появления серии уголовно-процессуальных правонарушений. В подобных случаях можно вести речь о главном и второстепенном объекте и посягательство на нормальное отправление правосудия здесь вторично, в связи с чем такие деяния не следует рассматривать, как уголовно-процессуальные правонарушения.

Для повышения эффективности предупредительного воздействия уголовного закона целесообразно повысить выявление фактов заведомо ложных доносов со стороны заявителей, дачи заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний со стороны свидетелей и потерпевших. Нужно повысить эффективность профилактического воздействия статей 306, 307, 308, 310 УК РФ. Не следует считать, что негуманно привлекать к уголовной ответственности по статье 316 УК РФ жертв преступлений, скрывающих факт совершения в отношении них особо тяжких преступлений. Поведение жертвы преступления в данном случае не менее опасно, нежели любого другого лица, укрывающего особо тяжкое преступление. Говоря о гуманности, в данном случае мы часто прикрываем обыкновенную трусость лица, ставшего жертвой преступления и, таким образом, потворствующего безнаказанности и дальнейшим преступным действиям лица, совершившего преступление. В отношении потерпевших, заявителей и жертв преступлений следовало бы предусмотреть возможность применения мер поощрения, как фактора, стимулирующего их процессуальную активность. Так, в целях раскрытия отдельных преступлений или розыска конкретных лиц известны случаи установления различных вознаграждений государством. Однако, по сути, эта мера лежит за пределами уголовно-процессуального закона, хотя и не запрещена им. Учитывая слабуюраскрываемость преступлений, связанную, в том числе с ограниченными силами и средствами компетентных правоохранительных органов в борьбе с преступностью следует активнее использовать частные детективные и охранные агентства в деле раскрытия и расследования преступлений.
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