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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы"

Актуальность темы исследования. В соответствии со ст. 10 Конституции РФ1 государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основании разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Государственная власть в РФ организована в соответствии с принципом разделения властей, при котором высшие органы государства как части единой власти через систему сдержек и противовесов осуществляют гибкий взаимоконтроль и взаимодействие.

Деятельность органов судебной власти отличается от других государственных органов наличием особой процессуальной формы, оформлением результатов деятельности в судебных актах, что обусловливает необходимость их самостоятельного научного осмысления.

В судебных актах реализуются цели судебной власти- обеспечение реализации прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, иных субъектов права; посредством судебных актов устраняется правовая неопределенность, в результате чего права, свободы и законные интересы получают своевременную защиту. Через судебные акты судебная власть не только содействует нормальному развитию гражданского оборота, но и оказывает превентивное, воспитательное воздействие.

В современном обществе судебная власть призвана не только разрешать споры между гражданами и организациями, но и осуществлять контроль за законодательной и исполнительной ветвями власти в рамках доктрины разделения властей. Эта новая для судебных органов сфера деятельности обусловливает и новое качество судебных актов, действие которых распространяется на неопределенный круг лиц.

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ судебная власть в России реализуется посредством гражданского, административного, конституционного

1 Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Российская газета, № 237,25 декабря 1993 г. и уголовного судопроизводства. В современных условиях в рамках гражданского и арбитражного процесса осуществляется гражданское, административное судопроизводство. Общность предмета регулирования (порядка рассмотрения гражданских дел) вызывает необходимость проведения комплексного исследования, посвященного теоретическим проблемам судебных актов в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве.

В гражданском и арбитражном процессе судебные акты выносятся в различных правоприменительных циклах, они завершают стадии движения дела, сопровождают всю деятельность по осуществлению правосудия от ее возбуждения, до вынесения заключительного судебного акта. Несмотря на свои различия судебные решения, судебные определения, судебные приказы, судебные постановления имеют много общих черт, обусловленных правоприменительной природой правосудия, что предопределяет необходимость их изучения как в рамках отдельной отрасли гражданского процессуального, арбитражного процессуального права, так и в их совокупности.

Таких комплексных исследований, посвященных теоретическим аспектам судебных актов гражданского и арбитражного процесса ни в науке гражданского процессуального, ни в науке арбитражного процессуального права ранее не проводилось, что обусловливает актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. В процессуальной науке ранее проводились исследования, посвященные отдельным видам судебных актов.

В частности, теоретическим проблемам судебного решения были посвящены работы Н.Б. Зейдера, М.А. Гурвича, И.А. Жевак, К.А. Лебедя, JI.B. Левшина, Д.М. Чечота.

Заочное решение и судебный приказ исследовались И.В. Уткиной, В.И. Решетняк, И.И. Черных, М.Г. Череминым.

Судебные определения стали предметом исследования З.К. Абдуллиной, Л.И. Василевского, Г.В. Воронкова, С.Л. Червяковой, Ю.Н. Чуйкова, Ю.А.

Широкопояс.

Анализ актов суда общей юрисдикции предпринят А.Ф. Извариной.

Другие ученые обращали внимание на отдельные требования, i предъявляемые к судебным актам. Так, Н.И. Ткачев, В.Н. Щеглов исследовали законность и обоснованность судебных постановлений в гражданском процессе, Е.А. Хахалева акцентирует внимание на обоснованности судебного решения.

Особое внимание было уделено вопросам законной силы судебного решения (М.Г. Авдюков, Е.В. Клинова, А.А. Князев, Н.И. Масленникова, Д.И. Полумордвинов, В.П. Скобелев, Н.А. Чечина).

Проводились исследования в отношении отдельных свойств вступивших в законную силу судебных решений: преюдициальности (A.M. Безруков), исполнимости (И.А. Невский).

Большая часть этих работ проводилась в советский период, до принятия Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, в том числе до проведения начавшейся в 90-х гг. XX в. судебной реформы, до официального признания независимой судебной власти. Кроме того, в указанных работах акцент делается либо на отдельный вид судебных актов, либо на анализ судебных актов в гражданском процессе, но общего анализа, в котором бы исследовались все выносимые судом акты как в рамках гражданского, так и в рамках арбитражного процессов, не проводилось.

Цели и задачи исследования. Актуальность комплексного исследования судебных актов в гражданском и арбитражном процессе обусловливает и цель исследования: разработать концепцию судебных актов в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе России, которая бы обеспечивала реализацию целей правосудия, делало российское правосудие доступным, открытым, в том числе способствовала своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Для решения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1) определить формы реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе;

2) раскрыть функции судебной власти в гражданском и арбитражном процессе;

3) дать правовую характеристику судебных актов в гражданском и арбитражном процессе, определить их понятие, виды, предъявляемые требования;

4) выявить место норм о судебных актах в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве;

5) проанализировать выносимые в рамках гражданского и арбитражного процесса судебные акты, выявив их общие и специальные черты, систематизировать судебные акты, выносимые в рамках отдельных правоприменительных циклов, дать рекомендации по включению в гражданский и арбитражный процесс новых видов судебных актов;

6) принимая во внимание задачи судебной власти, которые реализуются в гражданском и арбитражном процессе, выявить особенности законной силы судебных актов по гражданским делам.

Методологическую основу исследования составляют системный анализ общетеоретических работ, анализ исследования института судебных актов в науках гражданского процессуального, арбитражного процессуального права, сравнительный анализ гражданского процессуального, арбитражного процессуального и иного законодательства, регулирующего институт судебных актов, практика его применения на основе сравнительно-правового, сравнительно-исторического, системно-структурного, формальноюридического методов.

Теоретическую основу исследования составили труды российских ученых: Т.Е. Абовой, Г.О. Аболонина, Е.Б. Абросимовой, Н.И.Авдеенко, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, А.П. Вершинина, М.А. Викут, А.Х. Гольмстена, М.А.Гурвича, Г.А. Жилина,

В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, JI. Н. Завадской, О.В. Исаенковой, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, А.Ф. Козлов, К.И. Комиссарова, В.А. Лазаревой, К.А. Лебедя, М.И. Малинина, К.И. Малышева, Н.И. Масленниковой, Э.М. Мурадьян, В. Некроппоса, Е.А. Нефедьева, С.В. Никитина, Е.И. Носыревой, Ю.К. Осипова, Д.И. Полумордвинова, Ю.А. Поповой, И.А.Приходько, Е.Г. Пушкар, И.В. Решетниковой, Т.А. Савельевой, Л.С. Самсоновой, Т.В. Сахновой, В.М. Семенова, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, Л.В. Тумановой, А.В. Цихоцкого, С.Л. Червяковой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, В.Н. Щеглова, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, В.В. Яркова и других.

Научная новизна исследования проявляется в том, что впервые с начала проведения в 1990-х гг. судебной реформы предпринято комплексное исследование института судебных актов в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве, которые выносятся в различных правоприменительных циклах и в различных стадиях гражданского и арбитражного процесса; обосновываются направления дальнейшего регулирования института судебных актов с целью обеспечения доступности и открытости российского правосудия.

Основные положения, выносимые на защиту.

На защиту выносятся основные выводы, отражающие новизну проведенного диссертационного исследования.

1. Обосновывается целесообразность деления функций судебной власти на внешнюю и внутреннюю (внутрисистемную). Внешней функцией судебной власти является правосудие, через которую она осуществляет свое основное предназначение в обществе.

Автором доказывается, что с функциональной точки зрения судебная власть проявляется не только в осуществлении правосудия. Для того чтобы правосудие было эффективным, нужны регуляторы внутри самой судебной системы, которые были бы направлены на лучшую организацию процесса осуществления правосудия. В связи с этим в диссертации обосновывается необходимость выделения внутрисистемной функции судебной власти — судебного управления. Данная функция не ограничивается только рамками судебного надзора, как ранее указывал К.И. Комиссаров, а охватывает организационное обеспечение деятельности судов и обеспечение единства судебной практики.

2. В целях обеспечения единства судебной власти, автор, используя опыт арбитражного процессуального законодательства, предлагает ввести в научный оборот понятие «судебные акты», являющееся родовым для определения всех видов процессуальных актов-документов, выносимых государственными судами в рамках всех типов судопроизводства.

3. Провозглашение принципа разделения властей, придание судебной власти статуса самостоятельной ветви власти отразилось на правовой природе судебных актов. Автором отмечается, что судебным актам характерны общие черты, которыми обладают все акты органов государственной власти, а также черты, присущие актам правоприменения, и специальные черты, отличающие их от других правоприменительных актов.

В частности, как акты органов государственной власти, судебные акты: 1) выносятся уполномоченным органом государственной власти— судом; 2) имеют общеобязательное действие; 3) обеспечивают стабильность гражданского оборота; 4) в них реализуется цель судебной власти- обеспечение реализации прав, свобод граждан и организаций.

Судебные акты как правоприменительные акты обычно носят индивидуальный характер, являются процессуальными актами-документами.

Специфические черты судебных актов, отличающие их от других актов правоприменения, можно подразделить на две группы: специфические черты судебных актов как процессуальных актов-документов и специфические черты, присущие судебным актам как юридическим фактам.

Для судебных актов как процессуальных документов характерно: 1) подробное регулирование процедуры вынесения; 2) детальная регламентация формы и содержания; 3) особый порядок проверки и отмены; 4) вступление в законную силу; 5) особый порядок исполнения; 6) трансграничное действие.

Судебные акты как юридические факты являются частью фактических составов, с которыми связано возникновение, изменение и прекращение материальных и процессуальных правоотношений.

4. Анализируя правовую природу судебных актов, автор доказывает ее прецедентно-правоприменительный характер. Такая природа характерна для судебных актов, выносимых как в рамках правосудия, так и в рамках функции судебного управления.

Прецедентный характер судебных актов объясняется следующими факторами: 1) имеют не только индивидуальный, но и неперсоницифированный характер (акты высших судебных органов, решения по делам в защиту неопределенного круга лиц, решения по делам о признании недействующими полностью или в части нормативных актов); 2) рассчитаны на неоднократное применение.

5. Автором обосновывается, что институт судебных актов — межотраслевой правовой институт, представляющий собой определенную совокупность норм, регулирующих этапы деятельности суда по принятию судебного акта.

Межотраслевой характер норм, составляющих институт судебных актов, определяется- наличием одинаковых институтов в гражданском процессуальном, арбитражном процессуальном, уголовно-процессуальном праве, конституционном процессе, в производстве третейских судов, в производстве международного коммерческого арбитража, в гражданском исполнительном праве.

6. С учетом выделения в системе гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права общей и особенной части, предлагается рассматривать судебные акты как общий институт гражданского процессуального, арбитражного процессуального права, представляющий собой совокупность общих и специальных норм, регулирующих деятельность суда по принятию судебного акта.

Отнесение судебных актов к общему институту, существующему как в системе гражданского процессуального, так и в системе арбитражного процессуального права, возможно в силу следующих причин:

1) судебные акты — неотъемлемое звено правоприменительного процесса. Вынесением судебного акта заканчивается не только рассмотрение и разрешение по существу материально-правового спора, но и разрешение процессуальных вопросов, сопровождающих деятельность по осуществлению правосудия;

2) судебные акты не только завершают рассмотрение дела в рамках отдельного правоприменительного цикла, но и являются связующим звеном между различными стадиями в правоприменительном цикле;

3) действующее гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное законодательство предусматривают для каждого правоприменительного цикла процедуру принятия судебного акта.

7. С учетом межотраслевого характера института судебных актов, обосновывается необходимость унификации норм, регламентирующих процедуру вынесения заключительного судебного акта в гражданском, арбитражном, уголовном и конституционном процессе, основанной на процедуре, предусмотренной гл. 20 АПК. В связи с этим предлагается внести изменения в соответствующее законодательство. Данный порядок следует взять за основу и при создании Кодекса административного судопроизводства РФ.

8. Учитывая общность норм, регулирующих процедуру принятия судебных актов в рамках различных судебных производств, правоприменительных циклов, автор предлагает ввести в общие положения ГПК РФ и АПК РФ нормы, распространяющие свое действие на все виды судебных актов в гражданском, арбитражном процессе.

Одна совокупность норм должна регулировать вопросы формирования судебного акта: понятие; виды; требования; структура; оглашение и направление лицам, участвующим в деле; устранения недостатков; обжалование.

Другая совокупность норм должна регулировать вопросы действия судебного акта: вступление в законную силу и его обязательность.

Указание этих требований именно в общих положениях процессуальных кодексов будет способствовать выработке единых правил, относящихся ко всем видам судебных актов в гражданском и арбитражном процессе.

9. В диссертации обосновываются новые классификации судебных актов.

В зависимости от функций судебной власти в гражданском и арбитражном процессе судебные акты предлагается разделять на: судебные акты, выносимые в рамках правосудия, и судебные акты, выносимые в рамках судебного управления.

В зависимости от реализации конечной цели правосудия предлагается выделять: 1) заключительные судебные акты, завершающие разбирательство дела в рамках отдельного судебного производства или в рамках отдельного правоприменительного цикла; 2) промежуточные судебные акты, сопровождающие всю деятельность по осуществлению правосудия, направленные на вынесение заключительного судебного акта.

10. Предлагаются новые классификации судебных решений.

В зависимости от процедуры вынесения судебного решения можно выделить: 1) решение, выносимое в обычном порядке; 2) решение, выносимое при заочном рассмотрении дела.

В зависимости от того, в силу каких обстоятельств вызвано рассмотрение дела в отсутствие сторон, заочное рассмотрение дела следует подразделить на: 1) заочное производство, вызванное пассивностью сторон; 2) заочное производство, вызванное бесспорностью требований.

В зависимости от того, полностью ли дан ответ на все заявленные требования, судебные решения предлагается разделять на: 1) окончательные; 2) дополнительные; 3) промежуточные; 4) частичные.

11. Анализируя существующие в доктрине гражданского процессуального права точки зрения на сущность судебного приказа, автор доказывает, что судебный приказ является самостоятельным видом судебных актов, в котором реализуются задачи судебной власти в гражданском процессе. Посредством судебного приказа реализуется право на судебную защиту, выражающееся в оперативном восстановлении нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В целях совершенствования института приказного производства необходимо: 1) сделать процедуру выдачи судебного приказа более доступной; 2) предусмотреть возможность принимать меры по обеспечению требований; 3) ввести правило о краткой мотивировке судебного приказа; 4) расширить основания, по которым может быть выдан судебный приказ; 5) ввести институт судебного приказа в арбитражный процесс; 6) ввести процедуру перехода из приказного производства в общеисковое.

12. В гражданском процессуальном, арбитражном процессуальном праве необходимо ввести французскую модель заочного производства, которая широко применяется в гражданском процессе многих европейских государств. При такой модели суд выносит заочное решение по представленным истцом доказательствам, но ответчик не обвиняется за свою неявку в процесс. Это позволит сократить временные затраты, в частности, путем сокращения и упрощения порядка отмены заочного решения. В связи с этим заочное решение может быть отменено судом, его вынесшим, только при наличии обстоятельств и доказательств, которые влияют на сущность вынесенного решения.

13. Необходимо введение в действующее гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное право сокращенных форм судебного разбирательства, которые существовали бы не только параллельно с основной развернутой формой, но и внутри такой формы. Такими формами, способствующими ускорению процедуры вынесения судебного решения, являются промежуточные и частичные решения.

Промежуточное решение — это судебный акт, который, будучи вынесен по одному материально-правовому требованию, является основанием (юридическим фактом) для вынесения решения по другому материально-правовому вопросу.

Частичное решение — это решение, вынесенное по одному из требований, рассматриваемых одновременно по одному гражданскому делу.

14. С целью разграничения деятельности судов первой и проверочных инстанций предлагается в соответствии с правилом инстанционной самостоятельности судебных актов установить различные наименования заключительных судебных актов судов первой и проверочных инстанций.

Судебное решение как судебный акт, который завершает развернутую судебную процедуру по рассмотрению спора по существу, должно выноситься только в суде первой инстанции. Судебные акты судов проверочных инстанций должны иметь отличное наименование — постановления.

15. С целью унификации способов исправления неполноты судебных определений, решений, приказов, постановлений в гражданском и арбитражном процессе обосновывается необходимость использования института вынесения дополнительного судебного акта в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 178 АПК РФ, ст. 201 ГПК РФ.

16. В целях повышения уровня делопроизводства в судах общей юрисдикции, в арбитражных судах автором предлагается ввести единые бланки процессуальных документов, закрепив их образцы в приложениях к АПК РФ, ГПК РФ. Введение единых бланков процессуальных документов устранит разобщенность правил оформления судебных документов, будет дисциплинировать судей выносить мотивированные судебные акты, что положительно отразится на доверии участников гражданского оборота и международного сообщества к российскому правосудию.

17. В целях обеспечения информацией лиц, участвующих в деле, о вынесенном в их отсутствие судебном акте обосновывается необходимость введения правила об обязательной рассылке в таком случае судебного акта по электронной почте, а также размещения его на сайте суда. Данное правило обеспечит лицам, участвующим в деле, доступность информации о вынесенном судебном акте, позволит реализовать право на его обжалование.

18. Автором доказывается, что сущность законной силы судебных актов следует рассматривать с точки зрения реализации функций судебной власти в гражданском и арбитражном процессе и определять через окончательность судебного акта. Законная сила судебного акта с учетом действия доктрины разделения властей заключается в констатации того, что цели правосудия при рассмотрении и разрешении конкретного дела достигнуты: дело рассмотрено, суд сформулировал окончательный итог по существу рассмотренного спора, в связи с чем на основании судебного акта происходит регламентация спорного правоотношения, переход из правовой неопределенности к конкретному урегулированию спора.

Практическая значимость результатов исследования.

На основе сравнительно-правового анализа, с учетом общего характера норм института судебных актов сформулированы предложения по совершенствованию общей и особенной части ГПК РФ, АПК РФ.

Обоснование межотраслевого характера института судебных актов открывает новые возможности для совершенствования гражданского процессуального, арбитражного процессуального законодательства, законодательства иных отраслей права, содержащих процедуры вынесения актов как государственной так и негосударственной юрисдикции, а также может быть взято за основу при разработке Кодекса административного судопроизводства РФ.

Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы могут быть использованы в нормотворческой, правоприменительной деятельности, а также стать основой для дальнейших научных исследований.

Идеи, выводы и предложения могут быть использованы в преподавании предметов «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», «Особенности рассмотрения в судах отдельных категорий гражданских дел», «Исполнительное производство».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Основные теоретические положения, выводы, научно-практические предложения изложены автором в опубликованных работах, а также в докладах, сообщениях на научных, научно-практических конференциях различного уровня, в частности: «Защита прав и законных интересов граждан и организаций» (Краснодар-Сочи, 23-26 мая 2002 г.); «Новеллы гражданского процессуального права» (Москва, 30-31 января 2004 г.); «Судебная практика как источник права» (Санкт-Петербург, 16 апреля 2004 г.); «Государство и право в условиях глобализации: проблемы и перспективы» (Екатеринбург, 2223 апреля 2004 г.); «Два века юридической науки и образования в Казанском университете (Казань, 13-14 мая 2004 г.); «Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика» (Сочи, 20-23 октября 2004 г.); «Тенденции развития науки гражданского процессуального права и гражданского процессуального законодательства (Санкт-Петербург, 25 марта 2005 г.); «Проблемы иска и исковой формы защиты права» (Краснодар, 15-16 сентября 2005 г.); «Проблемы взаимодействия отраслей частного права: доктрина и методика преподавания» (Воронеж, 03-04 марта 2006 г.); «Судебные акты международного коммерческого арбитража: актуальные проблемы правовой природы и содержания, оспаривания, признания и исполнения» (Санкт-Петербург, 11-12 мая 2006 г.); «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (Казань, 12-13 октября 2006 г.); «Судебная и правоохранительная системы: проблемы и перспективы развития в современной России» (Екатеринбург, 10 ноября 2006 г.); «Тенденции развития гражданского процессуального права России» (Санкт-Петербург, 9-10 февраля 2007 г.); Евроазиатский правовой конгресс «Правовая интеграция европейско-азиатского региона в условиях глобализации» (Екатеринбург, 17-18 мая 2007 г.) и др.

Отдельные положения были реализованы в заключениях по проектам постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в рекомендациях научно-консультативного совета при Арбитражном суде Свердловской области.

Отдельные материалы были собраны автором во время стажировки в США (июнь-июль 2003 г.).

Результаты диссертационного исследования используются автором при чтении лекций, проведении практических занятий по учебным дисциплинам «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», «Исполнительное производство», «Особенности рассмотрения судами отдельных категорий гражданских дел», «Участие представителей в гражданском и арбитражном процессе», по предмету «Судебная практика в правоприменительной деятельности», преподаваемому на факультете магистерской подготовки.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, пяти глав, включающих в себя в общей сложности шестнадцать параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов, судебной практики и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Загайнова, Светлана Константиновна

Заключение

Формирование независимой судебной власти обусловило новую роль, которую выполняют судебные акты в правовом государстве.

В соответствии с теорией разделения властей судебная власть призвана не только разрешать правовые конфликты между различными субъектами права, но и осуществлять контроль за законодательной и исполнительной ветвями власти, в связи с чем судебные акты имеют не только правоприменительный, но и прецедентный характер.

Все судебные акты в зависимости от функций судебной власти в гражданском и арбитражном процессе следует поделить на судебные акты, выносимые в рамках правосудия и судебные акты, выносимые в рамках судебного управления.

В целях обеспечения единства судебной власти, используя опыт арбитражного процессуального законодательства, следует ввести в научный оборот понятие «судебные акты», которое является родовым для определения всех видов процессуальных актов-документов, выносимых государственными судами в рамках всех типов судопроизводства.

Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе имеют общие черты, которые присущи всем актам органам государственной власти, а также черты, которыми обладают все акты правоприменения, а также они имеют свои индивидуальные черты, отличающие их от других актов правоприменения.

Институт судебных актов является общим институтом в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального права, носит межотраслевой характер.

Наличие межотраслевых связей между различными отраслями российского права, содержащих нормы о судебных актах, характеризуется следующими чертами: 1) единство судебной власти; 2) наличие процессуальной формы, в рамках которой осуществляется правосудие; 3) наличие процессов интеграции; 4) преюдициальность судебных актов.

Учитывая межотраслевой характер института судебных актов, необходимо унифицировать нормы, регламентирующие процедуру вынесения заключительного судебного акта в гражданском, арбитражном, уголовном и конституционном процессе, взяв за основу порядок, предусмотренный гл. 20 АПК. В связи с этим предлагается внести изменения в соответствующее законодательство. Данный порядок следует взять за основу и при создании Кодекса административного судопроизводства РФ.

Общность норм, регулирующих процедуру постановления судебных актов в рамках различных судебных производств, в рамках различных правоприменительных циклов, предопределяет построение системы норм, регулирующих институт судебных актов, расположенных в общей и особенной части ГПК РФ и АПК РФ.

В общих положениях этих процессуальных кодексов должны содержаться нормы, характерные для регулирования всех видов судебных актов. Одна совокупность норм должна регулировать вопросы формирования судебного акта: понятие; виды; требования; структура; оглашение и направление лицам, участвующим в деле; устранения недостатков; обжалование. Другая совокупность норм должна регулировать вопросы действия судебного акта: вступление в законную силу и его обязательность.

Указание этих требований именно в общих положениях процессуальных кодексов будет способствовать выработке единых правил, относящихся ко всем видам судебных актов в гражданском и арбитражном процессе.

В особенной части ГПК РФ и АПК РФ следует закрепить специальные нормы, регулирующие порядок постановления отдельных видов судебных актов, выносимых в различных правоприменительных циклах и на различных стадиях судебных производств.

В целях совершенствования института приказного производства предлагается внести в действующее гражданское процессуальное законодательство следующие изменения и дополнения: 1) предусмотреть возможность принимать меры по обеспечению требований; 2) ввести правило о краткой мотивировке судебного приказа; 3) расширить основания по которым может быть выдан судебный приказ; 4) ввести процедуру перехода из приказного производства в общеисковое. Необходимо ввести институт судебного приказа в арбитражный процесс.

Заочное производство не только должно быть сохранено в гражданском процессе, но его следует включить и в арбитражный процесс. При этом следует использовать французскую модель заочного производства, которая нашла широкое применение в гражданском процессе многих европейских государств. При такой модели суд выносит заочное решение по представленным истцом доказательствам, но ответчик не обвиняется за свою неявку в процесс.

Данное обстоятельство позволит сократить временные затраты, в частности, путем сокращения и упрощения порядка отмены заочного решения. В связи с этим заочное решение может быть отменено судом, его вынесшим, только при наличии обстоятельств и доказательств, которые влияют на сущность вынесенного решения. В центре внимания судебной деятельности должен быть сам судебный акт, а не причины отсутствия надлежащим образом извещенного ответчика.

Действующее гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное право должны предусматривать сокращенные 'формы судебного разбирательства, которые существовали бы не только параллельно с основной развернутой формой, но и внутри такой формы. Такими формами, способствующими ускорению процедуры вынесения судебного решения, являются промежуточные и частичные решения.

Промежуточное решение- это судебный акт, который, будучи вынесен по одному материально-правовому требованию, является основанием (юридическим фактом) для вынесения решения по другому материально-правовому вопросу.

Частичное решение- это решение, вынесенное по одному из требований, рассматриваемых одновременно по одному гражданскому делу.

С целью унификации способов исправления неполноты судебных определений, решений, приказов, постановлений в гражданском и арбитражном процессе необходимо использовать институт вынесения дополнительного судебного акта в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 178 АПК РФ, ст. 201 ГПК РФ.

В целях повышения уровня делопроизводства в судах общей юрисдикции в арбитражных судах следует ввести единые бланки процессуальных документов, закрепив их образцы в приложениях к АПК РФ, ГПК РФ. Введение единых бланков процессуальных документов устранит разобщенность правил оформления судебных документов, будет дисциплинироватьсудей выносить мотивированные судебные акты, что положительно отразится на доверии участников гражданского оборота и международного сообщества к российскому правосудию.

Сущность законной силы судебных актов следует рассматривать с точки зрения реализации функций судебной власти в гражданском и арбитражном процессе и определять через окончательность судебного акта. Законная сила судебного акта с учетом действия доктрины разделения властей заключается в констатации того, что цели правосудия при рассмотрении и разрешении конкретного дела достигнуты: дело рассмотрено, суд сформулировал окончательный итог по существу рассмотренного спора, в связи с чем на основании судебного акта происходит регламентация спорного правоотношения, переход из правовой неопределенности к конкретному урегулированию спора. В связи с этим законной силой судебных актов обладают не только судебное решение, но и судебный приказ, судебное определение, судебное постановление.

Список использованных нормативных актов, судебной практики,
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