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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактические особенности получения информации в ходе допроса от лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы"

Актуальность темы диссертационного исследования. За последнее десятилетие российское общество переживает глубокие преобразования, охватившие все сферы общественной и государственной жизни, обусловленные политическими, экономическими и социальными реформами. Эти преобразования не могли качественно и количественно не отразиться на состоянии преступности. Продолжается её рост, значительно расширились и усложнились способы, появились новые технические средства и орудия совершения преступления. Повысилась мобильность преступников, их техническая оснащенность и вооруженность.

Особую тревогу у населения вызывает рост преступлений, совершаемых лицами, ранее отбывавшими наказание в местах лишения свободы, поскольку они отличаются, как правило, особой дерзостью и цинизмом. Согласно официальным данным о состоянии преступности в России за 2006 г., правоохранительными органами выявлено 392275 лиц, ранеесовершавших преступления, что на 4,9 % больше по сравнению с прошлым годом, из них 316034 лица, ранее судимых за различные преступления, что на 2,3 % больше, чем в прошлом году. В то же время, количество преступлений, совершаемых лицами, признанными опасными или особо опасными рецидивистами, уменьшилось на 8,6 % по сравнению с отчетным периодом прошлого года и составило 14618 человек1. По нашему мнению, эти данные свидетельствуют не о реальном снижении числа лиц, ранее неоднократно совершавших преступления и вставших на путь исправления, а о возросшем уровне противостояния деятельности правоохранительным органам со стороны лиц, ранее судимых за совершениепреступлений, и успешности уклонения их от заслуженного наказания.

Как правило, раскрытие и расследование преступлений, совершенных лицами, ранее отбывавшими наказание в местах лишения свободы,

1 Состояние преступности в России за 2006 год. - М.: МВД России ГИАЦ, 2007 вызывает значительные затруднения у сотрудников правоохранительных органов. Это понятно, так как лицо, обладающее опытом общения с сотрудниками правоохранительных органов, сформировавшимся во время предыдущего привлечения к уголовной ответственности, достаточно успешно использует его для организации противодействия следователю, нередко - конфликтного. Допрос лица, ранее отбывавшего наказание в местах лишения свободы, зачастую превращается в непростую процедуру, в ходе которой следователь не всегда готов проявить профессиональное мастерство, чтобы установить психологический контакт, получить и зафиксировать максимально полные, объективные показания, не используя методы, запрещенные уголовно-процессуальным кодексом (далее -УПК РФ).

С целью преодоления трудностей в ходе допроса данной категории субъектов следователю, действующему в рамках требований УПК РФ, необходимо, творчески используя рекомендации, разработанные криминалистами, находить пути и возможности для установления надежного психологического контакта, уметь получать и фиксировать доказательственнуюинформацию. Для этого следователь должен обладать навыками еще до начала общения чётко определять принадлежность лица, которого предстоит допросить, к той или иной категории «воровского мира».

Успех допроса каждого из лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы, наиболее ожидаем, если следователь располагает знаниями о криминальной «иерархии», в том числе обусловленными тюремной субкультурой.

Для выбора эффективной тактики допроса важно на первоначальном его этапе, на основании наблюдений за жаргоном, интонациями, жестами, мимикой, поведением допрашиваемого, сделать вывод о степени влияния на него правил преступного мира. Сделать правильные выводы из результатов своих наблюдений способны лишь те следователи, которые владеют соответствующими знаниями о криминальной и тюремной субкультуре. Однако, как свидетельствуют данные проведенного исследования, подобными знаниями располагают лишь 8,4 % опрошенных следователей, причем ни один из следователей, работающих менее года, не осведомлены о тюремной субкультуре. Данный показатель вызывает тревогу, поскольку каждый пятый следователь органов внутренних дел, участвовавший в опросе в рамках настоящего исследования, имеет стаж работы до одного года. Следовательно, около 20 % уголовных дел данной категории расследуются на низком профессиональном уровне. Одной из важных задач криминалистики, на наш взгляд, является обеспечение следователей, в первую очередь - недавних выпускников вузов, знаниями об особенностях тактики допроса лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы, с целью повышения эффективности следственной деятельности

Совокупность указанных обстоятельств обусловила выбор автором темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Анализ выполненных диссертационных исследований за 2002-2004 годы, хранящихся на сайте Российской национальной библиотеки, однозначно свидетельствует, что по данной тематике не защищено ни одной диссертации. Отдельные аспекты общения с лицами, ранее отбывавшими наказание, а также тактика проведения допроса, исследовались в работах В.В. Абрамцева, Ю.К. Александрова, В.М. Анисимкова, Ю.М. Антоняна, Р.С. Белкина, B.JI. Васильева, А.К. Гаврилова, Ф.В. Глазырина, О.А. Зайцева, А.А. Закатова, B.C. Мешковой, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Е.М. Рябкова, А.Б. Соловьева, Е.Е. Центрова, А.Е. Чечетина, Ю. Чуфаровского и др.

Однако, целенаправленного комплексного исследования особенностей тактики допроса лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы, до сих пор не проводилось.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности формирования тюремной субкультуры, существенно влияющие на характер взаимоотношений с представителями правоохранительных органов, и закономерности, способствующие выбору следователем тактических приемов, наиболее эффективных при получении информации в ходе допроса лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, связанные с деятельностью сотрудников правоохранительных органов при расследовании преступлений по получению информации от лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы, обусловливающие специфику общения с данной категорией лиц, вовлеченных в раскрытие, расследование преступлений.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе анализа научных источников, эмпирического материала, полученного при изучении материалов уголовных дел, результатов анкетирования следователей, сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, а также лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, сформировать тактические приёмы получения информации в ходе допроса от лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы.

Цель обусловила постановку и решение ряда конкретных задач:

- определить роль и место информации в ходе предварительного следствия;

- исследовать и изучить личностные характеристики и криминалистически значимые особенности лиц, допрашиваемых следователем, независимо от их процессуального статуса;

- изучить влияние тюремной субкультуры на лицо, ранее отбывавшего наказание в местах лишения свободы, как на личность;

- определить особенности налаживания психологического контакта следователем с лицами, ранее отбывавшими наказание в местах лишения свободы, в ходе допроса;

- изучить специфику тактики допроса, позволяющую оптимизировать получение информации при помощи систематизации знаний, касающихся особенностей жаргона, жестов, мимики, татуировок, кличек, имеющих распространение в местах лишения свободы; на основе полученных сведений сформулировать наиболее оптимальные тактические приемы, позволяющие преодолевать противодействие данной категории допрашиваемых лиц.

Методология и методы исследования. Настоящее диссертационное исследование основывается на диалектическом методе познания явлений, единстве их социального содержания и юридической формы, обеспечивающих научный подход к изучению явлений и процессов общественной жизни и позволяющих рассматривать их во взаимосвязи и постоянном развитии.

В процессе работы автором использована совокупность методов научного познания: статистический, логический, методы системного анализа и моделирования, анкетирования и интервьюирования как сотрудников правоохранительных органов, так и лиц, отбывавших, либо отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Комплексный методологический подход позволил выделить и изучить проблемы, связанные с получением информации от лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы, находящиеся на стыке уголовного процесса, криминалистики, криминологии, уголовно-исполнительного права, юридической психологии.

В качестве источников информации была использована криминалистическая, уголовно-правовая, уголовно-процессуальная, криминологическая, психологическая и другая литература, относящаяся к теме исследования, а также материалы изученных уголовных дел.

Правовой основой исследования являются Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, подзаконные нормативные акты, руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда (СССР, РСФСР и РФ), опубликованная практика этих судов, приказы и указания МВД и ФСИН России и иные нормативные документы, относящиеся к теме исследования.

Теоретическую базу исследования составили труды известных ученых-юристов и психологов по уголовно-правовым, криминологическим, криминалистическим, уголовно-процессуальным, психологическим и иным аспектам исследуемой проблемы. В частности, в своих исследованиях, диссертант опирался на работы А.И. Алексеева, Ю.А. Алферова, В.В. Агафонова, Т.В. Аверьяновой, Ю.М. Антоняна, О .Я. Баева, Р.С. Белкина, B.JI. Васильева, JI.B. Виницкого, Б.В. Волженкина, Т.С. Волчецкой, В.К Гавло, Ф.В. Глазырина, М.А. Грачева, А.И. Гурова, Л.Я. Драпкина,

A.И. Долговой, Г.А. Зорина, В.И. Комиссарова, А.Г. Ковалева, А.Ф. Кони,

B.C. Красник, В.П. Кувалдина, А.Н. Леонтьева, Г.М. Меретукова, В.М. Мешкова, B.C. Мешковой, С.А. Насонова, В.В. Николайченко, В.А. Образцова, А.Н. Олейника, В.Ф. Пирожкова, Н.С. Полевого, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Т.Ю. Рзаева, Е.Р. Российской, А.Б. Соловьева, Н.А. Селиванова, П.П. Тыщенко, А.Г. Филиппова, А.В. Шахматова, С.А. Шейфера, Н.П. Яблоковаи др.

Кроме того, автором были проанализированы авторефераты докторских и кандидатских диссертаций по криминалистике, в которых рассматривались проблемы частных методик расследования преступлений.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате анкетирования 95 сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел УВД по Калининградской области, 392 лица, отбывающих наказание в местах лишения свободы Калининградской и Брянской областей, 221 сотрудника ФСИН России по Калининградской и Брянской областям.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном, с учётом современных реалий влияния тюремной субкультуры на состояние правосудия страны, исследовании актуальных проблем получения информации от лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы в ходе допроса.

Впервые осуществлена попытка сформировать комплекс тактических приёмов, позволяющих оптимально получать объективную и достоверную информацию при допросе, от лиц, ранее отбывавших наказание в исправительных учреждениях.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Авторское определение понятия «тюремной субкультуры» как формы криминальной субкультуры, представляющей собой не имеющую правового статуса и находящуюся в противоречии с господствующей в обществе культурой поведения, динамичную систему жизненных ценностей, установок и способов поведения, сформированную в микросредеосужденных, путем слияния субкультур различных социальных групп как криминального, так и не криминального характера, в условиях вынужденного компактного проживания длительное время, направленную на поддержание и сохранение ценностей криминала.

2. Сведения, получаемые в ходе допроса от потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, продолжают оставаться основным источником получения информации по уголовному делу, о чём заявили 2/3 следователей, участвовавших в анкетировании в рамках настоящего исследования.

3. Допросы лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы, проведенные молодыми следователями, имеющими стаж работы до одного года, в 100 % неэффективны, поскольку молодые следователи профессионально не готовы работать с данной категорией лиц.

4. Как правило, наиболее эффективны допросы данной категории допрашиваемых теми следователями, которые обладают знаниями и умениями распознавать значение нанесенных на теле допрашиваемых татуировок, смыслового значения специфических жаргонных выражений, а также характерной мимики и жестов, т.к. по мнению сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний России, все перечисленные атрибуты тюремной субкультуры в жизни осужденных продолжают нести смысловую нагрузку.

5. Профессиональная готовность выпускников юридических факультетов к допросу лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы, характеризуется как крайне низкая, и не соответствует элементарным требованиям установления психологического контакта с данной категорией лиц, поскольку лишь 8,4 % следователей считают, что обладают достаточными знаниями тюремной субкультуры, а 44,2 % не обладают знаниями тюремной субкультуры и соответственно, о психологии данной категории лиц.

6. Тактические приёмы, применяемые следователями при допросе лиц данной категории, чрезвычайно скудны: 41 % следователей пользуется комплексом приёмов, направленных на уличение во лжи; 38 % следователей считают, что допрашиваемое лицо можно убедить в бесперспективности дачи ложных показаний;

7. Тактические приемы, используемые при допросе лица, ранее отбывавшего наказание в местах лишения свободы, в первую очередь должны систематизироваться в зависимости от субъективного отношения допрашиваемого к тюремной субкультуре, при этом следователь обязан учитывать знание допрашиваемыми основ расследования преступлений, которые они получили и в общении со следователями в ходе предыдущих привлечений к уголовной ответственности, и в местах лишения свободы, при общении с другими осужденными.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящей работе вносят определенный вклад в развитие криминалистической и уголовно-процессуальной наук, в частности, в учение о личности преступника, в учение о следственной тактике.

Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках проблем расследования преступлений, совершенных лицами, ранее отбывавшими наказание в местах лишения свободы.

Помимо этого, комплекс тактических рекомендаций по получению информации предназначен:

- для следователей, специализирующихся на раскрытии и расследовании преступлений, совершенных в исправительных учреждениях, когда не только обвиняемые по делу, но и большинство потерпевших и свидетелей отбывают наказание в исправительных учреждениях, и поэтому получение от них информации требует от следователей особого умения и даже мастерства;

- для следователей, расследующих иные преступления, где участниками уголовного процесса являются лица, ранее отбывавшие наказание в местах лишения свободы, поскольку налаживание психологического контакта с ними требует знаний о специфике проявления тюремной субкультуры.

Теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе юридических факультетов высших учебных заведений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре криминалистики Калининградского юридического института МВД России. Отдельные положения диссертации обсуждались на научно-практических конференциях, проводимых в Калининградском ЮИ МВД России. Основные теоретические положения диссертации изложены в пяти опубликованных статьях, в том числе в Вестнике Ставропольского государственного университета, рекомендованном ВАКом Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных положений докторских и кандидатских диссертаций.

Структура диссертационного исследования определяется целями и задачами исследования, а также избранными методами изложения материала и логикой построения работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Савоськина, Татьяна Николаевна

Заключение.

Проведенное исследование в целом дает основание делать следующие выводы:

- Анализ имеющихся представлений об информации свидетельствует об отсутствии однозначного ее понимания. Вместе с тем, попытки создать единое, приемлемое для всех определение информации не дают практических результатов, так как такое определение относится к области метанауки (науки о науке), предъявляющей к этому определению свои требования, в то время как профильные науки, как технические, так и гуманитарные, предъявляют к нему другие, более узкие, требования. Поэтому обоснованным выглядит стремление ученых формулировать понятие «информации», исходя из специфики конкретной области знания. В сфере правоприменения это выражается в выделении понятий «правовая информация», «доказательственная информация», «судебная информация» и т.д. В настоящем исследовании внимание акцентируется на понятии криминалистически значимой информации. Проанализировав и обобщив мнения и взгляды различных ученых на данный вопрос, предлагается следующее определение: криминалистически значимая информация - это совокупность накапливаемых и преобразованных сведений или данных, полученных из внешних источников окружающего мира посредством вербальной и невербальной коммуникации в процессе расследования и раскрытия преступлений сотрудниками правоохранительных органов, которые по своему содержанию способствуют получению доказательств или являются доказательствами по делу.

- Сотрудники правоохранительных органов получают криминалистически значимую информацию в процессе расследования и раскрытия преступлений вербальным и невербальным путем. Вербальная информация, получаемая в ходе предварительного следствия, продолжает оставаться основным источником доказательств по уголовному делу. 65,3% опрошенных респондентов из числа сотрудников следственных подразделений УВД по Калининградской области на вопрос: «Каковы место и роль следственных действий, направленных на получение вербальной информации (допрос, очная ставка), в системе следственных действий при работе с лицами, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы?» дали ответ: « Основной источник получения информации». Более 50 % респондентов считают допросы наиболее важными следственными действиями, в ходе которых может быть получено наибольшее количество ориентирующей информации, способствующей получению доказательств, а также и доказательственной информации по делу.

Вербальная информации при раскрытии и расследовании преступлений может быть получена в результате общения допрашивающего с допрашиваемым, то есть двухстороннего обмена информацией, и поэтому следователь обязан хорошо владеть навыками общения, обеспечить доступность понимания своей речи и уметь адекватно отразить в протоколе допросаполученную вербальную информацию.

- Информация о криминалистически значимых особенностях лиц, допрашиваемых в ходе предварительного следствия, получаемая как вербальным, так и невербальным путем, позволяет сотрудникам правоохранительных органов установить психологический контакт с допрашиваемым, для чего необходимо в зависимости от личностных характеристик каждого лица выбирать тактику и способы построения общения, то есть уметь (в идеале) говорить с каждым на его языке. Также эта информация имеет важное значение для правильного выбора тактических комбинаций на допросе, предупреждения и разрешения конфликтных ситуаций, возникающих в ходе следствия, прогнозирования поведения участников процесса.

- Определить универсальный и исчерпывающий перечень криминалистически значимых свойств личности не представляется возможным в связи с его многообразием. К ним относятся биологические, социально-демографические, социально-ролевые особенности; нравственно-психологический и правовой статус, состояние здоровья и другие.

- На свойства личности лица, ранее отбывавшего наказание в местах лишения свободы, оказывает влияние нахождение его в исправительных учреждениях, где на него накладывает отпечаток тюремная субкультура, которая является формой криминальной субкультуры, представляющая собой динамичную систему, формирующуюся с одной стороны, междукриминальными группами внутри микросреды осужденных, с другой стороны, между микросредой осужденных и отношением государства к преступности, складывающаяся с учетом специфики ограничения в пространстве, возможностях и свободе выбора, своеобразного компромисса между социальными группами, ценности которых могут совпадать либо прямо противоречить. Одним из важнейших факторов, позволяющих следователю установить психологический контакт с представителем данной категории допрашиваемых лиц, является знание следователем значения отдельных жаргонных выражений и татуировок. Однако 50,5 % следователей либо вообще не владеют знаниями и навыками установления контакта с лицами, ранее отбывавшими наказание в местах лишения свободы, либо признают свои знания недостаточными.

- В последние годы, по сравнению с 80-90 годами прошлого века, значение татуировок среди лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, несколько изменилось, что подтверждается и проведенным анкетированием среди сотрудников ФСИН Калининградской и Брянской областей, и отбывающих наказание в местах лишения свободы. Однако, по мнению 14,5 % сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, татуировки продолжают нести смысловую нагрузку. Поэтому знание о видах и значении татуировок, имеющихся на теле допрашиваемого лица, нередко является определяющим при выборе тактики его допроса.

- 93,3 % респондентов (сотрудников ФСИН Калининградской и Брянской областей) на вопрос: «Изменилось ли неформальное деление осужденных?» дали ответ: «Не изменилось». Этот факт также влияет на выбор тактики допроса лиц данной категории, при условии успешного диагностирования следователем личности допрашиваемого. Однако, из общего числа действующих следователей, принимавших участие в опросе, лишь 8,4 % обладают достаточными знаниями тюремной субкультуры; 91,6 % признают свои знания недостаточными или вообще не обладают знаниями в данной сфере. Это позволяет сделать вывод о необходимости более глубокого изучения формирования субкультуры и ее признаков (жаргон, татуировки, неформальное деление) в системе профессиональной подготовки следователей.

- Лица, отбывавшие наказание в местах лишения свободы, обладают знаниями основ расследования преступлений, которые они получили и в общении со следователем в ходе предыдущего привлечения к уголовной ответственности, и в местах лишения свободы, при общении с другими осужденными.

Следователь обязан учитывать, что данная категория, проходя свидетелем по уголовному делу, вернее всего будет отказываться давать показания или давать ложные показания вследствие негативного влияния тюремной субкультуры, а возможно выполнения допрашиваемым конкретного приказа одного из руководителей организованной преступной группы, имеющего влияние на данного субъекта. В данной ситуации наиболее важно установление психологического контакта с допрашиваемым, при котором следователь может убедить допрашиваемого, что в его интересах помочь правосудию. Какие тактические приёмы более целесообразно использовать, следователь решает в зависимости от конкретной следственнойситуации.

- При допросе в качестве потерпевшего человека, ранее отбывавшего наказание в местах лишения свободы, следователь обязан учитывать, что такие лица фактически никогда не обращаются в органы внутренних дел с просьбой возбудить уголовное дело, а предпочитают восстановить справедливость с помощью присущих им приёмов и способов. В частности, привлекают в качестве арбитра кого-либо из авторитетов криминального мира. Поэтому в ходе допроса в качестве потерпевшего такой субъект, как правило, заявляет, что он ничего не помнит, никого не видел, никого опознать не может и просит прекратить уголовное дело. Предполагая такой исход допроса, следователь обязан разработать соответствующий сценарий, позволяющий ему, по крайней мере, точно установить время и место нападения на потерпевшего, что позволит впоследствии выявить его очевидцев и раскрыть факт нападения без участия и помощи потерпевшего.

- Следственные действия с лицами, ранее отбывающими наказание в местах лишения свободы, обычно проходят в конфликтной ситуации. Если данная категория лиц уверена, что против них нет веских доказательств их вины, то они дают ложные показания или отказываются от показаний. Одной из самых эффективных тактических комбинаций, используемых при допросе лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы, и дающих ложные показания, является комплекс приёмов, направленных на уличение во лжи, что подтверждают 41 % следователей, принявших участие в анкетировании;

- 37, 9 % следователей считают одним из средств преодоления конфликта, возникающего между следователем и допрашиваемым, ранее отбывавшим наказание в местах лишения свободы, убеждение в бесперспективности дачи ложных показаний;
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167. Сайт www/ Tattooator. ru./article / 26/Html/

168. Сайт www/ Tattooator. ru./gallenl / 26/ Html/

169. Результаты анкетирования сотрудников следственных подразделений ОВД (всего опрошено 95 респондентов)

170. Стаж работы в подразделениях следствия и дознания.п/п До 1 года До 5-ти лет 10 лет и более Всего

171. Стаж работы 20(21,1 %) 58(61 %) 17(17,9%) 95

172. Роль следственных действий, направленных на получение вербальной информации при работе с лицами, ранее отбывавшими наказание в местах лишения свободы.п/п Стаж работы До 1 года До 5-ти лет 10 лети более Всего:

173. Основной источник получения информации 9 (45%) 41 (70,7%) 12 (70,6%) 62 (65,3%)

174. Наравне с другими источниками получения информации 9 (45%) 17 (29,3%) 5 (29,4%) 31 (32,6%)

175. Затрудняются ответить 2 (10%) - 2(2,1%)3. Подготовка к допросу. п/п Стаж работы До 1 года До 5-ти лет 10 лети более Всего:

176. Всегда составляют план допроса 12 (60%) 32 (55,2%) 6 (35,3%) 50 (52,6%)

177. Иногда составляют план допроса 8 (40%) 21 (36,2%) 8 (47,1%) 37 (38,9%)

178. Не составляют план допроса 5 (8,6%) 3(17,6%) 8 (8,4%)

179. Значение допроса лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы, дня доказывания вины.п/п Стаж работы До 1 года До 5-ти лет 10 лети более Всего:

180. Имеет формальное значение (допрашиваемые не говорят правду) 8 (40%) 16 (27,6%) 8(47,1%) 32 (33,7%)

181. Имеют значение (имеется возможность правдивых показаний) 12 (60%) 42 (72,4%) 9 (52,9%) 63 (66,3%)

182. Ситуации, возникающие при допросе лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы.п/п Стаж работы До 1 года До 5-ти лет 10 лет и более Всего:

183. Конфликтная со строгим соперничеством 12 (60%) 24(41,4%) 9 (53%) 45 (47,4%)

184. Конфликтная с нестрогим соперничеством 3(15%) 18(31%) 3(17,6%) 24 (25,3%)

185. Бесконфликтная 5 (25%) 16 (27,6%) 5 (29,4%) 26 (27,3%)

186. Значимость доказательств при расследовании преступлений, совершенных лицами, ранее отбывавшими наказание в местах лишения свободы.п/п Стаж работы До 1 года До 5-ти лет 10 лети более

187. Показания подозреваемого, обвиняемого 6 (30%) 6(10,3%) 3(17,6%) 15(15,8%)

188. Показания потерпевшего, свидетеля 15 (75%) 18(31%) 6 (35,3%) 39(41,1%)

189. Фото и видеозаписи следственных действий 6 (30%) 6(10,3%) 12 (12,6%)

190. Заключение, показания эксперта 12 (60%) 24(41,4%) 16(94,1%) 52 (54,7%)

191. Заключение и показания специалиста 9 (45%) 24(41,4%) 6 (35,3%) 39(41,1%)

192. Вещественные доказательства 18 (90%) 27 (46,6%) 16(94,1%) 61 (64,2%)

193. Значимость следственных действий при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных лицами, ранее отбывавшими наказание в местах лишения свободы.п/п Стаж работы До 1 года До 5-ти лет 10 лет и более

194. Допрос свидетеля и потерпевшего 12 (60%) 54 (93,1%) 16(94,1%) 82 (86,3%)

195. Допрос подозреваемого и обвиняемого 9 (45%) 33 (56,9%) 12 (70,6%) 54 (56,8%)

196. Очная ставка 9 (45%) 24(41,4%) 6 (35,3%) 39(41,1%)

197. Предъявление для опознания 9 (15,5%) 6 (35,3%) 14(14,7%)

198. Обыск, личный обыск 12 (60%) 15 (25,9%) 12 (70,6%) 39(41,1%)

199. Осмотр места происшествия 12 (60%) 39 (67,2%) 16(94,1%) 69 (72,6%)

200. Следственный эксперимент 6 (10,3%) 3 (17,6%) 9 (9,5%)

201. Проверка показаний на месте 3 (15%) 6 (35,3%) 9 (9,5%)

202. Назначение экспертизы 15 (75%) 18(31%) 12 (70,6%) 65 (68,4%)

203. Средства преодоления конфликта с лицами, ранее отбывавшими наказание в местах лишения свободы.п/п Стаж работы До 1 года До 5-ти лет 10 лети более Всего:

204. Убеждение в бесперспективности дачи ложных показаний 6 (30%) 21 (36,2%) 9 (52,9%) 36 (37,9%)

205. Уличение во лжи 9 (45%) 24(41,4%) 6 (35,3%) 39(41 %)

206. Правдивость или ложность не имеет значение для доказывания 5 (25%) 13 (22,4%) 2(11,8%) 20(21,1%)

207. Владение знаниями и навыками тактики и психологии проведения допроса, необходимыми для установления контакта с лицами, ранее отбывавшими наказание в местах лишения свободы.п/п Стаж работы До 1 года До 5-ти лет 10 лети более Всего:

208. Владеют в достаточном объеме 2 (10%) 36(62,1%) 9 (52,9%) 47 (49,5%)

209. Знания и навыки недостаточны 12 (60%) 21 (36,2%) 8(47,1%) 41 (43,1%)

210. Не владеют знаниями и навыками 6 (30%) 1 (1,7%) 7 (7,4%)

211. Знание тюремной субкультуры (жаргон, значение татуировок)п/п Стаж работы До 1 года До 5-ти лет 10 лет и более Всего:

212. Обладают достаточными знаниями 7(12,1%) 2(11,8%) 8 (8,4%)

213. Имеющиеся знания недостаточны 9 (45%) 30 (51,7%) 6 (35,3%) 45 (47,4%)

214. Не обладают знаниями тюремной субкультуры 11(55%) 21 (36,2%) 9 (52,9%) 42 (44,2%)

215. Результаты анкетирования лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы (ИТУ Брянской, Калининградской областей) (всего опрошено 392 респондентов)

216. Отношение к правоохранительным органам.п/п 1-я судимость 2 судимости 3 и более судимостей Всего:

217. Негативное отношение 52 (38 %) 70 (39,8%) 23 (29,1%) 145 (37 %)

218. Безразличное отношение 20 (14,6 %) 32(18,2%) 14(17,7%) 66(16,8%)

219. Относятся с пониманием 29 (21,2%) 27(15,3%) 5 (6,3 %) 61 (15,6%)

220. Удовлетворительное отношение 21 (15,3%) 35(19,9%) 20 (25,3 %) 76(19,4%)

221. Положительное отношение 15(10,9%) 12 (6,8 %) 17(21,5%) 44(11,2%)6. Всего: 137 176 79 392

222. Общая характеристика осужденных (по возрастным группам).п/п 18-29 лет 30-39 лет 40-49 50 и более Всего:

223. Всего: 128 (32,7%) 135(34,4%) 100 (25,5%) 29(7,4%) 392

224. Неполное среднее 38 (29,7%) 29(21,5%) 11(11 %) 5(17,2%) 83(21,2%)

225. Среднее 46 (35,9%) 61 (45,2 %) 31 (31 %) 10 (34,5%) 148 (38,7%)

226. Образование: Среднее специальное 39(30,5%) 32 (23,7 %) 49 (49 %) 11 (37,9%) 131 (33,4%)

227. Неполное высшее 3 (2,3 %) 9 (6,7 %) 6 (6 %) 1 (3,5 %) 19(4,8%)

228. Высшее 2(1,6%) 4 (2,9 %) 3 (3 %) 2 (6,9 %) 11 (2,8%)

229. Отношение к Веруют 105(82%) 117 (86,7%) 87 (87 %) 28 (96,5%) 337 (86 %)религии Не веруют 23(18%) 18(13,2%) 13(13%) 1 (3,5%) 55 (14 %)

230. Семейное положение Женат 25(19,5%) 24(17,8%) 19(19%) 5(17,2%) 73(18,6%)

231. Холост 88 (68,8%) 80(59,2%) 34(34%) 6 (20,7%) 208(53,1%)

232. Разведен 15(11,7%) 31 (23 %) 47 (47 %) 18(62,1%) 111 (28,3%)

233. Первая судимость 55(43%) 29(21,5%) 52 (52 %) 1 (3,5%) 137 (34,9%)

234. Количество судимостей Две судимости 63 (49,2%) 73 (54,1 %) 21 (21 %) 19 (65,5%) 176 (44,9%)

235. Три и более судимостей 10 (7,8%) 33 (24,4 %) 27 (27 %) 9(31 %) 79 (20,2%)

236. Предпочтение при общении с сотрудниками правоохранительныхп/п Неполное среднее Среднее Среднее-специальное Неполное высшее Высшее Всего:

237. Всего: 83121,2%) 148 (40,4%) 131 (33,4%) 19 (4,8%) 11 (2,8 %) 392

238. Готовы сотрудничать 34(41%) 77 (52%) 49 (37,4%) 4(21,1%) 4 (36,4%) 168 (42,9%)

239. Отказ от дачи показаний 32 (38,5%) 48 (32,4%) 49(37,4%) 7 (36,8%) 3 (27,3%) 139 (35,4%)

240. Зависит от обстоятельств (наличие доказательств, личность следователя 17 (20,5%) 23(15,5%) 33 (25,2%) 8(42,1%) 4 (36,4%) 85(21,7%)

241. Предпочтение при общении с сотрудниками правоохранительных органов при проведении следственных действий (по количеству судимостей).1.я судимость 2 судимости 3 и более судимостей Всего:

242. Всего: 137 (34,9 %) 176 (44,9 %) 79 (20,2%) 392

243. Готовы сотрудничать 65 (47,4 %) 72 (40,9 %) 31 (39,2%) 168 (42,9%)

244. Отказ отдачи показаний 30(21,9%) 75 (42,6 %) 34 (43%) 139 (35,4%)

245. Зависит от обстоятельств (наличие доказательств, личность следователя 42 (30,7 %) 29(16,5%) 14(17,7%) 85(21,7%)

246. Предпочтение при общении с сотрудниками правоохранительных органов при проведении следственных действий (по отношению к религии).1. Веруют Не веруют Всего:

247. Всего: 347 (88,5 %) 45(11,5%) 392

248. Готовы сотрудничать 153 (44,1 %) 15 (33,3%) 168 (42,9%)

249. Отказ от дачи показаний 123 (35,4 %) 16 (35,6%) 139 (35,4%)

250. Зависит от обстоятельств (наличие доказательств, личность следователя 71 (20,5%) 14(31,1%) 85(21,7%)

251. Предпочтение при общении с сотрудниками правоохранительных органов при проведении следственных действий (в зависимости от семейного положения).п/п Женат Холост Разведен Всего:

252. Всего: 73(18,6%) 208 (53,1%) 111 (28,3%) 392

253. Готовы сотрудничать 25 (34,2 %) 76 (36,5 %) 67(60,4%) 168 (42,9%)

254. Отказ от дачи показаний 31 (42,4 %) 86(41,4%) 22(19,8%) 139 (35,4%)

255. Зависит от обстоятельств (наличие доказательств, личность следователя 17 (23,3 %) 46(22,1%) 22(19,8%) 85(21,7%)

256. Результаты анкетирования лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы (ИТУ Брянской, Калининградской областей)всего опрошено392 респондентов)

257. Количество лиц, отбывающих наказание в ИУ Калининградской и Брянской областей, в зависимости от количества судимостей, имеющих татуировки (по видам татуировок)1. 1 судимость 2судимости 3 судимости и более всего

258. Декоративно-бытовые татуировки 59 (43%) 57 (32,4%) 10 (12,7%) 126 (32,1%)

259. Армейские татуировки 23 (16,8%) 32(18,2%) 11(13,9%) 66(16,8%)

260. Уголовные татуировки 26(19%) 58 (32,9%) 47 (59,5%) 131 (33,4%)

261. Не имеют татуировки 29 (21,2%) 29(16,5%) 11 (13,9%) 69(17,6%)6. всего 137 (34,9%) 176 (44,9%) 79 (20,2%) 392

262. Локализация уголовных татуировок:1. Грудь 34(25,9%)2. Живот 12 (9,2%)3. Спина 58(44,3%)

263. Предплечья, плечи 115(87,8%)5. Руки 69 (52,7%)6. Кисти 112 (85,5%)7. Бедра 24(18,3%)8. Колени 28(21,4%)9. Голени 14 (10,7%)10. Пальцы рук 101 (77,1%)

264. Виды уголовных татуировок:

265. Числа, точки, аббревиатуры, слова, словосочетания 74 (56,5%)

266. Животные (орлы, вороны, оскалы тигра, волка, змеи) 46 (35,1%)

267. Храмы, церкви, кресты, колокола, ангелы 38 (29%)

268. Холодное оружие (ножи, кинжалы) 28(21,4%)

269. Солнце, луна, звезды 15(11,5%)

270. Растения (роза и решетка, роза и колючая проволока) 36 (27,5%)

271. Морская и пиратская символика: маяки, якорь, черепа, кости 12 (9,2%)8. Перстни 32 (24,4%)

272. Мужские и женские портреты 17(13%)

273. Демоны, черти, смерть с косой 27 (20,6%)11. орнамент 53 (40,5%)

274. Результаты анкетирования работников УФСИН по Брянской области (всего опрошено 221 респондентов)

275. Характеристика осужденных (по мнению сотрудников УФСИН)п/п 50 60 % 61-70% 71-80% 81-90% 91 - 100%

276. Доля неоднократно судимых 38(17,2%) 24(10,8%) 97 (43,9%) 38(17,2%) 24(10,9%)

277. Доля судимых имеющих татуировки Всего 24(10,9%) 36(16,3%) 25(11,3%) 46(20,8%) 90 (40,7%)

278. Из них: доля судимых, татуировки которых связаны с отбыванием наказания 58(26,2%) 36(16,3%) 24(10,9%) 75(33,9%) 28 (12,7%)

279. Характеристика субкультуры осужденных (по мнению сотрудников УФСИН)

280. Изменилась ли значимость и роль татуировок по сравнению с 80-ми, 90-ми годами Не изменилась 30(13,6%)

281. Повысились роль и значение 2 (0,9 %)

282. Ослабли роль и значение 161 (72,8%)1. Не знают 28(12,7%)

283. Несут ли смысловую нагрузку татуировки Несут смысловую нагрузку 45 (20,4 %)

284. Наносятся как украшения 176 (79,6 %)

285. Изменились ли неформальные нормы среди осужденных Не изменились 22 (9,9 %)1. Смягчились 196(88,7%)1. Ужесточились 3(1,4%)

286. Изменилось ли неформальное деление среди осужденных Изменилось 31 (14 %)1. Не изменилось 190 (86 %)1.

287. Татуировка «парашника» «зэка из когорты обиженных», Перстень наносится в принудительном порядке. Им часто метят карточных должников. При выходе из зоны владелец перстня обычно закрашивает белый треугольник, имитируя татуировку «Вышел по звонку».

288. Собор. «Вечный узник тюрьмы». Татуировку наносят «зэки», имеющие, как минимум, три судимости. Число куполов собора указывает на количество ходок

289. Трефовая масть. «День для ученых, ночь для воров». «Был осужден за кражу личного имущества». Татуировку наносят и женщины.2.

290. Перстень «мужика» осужденного, держащего в зоне нейтрали5.

291. Белая корона с отходящими лучами. "Пусть победит сильнейший". Перстень «лагерного авторитета» «пахана», «вора в законе». Число лучей - количество судимостей.1.

292. Фофан» наивный, чужой человек, его можно обмануть3.

293. Крутить динамо» нести вздор на следствии

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>