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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт отмены (переноса) выборов в российской избирательной системе"

Актуальность темы диссертационного исследования. В последние годы наметилась тенденция к усложнению избирательного законодательства, что приводит к существенным изменениям в практике проведения выборов. Сегодня есть все основания утверждать, что повторяющиеся из года в год процессы вызывают изменения в избирательных законах и приобретают характер правовых. В то же время круг общественных отношений, не урегулированных правом, но объективно существующих в определенных условиях электоральной действительности, не становится меньше. Усложнение общественных отношений приводит к появлению новых элементов избирательной системы. Одним из таких элементов является институт отмены (переноса) выборов.

Возникновение новых правовых явлений при проведении выборов, одним из которых является отмена (перенос) выборов, оказывает непосредственное влияние на избирательную систему, формирование которой должно способствовать становлению гражданского общества и правового государства. Это влияние может быть как сугубо отрицательным, даже разрушительным, так и положительным, демонстрирующим растущую заинтересованность граждан в законности проводимых избирательных кампаний.

Конституция Российской Федерации, принятая 12 декабря 1993 года, определила новые пути развития избирательной системы, в ней сформулированы основы конституционного строя демократического правового государства. В части 3 статьи 3 Основного Закона свободные выборы определяются как высшее непосредственное выражение народовластия. Действующее избирательное законодательство направлено на развитие положений Основного Закона и должно устанавливать такие гарантии организации и проведения выборов, которые позволят народу в полной мере, на основе принципов обязательности и периодичности проведения выборов выражать принадлежащую ему власть. Становление гражданского общества в России невозможно без развития избирательной системы, нацеленной на формирование властных институтов посредством обязательного проведения периодических и свободных выборов.

Особенностью современной политико-правовой действительности является, с одной стороны, зависимость избирательной системы от политической конъюнктуры, а, с другой стороны, стремление политической элиты к большей ч демократизации системы. Неравномерно проходящие процессы демократизации создают определенные трудности в правовом регулировании порядка организации и проведения выборов, а также делают возможным появление новой группы общественных отношений, возникающих по поводу отмены (переноса) выборов как до формального начала избирательного процесса (опубликования решения о назначении выборов), так в ходе уже начавшегося избирательного процесса.

В настоящее время эти общественные отношения в значительной мере не урегулированы нормами права. В одних случаях это влечет применение права по аналогии, а в других — ставит правоприменителя перед необходимостью действовать в условиях полного отсутствия правового регулирования. Такая ситуация приводит к нарушению принципа единообразия в применении закона, а следовательно, существенно понижает практическое значение существующих гарантий избирательных прав граждан.

Объект диссертационного исследования составляют общественные отношения, возникающие в процессе реализации норм права, регулирующих перенос выборов в связи с продлением (сокращением) сроков полномочий органов власти, а также складывающиеся в объективной действительности общественные отношения, рассматриваемые в контексте правового феномена отмены (переноса) выборов.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие перенос выборов в связи с продлением (сокращением) сроков полномочий органов власти, а также по иным причинам и правовые нормы, частично регулирующие отмену (перенос) выборов, связанную с реформированием государственного управления и местного самоуправления. Ввиду выявленной недостаточности правового регулирования рассматриваемых общественных отношений к предмету исследования отнесены также судебно-правовые акты и опыт практической деятельности избирательных комиссий применительно к объекту исследования.

В диссертации решена научная задача по выработке на основе проведенного исследования теоретических положений и конкретных рекомендаций по совершенствованию действующего избирательного законодательства России в части обеспечения подлинных гарантий проведения свободных и периодических выборов, а также устранения ряда правовыхпробелов, создающих предпосылки к отмене (переносу) выборов.

Целью настоящего исследования является осуществление комплексного анализа правового явления отмены (переноса) выборов как особого правового института в российской избирательной системе, освещение этого феномена исходя из его философско-правовых, теоретико-правовых предпосылок, практических аспектов, а также с точки зрения верховенстваконституционных принципов обязательности и периодичности проведения выборов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд исследовательских задач:

• проанализировать понятие избирательной системы, имеющееся в действующих нормативно-правовых актах. Сформулировать понятие избирательной системы и определить составляющие её элементы;

• определить место правового явления отмены (переноса) выборов в избирательной системе, а также выявить его влияние на избирательный процесс;

• исследовать законодательные предпосылки и последствия отмены (переноса) выборов и их соотношение с международными избирательными стандартами;

• исследовать юридическую природу отмены (переноса) выборов с позиции норм избирательного права и избирательного процесса;

• проследить исторический путь развития правого явления отмены (переноса выборов), обобщить и проанализировать в целом имеющийся опыт по отмене (переносу) выборов, отраженный в советском и современном российском конституционном и избирательном законодательстве;

• проанализировать международно-правовые документы, связанные с определением принципов проведения свободных выборов: обязательности и периодичности, а также отражения этих правовых принципов в национальном законодательстве Российской Федерации;

• изучить практику отмены (переноса) выборов, ее влияние на избирательную систему. Определить существующие на практике механизмы реализации отмены (переноса) выборов;

• изучить различные точки зрения по вопросам условий отмены (переноса) выборов, необходимости и целесообразности наличия в избирательном законодательстве России норм, регулирующих продление (сокращение) сроков полномочий избранных органов и должностных лиц;

• разработать и предложить конкретные практические рекомендации по совершенствованию отечественного избирательного права и процесса в части регулирования отмены (переноса) выборов.

Теоретической основой исследования послужили научные труды российских юристов: П.А. Астафичева, В.Н. Белоновского, М.В. Баглая, И.Б. Борисова, Ю.А. Веденеева, И.В. Выдрина, A.A. Вешнякова, В.П. Волкова, А.Г. Головина, О.В. Дамаскина, В.В. Джура, B.C. Елистратовой, В. Д. Зорькина, A.B. Иванченко, С. Д. Князева, Е.И. Колюшина, O.E. Кутафина, Н.М. Касаткиной, Е.В. Корчиго, Г.Н. Комковой, В.И. Лысенко, А.Е. Любарева, Д.В, Лафитского, Н.И. Матузова, A.B. Малько, 6

М.С. Матейковича, JI.A. Нудненко, А.Г. Орлова, А.Е. Постникова, П.В. Панова, Е.Е. Скосаренко, P.P. Сеченовой, A.B. Теперика, О.И. Цыбулевской, В.Е. Чурова, O.E. Шишкиной и других.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, международно-правовые документы по стандартам демократических выборов и принципам их проведения, федеральные законы Российской Федерации, регламентирующие гарантии избирательных прав участников избирательного процесса, постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составили судебная и правоприменительная практика реализации норм избирательного права в контексте темы исследования, в том числе результаты практической деятельности автора, а также материалы периодической печати и данные, размещенные в сети Интернет по теме диссертации.

Методологическую основу исследования составили как общенаучные, так и специальные методы познания общественно-политической и правовой действительности. В работе использованы диалектический, системный, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы.

Применение диалектического метода позволило дать определение понятия отмены (переноса) выборов как явления объективной действительности (тезис), сформулировать его антитезис и осуществить синтез имеющихся данных для обоснования выдвинутого тезиса.

С помощью системного метода удалось изучить понятие избирательной системы с точки зрения наличия в ней такого элемента, как отмена (перенос) выборов, и сформулировать авторское понятие избирательной системы.

Применение дедуктивного и индуктивного методов дало возможность провести анализ функционирования избирательной системы, структурировать ее по входящим в нее элементам и оценить влияние одного элемента избирательной системы (отмены (переноса) выборов) на развитие избирательной системы в целом.

Методы анализа и синтеза использовались при изучении различных явлений действительности, документов и материалов, при обосновании выводов, а также в процессе разработки классификационных схем.

Формально-юридический и сравнительно-правовой методы применялись для исследования и толкования нормативных правовых актов, определения юридических понятий, для сопоставления нормативных правовых актов Российской Федерации друг с другом и с международными нормативно-правовыми актами.

Для изучения ретроспективы формирования явления отмены (переноса) выборов применялся историко-юридический метод. В определенном объеме использовался ряд специальных подходов: методика определения институциональной перспективы П.В Панова позволила посредством ответов на определенные вопросы обосновать наличие институциональной перспективы правового явления отмены (переноса) выборов; функциональный подход дал возможность выявить двойственность воздействия отмены (переноса) выборов на избирательную систему и определить случаи, в которых изучаемому явлению присущи правовосстанавливающая и правозащитная функции.

Использование указанных методов позволило комплексно и детально исследовать объект, провести обобщающий эффективный анализ теоретического, практического и правового материала, а также выработать предложения и рекомендации по совершенствованию действующего избирательного законодательства.

Степень научной разработанности темы. В науке отечественного конституционного права исследованию различных вопросов теории избирательного права и практики применения законодательства о выборах в последние годы посвящено множество работ.

Проблемы развития избирательного законодательства исследовались в трудах таких российских ученых, как П.А. Астафичев, М.В. Баглай, И.Б. Борисов, Ю.А. Веденеев, B.C. Елистратова, Е.И. Колюшин, С.Д. Князев,' В.Т. Кабышев, А.Е. Любарев, М.С. Матейкович, JI.A. Нудненко, А.Е. Постников, О.Г. Румянцев, Е.Е. Скосаренко, P.P. Сеченова.

Понятие избирательной системы, понятие и виды принципов избирательной системы находились в кругу научных интересов и ученых советского периода: Г.В. Барабашева, П.Т. Василенкова, В.К. Григорьева, А.И. Кима, А.Х. Махненко, Н.Г. Старовойтова и других авторов.

В последнее время результаты исследований правового понятия избирательного процесса и стадий избирательного процесса освещались в работах ученых-правоведов С.А. Авакьяна, П.А. Астафичева, В.П. Волкова, О.В. Дамаскина, A.B. Иванченко, С.Д., Князева, Е.И. Колюшина, А.Е. Любарева, М.С. Матейковича, P.P. Сеченовой.

Среди исследований, посвященных проблемам реализации избирательных прав граждан, в том числе права на свободные и периодические выборы, следует выделить диссертации: П.А. Астафичев «Проблемы совершенствования избирательного законодательства в Российской Федерации» (Саратов, 1998); C.B. Кузнецова «Правовые и символические аспекты легитимации политической власти в России» (Саратов, 2003); О.В. Кузнецова «Реализация конституционного принципа равенства прав граждан России в пассивном избирательном праве» (Саратов, 2010).

Тем не менее в современной науке избирательного права и процесса отсутствует комплексный труд, посвященный анализу проблемы отмены (переноса) выборов.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые изучается правовое явление (отмены) переноса выборов в контексте функционирования избирательной системы, выявляется его место в избирательной системе и дается оценка влияния на нее. Изучение отмены переноса) выборов как самостоятельной правовой проблемы и стремление комплексного ее исследования, осуществленное в настоящей работе, представляет собой попытку рассмотрения указанного вопроса в разрезе конституционного, избирательного, муниципального права с акцентом на позиции судов всех уровней, зачастую сталкивающихся с необходимостью разрешения конфликтных ситуаций в условиях недостаточного нормативного регулирования.

Кроме того, автором осуществлена попытка объяснения правового явления отмены (переноса) выборов с позиции теории правосознания и теории правовых ценностей.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Избирательная система, постоянно модифицируясь, включает в себя новые элементы. Некоторые из них имеют сугубо социальную направленность (например, правовая культура), а другие, получая нормативное закрепление, претендуют на статус особого правового института. Понятием правового института фактические общественные отношения, сложившиеся в сфере отмены (переноса) выборов, не исчерпываются, что свидетельствует о наличии особого правового института, долгое время функционирующего в сфере электоральных отношений. Отмену (перенос) выборов можно определить как особый правовой институт, выражающийся в совокупности правовых норм различных отраслей российского права, которые являются регуляторами специфических общественных отношений, возникающих в связи с отменой (переносом) выборов, и как совокупность актов судебного толкования права. Исходя из такой концепции, не имеющие в настоящее время нормативного закрепления (законного обоснования) случаи отмены (переноса) выборов образуют явление объективной правовой действительности, которое в перспективе должно получить статус правового института.

2. Особый правовой институт отмены (переноса) выборов входит в избирательную систему Российской Федерации, но не является элементом (стадией) избирательного процесса. Основываясь зачастую на сходных правовых нормах, регулирующих основные стадии избирательного процесса, формирующийся институт отмены (переноса) выборов вступает в острое противоречие с его целями.

3. Отмена выборов в российском законодательстве — явление сложное и многоаспектное. С одной стороны, в нормативных правовых актах содержатся нормы, регулирующие отмену (перенос) выборов в определенных случаях; с другой стороны, отмена (перенос) выборов происходит и за пределами имеющегося правового поля. При этом отмена перенос) выборов существенно влияет на избирательную систему в целом. Автор отмечает, что исследуемое правовое явление не носит безусловно отрицательного характера, иногда оно может быть необходимым для восстановления прав, нарушенных незаконным назначением выборов.

4. Исследованию подвергнута правомерность наличия в избирательном законодательстве многочисленных случаев сокращения (продления) сроков полномочий избранных органов или депутатов. Установлено, что, решая многочисленные технические вопросы (объективно возникающие при организации значительного числа разноуровневых выборов),необоснованно пренебрегать конституционными принципами обязательности и периодичности проведения выборов и считать проблемы организации выборов достаточным основанием для переноса выборов и невозможности их проведения в сроки, установленные уставами (конституциями) субъектов Федерации, уставами муниципальных образований.

5. Для устранения имеющейся на практике неопределенности в вопросе подсудности дел по назначению (уклонению от назначения), переносу (совмещению) дня голосования необходимо дополнить гражданско-процессуальное законодательство нормой о подсудности данной категории дел верховным судам республик, краевым судам, областным судам, судам городов Москвы и Санкт-Петербурга, суду автономной области и судам автономных округов соответственно.

6. С целью устранения правовой коллизии, возникающей при одновременном опубликовании (обнародовании) изменений в уставах (конституциях) субъектов Российской Федерации, уставах муниципальных образований, касающихся изменения сроков полномочий органов законодательной (представительной) власти, должностных лиц, и решения вопроса о назначении выборов, необходимо изменить пункт 2 статьи 8 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», изложив его в новой редакции: «Норма об изменении (продлении или сокращении) установленного федеральным законом, конституцией (уставом), законом субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования срока, на который избираются органы государственной власти, органы местного самоуправления, депутаты, и (или) срока полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, депутатов может применяться только к органам и депутатам, избранным на выборах, назначенных после дня вступления в силу такой нормы»;

7. В административном законодательстве необходимо предусмотреть ответственность за нарушение сроков опубликования решения о назначении выборов. Так, в главе 5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо установить новый состав административного правонарушения:

Нарушение сроков опубликования решения о назначении выборов.

1. Нарушение органом, назначившим выборы, сроков направления решения о назначении выборов для официального опубликования в средствах массовой информации влечет наложение административного штрафа в размерерублей.

2. Нарушение редакцией средства массовой информации сроков опубликования решения о назначении выборов — влечет наложение административного штрафа в размерерублей».

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в анализе правового явления отмены (переноса) выборов, выявлении законодательных предпосылок к его возникновению, систематизации применяемых механизмов отмены (переноса) выборов, а также в разработке классификационных схем причин этого явления и его видов. Кроме того, в ходе работы над диссертацией сформулирован целый ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства, направленных на усиление практического значения принципов обязательности и периодичности проведения выборов, а также по обеспечению правовой защиты субъектов избирательного процесса в случаях отмены (переноса) выборов.

Ряд выводов могут послужить основаниями для научных дискуссий.

Практическая значимость исследования определяется необходимостью постоянного совершенствования конституционно-правового регулирования общественных отношений, возникающих в процессе организации и проведения выборов.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при проведении занятий по конституционному праву и избирательному праву.

Кроме того, практические предложения по совершенствованию действующего законодательства, на взгляд автора, целесообразно использовать в правотворческой деятельности органов власти.

Апробация результатов исследования осуществлена в процессе обсуждения на кафедре конституционного и муниципального права Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского; в выступлениях с докладами на научных конференциях (IV Всероссийская научно-практическая конференция «Конституция и избирательное право: настоящее и будущее», Самара 6 марта 2009 года; Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 10-летию Института законотворчества ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» «Актуальные проблемы нормотворчества», Саратов, 6 октября 2009; Всероссийская научно-практическая конференция студентов и аспирантов юридического факультета СГУ «Роль молодежи в становлении социального и правового государства», Саратов, 20 апреля 2010 года; Международный Конституционный Форум, посвященный 80-летию Саратовской государственной академии права, «Участие граждан в управлении делами государства: проблемы правового регулирования и реализации в условиях модернизации России», Саратов, 10 декабря 2010 года; в процессе работы «круглого стола» на тему «Электоральная активность молодежи», Балашов, 13 октября 2010 года, а также при чтении лекций по учебной дисциплине «Конституционное (государственное) право России» студентам юридического факультета Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

Кроме того, некоторые предложения по совершенствованию законодательства были использованы при подготовке законодательной инициативы избирательной комиссии Саратовской области по внесению изменений в законодательство Саратовской области о выборах. В результате данной законодательной инициативы впоследствии Саратовская областная Дума приняла Закон Саратовской области «О внесении изменений в Закон Саратовской области «О выборах в органы местного самоуправления Саратовской области» от 28 июля 2010 года № 119-ЗСО.

Структура и содержание диссертации обусловлены целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Володькина, Елена Алексеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В наши дни в конституционно-правовой конструкции, которую представляет собой избирательная система, появляются новые элементы, играющие логически и нормативно оформленную, самостоятельную роль при организации выборов. В идеальной модели выборы являются единственным инструментом, который используется для формирования справедливого и легитимного управления в государстве, но, с другой стороны, это единственный, получивший признание инструмент, который может быть использован для легитимации собственного положения противоборствующими сторонами в политических конфликтах, в том числе на уровне муниципалитетов.

В первой главе настоящего исследования с использованием методики П.В. Панова автором был предложен ряд вопросов, позволяющих определить институциональную перспективу правового феномена отмены (переноса) выборов. В заключение полагаем необходимым обобщить отдельные результаты проведенной работы и сформулировать ответы на эти вопросы.

Прежде всего необходимо установить, какой институт складывается в процессе взаимодействия между субъектами избирательного процесса. При анализе складывающихся в сфере реализации электоральных интересов общественных отношений нами было предложено две дефиниции правового института. Одна из них вполне классическая: это совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения, возникающие между специальными субъектами в связи с необходимостью реализации законодательно установленных полномочий по отмене (переносу) выборов, выражающихся в продлении или сокращении в установленном законом порядке сроков полномочий органов (депутатов), а также общественные отношения, возникающие при не проведении выборов в силу прямого указания закона (в условиях действия военного, чрезвычайного положения).

Ответ на вопрос о том, насколько возникшая электоральная практика институционализирована, позволяет выявить целый ряд недостатков в нормативно-правовом регулировании выборов, которые, с одной стороны, создают предпосылки для бездействия органов, уполномоченных назначать выборы, а с другой стороны, обусловливают наличие значительных правовых пробелов при правовом регулировании действий, которые должны совершать субъекты, задействованные в избирательном процессе при отмене (переносе) выборов.

Объяснить становление изучаемого нами института можно чрезвычайно динамично развивающимся избирательным законодательством, значительным увеличением объема норм избирательного права, стремлением максимально четко урегулировать все действия, производимые акторами, а также низким уровнем правовой культуры в нашем обществе. Степень институционализации изучаемого правового феномена - вопрос дискуссионный, как и сам вопрос о возникновении такого института. В то же время отметим, что для того чтобы понять, чего не хватает в том или ином явлении (процессе), необходимо отделить его от ряда сходных (смежных) явлений (процессов) и создать логические границы для его исследования. Представляется, что статус формирующегося особого правового института подходит для целей изучения отдельно взятого явления электоральной практики, получившего достаточно широкое распространение.

И, наконец, при ответе на последний вопрос о том, как сложившийся институт выборов влияет на политический процесс, необходимо отметить, что «польза», которая может быть принесена тактикой отмены (переноса) выборов, уже давно раскрыта и оказывает на политический процесс в основном дестабилизирующее влияние. В то же время при анализе воздействия правового института отмены (переноса) выборов на политический процесс нельзя забывать о том, что имеются случаи, когда этот институт играет правовосстанавливающую функцию "и, напротив, стабилизирует политический процесс.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие базовые выводы, полученные в результате настоящего диссертационного исследования:

1. Каждая новая избирательная кампания отражается на избирательной системе и пополняет ее новыми элементами, одним из таких элементов является отмена (перенос) выборов.

2. Среди причин, приводящих к отмене (переносу) выборов, следует выделить причины, связанные с организацией работы органов, уполномоченных назначать выборы (отсутствие кворумов на заседаниях), попустительство со стороны органов, осуществляющих надзор за соблюдением законодательства.

3. Появление института отмены (переноса) выборов можно связать с развивающейся демократией, когда свобода усмотрения, в том числе в государственном (муниципальном) управлении, становится весьма значительной.

4. Формирование в правовом поле особого института отмены (переноса) выборов является фактом объективной действительности. Однако регулирование института отмены (переноса) выборов посредством судебного толкования неясных правовых норм и преодоления судебной практикой законодательных пробелов не может быть признано достаточным. В связи с этим необходимо признать, что действующее избирательное законодательство содержит значительный правовой пробел, не позволяющий не только избежать нарушений прав граждан, связанных с отменой (переносом) выборов, но и решить сопутствующие такой отмене правовые проблемы.

Для надлежащего правового оформления особого правового института отмены (переноса) выборов необходимо реализовать целый ряд мероприятий, направленных на совершенствование отечественного законодательства:

- пересмотреть финансовые возможности реализации гарантий по назначению выборов, предусмотрев, что решение о назначении выборов органов и должностных лиц местного самоуправления в случае их неназначения соответствующим представительным органом принимает представительный (законодательный) орган субъекта, который сможет одновременно предусмотреть расходы на проведение этих выборов в бюджете субъекта. Для этого возможно законодательно предусмотреть обязательное наличие в бюджете субъекта средств, которые должны быть предусмотрены для случаев назначения выборов органов и должностных лиц муниципалитетов региональным парламентом. Аналогичным образом можно гарантировать защиту от отмены выборов путем их неназначения и в субъектах Российской Федерации, возложив соответствующие полномочия на федеральные органы власти; сократить законодательно установленные в настоящее время случаи переноса выборов за счет продления (сокращения) сроков полномочий ранее избранных органов власти; в законодательстве Саратовской области следует определить орган, уполномоченный назначать досрочные выборы депутатов Саратовской областной Думы. При выборе органа, уполномоченного назначать досрочные выборы регионального парламента, полагаем возможным использовать пример Приморского края и передать эти полномочия губернатору Саратовской области; наряду с ответственностью депутатов (представительных органов): перед населением муниципального образования, перед государством, перед физическими и юридическими лицами необходимо предусмотреть ответственность перед муниципальным образованием в целом. Представляется, что наиболее адекватным видом такой ответственности может статьадминистративная ответственность в виде штрафа за неоднократную (более одного раза) неявку на заседание представительного органа, если это повлекло непринятие решения о назначении выборов, принятие которого необходимо в соответствии с законами субъектов Российской Федерации и уставом муниципального образования;

- в федеральном законодательстве должна быть предусмотрена процедура отмены ранее назначенных выборов в случаях, когда акт о назначении выборов принят в нарушение требований законодательства Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и уставов муниципальных образований;

- в гражданско-процессуальном законодательстве должен быть исчерпывающим образом решен вопрос о подсудности дел, возникающих в связи с отменой (переносом) выборов.

В дополнение к изложенному необходимо отметить, что отмена (перенос) выборов - это сложное и многоаспектное правовое явление современной электоральной действительности. В нем находят свое выражение совершенно разные по своей природе характеристики российского общества. Это, с одной стороны, значительный уровень правового нигилизма, тесно граничащего с полным безразличием, и низкий уровень правовой культуры, который не позволяет осознавать значение собственных действий (бездействия) для развития или деградации правовой системы. С другой стороны, это присущая так называемой группе политически активного населения, заинтересованной событиями политической жизни страны, функция общественного контроля за действиями государственных органов и органов местного самоуправления. Надлежащее выполнение этой функции обществом позволяет не допускать нарушений избирательного права, выражающихся в проводимом со значительными нарушениями избирательном процессе.

Полагаем, что вопрос об отмене (переносе) выборов вскоре станет предметом широкой общественной дискуссии. Хочется надеяться, что это обсуждение будет связано не столько с проектами законов, авторы которых предлагают увеличить случаи совмещения разных видов выборов путем их переноса на полгода или год, сколько в связи с осознанием необходимости практического применения базисных принципов обязательности и периодичности проведения выборов. Понимание проблемы, которую скрывают бесчисленные переносы разноуровневых избирательных кампаний, откроет пути к демократизации законодательства, устранению из него правовых пробелов и созданию четких и понятных механизмов работы и взаимодействия всех субъектов избирательного процесса.
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