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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Концептуальные основы судебно-оценочной экспертизы (структурно-содержательный анализ правовых, организационных и методологических проблем)"

Актуальность темы исследования. В условиях рыночных социально-экономических отношений оценочная деятельность выступает как один из важнейших элементов механизма их реализации. Однако в системе этих отношений имеется множество неопределенностей объективного и субъективного характера, которые становятся одним из условийкриминализации различных сфер экономической деятельности, в том числе оценочной. Не без связей с этим обстоятельством существенно изменяется структура правонарушений в сфере экономики, являющихся предметом разбирательства правоохранительных органов и судов.

Система оценочной деятельности, созданная за время рыночных реформ в нашей стране, характеризуется рядом таких особенностей, которые не были известны ни в дореволюционной России, ни в ведущих мировых державах. При этом былые традиции безвозвратно утрачены, а научный уровень новых методических разработок и ведомственных рекомендаций оставляет желать лучшего. То же самое касается системы подготовки кадров оценщиков, особенно в части ее правовой составляющей. Все чаще и на разных уровнях отмечается, что многие специалисты-оценщики не только плохо знакомы с особенностями действующего законодательства, но и сознательно поддерживают позиции «правового нигилизма», формируемые определенной частью оценочного сообщества.

Вместе с тем очевидна растущая роль специалистов-оценщиков в подготовке и совершении различного рода рыночных сделок, в определении таможенной стоимости экспортируемых и импортируемых товаров, в определении стоимости различного рода объектов при исполнительном производстве, в кадастровой оценке земельных участков и иных объектовнедвижимого имущества. И во всех этих несомненно важных для государства и общества сферах деятельности отмечается ряд серьезных проблем, существенно тормозящих реформирование экономики страны. В 2005-2006 г.г. дискуссия о роли оценочной деятельности в российской экономике вышла на уровень законодательного собрания страны. При этом особое внимание обращалось на ряд изъянов в правовом регулировании оценочной деятельности и на проблемы правоприменительной практики. Было даже введено в обиход понятие «черные оценщики», под которыми понимаются фирмы-однодневки, создаваемые для проведения «заказных» оценок с заранее оговоренным результатом.

Для того чтобы повысить ответственность оценщиков за результаты своей работы, за нанесенный ущерб субъектам рыночных экономических отношений и государству, законодателем была существенно изменена система регулирования оценочной деятельности. Вместо государственного лицензирования было введено саморегулирование оценочной деятельности — за результаты оценки отвечает и сам оценщик, и та саморегулируемая организация (СРО), членом которой он является. Законом предусматривается как личная имущественная ответственность оценщика перед заказчиком оценки, так и его административная ответственность перед своей СРО.

Несмотря на существенное повышение ответственности специалистов-оценщиков за результаты своей работы и усложнение системы правоотношений, в оценочном сообществе еще бытует мнение о том, что оценка является исключительно экономической категорией и знания в правовой области оценщику не нужны. Ни в коей мере не отрицая важность экономических знаний для специалистов-оценщиков, необходимо отметить, что в условиях рыночной экономики недопустимо пренебрежение особенностями правового регулирования деятельности экономических субъектов. Там, где возникает правовой вакуум, происходит его неизбежное заполнение криминалом.

В этой связи очевидна незаменимая и все возрастающая роль судебно-оценочной экспертизы как средства доказывания по соответствующим уголовным, административным, гражданским и арбитражным делам. По своей природе она является синтетической отраслью знания, реализуемого в деятельности сведущих лиц. Их основу составляют экономические и правовые знания, которые дополняются знаниями в математике, информатике и других предметных областях. С практической точки зрения судебно-оценочная экспертиза как новый род в классе судебно-экономических экспертиз является сложно структурированной системой процессуальных действий специалистов-профессионалов, обладающих специальными знаниями в соответствующих отраслях науки, техники, искусства и ремесла. Эта система имеет некоторые особенности применительно к уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам. Во всяком случае, единые рецепты экспертной деятельности по упрощенным правилам здесь однозначно неприменимы и неприемлемы.

Между тем судебно-следственная практика все острее испытывает потребность в оптимальном структурировании и содержательном наполнении специальных знаний, реализуемых в рамках судебно-оценочной экспертизы, в научном анализе проблем, связанных с понятием, предметом, объектом, задачами этой экспертизы, с ее методическим и организационным обеспечением. Исследование этих вопросов объективно сопряжено с совершенствованием классификации судебно-экономических экспертиз и определением в их системе места судебно-оценочной экспертизы. В конечном итоге это позволит создать частную теорию данного рода судебно-экономических экспертиз и разработать систему стандартизованных экспертных методик, активизировать использование современного математического аппарата и информационных технологий при проведении судебно-оценочных экспертиз, да и судебно-экономических экспертиз в целом. Соответственно, появляются возможности для конкретизации требований к подготовке судебных экспертов-оценщиков, исходя из структуры их специальных знаний.

Изложенное выше подтверждает не только актуальность, новизну и своевременность данной темы исследования, но и необходимость новаторского подхода к решению обозначенных проблем.

Степень научной разработанности темы. Теоретические основы судебной экспертизы по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам рассмотрены в широко известных работах Т.В. Аверьяновой P.C. Белкина, Н.К. Болдовой, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, А.Н. Зинина, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, А.С.Подшибякина, Ю.К.Орлова, В.Ф. Орловой, Е.Р. Российской, А.Р. Шляхова, A.A. Эйсмана, Н.П. Ябло-кова и других авторов. Однако, за время рыночных реформ из всех родов и видов судебно-экономической экспертизы существенное внимание уделялось развитию лишь судебно-бухгалтерской экспертизы, теории и практике которой посвящены работы JI.H. Агаевой и Т.В. Цветковой, A.M. Богомолова, Н.К. Болдовой, А.Н. Борисова, С.П. Голубятникова, Т.М. Дмитриенко, С.Г.

Еремина, Э.Ф. Мусина, М.Г. Нерсесян, И.И. Очиченко, A.M. Ромашова, Е.Р.

Российской, В.К. Степутенковой, В.А. Тимченко, В.В. Шадрина и др. Лишь в последние годы был опубликован ряд научных работ и монографий по другим родам и видам судебно-экономических экспертиз. В их числе диссертационные работы Ю.К. Гаджиева, Л.П. Климович, М.В. Чадина. Вместе с тем не только названные, но и многие другие авторитетные ученые считают, что судебно-экономическая экспертиза нуждается в адаптации к новым экономическим условиям, к новым требованиям в организации деятельности правоохранительных органов и судов.

Обозначенные проблемы характерны и для судебно-оценочной экспертизы, как одного из родов судебно-экономической экспертизы, причем находящегося в стадии своего становления. Проблемы ее теории и практики, организационного, правового и методического обеспечения еще не были предметом целенаправленных научных исследований. Вне внимания ученых остаются пока и соответствующие особенности судебно-оценочной экспертизы применительно к таможенной стоимости объектов внешней торговли, кадастровой стоимости земельных участков и иных объектов недвижимого имущества, а также оценки в рамках исполнительного производства. Аналогичный вывод можно сделать и применительно к таким разновидностям оценочной деятельности, как оценка предприятия (бизнеса), оценка недвижимого имущества, оценка машин, оборудования и транспортных средств, оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности, оценка ювелирных изделий, произведений искусства и т.д.

Таким образом, судебно-оценочная экспертиза находится еще в стадии своего становления, однако научной разработке ее проблем пока не уделялось должного внимания, соответствующего потребностям судебной и правоохранительной практики.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования, являются теория и практика судебно-оценочной экспертизы как средства доказывания, нашедшие отражение в научных публикациях, в законах и иных нормативно-правовых актах, в уголовных, административных, гражданских и арбитражных делах, связанных с оценочной деятельностью; проблемы правового, организационного, методического обеспечения ее назначения и производства, а также использования ее результатов в системе доказательств по соответствующим делам.

Предметом исследования являются закономерности:

• возникновения судебно-оценочной экспертизы как нового рода судебно-экономической экспертизы и основных стадий ее становления;

• формирования внешних и внутренних факторов развития судебно-оценочной экспертизы, выделения в ней отдельных видов и подвидов;

• отражения признаков преступлений и иных противоправных действий, связанных с оценкой и использованием ее результатов в сфере экономической деятельности;

• формирования специальных знаний судебных экспертов-оценщиков и лиц, назначающих судебную экспертизу, а также навыков их использования для выявления основных признаков и сущностных характеристик соответствующей противоправной деятельности;

• организационного, научно-методического обеспечения производства судебно-оценочной экспертизы;

• формирования понятийного аппарата данного рода экспертизы, используемого при назначении, производстве судебно-оценочных экспертиз и использовании их результатов субъектами судопроизводства.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является разработка концептуальных основ и системы научно обоснованных мер, направленных на становление и дальнейшее развитие судебно-оценочной экспертизы, как нового рода судебно-экономических экспертиз, крайне необходимых практике, разумеется, с учетом особенностей как национального законодательства, так и правоприменительной\* практики в условиях формирования рыночных отношений в нашей стране.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

• Изучена система оценочной деятельности в условиях рыночных отношений экономических субъектов, проанализировано и определено ее современное состояние с точки зрения расследования экономических преступлений и судебного разрешения споров хозяйствующих субъектов.

• Определена гносеологическая сущность и сформулировано понятие су1 дебно-оценочной экспертизы, определен ее предмет, объекты, задачи, а также место в системе судебно-экономических экспертиз.

• Установлены возможности судебно-оценочных экспертиз в выявлении и анализе объективно существующих неопределенностей в деятельности экономических субъектов, негативно влияющих на результаты оценки объектов различного вида.

• Проанализированы правовые проблемы (пробелы, противоречия) в действующем законодательстве, регулирующем отношения субъектов экономической деятельности, раскрыто их влияние на организацию и методику проведения судебно-оценочных экспертиз.

• Определены роль и место судебно-оценочных экспертиз в системе средств доказывания при раскрытии, расследовании и предотвращении экономических преступлений, связанных с оценочной деятельностью.

• Выявлены важнейшие особенности организации и производства судебно-оценочных экспертиз как одного из родов судебно-экономических экспертиз, решающих экспертные задачи в условиях объективно существующих неопределенностей деятельности экономических субъектов.

• Обоснована система классифицирующих признаков для идентификации основных видов и подвидов судебно-оценочных экспертиз.

• Разработаны основы экспертных методик при исследовании различных объектов судебно-оценочных экспертиз.

• Проведен анализ структуры и содержания специальных знаний лиц, привлекаемых к производству судебно-оценочных экспертиз, определены требования по их формированию, обоснованы предложения по улучшению качества подготовки судебных экспертов-оценщиков.

• Разработаны предложения и рекомендации по применению современного математического аппарата и информационных технологий для производства судебно-оценочных экспертиз, определены основные подходы к стандартизации соответствующих экспертных методик.

Методология исследования, обеспечивающая достоверность и обоснованность выводов и предложений диссертанта. Методологическую основу исследования составили положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений, диалектический и соответствующие общенаучные методы исследования, включая как эмпирические (наблюдение, сравнение, измерение, описание, эксперимент и др.), так и теоретические (анализ и синтез, обобщение и абстрагирование и др.). Наряду с общенаучными методами использовались частнонаучные методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, логический, статистический. При исследовании учитывалось методологически значимое положение общей теории судебной экспертизы о том, что разрабатываемые частные теории судебной экспертизы должны соотноситься с ее методологией, иметь одинаковую структуру и логические следствия, проверяемые практикой. Реализация данного положения обеспечивалась применением в исследованиях системною деятельностного и предметно-теоретического подходов. Системно-деятельностный подход рассматривается автором как органическое единство задач расследования преступления и задач судебно-экономических экспертиз, направленных на исследование свойств объекта экспертного исследования, что в конечном итоге позволило провести их классификацию. Предметно-теоретический подход основан на систематизации знания об объекте и предмете судебно-экономической экспертизы вообще и судебно-оценочной экспертизы, в частности. Характерный для использования всех общенаучных методов познания диалектический подход позволил автору определить предмет и классифицирующие признаки судебно-оценочной экспертизы как нового рода судебно-экономических экспертиз, ее основные виды и подвиды а также методические основы их надлежащего проведения.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивалась также использованием апробированных методик научных исследований на основе комплекса методов познания естественных и гуманитарных наук, географическим распределением, содержанием и объемом использованных эмпирических данных, их репрезентативностью в сочетании с перманентным контролем корреляций с данными из других источников, объективным формированием совокупности использованных литературных источников и критическим отношением к полученным из них сведениям, сопоставлением полученных результатов с положениями основоположников судебной экспертизы, как науки и института процессуального права, а также их перекрестным анализом на внутреннюю непротиворечивость.

Теоретическая база исследования характеризуется использованием методологии и важнейших положений современной философии, социологических, юридических и экономических наук. В отдельных положениях диссертации нашли отражение современные достижения математики и информатики. Помимо работ уже упоминавшихся ученых по судебнойэкспертизе, особое внимание уделялось научным публикациям по конституционному и муниципальному праву (С.С. Алексеева, Н.В. Витрука, В.Д. Зорькина, O.E. и

Кутафина, В.М. Лебедева, А.Г. Хабибулина и др.), по криминологии и уголовному праву (Г.А. Аванесова, Н.В. Ветрова, С.Н. Гирько, А.И. Гурова, С.Я. Лебедева, Ю.И. Ляпунова, А.Н. Харитонова, A.M. Яковлева и др.), по уголовному процессу (А.Р. Белкина, В.П. Божьева, Н.Т. Ведерникова, Л.М. Кор-неевой, В.Н. Махова, В.А. Михайлова, О.В. Химичевой и др.), по гражданскому праву и процессу (А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого и др.), по криминалистике (Е.П. Ищенко, А.Ф. Волынского, В.И. Комиссарова, В.Е. Корноухова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, H.A. Селиванова, A.A. Эйсмана, A.C. Подшибякина, Н.П. Яблокова и др.). Использовались также публикации зарубежных авторов.

Правовая база исследования представляет собой совокупность положений Конституции Российской Федерации, федеральных законов (в том числе УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ) и указов Президента Российской Федерации, подзаконных нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность субъектов экономических отношений, правоохранительных, судебных органов, судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации, а также международных договоров, ратифицированных в установленном порядке.

Эмпирическая база исследования. Ее основу составляют результаты обобщения 15-летнего личного опыта автора по проведению в 1994-2008 г.г. около трех тысяч оценок земельно-имущественных комплексов и иного недвижимого имущества, а также других объектов. С использованием специально разработанных анкет изучено 3980 отчетов об оценке и заключений экспертов-оценщиков (образец анкеты приведен в Приложении 1), опрошено 1410 слушателей на учебных курсах повышения квалификации специалистов-оценщиков и судебных экспертов-оценщиков, проводимых с участием автора на базе 10 ВУЗов Москвы, Екатеринбурга, Краснодара, Ростова-на-Дону, Самары, Санкт-Петербурга, Хабаровска, Челябинска (образец анкеты приведен в Приложении 2). Кроме этого, проводился проблемно-ориентированный анализ 970 анкет специалистов-оценщиков и судебных экспертов-оценщиков, обучавшихся в системе профессиональной переподготовки кадров на кафедре экономики городского землепользования Московского государственного университета геодезии и картографии (1997-2007 г.г.), а также в Московском университете МВД России (2005-2007 г.г.), Академии экономической безопасности МВД России (2007-2008 г.г.) и других ВУЗах (образец анкеты приведен в Приложении 3).

В диссертации также нашел отражение опыт экспертной и нормотвор-ческой деятельности автора на региональном и федеральном уровне за указанный период, а также 35-летней научно-педагогической работы.

Научная новизна результатов диссертационного исследования обусловлена тем, что впервые на монографическом уровне реализован комплексный подход к исследованию проблем теории и практики судебно-оценочной экспертизы — самостоятельного рода судебно-экономической экспертизы, как нового направления судебно-экспертной деятельности. Систематизированы важнейшие внутренние и внешние факторы становления и развития данного рода судебной экспертизы как института процессуального права. На этой основе раскрыты возможности данного рода судебной экспертизы в выявлении, раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений, связанных с оценочной деятельностью; определено место судебно-оценочной экспертизы в классе судебно-экономических экспертиз; дано научное обоснование предмета и объекта судебно-оценочной экспертизы, обоснована методология, классифицированы задачи и методы экспертных исследований; разработаны концептуальные основы процедур, связанных с ее назначением и производством; конкретизированы права и обязанности субъектов судебно-оценочной экспертизы, в том числе в аспекте норм морали и этики, проведен структурно-содержательный анализ их специальных знаний и используемого понятийного аппарата.

Все это позволяет сделать обоснованное утверждение о том, что в работе заложены основы частной теории нового рода судебно-экономической экспертизы — судебно-оценочной экспертизы. Научная новизна результатов исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Концепция развития оценочной деятельности как экономико-правового института, этапы ее становления в новейшей истории России, системные особенности правового регулирования основных видов оценочной деятельности на государственном и ведомственном уровне, а также определение ее сущности и содержания, как объекта судебно-оценочной экспертизы на основе систематизации источников неопределенностей объективного и субъективного характера, создающих условия для правонарушений.

2. Система внешних и внутренних факторов развития судебно-оценочной экспертизы как процессуального института, определяющих вектор ее развития в системе иных средств доказывания, комплекс задач научного обеспечения института судебно-экономических экспертиз в целом и су-дебно-оценочных экспертиз, в том числе, в новой системе электронных средств обеспечения судопроизводства, а также основные направления соответствующих исследований и разработок по созданию частной теории судебно-оценочной экспертизы.

3. Понятие предмета судебно-оценочной экспертизы как рода в классе судебно-экономических экспертиз, которое включает фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые при расследовании или судебном разбирательстве уголовного или гражданского дела, связанного с различными аспектами оценочной деятельности, а в соответствии с понятием предмета познания является симбиозом объекта исследования, решаемых экспертных задач и применяемых для этого методов и моделей; систематизация на этой основе задач данного рода экспертизы, что позволяет типизировать формулировки вопросов, выносимых на разрешение судебно-оценочных экспертиз, в том числе комплексных.

4. Классификация судебно-оценочных экспертиз с выделением классифицирующих признаков для ее основных видов и подвидов, позволяющая развивать научно-методические основы экспертных исследований по новым видам и подвидам судебно-оценочных экспертиз и разрабатывать эффективные экспертные методики по мере появления новых объектов экспертизы и постановки новых экспертных задач.

5. Понятие объекта судебно-оценочной экспертизы, которым, наряду с материальными объектами, охватываются факты и обстоятельства, характеризующие процесс и результаты оценки в его взаимосвязи с противоправными действиями субъектов и возникшие в этой связи правоотношения; документированные сведения на всех этапах оценочной деятельности, структурированные по ее субъектам и объектам применительно ко всем видам оценки; характеристика документированной информации с различной степенью формализации данных по уровню отражения прошлой (высокая степень детерминирования) и будущей хозяйственной деятельности (широкое применение вероятностных моделей) экономических субъектов, как объекта судебно-оценочных экспертиз.

6. Основы методики судебно-оценочной экспертизы, как научно обоснованной и логически выверенной системы алгоритмов решения экспертных задач, нацеленной на формализацию содержания зафиксированных в представленной на экспертизу документации процессов осуществления оценочной деятельности в рамках конкретного дела, для установления фактов, имеющих доказательственное значение; предложения о возможной реализации в рамках данной системы алгоритмов «нечеткой» логики и иных методов логического анализа, используемых при проведении традиционных родов и видов судебно-экономических экспертиз, позволяющие снизить уровень неопределенностей информации в представленных на экспертизу документах и обеспечить доказательственное значение выводов эксперта-оценщика.

7. Система экспертных методик судебно-оценочных экспертиз, структурированная по основным их видам и подвидам данного рода экспертизы, обеспечивающих решение экспертных задач на всех уровнях их классификации (типовых, частных, конкретных), которая включает в себя следующие методики: выявления ненадлежащих действий субъектов оценочной деятельности на стадии подготовки исходных данных для оценки, постановки задачи и формирования предмета оценки; верификации действий оценщика на всех стадиях выполнения стандартизованных процедур преобразования системы исходных данных для оценки и получения итогового результата оценки; контроля процессов накопления погрешностей в процессе постановки и решения задачи оценки с выделением их объективной и субъективной составляющих; выявления фактов, позволяющих установить механизм наступления события и выявить юридический состав по результатам ненадлежащего проведения оценки; обоснования материальных последствий применения результатов оценки в деятельности экономических субъектов для разграничения ответственности субъектов оценочной деятельности различного уровня за нанесенный ущерб.

8. Требования к структуре и содержанию системы специальных знаний судебных экспертов-оценщиков, которые характеризуются совокупными особенностями предмета судебно-оценочной экспертизы, ее задачами и условиями донесения результатов экспертизы до адресата доказывания и других участников судебного процесса с применением понятной для них терминологии; обоснование возможностей использования современных информационных технологий для автоматизации обработки системы документированных сведений, представленных на судебно-оценочную экспертизу, основанных на интерактивном формировании базовых положений оценочной деятельности применительно к конкретной задаче оценки и включающих библиотеки знаний для информационной поддержки процесса экспертизы.

9. Обоснование процессуальных особенностей производства комплексных судебно-оценочных экспертиз и использования их результатов в процессе доказывания по делу, включая предложения по внесению соответствующих дополнений в процессуальное законодательство: дополнение ст. 201 УПК РФ положениями о порядке формирования выводов по общим для всех экспертов вопросов, в том числе в случаях возникновения разногласий между экспертами; дополнение ст.199 УПК РФ положениями о том, что в случае возникновения разногласий экспертов руководитель судебно-экспертного учреждения может ходатайствовать перед лицом, назначившим экспертизу, о проведении дополнительной экспертизы в этом же учреждении в соответствии с положениями ч.1 ст. 207 УПК РФ.

10. Научно-методические основы для создания интерактивных проблемно-ориентированных экспертных систем, сориентированных на конкретные проблемы постановки экспертных задач лицами, назначающими судебные экспертизы, проведение экспертных исследований по широкому спектру проблем, типичных для основных родов данного класса судебных экспертиз, включая комплексные судебно-экономические экспертизы, а также оценку выводов, представленных в заключении эксперта и их использование в процессе доказывания по делу; основные способы интегрирования интерактивных проблемно-ориентированных экспертных систем в новую систему электронного судопроизводства.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется вкладом в развитие теоретических и методических основ судебной экспертизы, в частности формированием научно-методического фундамента су-дебно-оценочной экспертизы, как одного из родов судебно-экономической экспертизы. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для структурирования частной теории судебно-оценочной экспертизы, конструктивной научной дискуссии и тем самым стимулировать дальнейшее развитие теоретических и прикладных аспектов данной экспертизы.

Предложенные в диссертации принципы построения всего процесса судебно-оценочной экспертизы раскрывают сущность важнейших проблем, представляющих особую сложность для экспертных исследований. Разработанная классификация видов судебно-оценочной экспертизы по делам, характеризующимся высокой степенью неопределенностей деятельности экономических субъектов, и система соответствующих экспертных методик позволит выработать критерии оценки специальных знаний сведущего лица при выборе судебного эксперта, что имеет большое значение для практики судопроизводства.

Созданные основы для разработки информационных технологий по су-дебно-оценочной экспертизе позволят со временем перейти на более высокий уровень информационного сопровождения экспертной деятельности и повысить достоверность получаемых результатов.

Теоретические положения, рекомендации, выводы и материалы, которые содержатся в диссертации, могут быть использованы:

• в деятельности судебно-экспертных учреждений в целях совершенствования методического: обеспечения производства\* судебно-экономических экспертиз вообще и судебно-оценочных экспертиз в частности;

• при проведении научных исследований и разработок в области криминалистики и судебной экспертизы, направленных на создание новых методик расследования и: предупреждения; правонарушений; экономической направленности; •

• при> реализации предложений; по совершенствованию,нормативной правовой базы по регулированию оценочной деятельности в: целом, а также стандартов и правил оценки;

• при создании частных теорий новых родов судебно-экономической экспертизы;

• для дальнейшего совершенствования государственного образовательного, стандарта по специальности «Судебная экспертиза» и разработки учебных программшрофессиональной подготовки и переподготовки кадров по >су-дебно-экономической экспертизе.

Практическая значимость исследования выражается в; направленности его результатов на совершенствование практики назначения; производства и использования результатов судебно-оценочных экспертиз в процессе раскрытия и расследования преступлений И; судебного разрешения споров экономических субъектов по делам, связанным с оценочной деятельностью. Создание, апробация и внедрение в судебно-экспертную деятельность предложенных судебно-экспертных методик позволит осуществить переход от эмпирического уровня производства судебно-оценочных экспертиз к научно обоснованному. В конечном итоге такая работа будет способствовать объективизации процесса экспертного исследования и создаст предпосылки для создания стандартизованных экспертных методик.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в 51 научной публикации автора, в том числе в четырех монографиях, четырех учебных и учебно-методических пособиях, в научных статьях, сборниках материалов научных и научно-практических конференций - общим объемом более 350 п.л.; 14 статей опубликовано в изданиях, рекомендованных ВАК. Результаты исследования докладывались на международных, российских и межрегиональных научно-практических конференциях (Москва, 1995-2008; Санкт-Петербург, 2004-2005; Ростов-на-Дону, 20032005; Екатеринбург, 2003-2005; Орел, Смоленск, 2007).

Разработанные автором методические рекомендации по проведению судебно-оценочной экспертизы сложных объектов недвижимого имущества, включая земельно-имущественные комплексы, внедрены в практическую деятельность судебно-экспертных организаций; учебные программы и соответствующие учебно-методические материалы реализованы в учебном процессе Московского университета МВД России, Академии экономической безопасности МВД России, Московского государственного университета геодезии и картографии, Кабардино-балкарского государственного университета, а также используются при профессиональной переподготовке специалистов-оценщиков в других учебных заведениях Москвы, Екатеринбурга, Краснодара, Ростова-на-Дону, Хабаровска, Челябинска, что подтверждается соответствующими актами.

Структура диссертации обусловлена предметом, объектом, целью, задачами исследования, логикой его проведения и полученными результатами. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих восемнадцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Прорвич, Владимир Антонович

5. Результаты исследования динамики развития судебно-оценочной экспертизы как института процессуального права показали, что ее вектор определяется взаимодействием многочисленных внешних и внутренних факторов объективного и субъективного характера различного уровня сложности. Принципиально новая постановка задач руководством страны в части создания «электронного судопроизводства» приводит к возникновению новых, комплексных факторов развития судебно-экономических, в том числе судебно-оценочных экспертиз, к необходимости оснащения их новыми информационными технологиями, базами и библиотеками знаний, интегрированными в современные проблемно-ориентированные экспертные системы. Такие экспертные системы могут вывести на принципиально новый уровень взаимопонимание и взаимодействие судебных экспертов-оценщиков и лиц, назначающих судебные экспертизы, а также использование результатов экспертизы в процессе доказывания по делу. Это предопределяет наличие таких особенностей «саморазвития» подобных систем, которые затрудняют их точное описание и управление, что еще более усиливает актуальность научных разработок по созданию частной теории судебно-оценочной экспертизы как одного из важнейших институтов процессуального права.

6. При обосновании понятия предмета судебно-оценочной экспертизы как рода судебно-экономических экспертиз показано, что «в узком смысле» его составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые при расследовании или судебном разбирательстве уголовного или гражданского дела, с учетом особенностей ее объектов, решаемых задач и применяемых методов. При этом должны приниматься во внимание и закономерности формирования содержательной части документации по результатам оценочной деятельности, отраженные в системе информационных процессов преобразования документированных исходных данных для оценки, структурированные по уровням объектов и задач оценки. Вместе с тем понятие предмета судебной экспертизы представляется и «в широком смысле». Оно тесно связано с ролью и местом судебной экспертизы в процессе доказывания по делу и характеризуется такими его составляющими, как объект, задачи, методы основных родов судебно-экономических экспертиз (включая и судебно-оценочную). В этом понятии отражается динамика процесса судебной экспертизы, выполнение каждого шага надлежащих действий участников судопроизводства в соответствии с процессуальным законодательством, что особенно важно для раскрытия и расследования сложных экономических преступлений, когда заключение судебного эксперта является одним из важнейших доказательств по делу.

7. Общими объектами всего рода судебно-оценочных экспертиз являются документированные сведения на всех этапах оценочной деятельности, структурированные по ее субъектам применительно ко всем видам оценки. Анализ объекта судебно-оценочной экспертизы, как сложного комплекса определенных материальных объектов и процессов, а также источников информации, имеющей необходимый правовой статус, позволили выделить несколько видов таких процессов, в наибольшей степени влияющих на результат оценки. При этом в документации по оценке, представленной на судебную экспертизу, выделяется система юридических фактов и связей между ними. Эти факты характеризуют надлежащие либо ненадлежащие действия экономических субъектов различного уровня, причем определенные совокупности выявленных юридических фактов могут образовывать юридические составы, влекущие за собой экономические последствия, поддающиеся количественной оценке с некоторой погрешностью. Для их систематизации и раскрытия используется система количественных характеристик процесса оценки в целом, с постепенным выделением элементарных процессов и их связей. Затем проводится классификация элементарных процессов, в виде некоторой совокупности юридических фактов как таковых, а также их «коротких» и «длинных» цепочек и более сложных алгоритмов обработки статусной информации для различных видов оценки. Это позволяет уточнить характер и причины возникновения неопределенностей различного вида, чтобы найти способы минимизации их влияния на результаты судебно-оценочной экспертизы. Все элементарные процессы, представленные определенной совокупностью юридических фактов и составов, должны полностью соответствовать положениям действующего законодательства. Тогда любое отличие какого-либо из описанных элементарных процессов может стать основанием для надлежащих действий судебного эксперта по выявлению причин такого отличия и возможных юридических и экономических последствий как для следующих звеньев цепочки действий оценщика, так и для результатов оценки в целом.

8. Обоснованы требования к структуре и содержанию системы специальных знаний судебных экспертов-оценщиков, с учетом его процессуального положения, особенностей предмета судебно-оценочной экспертизы, ее задач и условий доведения результатов экспертизы до всех участников судебного процесса с применением понятной для них терминологии. Проблема осложняется тем, что в процессуальном законодательстве отсутствуют положения по поводу содержания и уровня этих знаний, а также о порядке их подтверждения при выборе судебного эксперта. Фактически вопросы толкования этого положения переданы на усмотрение следователя, дознавателя, прокурора или судьи, которым дано право назначения судебной экспертизы. Это повышает актуальность разработки системы научно обоснованных критериев, по которым можно установить, обладает ли конкретное лицо специальными знаниями необходимого уровня для надлежащего разрешения экспертных задач и подготовки соответствующих методических рекомендаций для лиц, назначающих судебно-оценочные экспертизы всех видов и подвидов. Формализация требований к структуре и содержанию специальных знаний судебных экспертов-оценщиков позволила научно обосновать содержание учебных программ для их надлежащей профессиональной подготовки и переподготовки, а также решения вопросов аттестации судебных экспертов и их допуска к проведению судебно-оценочных экспертиз различного уровня сложности.

9. Разработана классификация судебно-оценочных экспертиз в системе судебно-экономических экспертиз, с выделением классифицирующих признаков для дальнейшего развития научно-методических основ и разработки методик экспертных исследований по новым видам и подвидам судебно-оценочных экспертиз. Для того, чтобы выделить основные виды судебно-оценочной экспертизы, автором был определен состав элементов рода, отличающихся специфичностью объектов экспертизы и используемых экспертных методик. В связи с тем, что все виды судебно-оценочных экспертиз нацелены на надлежащее определение рыночной или иной стоимости объектов различного типа, в качестве одного из родовых признаков судебно-оценочной экспертизы выделен вид стоимости объекта оценки в сочетании с особенностями объекта и метода экспертных исследований. По этому признаку автор выделяет пять видов судебно-оценочной экспертизы: • экспертиза рыночной стоимости объектов оценки различного вида, которая определяется в соответствии с положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и иными нормативными правовыми актами;

• экспертиза таможенной стоимости объектов внешней торговли;

• экспертиза кадастровой оценки земельных участков и иных объектов недвижимого имущества;

• экспертиза процесса и результатов оценки в рамках исполнительного производства;

• экспертиза оценки объектов интеллектуальной собственности, авторских прав и некоторых иных видов нематериальных активов.

Указанные виды судебно-оценочной экспертизы, в свою очередь, дифференцируются на подвиды (разновидности), отличительные признаки которых определяются комплексом решаемых задач, конкретными отличиями объектов и методик исследования.

10. Показано, что надлежащая постановка задач судебно-оценочной экспертизы может иметь решающее значение для процесса доказывания по соответствующим делам и в значительной степени определять сущность и содержание предмета данного рода судебно-экономической экспертизы. Основное содержание экспертных задач определяется необходимостью установления фактов и обстоятельств, характеризующих процесс и результаты оценки в его взаимосвязи с противоправными действиями субъектов возникших в этой связи правоотношений, а также выявления особенностей отражения данных действий, юридических фактов и составов в документации, представленной на экспертизу. Такие факты могут касаться не только содержания и полноты использованных данных, характеризующих состояние объекта оценки, представленного на оценку, его правовое положение и иные исходные данные для оценки, имеющиеся в распоряжении заказчика оценки, но и особенностей использованных подходов, моделей и методов оценки, алгоритмов расчетов и т.д., надлежащее обоснование выбора которых полностью относится к компетенции оценщика. Сформулированы типовые экспертные задачи судебно-оценочных экспертиз, которые нацелены на выявление объективной и субъективной составляющих в действиях субъектов оценочной деятельности, что позволяет конкретизировать вопросы, выносимые на разрешение экспертов, в том числе при проведении комиссионных и комплексных судебно-оценочных экспертиз.

11. Обосновано понятие метода судебно-оценочной экспертизы, в качестве которого рассматривается система формализованных действий сведущих лиц, основанных на общенаучных принципах, методах экономико-правых наук, математики и информационных технологий, и направленных на всестороннее исследование системы действий экономических субъектов, зафиксированной на материальных носителях информации. Сформулированы предложения о возможной реализации алгоритмов «нечеткой» логики в системе методов логического анализа, используемых при проведении традиционных родов и видов су-дебно-экономических экспертиз, для снижения уровня неопределенностей информации в представленных на экспертизу документах и обеспечения доказательственного значения выводов эксперта-оценщика.

12. Определено содержание экспертной методики судебно-оценочной экспертизы, как научно обоснованного и логически выверенного алгоритма решения экспертных задач сведущим лицом, нацеленный на исследование содержания зафиксированных в представленной на экспертизу документации действий субъектов оценочной деятельности, для установления данных о фактах, имеющих доказательственное значение. Разработана система экспертных методик рода судебно-оценочных экспертиз, структурированная по основным видам и подвидам данного рода, как научно-теоретическая основа для разработки методического обеспечения производства судебно-оценочных экспертиз, которая включает в себя:

• методики установления отклонений от установленных действующим законодательством процедур подготовки исходных данных для оценки;

• методики выявления ненадлежащих действий субъектов оценочной деятельности на стадии постановки задачи оценки и формирования предмета оценки;

• методики верификации действий оценщика на всех стадиях выполнения стандартизованных процедур преобразования системы исходных данных для оценки и получения итогового результата оценки;

• методики контроля процессов накопления погрешностей в процессе постановки и решения задачи оценки с выделением их объективной и субъективной составляющих;

• методики выявления юридических фактов, позволяющих установить механизм наступления события и выявить юридический состав по результатам ненадлежащего проведения оценки;

• методики обоснования материальных последствий применения результатов оценки в деятельности экономических субъектов для разграничения ответственности субъектов оценочной деятельности различного уровня за нанесенный ущерб.

13. Определена сущность и раскрыта роль экспертного эксперимента применительно к уголовным делам по экономическим преступлениям, связанным с оценочной деятельностью, суть которого не должна сводиться только к сопоставлению формы и содержания документов, представленных на экспертизу, с «образцовыми», включенными в состав экспертной библиотеки знаний. В ходе экспертного эксперимента судебный эксперт-оценщик (лучше - группа экспертов), назначенных в установленном порядке, проводят те действия по оценке, которые описаны в представленной на экспертизу документации. При этом они строго выполняют положения действующего законодательства, а также контролируют свои действия на предмет профилактики типичных ошибок оценщиков, описанных в системе стандартизованных экспертных методик, с учетом сведений, имеющихся в экспертной библиотеке знаний. Фиксируются не только итоговые результаты, но и все промежуточные результаты на всех этапах оценочных работ. Их сопоставление с соответствующими документами, представленными на экспертизу, позволяет выявить наиболее существенные отклонения от надлежащего выполнения оценочных работ и установить причины получения неверного результата оценки. При проведении экспертного эксперимента позитивную роль могут сыграть и разнообразные классификаторы, разработанные автором и описанные в диссертации. Для этих же целей может быть использована экспертная библиотека знаний и другие результаты проведенных исследований. В свою очередь, применение описанных в диссертации информационных технологий судебно-оценочной экспертизы может вывести на новый уровень и роль экспертного эксперимента в судебно-экономической экспертизе.

14. Выявлен ряд проблем в правовом регулировании комплексной су-дебно-оценочной экспертизы, понятие и порядок проведения которой установлен ст. 201 УПК РФ. В качестве ее основного признака обозначено участие в производстве экспертизы экспертов разных специальностей. Каждый эксперт подписывает ту часть исследования, которая содержит описание проведенных им исследований и несет за нее ответственность. В то же время, особенности проведения исследований по общим для всех экспертов вопросам, порядок формирования и оформления выводов по таким вопросам, включая случаи возникновения разногласий между экспертами, не регламентируются. В гражданском и арбитражномпроцессуальном законодательстве эти вопросы раскрыты с существенно более высокой определенностью. Некоторые специалисты предлагают применять данные положения и при организации комплексных судебно-экономических экспертиз по уголовным делам - по аналогии. Однако, большинство ученых считают, что в публичном праве применение аналогии закона недопустимо. Эти проблемы нуждаются в дальнейшей научной разработке для внесения соответствующих дополнений в уголовно-процессуальное законодательство. В частности, по результатам проведенных исследований сформулированы предложения о дополнении ст. 201 УПК РФ положениями о порядке формирования выводов по общим для всех экспертов вопросов, в том числе в случаях возникновения разногласий между экспертами. При этом в соответствующих формулировках, аналогичных тексту ст. 82 ГПК РФ, а также ст. 85 АПК РФ, предлагается вместо положения «эксперты, компетентные в оценке полученных результатов» использовать близкое по смыслу понятие «эксперты, компетентные в областях специальных знаний, необходимых для формирования общего вывода». Это позволит исключить применение термина «оценка» применительно к результатам экспертизы, поскольку процессуальное законодательство строго регламентирует процедуры оценки доказательств, к которым относится и заключение эксперта (ст. 87, 88 УПК РФ, ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ).

15. Разработаны научно-методические основы для создания интерактивных проблемно-ориентированных экспертных систем, сориентированных на конкретные проблемы постановки экспертных задач лицами, назначающими судебные экспертизы, проведение экспертных исследований по широкому спектру проблем, типичных для основных родов данного класса судебных экспертиз, включая комплексные судебно-экономические экспертизы, а также оценку выводов, представленных в заключении эксперта и их использование в процессе доказывания по делу. Рассмотрены основные способы интегрирования интерактивных проблемно-ориентированных экспертных систем в новую систему электронного судопроизводства.

16. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для конструктивной научной дискуссии и тем самым стимулировать дальнейшее исследование теоретических и прикладных аспектов судебно-экономических экспертиз. Теоретические положения, рекомендации, выводы и материалы, которые содержатся в диссертации, могут быть использованы:

• в деятельности судебно-экспертных учреждений в целях совершенствования методического обеспечения производства судебно-экономических экспертиз вообще и судебно-оценочных экспертиз в частности;

• при проведении научных исследований и разработок в области криминалистики и судебной экспертизы, направленных на разработку методик расследования и предупреждения правонарушений экономической направленности;

• при разработке предложений по совершенствованию нормативной правовой базы по регулированию оценочной деятельности в целом, а также стандартов и правил оценки;

• для дальнейшего совершенствования государственного образовательного стандарта по специальности «Судебная экспертиза» и разработки учебных программ профессиональной подготовки и переподготовки кадров по су-дебно-экономической экспертизе.

17. Практическая значимость исследования выражается в направленности его результатов на совершенствование практики назначения, производства и использования результатов судебно-оценочных экспертиз в процессе раскрытия и расследования преступлений и судебного разрешения споров экономических субъектов различного уровня по делам, связанным с оценочной деятельностью. Разработка на основе предложенных моделей, апробация и внедрение в судебно-экспертную деятельность экспертных методик позволит осуществить переход от эмпирического уровня производства судебно-оценочных экспертиз к научно обоснованному. В конечном итоге такая работа будет способствовать объективизации процесса экспертного исследования и созданию стандартизованных экспертных методик.

18. Предложенные принципы построения всего процесса судебно-оценочной экспертизы раскрывают сущность важнейших проблем, представляющих особую сложность для экспертных исследований, необходимых при расследовании и раскрытии сложных экономических преступлений. Разработанная классификация судебно-оценочных экспертиз с выделением родов и видов экспертиз по делам, характеризующимся высокой степенью неопределенностей деятельности экономических субъектов, и система соответствующих экспертных методик позволит выработать критерии оценки специальных знаний сведущего лица при выборе судебного эксперта, что имеет большое значение для практики судопроизводства. Созданные основы для разработки информационных технологий по судебно-оценочной экспертизе позволят со временем перейти на более высокий уровень информационного сопровождения судебно-экспертной деятельности в целом и повысить ее практическое значение в судопроизводстве.
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