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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Совершенствование правового регулирования судопроизводства при исполнении приговора"

Актуальность темы. Обновление на рубеже XX-XXI вв. уголовно-процессуального законодательства явилось логическим результатом проводимой в Российской Федерации судебно-правовой реформы. Принципиальные изменения процедуры уголовного судопроизводства коснулись и рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора. На базе пятого раздела Уголовно-процессуального кодекса РСФСР1 (далее - УПК РСФСР) «Исполнение приговора» в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации\*\* (далее - УПК РФ) выделены две самостоятельные главы «Обращение к исполнению приговоров, определений и постановлений» (глава 46) и «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора» (глава 47). Этим подтверждается самостоятельность судебной деятельности после обращения приговора к исполнению.

Соблюдение предусмотренных законом прав и интересов граждан в ходе уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой при исполнении приговора, представляет определенную сложность, поскольку в нее вовлекаются различные специализированные государственные органы и должностные лица. Отнесенные к компетенции суда вопросы при исполнении приговора имеют специфику, однако они не получили ни в УПК РСФСР, ни в УПК РФ надлежащего правового регулирования.

После введения в действие УПК РФ в раздел XIV Кодекса «Исполнение приговора» внесено более двух десятков изменений и дополнений, что указывает на нестабильность, незавершенность законодательной регламентации судебной деятельности при исполнении приговора. Законодатель продолжает поиск оптимальных вариантов правового регулирования как общих условий судопроизводства по делам, возникающим при исполнении приговора, так и особенностей рассмотрения конкретных вопросов, инициируемых в суде осужденными, учреждениями и органами, исполняющими наказания.

1 См.: Ведомости Верховного Совета РСФСР. - I960. - № 40. - Ст. 592.

2 См.: Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 52. - Ст. 4921.

В связи с этим требуется проведение тщательного анализа данных законодательных предписаний, практики их применения, а также подготовка предложений по совершенствованию законодательства в указанной части.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы уголовно-процессуальной деятельности, связанной с исполнением приговора, были предметом специальных исследований таких ученых, как А. Я. Аврах, В. Д. Адаменко, В. И. Басков, Ю. Н. Белозеров, А. В. Беседин, В. Н. Бибило, Г. Я. Борисевич, Г. И. Бровин, Я. И. Гилинский, В. Н. Глазкова, Т. Н.Добровольская, В. А. Иванов, И. Е. Карасев, В. К. Коломеец, Э. Ф. Куцова, Р. В. Литвинов, А. А. Любавин, Л. Ф. Мартынияхин, Е. А. Матвиенко, А. И. Миненок, В. Т. Михайлов, А. С. Михлин, Н. Г. Муратова, В. В. Назаров, В. В. Николюк, И. Д. Перлов, В. И. Пинчук, Д. И. Пышнев, И. Н. Рыжков, М. К. Свиридов, Б. М. Спиридонов, Б. А. Филимонов, С. Я. Улицкий, И. X. Хамидуллин, В. И. Швецов, А. Л. Цыпкин, Ю. К. Якимович.

За период действия УПК РФ защищены кандидатские диссертации (О. В. Воронин, Д. В. Тулянский, И. В. Пастухов, Н. В. Николюк, А. В. Грищенко, М. Г. Курганский, Л. В. Ложкина, А. Ф. Амануллина) и опубликованы монографии (О. В. Воронин, Д. В. Тулянский, Е. В. Рябцева, Н. Г. Муратова, А. Н. Павлухин, И. А. Давыдова, Н. Д. Эриашвили), в рамках которых проанализированы различные аспекты судебной деятельности при исполнении приговора (отсрочка исполнения приговора; условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; сомнения и неясности, возникающие при исполнении приговора; задержание и заключение под стражу осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания; судебный контроль за исполнением уголовных наказаний и др.). Вместе с тем в уголовно-процессуальной теории так и не достигнуто единства взглядов на сущность судопроизводства по исполнению приговора, его место в системе уголовного процесса, соотношение с правосудием по уголовным делам. Нуждается в дальнейшей оптимизации правовое регулирование порядка проведениясудебного заседания по вопросам исполнения приговора, процессуального положения его участников. Обстоятельного исследования требуют активно обсуждаемые в последнее время проблемы судебного контроля за исполнением приговора (предмет и пределы судебного контроля, его соотношение с правосудием по уголовным делам), введения в судебную систему фигуры пенитенциарного судьи и некоторые другие. Необходима «ревизия» круга вопросов, отнесенных к компетенции суда на этапе исполнения приговора. Статья 397 УПК РФ «Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора» не отражает реального содержания действующего уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в этой части.

Отмеченные и некоторые другие спорные теоретические, правовые и практические проблемы процессуального производства по рассмотрению вопросов исполнения приговора обусловили их актуальность. Эти положения подтверждаются также тем, что нормы раздела XIV УПК РФ «Исполнение приговора» находят активное применение в практической деятельности. Только в 2007 г. в порядке исполнения приговора рассмотрено 460,6 тыс. материалов, что на 15,9% больше, чем в 2006 г. Из них в производстве судей находилось 193,9 тыс. дел об условно-досрочном освобождении (42,1%), 45,9 тыс. дел об отмене условного осуждения (10,0%), 77,0 тыс. дел о продлении срока условного осуждения (16,7%), 9,8 тыс. дел о замене исправительных работ лишением свободы (2,1%), 28,7 тыс. дел об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору (6,2%) и 15,0 тыс. дел о снятии судимости (3,3%)'. Судебная практика в указанном направлении нуждается в изучении с целью разработки рекомендаций по разрешению спорных и нечеткоурегулированных законом ситуаций, что будет способствовать единообразному применению правил производства по

1 См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 году (рассмотрение уголовных дел) // Рос. юстиция. - 2008. - № 8. - С. 64. делам, инициируемым перед судом осужденными и органами, исполняющими приговоры.

Изложенные обстоятельства, а также отсутствие в уголовно-процессуальной теории единого подхода к пониманию сущности судебной деятельности суда, связанной с исполнением приговора, обусловили выбор темы диссертации.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении теоретических, правовых и практических проблем судебной деятельности при исполнении приговора, определении ее соотношения с уголовным правосудием, разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации предмета судебного контроля за исполнением приговора, обосновании авторской позиции по вопросу о целесообразности введения в российскую судебную систему новой фигуры — пенитенциарного судьи.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач: i

- исследовать современное российское законодательство, регулирующее судебную деятельность при исполнении приговоров; раскрыть сущность судебной деятельности, связанной с исполнением приговора, в контексте понятий «правосудие по уголовным делам» и «судебный контроль за исполнением уголовных наказаний»;

- дать оценку оптимальности правового регулирования компетенции суда в сфере исполнения приговоров, уточнить перечень вопросов, подлежащих разрешению судом;

- разработать теоретическую модель правового регулирования предмета судебного контроля за исполнением приговора; проследить генезис возникновения в правовой теории идеи образования специализированных пенитенциарных судов; сформулировать авторскую позицию по проблеме введения в российскую судебную систему фигуры пенитенциарногосудьи.

Объектом исследования в диссертации являются общественные отношения, возникающие при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора и регулируемых нормами законодательства уголовно-правового комплекса.

В качестве предмета исследования выступают досудебное и судебное производство по делам, возникающим при исполнении приговора, нормы уголовно-процессуального законодательства, его регулирующего, а также, в соответствующей части, нормы уголовного и уголовно-исполнительного права.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили апробированные современной наукой методы комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности, теоретические труды ученых-юристов. При подготовке диссертации использовались историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, логический и другие методы научных исследований.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате обобщения более 200 материалов, рассмотренных судами г. Москвы, Красноярского края, Омской и Иркутской областей в порядке исполнения приговоров в 2006-2008 гг., опроса около 235 практических работников (судей, прокуроров, адвокатов, должностных лиц органов, исполняющих наказания). В диссертации использованы статистические данные, характеризующие деятельность судов по рассмотрению ходатайств и представлений в порядке ст. 399 УПК РФ (Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел, форма № 1, раздел 4), а также данные о судебной деятельности при исполнении приговора, опубликованные другими исследователями.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, прежде всего, в том, что соискателем показано современное состояние правового регулирования судебной деятельности при исполнении приговора в российском законодательстве, определено ее соотношение с правосудием и судебным контролем в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с целями исследования: уточнен и дополнен перечень вопросов, образующих предмет судебного контроля за исполнением приговора, учитывающий положения современного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства; рассмотрено состояние отечественной доктрины о пенитенциарных судах; обоснована целесообразность проведения правового эксперимента по реализации предложений о введении в судебную систему России фигуры пенитенциарного судьи.

Научную новизну диссертационного исследования также определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Судопроизводство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, отвечает большинству признаков, характеризующих правосудие, и является формой его осуществления. Представляется целесообразным уточнить п. 50 ст. 5 УПК РФ, изложив его в новой редакции:

50) судебное заседание - процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу, а также при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора».

2. Судебный контроль за исполнением приговора осуществляется в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, в связи с рассмотрением судьей вопросов, перечисленных в ст. 397 УПК РФ и ч. 1 ст. 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации1. Деятельность судьи по их рассмотрению и разрешению инициируется заинтересованными субъектами, протекает в соответствующих процессуальных формах (судебное заседание), завершается вынесением постановления, обеспечивает охрану прав и законных интересов личности.

3. Под предметом судебного контроля надлежит понимать круг вопросов, подлежащих рассмотрению и разрешению судом при исполнении приго

1 См.: Собрание законодательства Российской Федерации. - 1997. - № 2. - Ст. 198. вора. В настоящее время он регламентируется нормами всех трех отраслей права уголовно-правового блока: уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного.

4. Понятия «судебный контроль за исполнением приговора» и «судебный контроль за исполнением уголовных наказаний», исходя из вкладываемого в них законодателем и учеными-юристами смысла, близки по содержанию. Понятие «судебный контроль за исполнением уголовных наказаний» по своему значению уже понятия «судебный контроль за исполнением приговора». Последний охватывает судебный контроль за исполнением уголовных наказаний и подразумевает также судебное производство по рассмотрению вопросов, во-первых, вытекающих из недостатков приговора и не затрагивающих его существо, и, во-вторых, касающихся исполнения самостоятельных либо альтернативных уголовномунаказанию мер уголовно-правового характера.

5. Авторская доктринальная модель правового регулирования предмета судебного контроля за исполнением приговора, в основу построения которой положены следующие принципы: максимальное согласование уголовного материального и процессуального, а также уголовно-исполнительного законов; раскрытие в законе содержания отдельных вопросов, разрешаемых при исполнении приговора (отсрочка исполнения приговора; сомнения и неясности приговора; заключение под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания); оптимизация текстов соответствующих уголовно-процессуальных норм.

6. Для развития в России пенитенциарной юстиции в том виде, как это имеет место в других государствах (Франция, Польша), существуют объективные препятствия. В последнее время возросла роль наказаний, не связанных с лишением свободы, а пенитенциарные суды в большей степени ориентированы на рассмотрение вопросов, связанных с исполнением наказания в виде лишения свободы. Кроме того, учреждения и органы, участвующие в исполнении приговоров, рассредоточены по стране неравномерно, в каждом субъекте Российской Федерации объективно не может быть пенитенциарных учреждений всех видов и режимов.

7. Предложения о возложении функций пенитенциарного судьи на мировых судей не согласуются с УПК РФ в части регламентации им компетенции судей районных (городских) судов, процессуальных взаимоотношений последних с мировыми судьями, принципиально расходятся с организационными основами деятельности мировых судей, закрепленными в Федеральном законе от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»1.

Теоретическое значение состоит в трактовке судебной деятельности, связанной с исполнением приговора как самостоятельной формы осуществления правосудия в уголовном судопроизводстве, раскрытии понятия и характеристике предмета судебного контроля за исполнением приговора, разработке теоретической модели его правового регулирования с учетом использованных приемов законодательной техники в главе 47 УПК РФ.

В диссертации развиваются также научные представления о пенитенциарных судах, обсуждаются перспективы их внедрения в российскую судебную систему, выдвигается идея о проведении соответствующего правового эксперимента. Показывается взаимосвязь уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства пре регламентации судебного контроля за исполнением уголовных наказаний.

Практическая значимость заключается в обосновании выводов и положений, позволяющих осуществить правильный выбор конкретных уголовно-процессуальных норм, подлежащих применению при определении подсудности вопросов, связанных с исполнением приговора.

Теоретические выводы и практические рекомендации по результатам исследования могут использоваться работниками правоохранительных органов и судов в их практической деятельности, а также при совершенствовании

1 См.: Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. -№51.- Ст. 6270. законодательства. Теоретическая модель правового регулирования предмета судебного контроля за исполнением приговора позволит оптимизировать содержание главы 47 УПК РФ. Изложенные в диссертации фактические сведения, выводы и рекомендации могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных органов, при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Научная обоснованность и достоверность положений, выводов и рекомендаций обеспечиваются за счет комплексного использования научных методов познания. В диссертации исследуются российское, а также зарубежное уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство, постановления пленумов Верховного Суда РФ (СССР), ведомственные нормативные акты Министерства юстиции РФ, труды ученых и специалистов в области уголовного, уголовно-исполнительного права и уголовного судопроизводства, используются статистические данные и результаты анализа судебной практики, опроса судей, прокуроров, адвокатов, должностных лиц учреждений и органов, исполняющих наказания.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Московской академии экономики и права, где осуществлено ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы, предложения и практические рекомендации диссертационного исследования опубликованы в пяти научных работах.

Результаты проведенного исследования прошли апробацию на международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (г. Красноярск, Сибирский юридический институт МВД России, 14-15 февраля 2008 г.), «Правовые и гуманитарные проблемы защиты прав участников уголовного процесса» (Московская академия экономики и права, 24 сентября 2008 г.), «Международные юридические чтения» (Омский юридический институт, 25 апреля 2008 г.).

Материалы исследования внедрены в практическую деятельность федеральных судов Красноярского края, Амурской и Иркутской областей, в учебный процесс Московской академии экономики и права, Омской академии МВД России, Дальневосточного юридического института МВД России и используются в преподавании курса «Уголовный процесс».

Структура диссертации предопределена целями, задачами и предметом исследования, а также логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гапонов, Евгений Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование, не претендуя на бесспорность представленных позиций, выявляет основные научные проблемы, которые требуют дальнейшей разработки в связи с необходимостью оптимизации законодательства, регламентирующего судебную деятельность в сфере исполнения приговоров. В качестве основных итогов комплексного анализа теоретических, правовых и прикладных аспектов деятельности суда на этапе исполнения приговора могут быть сформулированы следующие выводы и предложения.

1. Судопроизводство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, отвечает большинству признаков, характеризующих правосудие, и является формой его осуществления. Представляется целесообразным уточнить п. 50 ст. 5 УПК РФ, изложив его в новой редакции:

50) судебное заседание — процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу, а также при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора».

2. Судебный контроль за исполнением приговора осуществляется в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, в связи с рассмотрением судьей вопросов, перечисленных в ст. 397 УПК РФ и ч. 1 ст. 20 УИК РФ. Деятельность судьи по их рассмотрению и разрешению инициируется заинтересованными субъектами, протекает в соответствующихпроцессуальных формах (судебное заседание), завершается вынесением постановления, обеспечивает охрану прав и законных интересов личности.

3. Рассмотрение судьей жалоб осужденных и иных лиц на действия администрации учреждений и органов, исполняющих наказания, происходит за пределами уголовного судопроизводства. Порядок рассмотрения жалоб граждан специально регламентируется Законом РФ от 27 апреля 1993 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права исвободы граждан». Производство в суде по жалобам осужденных на действия администрации учреждений и органов, исполняющих наказания, не носит уголовно-процессуального характера. Поэтому оно не может входить в предмет судебного контроля, осуществляемого за исполнением приговора в уголовно-процессуальных формах.

4. Под предметом судебного контроля надлежит понимать круг вопросов, подлежащих рассмотрению и разрешению судом при исполнении приговора. В настоящее время он регламентируется нормами всех трех отраслей права уголовно-правового блока: уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного. Проблема согласования норм УК РФ, УПК РФ, УИК РФ применительно к регламентации предмета судебного контроля за исполнением приговора требует своего решения.

5. Используемое в правовой теории понятие «судебный контроль за исполнением приговора», призванное адекватно отразить содержание судебной деятельности, осуществляемой по правилам ст. 399 УПК РФ в связи с рассмотрением и разрешением вопросов, перечисленных в ст. 397 УПК РФ, весьма условно. Во-первых, ряд из таких вопросов не касается исполнения приговора, носит частный характер по отношению к уголовному делу. Во-вторых, по правилам ст. 399 УПК РФ, суд рассматривает и вопросы, касающиеся исполнения решении суда о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, помещении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

6. Понятия «судебный контроль за исполнением приговора» и «судебный контроль за исполнением уголовных наказаний», с учетом вкладываемого в них смысла законодателем и учеными-юристами, близки по содержанию. Однако понятие «судебный контроль за исполнением уголовных наказаний» уже по своему значению понятия «судебный контроль за исполнением приговора». Последний охватывает судебный контроль за исполнением уголовных наказаний и подразумевает также судебное производство по рассмотрению вопросов, вытекающих из недостатков приговора и не затрагивающих его существо, вопросов, касающихся исполнения самостоятельных либо альтернативных уголовному наказанию мер уголовно-правового характера.

7 . Оптимизация правовой регламентации предмета судебного контроля за исполнением приговора может быть достигнута за счет, во-первых, перегруппировки перечня вопросов, приведенного в ст. 397 УПК РФ, с учетом их подсудности, во-вторых, «дробления» текста ст. 397 УПК РФ на несколько самостоятельных статей, объединяющих вопросы, имеющие одинаковую подсудность, и, в-третьих, «расшифровки» отдельных вопросов, имеющих уголовно-процессуальный характер. На базе ст. ст. 396 и 397 УПК РФ, таким образом, появляется возможность построить систему правовых норм, которые, с одной стороны, исчерпывающи образом определяли бы предмет судебного контроля за исполнением приговора, а с другой, четко распределяли в рамках самостоятельных статей соответствующие группы вопросов исходя из их подсудности.

8. Прием законодательной техники, использованный при регламентации института отсрочки исполнения приговора (ст. 398 УПК РФ), целесообразно распространить и на ряд других вопросов, разрешаемых судом при исполнении приговора, которые также характеризуются сложным юридическим составом (сомнения и неясности приговора; заключение подстражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания), не имеют уголовно-правового содержания.

9. Внедрение в России зарубежного опыта функционирования пенитенциарной юстиции «наталкивается» на объективные препятствия. Пенитенциарные суды в основном ориентированы на рассмотрение вопросов, связанных с исполнением наказания в виде лишения свободы. В современный период объективно возрастает роль наказаний, не связанных слишением свободы. Учреждения и органы, участвующие в исполнении приговоров, рассредоточены по стране неравномерно, в связи чем выстроить оптимальную систему судов по исполнению наказаний, как это сделано применительно к системе судов общей юрисдикции, объективно трудно.

10. Осуществленная в УПК РФ регламентация компетенции судей районных (городских) судов, процессуальных взаимоотношений последних с мировыми судьями препятствует возложению функций пенитенциарного судьи на мировых судей, поскольку это принципиально расходится с организационными основами деятельности мировых судей, закрепленными в Федеральном законе «О мировых судьях в Российской Федерации».

11. Целесообразно подготовить необходимые нормативные правовые документы о проведении в отдельных регионах страны правового эксперимента с учреждением пенитенциарных судов (как это было с введением суда присяжных), осуществить его мониторинг и в зависимости от его результатов внести предложения в законодательные органы.
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