

На правах рукописи



**МАТВЕЕВА ЮЛИЯ ПАВЛОВНА**

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ГЕОКУЛЬТУРНОГО  
ПРОСТРАНСТВА УРАЛА:  
МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ**

**25.00.24 – экономическая, социальная и политическая  
география**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата географических наук**

**Пермь – 2006**

Диссертационная работа выполнена в ГОУ ВПО  
«Уральский государственный педагогический университет»

**Научный руководитель:** Кандидат географических наук, профессор Корнев Иван Николаевич

**Официальные оппоненты:** Доктор географических наук, профессор Александр Георгиевич Дружинин

Кандидат географических наук, доцент Чупина Лариса Борисовна

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет»

Защита состоится « 2 » марта 2006 г. в 13:30 часов на заседании Диссертационного Совета Д.212.189.10 при Пермском государственном университете по адресу: 614990, ГСП, г. Пермь, ул. Букирева, 15, ауд 212, корп.8.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Пермского государственного университета.

Автореферат разослан « 28 » января 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Балина Т.А.

2006А  
2432

### I. Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Гуманизация географической науки обогатила хронологическую концепцию и привела к появлению концепции геокультурного пространства (ГКП), которая стала широко применяться в культурно-географических исследованиях, в том числе регионального уровня. Концепция ГКП в целом пока еще недостаточно разработана, поэтому требует специального исследования.

Материальной основой ГКП является территория, а связующим звеном – культура в широком понимании. Культура во всех ее проявлениях (материальная, духовная, соционормативная) теснейшим образом связана с особенностями той территории, на которой она развивается – ее ландшафтами, природно-ресурсным потенциалом, историей развития и т.п., то есть выступает одним из важнейших пространствообразующих факторов. Выбор пространственно-культурологического подхода в качестве основы региональных исследований является, на наш взгляд, наиболее интегрированным, и в отличие от региональных отраслевых исследований позволяет увидеть регион как целостную систему.

С другой стороны, современный этап развития культуры характеризуется ее унификацией. Этот процесс имеет длительную историю, и в последнее время немалая роль в этом принадлежит процессам глобализации, которые наряду с другими последствиями, влекут за собой и «культурную гомогенизацию»; унификация культуры характерна как для мира в целом, так и для региональных пространств в частности. В результате все больше нивелируются культурные различия между регионами, постепенно и постоянно снижается осознание ценности природной среды для формирования типа культуры. На этом фоне особую актуальность приобретают исследования, направленные на выявление и сохранение культурного своеобразия регионов, повышается значимость исследования причин пространственной дифференциации геокультурных процессов, а также факторов территориального распространения вариантов культуры более низких иерархических уровней, формирования уникальных по содержанию геокультурных районов.

Урал – кладовая самобытной культуры, уходящей в далекое прошлое. На его территории расположены тысячи уникальных памятников истории и культуры, архитектуры и градостроительства, воплощающие в себе многовековой опыт материальной и духовной жизни прошлых поколений, являющиеся частью культурного наследия России. Они представляют огромную научно-историческую и

БИБЛИОТЕКА  
С.Петербург  
09 306 акт

художественную ценность. К примеру, по заключению ЮНЕСКО, Горнозаводской Урал является одним из ведущих мировых центров сохранения и изучения индустриального наследия, истории промышленности и научно-технического прогресса. Это самое дорогое наследие, которое должно быть сохранено для будущих поколений, поэтому оно заслуживает дальнейшего изучения и осознания.

Знание геокультурных особенностей регионов является необходимой основой для реализации важных приоритетов государственной культурной политики - формирования чувства патриотизма и гордости за свою Родину.

**Предмет и объект исследования.**

Объект исследования – геокультурное пространство Урала как системное образование со всем комплексом его внешних и внутренних взаимосвязей.

Предмет исследования – совокупность процессов пространственной дифференциации ГКП региона, а также методология и методика выделения и характеристики геокультурных единиц различного иерархического уровня.

Высокое историко-культурное наполнение и широкая информационная база позволяют на основе объединения историко-географического, ландшафтного и геокультурного подходов разработать принципы и методику анализа геокультурного пространства регионального уровня, адаптировать к условиям региона существующие методы культурно-географического районирования, дополнив их пространственно-временным анализом формирования ГКП Урала, а также этнокультурными исследованиями региона в историческом прошлом и в настоящее время.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в обосновании теоретико-методологических подходов и предложении методического инструментария для осуществления территориальной дифференциации ГКП Урала и характеристики составляющих его геокультурных единиц.

В связи с целями был поставлен ряд конкретных задач:

- уточнить и конкретизировать понятия ГКП, рассмотреть его соотношение с другими основополагающими понятиями культурной географии;

- на основе сопряженного изучения природных, экономических и историко-географических границ Урала определить границы ГКП региона;

- определить методологические и методические подходы к индификации и дифференциации внутрорегиональных геокультурных единиц ГКП;

- разработать схему геокультурной дифференциации ГКП Урала для целей сохранения внутрирегионального многообразия культурной среды;

- составить комплексную характеристику выделенных геокультурных единиц как целостных иерархически соподчиненных геокультурных образований.

**Теоретико-методологическая база и методы исследования.** Методологической базой исследования регионального геокультурного пространства являются: концепция географического пространства (В.М. Гохман, Г.Д.Костинский, Б.Б.Родоман, У.И.Мересте, С.Я.Ныммик), концепции культурного ландшафта (Л.С.Берг, А.Г.Исаченко, В.Л.Каганский, В.Н.Калуцков, Р.Ф.Туровский, Ю.А.Веденин) и геокультурного пространства (А.Г.Дружинин, А.Г.Манаков, И.Н.Корнев, В.Д.Сухоруков), концепция региональной культуры (И.Я.Мурзина).

Исследование регионального геокультурного пространства опирается на историко-географический, ландшафтный и геокультурный подходы; на общенаучные методы – описательный, сравнительный, исторический, системного анализа, а также на географические – районирования и картографический. Системный подход позволяет проанализировать динамику, а также компонентную и территориальную структуру геокультурного пространства; районный подход дает возможность показать во всех деталях культурную мозаику региона исследования, увидеть иерархичность территориальной структуры геокультурного пространства.

**Информационная база** включает результаты исследований уральских историков (А.В.Бакунин, Б.В.Личман, И.С.Огановская, Н.Н.Полов и др.), культурологов (И.Я.Мурзина, З.М.Ковалевская), ландшафтных исследований Урала, экспедиционные исследования автора в районах гг. Екатеринбург, Пермь, Верхотурье, Нижний Тагил, Невьянск, Тобольск, Златоуст, Кунгур, п. Суксун, культурно-археологического комплекса Аркаим (Челябинская область), Нижнесибирихинского музея-заповедника деревянного зодчества и народного искусства, Коптеловского музея истории земледелия и быта крестьян (Свердловская область), архитектурно-этнографический музея «Хохловка» (Пермская область) и др.; сводные работы, в том числе по социально-экономической географии, отражающие пространственную дифференциацию территории по различным группам факторов, статистические материалы органов государственной статистики по вопросам культурного развития Урала (объекты историко-культурного наследия, уральские художественные промыслы). Следующий информационный блок формировался из

отраслевых карт, этнографических атласов уральских районов, электронных картографических ресурсов.

**Научная новизна:**

- уточнено и конкретизировано содержание понятия «геокультурное пространство»;
- установлено соотношение дефиниций «геокультурное пространство» и «культурный ландшафт»;
- определены и научно обоснованы границы Уральского геокультурного пространства на основе общности природной, хозяйственной среды и историко-культурного наследия;
- разработан методический инструментарий, позволяющий индифицировать и территориально дифференцировать региональное ГКП;
- впервые на территории Урала выделены геокультурные единицы различного иерархического уровня и предложена их комплексная географическая характеристика.

**Практическая значимость исследования.** Использование результатов дифференциации геокультурного пространства возможно при решении вопросов развития сферы материальной культуры и экскурсионно-туристического обслуживания; при проектировании и организации охраняемых историко-культурных территорий; в целях научного обоснования границ региона.

Большое значение исследование имеет для развития географического образования, составляя базу для реализации культурологического подхода. Материалы диссертации использованы при разработке и проведении занятий по спецкурсу «Гуманитарное страноведение».

**Апробация результатов исследования.** Основные выводы и положения диссертационного исследования прошли апробацию на Международной научно-практической конференции «Территориальные общественные системы: проблемы делимитации, развития, управления» (Пермь, 2005), III Всероссийской научно-практической конференции «Человек в мире культуры» (Екатеринбург, 2004), IV Всероссийской научно-практической конференции «Культурологический подход в образовании» (Екатеринбург, 2005), региональной научно-практической конференции «Проблемы Урала и сопредельных территорий» (Челябинск, 2004), межвузовских научно-практических конференциях («Философия и наука», Екатеринбург, 2003 и «Проблемы социально-экономического и гуманитарного развития Урала», Екатеринбург, 2003), конференции «Исследования природных и социально-экономических систем Урала» (Екатеринбург, 2004).

**Объем и структура работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и 9 приложений. Основной текст изложен на 170 страницах машинописного текста, содержит 2 таблицы и 5 рисунков. Библиографический список включает 185 наименований.

## **II. Основные положения и результаты исследования, выносимые на защиту**

**1. Концепция геокультурного пространства является одной из ключевых в культурно-географических исследованиях, поскольку содержание категории «геокультурное пространство» углубляет представление о географическом пространстве и ставит во главу угла человека как носителя определенного типа культуры, раскрывает взаимоотношения ментальности культуры с географическим пространством.**

Представления о географическом пространстве в географической литературе разрабатываются достаточно давно, и привели к разработке хронологической концепции, которая повлияла на современную географическую науку. Географическое пространство все чаще рассматривается как геосистемное образование, наделенное свойствами системности, динамичности и структурности. В настоящее время рядом ученых-географов создается т.н. «постхронологическая» концепция, где особое внимание уделяется пространственно-временным связям при изучении географического пространства.

В последние годы под воздействием гуманизации географической науки категория «географическое пространство» обогащается элементами культуры и трансформируется в категорию «геокультурное пространство» (ГКП), которая стала широко применяться особенно в культурно-географических исследованиях (Дружинин А.Г., 1989; Замятин Д.Н., 1999; Лавренова О.А., 1998; Мананов А.Г., 2002; Корнев И.Н., 2002; Мурзина И.Я., 2003 и др.). На протяжении длительного времени географическое пространство и геокультурное пространство связывали только с материальными объектами культуры, с культурной инфраструктурой. Дальнейший путь развития представлений о ГКП связан, по нашему мнению, с включением в его определение духовной составляющей, которую можно определить как некую одухотворенную субстанцию, имеющую для человека значение, смысл и вызывающую у него эмоциональную реакцию. Таким образом, понятие «геокультурное пространство» выводит нас на ноосферный уровень, так как соединяет воедино не только природные и культурные компоненты (артефакты и

социофакты), но и ментифакты. Культура прямо и опосредованно входит в структуру геопространства, изменяя его и изменяясь вместе с ним. В то же время, культура кристаллизует и выражает особенности сознания, поведения, деятельности людей, проживающих в конкретном геокультурном пространстве, изменяющих и преобразующих его в своих целях. Особенность геокультурного пространства проявляется еще и в том, что к трем выше перечисленным свойствам геопространства добавляется свойство информативности.

Материальной основой ГКП является территория, а связующим звеном – культура в широком понимании. Культура и ее составляющие имеют пространственное бытие и входят во все географические образования, превращая их в геокультурные: ПТК включают антропогенные (культурные) ландшафты, ТПК и ЛСР полностью состоят из элементов материальной культуры; ТОЛ выступают в качестве носителей социально-культурной деятельности, являясь одновременно объектами и субъектами культурного развития. Таким образом, ГКП можно рассматривать как совокупность отношений между географическими объектами и географическими образованиями с одной стороны, и целостными образованиями культуры и их элементами – с другой, как результат сотворчества природы и человека.

2. Понятия ГКП и культурный ландшафт близки по содержанию, но их следует разграничивать, поскольку несмотря на новые взгляды на сущность культурного ландшафта, все-таки человек как носитель определенного типа культуры, взаимоотношения ментальности культуры с географическим пространством, пространственные информационные процессы остаются за пределами этой концепции. Указанное, а также ограниченность и разночтение понятия «культурный ландшафт», заставили нас обратиться к понятию «геокультурное пространство», где человек видится в диалектическом единстве с географической средой, формирует, преобразует среду своей жизни и в процессе формирования изменяется сам. ГКП является продуктом и средой деятельности человека и воспринимается не само по себе как физическое явление, а в отношениях с человеком как результат деятельности, образно отраженный в его сознании, т.е. оно (ГКП) символически и семиотически освоено человеком.

3. Границы регионального геокультурного пространства есть результат взаимодействия природных, хозяйственных и историко-культурных границ региона.

На фоне отсутствия единой сетки интегрального районирования территории России, именно геокультурный подход, на наш взгляд, может стать основой нового варианта районирования страны. Для целей нашего исследования мы предприняли попытку выделения границ Урала как целостного геокультурного региона. Рассмотрев и проанализировав независимо друг от друга природные и социально-экономические границы Урала, мы пришли к выводу, что при простом, механическом наложении этих границ мы не получим целостного видения региона. По нашему мнению, при определении границ Урала как геокультурного района ведущим должен стать историко-культурный подход, поскольку он является наиболее комплексным. Исторический подход обеспечивает общность истории заселения и освоения территории, что позже отражается в экономике; культура же является своего рода социальной адаптацией к вмещающему ландшафту, развивается в определенных географических условиях, при этом культура региона есть сплав, органическое единство народной («традиционной») и урбанизационной, промышленной культуры.

Анализ динамики административных границ Урала показал, что они менялись часто и произвольно, но всегда стабильным оставалось ядро – горнозаводской Урал. Поэтому в состав Уральского геокультурного региона мы включили Свердловскую, Челябинскую области, Пермский край полностью, восточные районы Удмуртии, Башкирии и Оренбургской области, республики Коми и Ненецкого автономного округа, западные районы Курганской и Тюменской областей, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов на основе общности ландшафтов, исторического развития и экономических связей, которые получили выражение в сформировавшейся «уральской» культуре.

**4. Разработка методики дифференциации регионального ГКП и индификации геокультурных единиц разного иерархического уровня лучше проводить по своим методическим подходам, исходя из специфики района, а не по механической сумме оснований частных видов районирования. Дифференциация ГКП на всех иерархических уровнях предполагает выделение более мелких единиц в пределах ГКП региона, которое осуществляется через определение территорий, характеризующихся уникальным сочетанием культурных элементов и географической основы.**

Одним из следствий хронологического подхода стала идея районирования. Проблемами формирования и развития культурных общностей географы занимаются достаточно давно. За это время

произошел переход от чисто хронологической концепции о «заполнении» географического пространства к представлениям о пространственном бытии самой культуры.

Рассмотрев основные существующие подходы к региональным исследованиям ГКП, мы выяснили, что существует значительное количество методик (Андрианов, 1991, Козлов, 1994, Суший, Дружинин, 1994, Веденин, 1997, Туровский, 1998, Герасименко, 2004, Смирнягин, 2005 и др.), однако на сегодняшний день не сложилось строгой теоретико-методологической базы региональных исследований ГКП и обозначенные подходы лишь частично подходят для выявления структуры такого геокультурного региона, как Урал.

На самом деле, на наш взгляд, чрезвычайно сложно и даже практически невозможно покрыть все геокультурное пространство сеткой однородных районов, и мы согласны с А.Г.Манаковым (2002) в том, что собственно районированию может быть подвергнута традиционная культура, распространение которой в России имеет зональный характер, в то время как пространственная дифференциация высокой (специализированной) культуры из-за ее «островного» характера производится в процессе ареализации, или при выборе типологического районирования. А поскольку «выявление ареалов распространения того или иного явления, пространственных различий его от места к месту называется географической дифференциацией» (Ю.Г.Саушкин, 1973), то мы считаем логичным использование в дальнейшем понятие «дифференциация геокультурного пространства».

Также при разработке методики дифференциации ГКП мы считаем необходимым провести анализ взаимоотношений географических объектов и объектов культуры в границах Урала. Следует учесть, что на культурной специфике территорий Уральского ГКП сказывается его «пограничность»: длительное время Урал был своеобразным «культурным перекрестком», территории которого находились в тесном взаимодействии в ходе этно- и культурогенеза, что предопределило его специфику и является отличительной чертой регионального пространства.

Большое значение должно уделяться уникальности регионов, отличиям их друг от друга. Другой вывод состоит в необходимости использования при этом системно-структурного подхода.

Проанализировав схему Р.Ф.Туровского, мы выяснили для себя ряд моментов, важных для осуществления процедуры дифференциации Уральского ГКП. Во-первых, приведенное в исследовании культурно-ландшафтное районирование Русского

культурного мира предполагает выделение в его составе Уральского и Южноуральского краев, которые, однако, лишь частично совпадают с выделенными нами границами Уральского региона. при этом подходе у Уральского региона нет жестко обозначенных границ, а есть ядро – Горнозаводской Урал и многочисленные урало-ориентированные территории, в т.ч. переходные зоны на границах с другими культурными мирами. Во-вторых, в работе предложена схема районирования *Русского* (курсив наш – Ю.М.) культурного мира, при этом выделенные единицы структурируют пространство только административных областей региона, и поэтому, соответственно, практически не затрагивают национальные образования. Но поскольку мы обозначили Урал как один из многонациональных регионов России, следовательно, в качестве отдельных, самостоятельных единиц дифференциации мы предлагаем рассматривать национальные образования Уральского ГКП – восточные, приуральские районы Ненецкого АО, республики Коми, Удмуртию, Башкирию, западные районы ХМАО и ЯНАО, при образовании которых ведущим был национальный признак. В нашем исследовании им отводится роль переходных зон – национальных образований, интегрированных в Русский культурный мир.

Для остальной, в основном «русской» территории, мы возьмем за основу признаки и таксономию геокультурной дифференциации, разработанную на основе предложенного А.Г.Манаковым выделения одновременно зональных и азональных признаков (см. табл. 1).

Таблица 1

## Признаки и таксономия геокультурной дифференциации

Уровень дифференциации	Признаки историко-культурного районирования (по А.Г.Манакову)		Таксоны геокультурных единиц
	а) преимущественно зональные	б) преимущественно азональные	
Супер-этнический	Хозяйственно-культурные районы		Культурный мир/страна
Этнический / субэтнический	Этнографический, лингвистический, топонимический	Этнический, конфессиональный, политико-исторический	Страна / край
Региональный / субрегиональный	Те же	Профессиональная культура	Провинция / земля
Локальный		Культуротворческая роль	«фокусы»

Такая схема согласуется и с зональным характером географического распространения русской культуры (Северный, Средний и Южный Урал).

Продолжая, отметим, что принятая в районировании А.Г.Манакова иерархическая схема «область – подобласть – провинция – земля – местность» при всей ее разработанности, не может быть полностью реализована в условиях Урала, поскольку авторы не выделяют Урал в качестве самостоятельной историко-культурной области (Козлов В.И.). В то же время мы считаем, что Урал может претендовать на роль целостного геокультурного региона и поэтому считаем более целесообразным предложить для Уральского региона измененную иерархическую схему: «край – провинция – земля» (см. рис. 1), с использованием категории «переходные зоны».

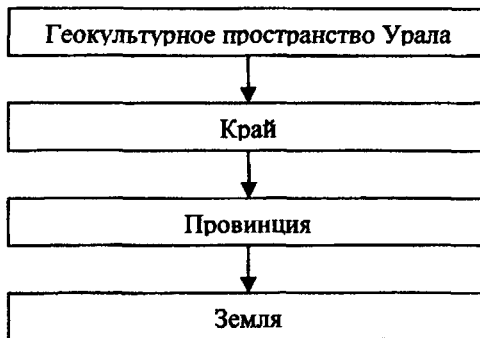


Рис. 1 . Иерархические уровни геокультурной дифференциации Урала

В этой схеме категории «край» и «земля» заимствованы у Р.Ф.Гуровского (1998), а «историко-культурная провинция», введенная А.Г.Манаковым (2002), обозначает в нашем варианте промежуточный уровень между краем и землей.

Уточним определения основных геокультурных единиц. Итак, за исходную единицу дифференциации геокультурного пространства мы принимаем землю как «компактную территорию в пределах страны, которая отличается сходством культурных и природных ландшафтных признаков» (Гуровский). Выделенные земли объединяем в провинции, под которыми понимаем группы соседних земель, объединенных на основе общности географической среды, истории освоения и развития, особенностями ведения хозяйства, формированием характерного типа культуры. Переходные зоны мы рассматриваем на правах самостоятельных структур, по иерархии сравнимых с провинциями.

Как видно из табл. 1, мы предлагаем расширить характеристику основных геокультурных единиц путем включения описаний своеобразных «фокусных», как мы их назвали, территорий. Сходное понятие мы видим у Родомана Б.Б. для обозначения очагов человеческой деятельности, «влияние которых огромно». В качестве «фокусов» мы рассматриваем такие культурные центры региона, которые имеют значительную культурно-творческую роль по отношению к остальной территории. К таковым могут быть отнесены, по нашему мнению, несколько категорий объектов. Резко выделяются по своему значению духовные центры Урала – города Чердынь, Верхотурье, старообрядческий Невьянск. Большое значение имеют места зарождения народных промыслов, ареалы, из которых шло распространение культуры на соседние территории края. С другой стороны, «фокусами» могут быть центры, концентрирующие хозяйственную деятельность и административные органы. Такими центрами на Урале стали города. Уральские города становятся теми «точками», которые «стягивают» пространства, объединяя его в новую, не присущую изначально ландшафту, целостность. Отличительной особенностью города как центра является его доминантная роль в трансляции культурных ценностей и форм организации повседневной жизни (Мурзина И.Я., 2003). Среди всей совокупности городов Урала мы выделяем две «фокусные» категории – это города-заводы и исторические города Зауралья. Города-заводы как особые типы поселений, которые по-прежнему сохраняют свое значение в хозяйстве страны и региона, и имеют при этом характерную планировку, могут служить примерами таких «фокусов» в ареале распространения горнозаводской культуры. Эти же города являются, соответственно, центрами развития городской промышленной культуры, формирования профессиональных навыков населения и пр. Во-вторых, исторические города Зауралья, которые совместили в себе функции и духовной, и производственной деятельности, что позволило им выполнять культуротворческую роль по отношению к остальной территории.

Таким образом, непосредственно сама дифференциация Уральского ГКП проводилась в несколько этапов. На начальном этапе мы выяснили, какие именно земли находятся в пределах обозначенных нами границ Уральского ГКП; затем, согласно нашей методике, мы объединили их в провинции, причем постарались назвать провинции таким образом, чтобы их название отражало роль в этом геокультурном регионе и по возможности указывало их локализацию в пространстве; завершается процедура дифференциации выявлением «фокусных» территорий.

Таблица 2

## Система геокультурных единиц Уральского ГКП

Части Урала	Край	Провинции Уральского ГКП и земли, входящие в их состав			Провинция первичного освоения Урало-Сибирского региона	Переходные зоны, интегрированные в Русский культурный мир национальные образования
		Промышленные провинции				
		Классический горнозаводской Урал	Пермское Прикамье	Южноуральская промышленная провинция		
Северный Урал	Северный край		Соликамская земля			Провинция коренных народов Уральского Севера
	Уральский край		Североуральская земля			
Средний Урал		Среднеуральская земля	Камская земля			Республика Удмуртия
Южный Урал		Златоустовская земля				
	Южно уральский край			Челябинская земля		Республика Башкирия
					Верхнеуральская земля	
				Оренбургская земля		
Зауралье	Западно-Сибирский край				Северно-Зауральский пояс	
	Северо-Сибирский край				Верхотурьинская земля	

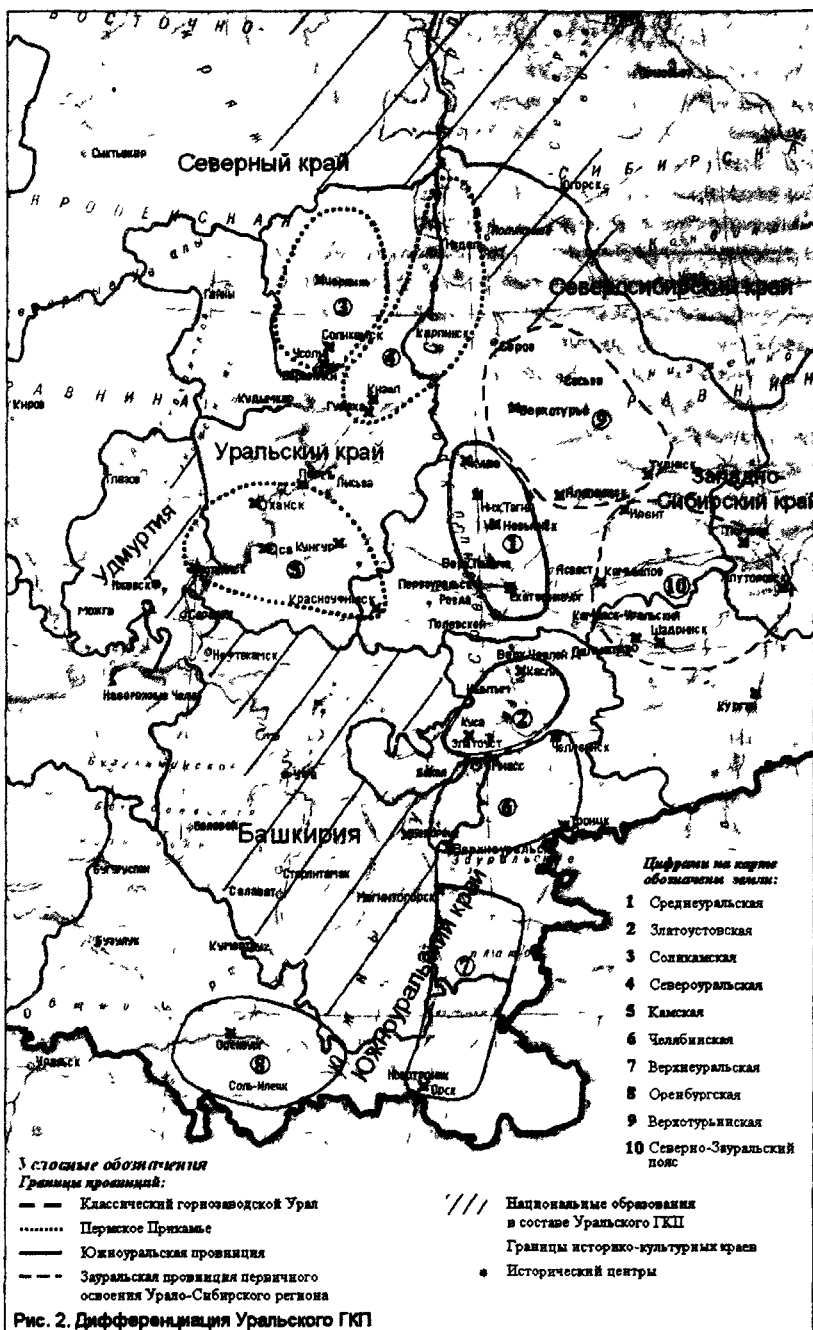
Исходя из этого, мы предлагаем в составе «уральской» части Русского культурного мира в соответствии с факторами географической среды, историей развития и особенностями ведения хозяйства, выделить 4 провинции: три промышленные провинции - Классический горнозаводской Урал, Пермское Прикамье и Южноуральскую провинцию, и зауральскую провинцию первичного освоения Урало-Сибирского региона, имеющую главным образом сельскохозяйственный профиль. К иерархическому уровню провинции мы также отнесли национальные образования Уральского ГКП – восточные районы республики Удмуртия и Башкирию, районы проживания коренных народов Уральского Севера (см. табл. 2). Выделенные единицы дифференциации, имеющие вид ареалов, представлены на рис. 2.

Схема комплексной характеристики выделенных структурных единиц геокультурного пространства включает следующие пункты: 1) ареал распространения; 2) особенности географической среды; 3) история развития; 4) современная этническая и конфессиональная география; 5) особенности топонимики; 6) особенности ведения хозяйства; 7) историко-культурные центры и даты их возникновения или первого упоминания. Завершается характеристика описанием «фокусных» территорий.

#### 5. Геокультурные единицы Уральского ГКП (уровень провинций)

Провинции в наиболее общем и ярком виде отражают специфику геокультурного пространства Урала. Согласно предложенной иерархии в дифференциации ГКП, провинции объединяют в себе земли, полная характеристика которых приводится в диссертации. В автореферате остановимся лишь наиболее существенные характеристики провинций.

Классический горнозаводской Урал объединяет земли Уральского края – *Среднеуральскую* и *Златоустовскую*, которые располагаются в пределах Среднего и Южного Урала соответственно. Провинция занимает главным образом горнопромышленные районы Свердловской и Челябинской области, отличающиеся тем, что именно в этих районах на протяжении XVIII-XIX вв. сложился особый горнозаводской тип культуры со своими специфическими формами организации социальной жизни в крае, связанными с промышленным освоением Урала, строительством заводов и особым типом землевладения, со своими сложившимися социальными группами – «горнозаводскими людьми», крепостными, зависимыми не от конкретного помещика, а от завода, и землевладельцами (государством или заводчиками-помещиками). «Фокусами» культуротворческого



потенциалами провинции являются, безусловно, города-заводы, которые возникают с начала XVIII в., а также места формирования народных промыслов.

**Пермское Прикамье** очень существенно отличается и по природным условиям, и по составу народонаселения, и по экономике от других районов Уральского ГКП и объединяет в своем составе две земли Уральского края – Североуральскую и Камскую, а также Соликамскую землю Северного края, которые располагаются в северной части Предуралья – Прикамье. Провинция включает в основном территории Пермской губернии и современного Пермского края, отличающиеся более ранним временем заселения и освоения, более близким расположением к центральным районам России. «Горизонтальная ось» геокультурного пространства этой провинции обусловлена Камой и ее притоками, которые ориентируют этот район на связи с Европейской Россией.

**Южноуральская провинция** объединяет земли одноименного края – Челябинскую, Верхнеуральскую и Оренбургскую - горные и предгорные территории, ландшафты лесостепи и степи. В историческом прошлом - укрепленная граница с казаками и башкирами XVIII века, русское освоение района началось с XVIII века. Одной из важных особенностей является распространение культуры оренбургского казачества. В настоящее время провинция занимает основную часть Челябинской и Оренбургской областей. Поскольку индустрия Южного Урала достаточно молода, то только часть промышленных предприятий возникла в старых горнозаводских центрах и бывших укрепленных пунктах. В отличие от Среднего и Северного Урала, здесь значительно большая роль принадлежит сельскому хозяйству, этот район, помимо промышленного потенциала, является главной уральской житницей.

**Зауральская провинция** первичного освоения Урало-Сибирского региона находится на территории Зауралья и включает земли краев, которые, по мысли Туровского, являются соседними для Урала – Западно-Сибирского края и Северо-Сибирского края, - Северно-Зауральский пояс и Верхотурьинскую землю соответственно. На наш взгляд, не рассматривать эти территории при характеристике Уральского геокультурного пространства невозможно, поскольку, несмотря на положение в Зауралье, с освоения именно этих территорий началось освоение всего Урала, здесь еще в XVII в. зародились города. Между тем, и в историческом прошлом, и в настоящее время эти территории отличаются от остальных районов Урала: проявления промышленной, горнозаводской культуры здесь ограничены, иной тип поселений, другие занятия местного населения,

но тем не менее эти районы, безусловно, связаны с Уралом. Важно отметить еще тот факт, что если граница Урала на западе была более-менее фиксированной, то восточная граница менее определенная, поскольку длительное время не было разделения восточных территорий России на Урал и Сибирь, их часто рассматривали вместе как российскую окраину. В состав Сибирского Зауралья входят восточные районы Свердловской области, Курганская область и приуральские районы Тюменской области.

**Переходные зоны – интегрированные в Русский культурный мир национальные образования** охарактеризованы в диссертации наравне с провинциями.

**6. Исследование подобного рода позволяет раскрыть возможности современного использования уральских территорий с учетом их историко-культурного наполнения для самых разнообразных целей, в частности туристско-рекреационных, экологических, образовательных.**

Выделение геокультурных единиц дает возможность сохранять не только единичные памятники природы, архитектуры, а получать целостное видение регионов, рассматривать их как единые геокультурные образования. Другой вариант – использование материалов в туристско-рекреационной деятельности для составления маршрутов с учетом значимости историко-культурного и природного потенциала выделенных геокультурных единиц. Это позволит привлечь внимание общества к важным культурным центрам, которые в настоящее время незаслуженно забыты (например, первый город Прикамья – Чердынь, южноуральские города и т.п. – эти центры малоизвестны, но их значение велико).

С развитием метагеографии ( Д.Н. Замятин) можно говорить о том, что исследование представляет из себя основу для формирования образа региона.

Вместе с тем, считаем, что у работы может быть продолжение, поскольку строгая методологическая база региональных исследований геокультурного пространства еще недостаточна разработана. Идеи авторов обусловлены «местными» особенностями, нет такой методики, которая была бы одинаково применима для всех регионов России. Однако отдельные положения предложенной нами методики вполне приемлемы для Сибирского региона, поскольку у Урала и Сибири много общих черт (более позднее заселение и освоение по сравнению с другими, полиэтничность, взаимопроникновение культур пришлого и местного населения и т.п.), длительное время они рассматривались как единый крупный регион, но при этом обладают специфичными чертами.

### III. Список основных публикаций по теме диссертации:

1. Матвеева Ю.П. Понятие и основные виды пространства в географии //Философия и наука: Материалы второй межвузовской научно-практической конференции аспирантов и соискателей «Философия и наука», Екатеринбург, 22 апреля 2003 г. / Урал. гос. пед. ун-т.- Екатеринбург, 2003. с. 85-88

2. Матвеева Ю.П. К вопросу о выделении границ Уральского региона // Проблемы социально-экономического и гуманитарного развития Урала: Сб. тр. молодых ученых вузов г. Екатеринбурга / Урал.гос.пед.ун-т – Екатеринбург, 2003. с. 56-62

3. Корнев И.Н., Матвеева Ю.П. Геокультурное пространство и культурный ландшафт как объекты географического анализа // Проблемы географии Урала и сопредельных территорий: Материалы региональной научно-практической конференции (6-8 апреля 2004) – Челябинск, 2004. с.200-203

4. Корнев И.Н., Матвеева Ю.П. Концепция геокультурного пространства как конструктивный принцип в географии и культурологии //Человек в мире культуры. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции 30 апреля 2004 г., г. Екатеринбург / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2004. с. 232-236

5. Матвеева Ю.П. Изменения поселений уральских народов как индикатор формирующегося геокультурного пространства // Исследования природных и социально-экономических систем Урала. Материалы научно-исследовательских работ преподавателей, аспирантов и студентов географо-биологического факультета / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2004. с.79-88

6. Матвеева Ю.П. Подходы к геокультурному районированию Урала // Культурологический подход в образовании: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции 26 февраля 2005 г. – Екатеринбург: ИД «Гриф», 2005. с. 230-234

7. Матвеева Ю.П. Историко-культурные районы Уральского геокультурного пространства // Территориальные общественные системы: проблемы делимитации, развития, управления: Материалы междунар. науч.-практ. конф. (21-24 сентября 2005 г., Пермь) / Перм. ун-т. – Пермь, 2005. с. 68-74

**Содержание диссертации****Введение****Глава 1. Теоретико-методологические основания исследования геокультурного пространства**

- 1.1. Развитие представлений о географическом пространстве в географической литературе
- 1.2. Истоки и сущность концепции геокультурного пространства
- 1.3. Соотношение концепций геокультурного пространства и культурного ландшафта

**Глава 2. Исходные принципы дифференциации ГКП Урала**

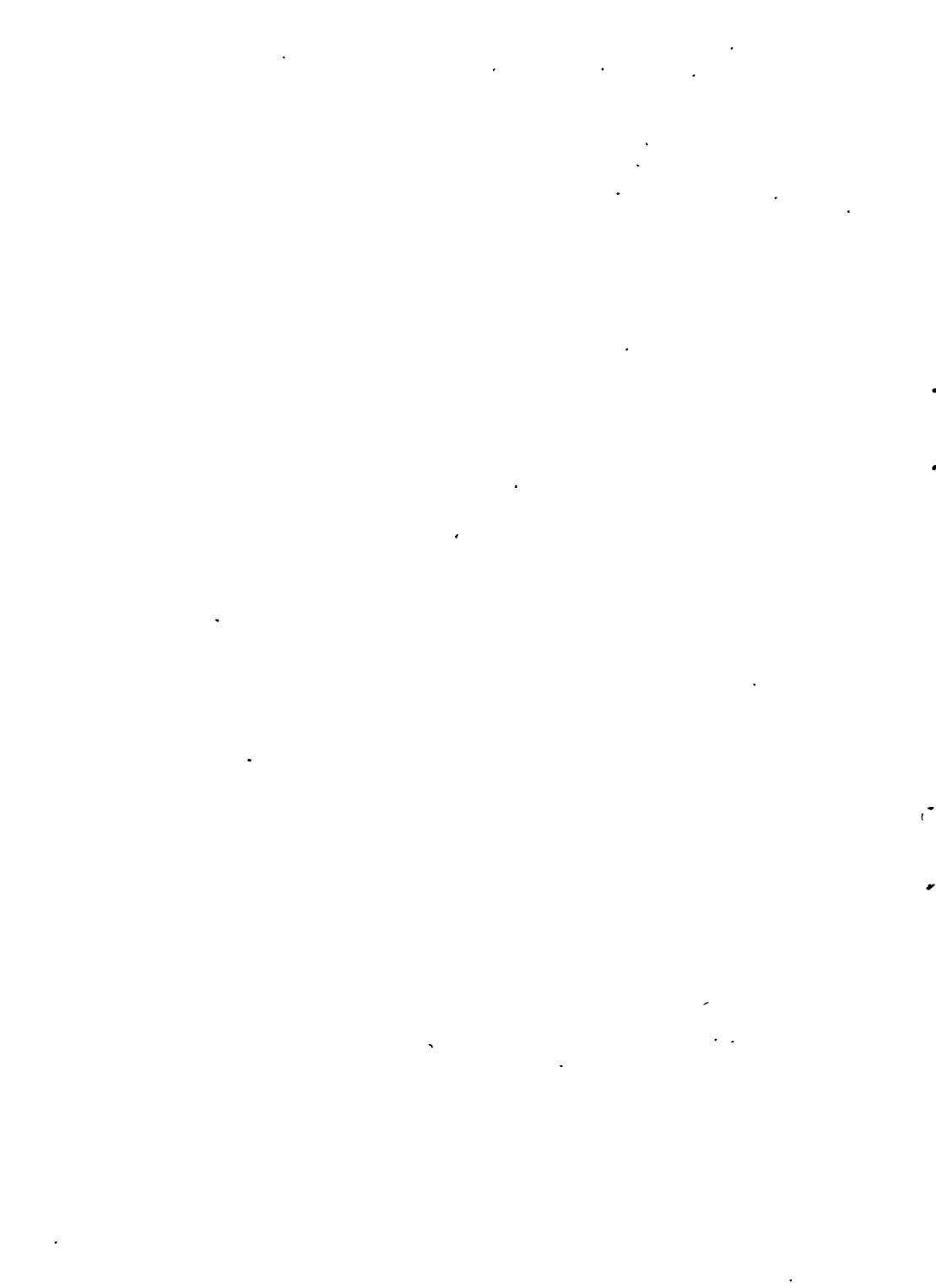
- 2.1. Основные подходы к региональным исследованиям ГКП
- 2.2. Границы Уральского геокультурного региона
- 2.3. Методика дифференциации ГКП Урала

**Глава 3. Геокультурные единицы Уральского ГКП (уровень провинций)**

- 3.1. Классический Горнозаводской Урал
- 3.2. Пермское Прикамье
- 3.3. Южноуральская провинция
- 3.4. Зауральская провинция первичного освоения Урало-Сибирского региона
- 3.5. Переходные зоны – интегрированные в Русский культурный мир национальные образования Урала
  - 3.5.1. Башкирская провинция
  - 3.5.2. Удмуртская провинция
  - 3.5.3. Провинция коренных народов Уральского Севера

**Заключение****Библиографический список****Приложение**

Подписано в печать 24.01.06 Формат 60 х 4 1/16  
Бумага для множительных аппаратов. Печать на ризографе.  
Усл. п. л. 1,0 Тираж 100 экз. Заказ 1623.  
Оригинал-макет отпечатан в отделе множительной техники  
Уральского государственного педагогического университета  
620017 Екатеринбург, просп. Космонавтов, 26  
E-mail: uspu@dialup.utk.ru





2006A  
2432

■ - 2432