

**ГРОМОВИК ВЛАДИМИР ГРИГОРЬЕВИЧ**

**КОНСЕРВАТИВНАЯ ИДЕОЛОГИЯ:  
ГЕНЕЗИС, СУЩНОСТЬ И ФОРМЫ ВЫРАЖЕНИЯ**

**Специальность - 23.00.02 – политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии**

**Автореферат  
диссертации  
на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**МОСКВА - 2005**

Работа выполнена в Институте социально-политических исследований  
Российской академии наук

Научный руководитель -  
- доктор философских наук, академик  
РАН Осипов Г.В.

Официальные оппоненты:  
- доктор политических наук, профессор  
Мартыненко В.В.

- кандидат социологических наук, доцент  
Микеладзе Е.Е.

Ведущая организация -  
- Российский государственный  
социальный университет

Защита состоится « \_\_\_\_\_ » 2005 г. в.... часов на заседании  
Диссертационного Совета Д. 002.088.03 по присуждению ученой степени  
кандидата политических наук в Институте социально-политических  
исследований РАН (г. Москва, Ленинский проспект, д. 32 «А»)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИСПИ РАН

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » 2005 г.

Ученый секретарь Диссертационного Совета *Ковалев* Ковалева Т.В.  
Д. 002.088.03, кандидат философских наук

2006-4  
11541

3

2164199

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

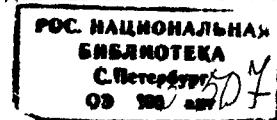
### Актуальность темы исследования

Потребность в стабилизации общественной жизни и в обретении устойчивого порядка в государстве как никогда отличает современное состояние российского общества. Несовершенные процессы государственного управления, отсутствие эффективной судебно-правовой системы, падение жизненного уровня населения, снижение степени социальной защиты, крушение привычных мировоззренческих ориентаций, обострение политических, социальных, национальных и религиозных противоречий, беспрецедентная в истории волна терроризма самым непосредственным образом угрожают российской государственности.

Серьезно ослабленной российская государственность оказалась в результате краха радикальных либеральных реформ конца прошлого столетия, когда существенно пострадали не только основные государственные институты, но также традиции и ценности общества, безопасность граждан.

В настоящее время восстановление былого могущества российского государства является основным приоритетом. В данной связи особую актуальность приобретает исследование гипотетически возможных и теоретически желаемых моделей, обеспечивающих стабильность в развитии государства, значительный вклад в обоснование которых внесли основоположники консервативной идеологии. Так, под сильным государством консервативные мыслители подразумевали, в первую очередь, авторитет власти, устойчивость всей системы общественных отношений и структур, порядок и стабильность в обществе. Они пропагандировали такие ценности как постепенность и осторожность перемен, отрицание резких скачков и революционных переворотов, признание зависимости прав и свобод граждан от конкретно-исторических условий, степени развития их правосознания и этики, сохранение традиционных идеалов, национальной самобытности, культурного своеобразия.

На наш взгляд, прояснение идейных истоков и базовых установок



консервативной идеологии или консерватизма актуально как для теоретического анализа особенностей различных идеологических доктрин, так и для изучения специфики политической и общественной жизни разных стран. Любая страна мирового сообщества, в том числе, и Россия, сталкивается с необходимостью ясного отношения к старому и новому, к неизменным принципам государственной и культурной самобытности, к возможным переменам во всех сферах общественной жизни, что также требует детального изучения опыта применения консервативных идей в политической и социальной практике.

### Степень научной разработанности проблемы

Идеология и идеологические системы являются традиционным предметом исследований западных ученых. В зарубежной политической и социологической литературе можно выделить базовые темы, которым посвящены многочисленные научные публикации. В их числе:

- 1) природа и роль идеологии как социально-политического института<sup>1</sup>;
- 2) теоретическое ядро основных идеологий современности и базовые установки в рамках отдельных идеологических доктрин<sup>2</sup>;
- 3) роль и функции идеологии в современном политическом процессе<sup>3</sup>.

В дореволюционной России известные мыслители-обществоведы обосновывали свои взгляды на место человека в обществе, на функции государства, на механизм власти, на границы индивидуальной свободы и

<sup>1</sup> Althusser L. *L'Ideologie et Appareil ideologiques d'Etat* La Pensée, 1970. № 151; Aron R. *Opium des Intellectuels*. Paris: Gallimard, 1968; Boudon R. *L'Ideologie, ou l'origine des idées reçues*. Paris: Fayard, 1986; Freedman M. *Ideologies and Political Theory: A Conceptual Approach*. Oxford and New York: Oxford University Press, 1996; Heywood A. *Political Ideologies An Introduction*. London: Macmillan Press LTD, 1998; Seliger M. *Politics and Ideology*. London: Allen and Unwin, 1976; Vincent A. *Modern Political Ideologies*. Oxford: Blackwell, 1995.

<sup>2</sup> Alter P. *Nationalism*. London: Edward Arnold, 1989; Bellamy R. *Liberalism and modern society: An historical Argument*. Cambridge: Political Press, 1992; Bryson V. *Feminist Political Theory: An Introduction*. Basinstoke: Macmillan, 1992; Carter A. *The Political Theory of Anarchism*. London: Routledge and Kegan Paul, 1971; Huntington S. *Conservatism as an Ideology* // *The American Political Science Review*. 1957. № 51; Rossiter C. *Conservatism in America*. New York, 1968; Willets D. *Modern Conservatism*. Harmondsworth: Penguin, 1992.

<sup>3</sup> Bell D. *Modernism and Capitalism* // *Partisan Review*, 1978 № 2; Gamble A. *The Free Economy and the Strong State*. London: Macmillan, 1988; Loney M. *The Politics of Greed: a New Right and the Welfare State*. London, 1986.

ответственности в рамках либеральной<sup>4</sup> или консервативной идеологии<sup>5</sup>. Творческой разработкой и пропагандой социалистической идеологической доктрины занимались исследователи марксистской ориентации<sup>6</sup>.

В СССР развитие социально-политической мысли осуществлялось исключительно в рамках марксистско-ленинской (социалистической – В.Г.) идеологии. Соблюдение ее канонов требовалось для всех без исключения работ, посвященных общественным проблемам. Труды отечественных ученых, в которых проводился анализ различных политических и идеологических систем, распространенных в мировой практике, носили ярко выраженный критический характер<sup>7</sup>.

После распада СССР и, в известной степени, краха марксистско-ленинской идеологии на всем постсоветском пространстве, российские исследователи получили возможность объективного анализа современного политического процесса. Налицо обращение к первоисточникам - оригиналам произведений классиков политической науки, стремление использовать их выводы в конструировании отечественной политической теории<sup>8</sup>.

Однако до сих пор основное внимание уделяется общетеоретическим проблемам политологии, о чем, в частности, свидетельствует рост числа учебников по данной дисциплине. При этом явно недостаточно освещаются ее отдельные важные темы, особенно в контексте российских реалий. Среди них:

<sup>4</sup> Бердяев Н.А. Субъективизм и индивидуализм в общественной философии. СПб., 1901; Гессен С.И. Свобода и дисциплина. Пг., 1917; Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М., 1917

<sup>5</sup> Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России. М., 1991; Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей» (1863-87) М., 1897-98; Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени. М., 1993; Тихомиров Л.А. Личность, общество, церковь. М., 1904; Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. СПб., 1992.

<sup>6</sup> Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов // Полн. Собр. соч. 5-е изд. М., 1958 - 1965; Плеханов Г.В. Социализм и политическая борьба. Наши разногласия // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в 5-ти тт. М., 1956-1958. Т. 1; Струве П.Б. Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России. СПб., 1894; Туган-Барановский М.И. Социализм как положительное учение. М., 1918.

<sup>7</sup> Мельвиль А.Ю. Социальная философия современного американского консерватизма. М., 1980; Рахшмир П.Ю. Консерватизм в прошлом и настоящем. М., 1987; Пайнс Р. Русский консерватизм во второй половине XIX века. М., 1970; Трофименко Г.А. США: политика, война, идеология. М., 1976.

<sup>8</sup> Берк Э. Размышления о революции во Франции. М., 1992; Гирц К. Идеология как культурная система // Новое литературное обозрение. М., 1998 № 29; Де Мэстр Ж. Рассуждения о Франции. М., 1997; Маннгейм К. Консервативная мысль // Социологические исследования 1993 № 9; Шамишурин В.И. Учение Э.Берка о человеке и обществе. Идейные истоки неоконсерватизма // Социологические исследования. 1991. № 6.

формирование новой политической системы и политического режима, становление гражданского общества, принципы разделения властей, политическое лидерство, многопартийность, политические идеологии.

Следует отметить, что наметились существенные сдвиги в области научной разработки феномена идеологии. Появился ряд интересных публикаций<sup>9</sup>, наиболее значимые из которых посвящены актуальной проблеме становления российской идеологии<sup>10</sup>.

Тем не менее, все еще очень мало научных работ, раскрывающих природу и сущность феномена идеологии, особенности ее структурных составляющих, а также трудов, посвященных анализу возможности применения классических, в частности, консервативных идей в политической практике современной России.

**Объект исследования** – консервативная идеология как социально-политический феномен.

**Предмет исследования** – генезис и сущность консервативной идеологии, специфика и формы ее выражения в современном мире.

**Цель диссертационного исследования** заключалась в том, чтобы, раскрыв природу и сущность идеологии, провести анализ становления и развития теоретического ядра консервативной идеологии; обозначить совокупность ее основных положений и выявить особенности их применения в современном мире, а также определить возможность использования отдельных элементов неоконсерватизма в стратегии развития России.

Цель исследования конкретизировалась в следующих задачах:

- выявить и проанализировать природу и сущность идеологии;

<sup>9</sup> Российские консерваторы. М., 1997; Либерализм в России. М., 1996; Романович Н.А. Демократические ценности и свобода по-русски // Социологические исследования. 2002 № 8; Макаренко В.П. Главные идеологии современности. Ростов на Дону: Феникс, 2000; Попова И.М. Повседневные идеологии // Политические исследования. 2002. № 5; Соловьев А.И. Политическая идеология: логика исторической эволюции // Политические исследования. 2001 № 2.

<sup>10</sup> Гончаров П.К. Национальная доктрина возрождения // Вестник Московского университета. Серия 18. 2000. № 3; Кузнецов В.Н. Российская идеология 21 (опыт социологического исследования российской идеологии ХХI века). М.: ЗАО «Книга и бизнес», 2004; Кузнецов В.Н. Становление российской идеологии как научная проблема // НАВИГУТ Приложение к журналу Безопасность Евразии. М., 2004; Осипов Г.В. Россия: национальная идея. Социальные интересы и приоритеты. М., 1997.

- рассмотреть ведущие политico-философские концепции, составившие теоретическое ядро консервативного мировоззрения;
- раскрыть базовые положения консервативной идеологии и показать их диверсификацию;
- выявить особенности проявления неоконсервативных идей в отдельных сферах жизнедеятельности общества;
- исследовать специфику применения идеологических построений неоконсерваторов в политической практике ведущих западных стран;
- рассмотреть взгляды российских консерваторов на функции государства и власти, на демократию, на нравственность и человеческую свободу;
- определить границы применения неоконсервативных идей в стратегии развития России.

### **Теоретические и методологические основы диссертации**

Теоретической базой диссертации послужили труды классиков философской, политической и социологической науки, анализировавших природу идеологии<sup>11</sup>, а также западных и российских обществоведов, выражавших консервативные идеи<sup>12</sup>.

В диссертации использовались исследования современных отечественных и зарубежных политологов, философов и социологов, новейшие публикации по всем аспектам данной работы, положения и выводы, содержащиеся в них<sup>13</sup>.

<sup>11</sup> Мангейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994; Маркс К., Энгельс Ф. Ницшета философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4. М.: Госполитиздат, 1955; Маркс К., Энгельс Ф. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 8. М.: Госполитиздат, 1957; Гирц К. Идеология как культурная система // Новое литературное обозрение М., 1998. № 29; Althusser L. Ideologie et Appareil idéologiques d'Etat. La Pensée. 1970. № 151; Aron R. Opium des Intellectuels. Paris: Gallimard, 1968; Marcuse H. One Dimensional Man: Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society. Boston: Mass Beacon, 1964.

<sup>12</sup> Берн Э. Размышления о революции во Франции. М., 1992; Де Местр Ж. Рассуждения о Франции. М., 1997; Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени. М., 1993. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. СПб., 1992; Шатобриан Ф.Р. Гений христианства // Эстетика раннего французского романтизма. М., 1982; Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России. М., 1991.

<sup>13</sup> Макаренко В.П. Главные идеологии современности. Ростов на Дону: Феникс, 2000; Попова И.М. Повседневные идеологии // Политические исследования. 2002. № 5; Соловьев А.И. Политическая

Методологическую основу диссертации составили общие принципы научного исследования, такие как принцип историзма и принцип социального детерминизма; диссертантом использовались комплексный и сущностный подходы к изучению политических процессов и явлений. Важную роль играли сравнительно-исторический и генетический методы, позволяющие выявить особенности идеологического процесса в современном мире и в России.

**Научная новизна** диссертационного исследования определяется тем, что автором, исходя из потребностей отечественного политического процесса, проведен комплексный анализ проблемы формирования, развития и практического применения в политике системы консервативных идей. Кроме того:

- проанализированы, обобщены и систематизированы различные концептуальные подходы зарубежных исследователей к анализу природы и сущности идеологии;
- систематизированы и адекватно представлены различные уровни функционирования консервативной идеологии: фундаментальный, оперативный и повседневный, а также выделено ее рациональное зерно;
- разработаны теоретико-методологические основы научного разграничения отдельных идеологических доктрин;
- проведен сравнительный анализ консервативных идей в трудах западных и отечественных обществоведов;
- выделены конкретные установки консервативной идеологии, которые можно применять для идеологического обоснования стратегии развития России.

#### **Основные положения, выносимые на защиту**

1. Традиционно политическая идеология трактуется как социально-политический феномен. В то же время идеология может обеспечивать

---

идеология: логика исторической эволюции // Политические исследования. 2001 № 2; Freedon M Ideologies and Political Theory: A Conceptual Approach. Oxford and New York: Oxford University Press, 1996; Heywood A. Political Ideologies An Introduction. London: Macmillan Press LTD, 1998; Bracher K.D. The Age of Ideologies: A History of Political Thought in the Twentieth Century. London: Methuen, 2001.

относительную устойчивость социальных и политических связей и отношений, поэтому, с содержательной стороны, правомерно рассматривать ее и как социально-политический институт общества.

Как социально-политический институт идеология представляет собой специфическую форму социальной и политической практики, задающую набор целесообразных стандартов социального поведения в конкретных ситуациях и посредством которой организуется политическая и социальная жизнь общества.

Научное изучение феномена идеологии до сих пор связано с некоторыми теоретическими и методологическими трудностями, поскольку в научной литературе отсутствует ее четкое определение. Поэтому объективное исследование политической идеологии, прежде всего, должно быть соотнесено с анализом содержания наиболее значимых политических доктрин и теорий, в которых адекватно отражена ее природа.

2. В настоящее время несомненным представляется рост интереса к консерватизму как к чрезвычайно распространенной во всем мире идеологической платформе, практике в политике и экономике, феномену массового сознания. Рациональное зерно консерватизма - сохранение и поддержание накопленного в прошлом и настоящем самого ценного для человека материального и духовного достояния.

Консерватизм, как и любая другая идеология, базируется на специфическом наборе представлений о природе человеческого бытия и общественной жизни, заимствованном из классических концепций политической философии конца XVIII- начала XIX, в которых консервативное мировоззрение получило более или менее систематическое, последовательное и четко сформулированное выражение. В его рамках постепенно сформировался специфический набор консервативных установок относительно сущности взаимоотношений человека, общества и государства.

Несмотря на то, что традиционные консервативные представления претерпели определенную диверсификацию в рамках различных направлений

консервативной мысли, в них обнаруживаются сходные идейные убеждения: о несовершенстве человеческой природы и ограниченных возможностях человеческого разума, о прирожденном неравенстве людей и необходимости классовой иерархии, о сохранении устоявшихся социальных институтов.

3. В последней трети XX века углубление духовного и идейного кризиса в современном западном обществе предопределило усиление неконсервативных идей, которые все настойчивее стали проявлять себя в различных сферах общественной жизни.

С точки зрения методологических и теоретических принципов неоконсерватизм наследует целый ряд положений, традиционно присущих консерватизму как институциональной идеологии, выступающей в защиту социальных институтов, когда они оказываются под угрозой. К ним относятся приоритеты семьи и религии, моральной взаимной ответственности гражданина и государства, уважение к закону, предпочтение крепкого государственного порядка и стабильности, поддержка традиционных нравственных ценностей, препятствующих духовной деградации личности, защита частной собственности.

4. В то же время, в основе современного неоконсерватизма лежит ряд программных установок, требующих существенного пересмотра текущей политики в области международных отношений, института демократии, экономической и социальной деятельности государства, нравственной жизни общества и т.п.

Неоконсерваторы XXI века вовсе не ограничиваются социально-философским теоретизированием в рамках традиционных для консерватизма тем. Они также упорно, как и сторонники других идеологических построений, пытаются реализовать свои представления в политической практике. При этом упор делается на программах модернизации, что вполне правомерно для неоконсервативной идеологии, согласно которой - человек - это созидатель, свободно, сознательно и нравственно разрабатывающий творческую мысль, новое знание, новое умение, новый опыт.

5. В отечественной политической науке активно обсуждается вопрос о том, какой должна быть национальная идеология, позволяющая обеспечить внутреннюю интеграцию общества. Однако следует принять во внимание, что формирование идеологии – длительный процесс, исторически основанный на многочисленных национально-государственных традициях. Нельзя просто сформулировать «идеологию», можно лишь взять за основу те или иные идеологические конструкции, устоявшиеся в рамках одной из основных идеологических доктрин, которые имеют солидную философскую основу и апробировали себя на практическом уровне.

6. В современной России возобладают идеи о необходимости внедрения в массовое сознание мировоззрения, отвечающего подлинным национальным традициям, связанным с приматом общественного над индивидуальным, с культом сильной государственности и взаимной моральной ответственности власти и народа. В известной степени это мировоззрение аккумулируют труды известных русских философов – Н.М.Карамзина, М.Н.Каткова, К.Н.Леонтьева, Л.А.Тихомирова, К.П.Победоносцева, В.В.Розанова и др.

Идеи этих основоположников русской консервативной мысли о функциях государства, о единстве власти и народа, о нравственности и человеческой свободе представляются особенно актуальными для нашей страны, которой тяжело дается осознание и политическое выражение собственных национальных интересов, действительно объединяющих, а не расчленяющих общество.

На ключевых положениях консервативной идеологической доктрины, приемлемой для менталитета отечественного социума, может базироваться концепция социально-экономического, политического и духовного возрождения России как великого цивилизованного государства, гармонически сочетающего достижения мирового прогресса с национальными социокультурными традициями и особенностями, права и свободы личности с интересами страны и общества.

### **Научная и практическая значимость результатов исследования**

Научная значимость диссертации заключается в возможности использования ее основных выводов для дальнейших исследований по проблеме формирования государственной идеологии в России. Ряд положений работы могут применяться для разработки принципов построения современного политического знания в целом.

Результаты диссертационного исследования могут использоваться при подготовке научных отчетов и аналитических записок, цель которых – содействие оптимизации процесса принятия ключевых решений в идеологической области. Собранный фактологический материал может быть использован при разработке учебных курсов и спецкурсов по истории политологии.

### **Апробация исследования**

Основные положения диссертационного исследования получили апробацию на региональной научно-практической конференции «Качество жизни и практика социальной экономики» (г. Белгород, октябрь, 2002 г.), международной научно-практической конференции «Европейская социальная теория: источники и вызовы» (г. Москва, сентябрь, 2003 г.), научной конференции «Конституционное развитие России» (г. Москва, март 2004 г.). По материалам диссертации опубликован ряд статей.

### **Структура работы**

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, освещается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, характеризуются теоретико-методологические основы работы, указываются основные элементы ее новизны, формулируются положения, выносимые на защиту, определяется

научно-практическая значимость и указывается апробация полученных результатов.

Первая глава диссертации «Особенности становления и содержание консервативных идей» посвящена теоретико-методологическим проблемам научного исследования феномена идеологии, а также особенностям становления и основному содержанию консервативной идеологической доктрины.

В первом параграфе «Идеология как объект научного анализа» отмечается, что традиционно политическая идеология, будучи компонентом общественного сознания, трактуется как социально-политический феномен. В то же время, идеология способствует относительной устойчивости социальных и политических связей и отношений, поэтому представляется правомерным рассматривать ее как социально-политический институт общества. Именно в этом качестве идеология представляет собой специфическую форму социальной и политической практики, задающей набор целесообразных стандартов поведения в конкретных ситуациях, посредством которой организуется политическая и социальная жизнь общества.

Анализ определений и объяснений природы идеологии в трудах известных ученых (К.Маркса и Ф.Энгельса, В.Ленина, А.Грамши, Г.Маркузе, К.Мангейма, Л.Альтоссера, Р.Арона, Э.Шилза, К.Гирца, Р.Будона и др.) показал, что одно и то же понятие служит для обозначения множества различных феноменов. Теории идеологии явно противоречат друг другу, поскольку по-разному определяют объект своего исследования.

Некоторую «отправную точку» для последующих обобщений может дать собирательное определение, предложенное А.Хейвудом. Идеология - это более или менее последовательный и связный набор идей, который создает основу для организованного политического действия, предназначенного для того, чтобы поддерживать, изменить или ниспрoverгнуть существующую систему власти. Все идеологии: 1) предлагают собственное видение существующего социального порядка, обычно в форме мировоззрения; 2) конструируют модель

желаемого будущего, свое представление о «хорошем обществе»; 3) описывают схему, в соответствии с которой, политические изменения могут или должны произойти.

Современные исследователи выделяют следующие основные идеологии: либерализм, консерватизм, социализм, национализм, анархизм, фашизм, феминизм, экологизм, религиозный фундаментализм. В настоящее время несомненным представляется рост интереса к консерватизму как к важнейшему фактору социальной динамики и многомерному течению общественной мысли. Консерватизм – является не только чрезвычайно распространенной во всем мире идеологической платформой, практикой в политике и экономике, феноменом массового сознания. Это, одновременно, – определенная познавательная теоретическая установка по отношению ко всему ценному в идейном наследии и творчестве нового знания. Изучение консервативной идеологии именно в этом ключе представляется очень важным для духовного развития человека, его стремления к продвижению во всех сферах жизни, дальнейшему совершенствованию, получению новых знаний.

Во втором параграфе «Теоретическое ядро консервативной идеологии» анализируются классические политico-философские концепции, которые составили теоретическую основу идеологии консерватизма.

В континентальной Европе консервативные идеи получили изложение в трудах Ж. де Местра. Сам термин «консерватизм» был введен Ф.Р.Шатобрианом, идеи которого рассматривались как консервативный бунт против рационализма Просвещения.

Наиболее солидное философское обоснование консерватизм получил в трудах британского философа Э.Берка, получившего прочную репутацию основателя консерватизма в европейской политической мысли после выхода в свет его знаменитого труда «Размышления о революции во Франции». Он полагал, что последствия революционных событий - разложение власти, образования и упадок торговли и промышленности. Когда древние устои и нравы уходят из жизни, нельзя точно оценить потери. С данного момента уже

нет компаса, который бы указывал нам направление пути, и мы не знаем точно, к какому порту движется наш корабль, - считал ученый.

В «Размышлениях о революции во Франции» этот мыслитель сформулировал основные принципы понимания человеческой природы и законов человеческого общежития, которые до сих пор поддерживают консерваторы. Так, согласно Э.Берку:

- 1) Человек есть существо религиозное, а религия образует основу гражданского общества.
- 2) Общество - продукт исторического развития, а его институты воплощают в себе мудрость предков.
- 3) Человек, как существо инстинкта, чувства и разума, лучше руководим опытом, привычкой и предрассудками, нежели абстрактными теориями.
- 4) Зло заключено в самой человеческой природе, а не в общественных учреждениях; сообщество есть форма защиты человека от самого себя и поэтому оно должно цениться выше индивида, а его права есть лишь следствие обязанностей.
- 5) Люди от природы неравны и поэтому в обществе неизбежны различия, иерархия и право одних властвовать над другими.
- 6) Наличный общественный строй необходимо оберегать, поскольку обычно попытки устраниТЬ зло ведут к причинению еще большего зла, что вовсе не означает отрицание необходимых изменений<sup>14</sup>.

В целом труды Э.Берка послужили своеобразным теоретическим ядром, вокруг которого консервативное мировоззрение, получив научное обоснование, могло кристаллизовываться и развиваться. В дальнейшем консерватизм стал представлять собой новую форму мышления, противостоящую либерально-буржуазной мысли, основанной на естественном праве. Консерваторы подвергали сомнению содержание концепций, основанных на естественном праве, они ставили под вопрос идею естественного состояния, общественного договора и принципы суверенности

<sup>14</sup> Берк Э. Размышления о революции во Франции. М., 1992. С. 85.

народа и прав человека.

В параграфе рассматривается классификация всех «содержательных» и «методологических» черт, характерных для мысли, посвященной естественному праву, проведенная К.Маннгеймом. Этот исследователь, противопоставив теоретическое ядро консервативной мысли таковому в либеральной идеологии, пришел к выводу, что это два различных способа мышления, два философско-политических подхода к одним и тем же проблемам. Данная трактовка консерватизма позволяет рассматривать эту идеологию функционально - как ответ на «либеральные вызовы», обращенные к конкретному обществу с его конкретной экономикой, политической и культурной проблематикой. Консерватизм, как идеология, принципиально не имеющая идеала совершенного общественного строя, определяется западными исследователями как «институциональная», то есть, выступающая в защиту наличных социальных институтов, когда они оказываются под угрозой<sup>15</sup>.

Детальному анализу политических установок, выработанных в русле консервативного мировоззрения, посвящен третий параграф «Традиционные установки консервативной идеологии и их диверсификация».

Автором отмечено, что центральными темами, в рамках которых консерваторы ведут постоянную полемику, являются: 1) традиция; 2) человек; 3) общество; 4) власть; 5) собственность. Именно установки в отношении трактовки данных тем приверженцами консервативных идей позволяют консерватизму с полным правом претендовать на полноценную идеологию.

Главной и постоянно обсуждаемой темой в рамках консервативной идеологии является необходимость защиты традиций, стремление поддерживать устоявшиеся обычай и институты. Консерваторы полагают, что традиции, в определенном смысле, больше чем политические институты, которые выдержали проверку временем. Традиции охраняют все те обычай и социальные практики, которые знакомы и близки людям, и которые дают им чувство безопасности и определяют их национальную и социальную

<sup>15</sup> Huntington S Conservatism as an Ideology. The American Political Science Review. 1957. № 51. P. 458.

принадлежность.

Консерватизм во многом является философией совершенствования человека. Консерваторы настаивают на том, что человек не совершенен и не совершенствуем в принципе. Причины несовершенства человека трактуются сторонниками консерватизма следующим образом. Человек рассматривается как ограниченное и зависимое существо, - с точки зрения консерваторов, люди боятся изоляции и нестабильности. Они психологически предрасположены к тому, чтобы быть защищенными. Убеждение в том, что индивиды желают безопасности, приводит консерваторов к выводу о важности усиления социального порядка и сомнениям относительно привлекательности свободы. Они полагают, что поскольку свобода предоставляет индивидам выбор, то может продуцировать хаос, поэтому настаивают на необходимости «жертвовать свободой в пользу порядка».

В то время как другие политические идеологии источником аморального или криминального поведения людей считают общество, консерваторы убеждены, что этот источник «спрятан» внутри каждого отдельного человека. Человек лишь поставлен в определенные цивилизованные рамки, которые ограничивают проявление у него ярости и асоциальных импульсов. Единственным и эффективным сдерживающим фактором является закон, - при этом роль закона заключается не в поддержании свободы, а в защите порядка.

Общество трактуется консерваторами как организм, части которого работают подобно тому, как мозг, сердце, легкие и печень функционируют в рамках человеческого тела. Каждая часть этого органического общества, будь то семья, церковь, экономика, правительство - играет специфическую роль в формировании единого общественного организма, в поддержании его здоровья. Если общество органично, то его структура и институты могут приобретать очертания и формы за счет природных сил, а его остав будет охраняться и почитаться индивидами, которые в нем живут. Консерватизм также отличается от других идеологий своим акцентом на несомненной пользе для общества религии. Религия при этом рассматривается не только как

духовный феномен, но и как «особый социальный цемент» общества.

Здесь также подчеркивается, что самый характерный признак консервативной идеологии – это акцент на авторитете сильной власти. Последняя рассматривается консерваторами как изначально присущая обществу и всем его социальным институтам. Консерваторы утверждают, что власть необходима и полезна, поскольку каждый человек нуждается в руководстве, поддержке, безопасности, и должен знать, откуда их можно получить. Таким образом, она предотвращает аномию и социальную нестабильность.

Опора консерваторов на авторитетную власть предопределяет их установку в отношении государства. Консерваторы решительно отвергают классическую либеральную модель «минимального государства» в пользу идеи «сильного государства». В тоже время консерваторы предостерегают от нецелевого использования правительственной власти: правительство необходимо ограничивать, поскольку оно не может, и даже не имеет права пытаться изменить человеческое бытие. Основная цель политиков – сглаживание конфликтов и противоречий между отдельными социальными группами.

Также как и либералы, консерваторы полагают, что собственность является мерилом достоинств людей. Те граждане, которые много работают и имеют таланты, должны обладать большим благосостоянием. Таким образом, собственность «зарарабатывается» гражданами в процессе труда и на ней основана вся экономика. Консерваторы также считают, что собственность имеет целый ряд психологических и социальных преимуществ. Например, в непредсказуемом мире владение собственностью дает людям чувство смелости и уверенности, предоставляет им нечто вроде опоры. В этом смысле «благосостояние есть нравственный, а не физический показатель»

Традиционные, базовые тезисы консервативной идеологии претерпели определенную диверсификацию в рамках различных направлений консервативной мысли, в русле которых одни из них в известной степени были

усилены, а другие – пересмотрены. Это авторитарный консерватизм, патерналистский консерватизм, либертаристский консерватизм, неоконсерватизм. Тем не менее, этим отдельным разновидностям консерватизма присущи общие идеинные установки.

Во второй главе диссертации «Консервативная идеология в современном мире» раскрыта специфика содержания консервативных идей, особенности их воплощения в современной политической практике западных стран, а также в истории отечественной общественной мысли и в массовом сознании населения России.

В первом параграфе «Неоконсервативные идеи в отдельных сферах жизнедеятельности общества» подчеркивается, что в целом неоконсерватизм, который все настойчивее проявляет себя в различных сферах общественной жизни, отличает стремление приспособить традиционные для консерватизма ценности и представления к реалиям поздней индустриальной эпохи. Несмотря на то, что неоконсерватизм – сложный и противоречивый конгломерат идей, принципов и норм, создающих разнообразные формы современной консервативной идеологии, в нем можно выделить ряд общих идеологических компонентов, которыми «пронизано» восприятие отдельных сфер жизнедеятельности человека, общества и государства. К ним относятся приоритеты семьи и религии, моральной взаимной ответственности гражданина и государства, уважение к закону, предпочтение крепкого государственного порядка и стабильности, поддержка традиционных нравственных ценностей, препятствующих духовной деградации личности, защита частной собственности.

Отличительная черта современной неоконсервативной общественно-политической мысли – пристальное внимание к морально-идеологическим аспектам внешней политики.

Как правило, неоконсервативный подход во внешней политике исходит из необходимости неограниченного (вплоть до мировой термоядерной войны) или ограниченного (локального) применения силы. Одни неоконсерваторы

придерживаются концепции «ограниченной войны», исходящей, по их мнению, из оборонительных соображений. Основная идея этой концепции, заключается в том, что если где-то совершена агрессия, то Запад должен прямо или косвенно вмешаться таким количеством сил, которое необходимо для того, чтобы эту агрессию приостановить. Другие считают доктрину «ограниченного применения силы», локальной войны недостаточно эффективной для достижения внешнеполитических целей.

В тоже время, следует согласиться с рядом западных исследователей, в целом разделяющих неоконсервативные идеи, но полагающих, что даже концепции «ограниченного применения силы» в принципе порочны, ибо на практике невозможно разделить «неограниченное» и «ограниченное» применение силы.

Внутриполитические ориентации современных консерваторов особенно четко проявляются в их отношении к институту демократии. По их мнению, демократия не может считаться универсальным принципом общественного устройства. Там, где требуются экспертиза, опыт, знания, принцип демократии не приложим. Неоконсерваторы признают главным условием нормального функционирования демократического процесса его умеренность.

Современный неоконсерватизм выступает защитником частной собственности, свободного рынка и конкуренции. Однако, в отличие от либералов, консерваторы признают необходимость вмешательства государства в экономическую жизнь в определенных масштабах и различных формах. Хотя они и ратуют за свободу, но понимают ее в чрезвычайно узких, экономических рамках. Это - рыночная свобода: свобода выбора в экономической жизни, поддержанная строгой индивидуальной ответственностью. Именно поэтому они апеллируют к «свободной экономике и сильному государству»<sup>16</sup>.

В рамках интерпретации различных аспектов социальной политики неоконсерваторы по-новому сформулировали модель отношений между индивидом и обществом, гражданином и государством. В современных

<sup>16</sup> Gamble A. The Free Economy and the Strong State. London: Macmillan, 1988. P. 39.

условиях индивиду необходимо, прежде всего, рассчитывать на собственные силы и солидарность сограждан, в то время как государство, основываясь на моральных принципах сохранения общества, должно обеспечивать необходимые гражданину жизненные условия на основе правопорядка, стабильности и преемственности.

Важное место в идеологии неоконсерватизма занимают социально-этические взгляды, которые характеризуются довольно пессимистическим восприятием состояния современного общества. Поэтому неоконсерваторы требуют ценностной переориентации идеологической системы под знаком усиления мотивов социальной ответственности, национально-государственного единства, восстановления авторитета власти и укрепления института семьи.

Второй параграф «Консервативные тенденции в практической политике западных стран» посвящен анализу механизмов воплощения различных элементов консерватизма в практических действиях правительства и политических партий ведущих стран Запада.

Современный консерватизм, как идеология, является довольно гибким: он не привязан к жестко ограниченной системе идей, поэтому легко «трансформируется» сообразно сложившимся обстоятельствам. Следовательно, по мере того, как эволюционирует консервативная мысль, изменяются и платформы консервативных партий. Те из них, что идентифицируют себя в качестве консервативных, могут быстро менять некоторые из своих ориентаций. В то же время, консервативные установки находят свое воплощение в деятельности партий, вовсе не называющих себя «консервативными». Изменение установок правящих партий, правительства и ряда политических деятелей ведущих западных стран в сторону «неоконсерватизма» особенно наглядно проявляется в их экономической и социальной политике.

Консерваторы, являясь, в отличие от либералов, крайне осторожными в отношении любой системной теории, предпочитают на практике то, что хорошо «работает в данных обстоятельствах». По мнению неоконсерваторов,

ни «экономическая свобода», ни «протекционизм» не являются предпочтительными в принципе. Любая из этих политик может быть принята в соответствии с тем, что обслуживает национальный интерес в конкретное время. Подобно прагматическое отношение до сих пор разделяется современными неоконсерваторами, когда они делают выбор между правительственным вмешательством в экономику и свободным рынком.

В параграфе анализируются практические действия известных политических лидеров консервативной ориентации в области государственного регулирования экономики и социальной политики – Дж.Чемберлена, О.Бисмарка, Ф.Рузельта, Р.А.Батлера и др., выбиравших из ключевых политических решений те, которые «хорошо работали в данных обстоятельствах».

Автор подчеркивает, что вызов традиционным консервативным представлениям об экономической политике государства бросили «новые правые» – представители необычайно радикальной и идеологизированной разновидности консерватизма. Они апеллировали к идеям всецело свободной от государственного вмешательства рыночной экономики, что нашло свое выражение в специфической консервативной ориентации – «либертиаризме», воплощенной в практических действиях правительства М.Тэтчера и Дж.Мейджера в Великобритании и администраций Р.Рейгана и Дж.Буша мл. в США.

В то же время, новые правые, как и представители неоконсервативного направления, выступают за усиление института власти, за укрепление социального порядка, которые помогут восстановить «сильное государство». Они серьезно обеспокоены крахом традиционных социальных институтов, в частности, института семьи, а также нравственных ценностей общества. По их мнению, индивидуальная свобода во многом идентична «вседозволенности». Поэтому их сторонники на первое место ставят «благочестие», а на второе – «свободу».

В параграфе отмечается, что в настоящее время и в России актуализируются идеи о необходимости возрождения и внедрения в массовое

сознание консервативного мировоззрения, отвечающего подлинным национальным традициям. В этой связи третий параграф «Консервативная идеология в России: прошлое, настоящее, будущее» посвящен исследованию культурно-исторических корней русского консерватизма, которое, в свою очередь, позволило лучше осознать его современный смысл.

Известные русские философы Н.М.Карамзин, М.Н.Катков, К.Н.Леонтьев, Л.А.Тихомиров, К.П.Победоносцев, В.В.Розанов и др. обосновали свои идеи о существовании государства, функциях власти, о нравственности и человеческой свободе в русле консервативного мировоззрения. Российские консервативные мыслители развивали тезис о сильном государстве, под которым подразумевали, в первую очередь, авторитет власти, устойчивость всей системы общественных отношений и структур, порядок и стабильность в обществе, а также такие ценности как постепенность и осторожность перемен, отрицание резких скачков и революционных переворотов, признание зависимости прав и свобод граждан от конкретно-исторических условий, степени развития их правосознания и этики, сохранение традиционных идеалов, национальной самобытности, культурного своеобразия.

По их мнению, рамки действия государственной власти определяются задачей и обязанностью государства гарантировать защиту жизни и безопасности граждан, предотвращать любое явление, основанное не на законном праве, а также «действовать твердо и решительно». В то же время, они полагали, что любое ослабление власти неизбежно порождает смуту: начинается разложение общества, «совершаются насилия», «колеблются основы всякой нравственности», «дух растления овладевает умами», и вместо явного правительства появляются тайные, действующие тем сильнее, чем слабее действие государственной власти. Кроме того, падает семейная, общественная и государственная дисциплина.

Известный скептицизм русские консерваторы выражали по отношению к институту демократии, механизму ее практического функционирования. Согласно взглядам русских консерваторов, демократия неизбежно приводит к разложению государства, к анархии, бунту и революции. Они утверждали, что

только люди, занимающиеся непосредственно управлением и решением конкретных исполнительских задач, могут понять вопросы практической политики.

При этом русские консервативные мыслители, в отличие от западных, всегда подчеркивали единство власти и народа, что, несомненно, является актуальным в контексте современного политического процесса. Они постоянно говорили о неотделимости народа от власти, об их взаимном доверии, что составляет, по словам Н.М.Карамзина, «нравственное могущество государства, подобно физическому, нужное для их твердости»<sup>17</sup>. Суть этого единства заключается в том, что между интересами народа и интересами государства не должно быть никаких противоречий. Государству не следует в своих взглядах и в своих действиях отделять себя от общественных интересов, тогда оно сможет вернее понять свое положение и будет сильнее.

В целом, отечественные консерваторы уже в XIX веке считали, что сильное государство не противоречит демократическим свободам. Государство будет уважать права собственности и автономность сферы гражданского общества, но в то же время внимательно следить за соблюдением рамок дозволенного поведения. Однако, регламентируя отношения между государством и обществом, русские консервативные мыслители, в отличие от западных, на первое место ставили не закон, а мораль.

Они особо подчеркивали то, что исходными опорными точками любой модернизации выступают основания социокультурного порядка, отечественной политической традиции. Отстаивая невозможность слепого заимствования западных политico-правовых и организационных моделей, русские консерваторы утверждали, что не нужно прямого копирования, механического заимствования, подражательства тому, что не соотноситься с менталитетом и ожиданиями масс. При этом речь не шла об антизападничестве как самодовлеющей ценности. Они полагали, что технологическое влияние Запада, не подрывающее самобытных основ отечественной культуры неизбежно и полезно. Однако России следует искать свой путь, отличный от западного, при

<sup>17</sup> Карамзин Н.М., Записка о древней и новой России. М., 1991. С. 32.

этом учитывать особенности ментальности русского народа.

Автор подчеркивает, что идеи основоположников русской консервативной мысли представляются особенно актуальными для нашей страны. В настоящее время большинство отечественных ученых справедливо полагает, что основой развития политической, экономической и духовной сферы российского общества может стать идеология, отвечающая национальному менталитету и государственным интересам России. Важно подчеркнуть, что либеральная идеология «прозападного» образца, на которую возлагали надежды многие политические лидеры страны в конце 90-х годов прошлого столетия, не только обусловила очевидные «провалы» во внешней и внутренней политике, но и вступила в противоречие с национальными социокультурными традициями и особенностями.

Анализ результатов опросов, проведенных ведущими социологическими службами страны (РНИС и НП, ФОМ, ВЦИОМ, Институтом общественного мнения «Квадрат» и др.), показал, что представления россиян о задачах государственной власти, демократии и свободе существенно отличаются от «либерального образца». В сознании граждан уживаются две модели: патерналистская, унаследованная от прошлого, и индивидуалистическая, выступающая для большинства как навязанная обстоятельствами жизни, но все-таки уже принятая, «реальная» модель решения собственных проблем. Число сторонников сильного государства больше числа сторонников его либеральной модели, а государственное регулирование экономики имеет большую поддержку, чем свободная конкурентная экономика. По мнению россиян, именно государство должно быть выразителем общих интересов, и, принимая во внимание интересы отдельных личностей и социальных групп, проводить политику, направленную на благо всего народа.

Исследования показали, что формальное провозглашение демократических свобод, без наличия материальной основы для их реализации, очень мало ценится россиянами. Поэтому произвольный перенос на российскую почву либеральных, чуждых консервативной национальной

ментальности идеологических конструкций, вступает в противоречие с народными традициями, способствует дестабилизации социальной жизни, а, в конечном счете, противоречит национально-государственным интересам России.

В заключении подведены основные итоги диссертационного исследования, обоснована некорректность подходов ряда отечественных ученых к проблеме формирования российской идеологии, показана возможность использования отдельных элементов неоконсерватизма в идеологическом обосновании стратегии развития России.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Громовик В.Г. Идеология как социальный и политический феномен // «Идеология» и «идеологии» как предмет научного анализа. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2004. 1,1 печ.л.

2. Громовик В.Г. Теоретическое ядро консервативной идеологии // «Идеология» и «идеологии» как предмет научного анализа. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2004. 0,8 печ.л.

3. Громовик В.Г. Традиционные тезисы консервативной идеологии и их модификация // «Идеология» и «идеологии» как предмет научного анализа. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2004. 1,2 печ.л.

4. Громовик В.Г. Неоконсервативные идеи в отдельных сферах жизнедеятельности общества // Консервативная идеология в современном мире. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2005. 1,0 печ.л.

5. Громовик В.Г. Консервативные тенденции в практической политике // Консервативная идеология в современном мире. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2005. 1,3 печ.л.

6. Громовик В.Г. Консервативная идеология в России: настоящее, прошлое, будущее // Консервативная идеология в современном мире. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2005. 1,0 печ.л.

Напечатано с готового оригинал-макета

Издательство ООО "МАКС Пресс"

Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

Подписано в печати 26.04.2005 г.

Формат 60x90 1/16. Усл.печ.л.1,75. Тираж 70 экз. Заказ 251.

Тел. 939-3890. Тел./Факс 939-3891.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,  
2-й учебный корпус, 627 к.

№ 12667

РНБ Русский фонд

2006-4  
11541

