Агаджанян Манвел Арсенович. Уголовно-правовые, криминологические меры противодействия преступлениям, совершаемым из хулиганских побуждений: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Агаджанян Манвел Арсенович;[Место защиты: Российский университет дружбы народов], 2016.- 165 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**Глава 1. Национальные и международные основы правовой регламентации отношений на фондовом рынке .**

1.1 Генезис правового регулирования российского рынка ценных бумаг.

1.2 Основные принципы и направления регулирования отношений в сфере защиты прав владельцев ценных бумаг в зарубежном праве .

**Глава 2. Уголовно-правовой анализ деяний, посягающих на права инвесторов .**

2.1 Социальная обусловленность возникновения уголовно правовых запретов нарушений прав инвесторов на фондовом рынке.

2.2 Объект и предмет отдельных преступлений, посягающих на порядок учета и обращения ценных бумаг .

2.3 Объективная сторона преступлений, нарушающих права акционеров и учредителей.

2.4 Субъективные признаки преступлений, предусмотренных ст.170.1 и 185.2 УК РФ: субъективная сторона и субъект.

**Глава 3. Основные детерминанты и направления предупреждения преступлений, нарушающих интересы инвесторов .**

3.1 Процессы детерминации криминальных нарушений порядка учета прав владельцев ценных бумаг.

3.2 Основные направления предупреждения криминальных нарушений интересов инвесторов на рынке ценных бумаг .

Заключение.

Библиографический список

**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **исследования** определяется общественной

опасностью незаконного оборота ценных бумаг для мировой экономики в целом (что наглядно показал недавний планетарный кризис) и экономики любого государства в частности. Экономика и право — взаимосвязанные явления общественной жизни. При интенсивном развитии экономических отношений важным является их адекватная охрана, в том числе уголовно-правовыми мерами. Негативные тенденции в экономике предопределили наращивание в обществе криминального потенциала, обусловившего широкое распространение новых форм преступного поведения субъектов экономических отношений, в том числе совершаемых на фондовом рынке. Не в последнюю очередь этому способствовала официальная позиция государства, которая долгое время оставалась нейтральной по отношению к преступлениям на рынке ценных бумаг. В начальной редакции Уголовного кодекса РФ отсутствовали нормы, позволяющие эффективно защитить интересы инвесторов, что породило новый криминальный феномен — рейдерство, основным способом выполнения которого стали нарушения системы учета прав инвесторов на принадлежащие им активы, удостоверяемые отдельными видами ценных бумаг.

Однако и внесенные в последние годы в уголовный закон коррективы не  
смогли действенно противостоять преступлениям на рынке ценных бумаг,  
поскольку представляли собой точечные бессистемные вкрапления в уголовный  
закон, не основанные на научных разработках экономики и права. Правовой  
пробел в сфере регулирования экономических процессов влечет существенные  
неблагоприятные последствия, нарушающие интересы государства,

предпринимателей, граждан, сбои в нормальной деятельности отдельных сегментов экономики, а зачастую и усиление социальной напряженности в обществе.

Как показывают результаты статистических исследований, в настоящее время в Российской Федерации отмечается стабилизация числа наиболее опасных

и часто встречающихся посягательств на права инвесторов и акционеров — фальсификации единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета (ст. 170.1 УК РФ). По данным ГИАЦ МВД России, в 2010 году было зарегистрировано 12 таких преступлений, но никто за это осужден не был1. Хотя в 2011 году число выявленных общественно опасных деяний, предусмотренных ст. 170.1 УК РФ, значительно возросло и составило 116 случаев2, к ответственности было привлечено и осуждено 5 человек, в 2012 году осуждено 16 человек, в первой половине 2013 года — 16. Важно, что за нарушение порядка учета прав на ценные бумаги (ст. 185.1 УК РФ) в 2011–2013 годы никто осужден не был. Хотя за столь незначительный период достаточно сложно спрогнозировать возможные варианты применения норм «антирейдерского пакета», однако памятуя о крайне редком использовании ранее принятых норм, предусматривающих ответственность за преступления на фондовом рынке (ст.ст. 185, 185.1 УК РФ), можно сделать вывод, что в судебно-следственной практике эти нормы будут встречаться не часто.

Очевидно, что правоприменители испытывают значительные трудности при выявлении и правовой оценке указанных преступлений. В поле зрения правоохранительных органов попадают единичные нарушения, в то время как противоправная деятельность организованных групп остается без внимания.

Многие положения, определяющие ответственность за совершение преступлений в сфере рынка ценных бумаг, не могут быть адекватно поняты и приняты практикой без глубокого научного осмысления межотраслевых связей норм, исследования исторических и социальных предпосылок изменения уголовного закона. Такому пониманию в значительной мере способствует и изучение опыта законотворческой деятельности в странах с развитой экономикой. Научное исследование с использованием различных методов познания способно дать ответ на многие сложные вопросы, связанные с верным уяснением признаков составов экономических преступлений, совершаемых на фондовом рынке,

1 См: Сводный отчет по России за январь–декабрь 2010 года // Статистический сборник ГИАЦ МВД России.  
Форма 491. Раздел 8. М.: ГИАЦ МВД России, 2011.

2 См.: Сводный отчет по России за январь–декабрь 2011 года // Статистический сборник ГИАЦ МВД России.  
Форма 491. Раздел 8. М.: ГИАЦ МВД России, 2012.

относящихся к гл. 22 УК РФ, и отдельных норм, лежащих за ее пределами, а также позволяет определить основные тенденции развития законодательства в рассматриваемой сфере.

Указанные обстоятельства актуализируют анализ проблем законодательной регламентации и практического осуществления государственной политики противодействия преступлениям, совершаемым на фондовом рынке и посягающим на права инвесторов.

**Степень научной разработанности темы.** Диссертационное исследование носит межотраслевой характер, поскольку рассматриваемые деяния посягают на различные группы общественных отношений, регулируемых многими отраслями права.

Работа выполнена на основе анализа трудов видных ученых-правоведов, в разное время обращавшихся к теоретико-правовым, уголовно-правовым и криминологическим аспектам проблемы защиты фондового рынка от преступных посягательств, таких как А. Г. Безверхов, А. И. Бойцов, Б. В. Волженкин, А. В. Галахова, Л. Д. Гаухман, Г. Н. Горшенков, А. И. Долгова, В. В. Есипов, А. Э. Жалинский, С. В. Изосимов, И. А. Клепицкий, В. С. Комиссаров, Л. Л. Кругликов, А. П. Кузнецов, Н. А. Лопашенко, С. В. Максимов, А. В. Наумов, Д. Л. Никишин, С. И. Никулин, А. И. Рарог, В. И. Тюнин, Е. В. Чупрова, И. В. Шишко, П. С. Яни, Б. В. Яцеленко и др.

Исследованию отдельных сфер деятельности фондового рынка были посвящены диссертационные работы Е. И. Кадовик (1999), С. В. Русеевой (2001), С. П. Ставило (2000), Г. Г. Дашковой (2005), С. В. Красюкова (2008), В. И. Галкина (2009), Н. А. Вербицкой (2007), А. А. Гурова (2009), А. С. Горлова (2013), А. Ю. Рябовой (2013).

Многие из рекомендаций, высказанных вышеназванными учеными, внесли вклад в разработку проблем противодействия посягательствам на права инвесторов и нашли свое научное и практическое применение. Однако в силу сложности рассматриваемой проблемы, динамизма развития рынка ценных бумаг осталось достаточное количество вопросов как теоретического, так и прикладного

характера, до настоящего времени не разрешенных и требующих

фундаментальной проработки. Анализ юридической литературы по исследуемой тематике позволил сделать вывод, что авторами в большей степени раскрываются уголовно-правовые аспекты преступлений, посягающих на интересы инвесторов. Комплексное исследование уголовно-правовых и криминологических мер противодействия вышеуказанным преступлениям на фондовом рынке в объеме, заявленном автором, проводится впервые.

**Целью диссертационного исследования** является разработка предложений  
и научно обоснованных рекомендаций законотворческого и

правоприменительного характера по повышению эффективности нормативно-правовой базы противодействия криминальным нарушениям прав инвесторов на рынке ценных бумаг, запрещенным ст.ст.170.1 и 185.2 УК РФ.

Поставленная цель конкретизируются в следующих исследовательских **задачах**:

изучить эволюцию российского уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за преступления, нарушающие права инвесторов на принадлежащие им активы;

осуществить сравнительно-правовое исследование зарубежного и российского законодательства об ответственности за посягательства на права инвесторов;

выявить социальную обусловленность уголовно-правового запрета криминальных нарушений прав инвесторов на рынке ценных бумаг, запрещенных ст.ст.170.1 и 185.2 УК РФ;

выработать рекомендации по квалификации исследуемых деяний и определить критерии их отграничения от смежных деяний и иных правонарушений;

- рассмотреть проблемы применения уголовного законодательства об  
ответственности за криминальные нарушения прав инвесторов на основе  
глубокого межотраслевого анализа;

- провести анализ судебно-следственной практики по делам о фальсификациях в учетной системе на рынке ценных бумаг.

**Объектом исследования** выступает комплекс общественных отношений,  
существующих в рамках уголовно-правового и криминологического

противодействия криминальным явлениям, связанным с нарушением прав инвесторов на рынке ценных бумаг.

**Предмет исследования** составляют нормы действующего российского уголовного, гражданского, корпоративного, административного законодательства, регулирующие отношения на рынке ценных бумаг; нормы дореволюционного законодательства и нормативных правовых актов советского периода, предусматривающие ответственность за посягательства на собственность; научные публикации (монографии, статьи, диссертационные работы, учебная литература); нормы зарубежного законодательства, защищающие права инвесторов и предусматривающие ответственность за преступления, нарушающие их; детерминанты и направления предупреждения криминальных нарушений прав инвесторов на принадлежащие им активы.

**Методология и методы исследования.** В ходе решения поставленных задач автор опирался на различные принципы, подходы и методы. Исследование базируется на материалистической диалектике как общенаучном методе познания и совокупности частных методов: формально-логическом, системно-структурном, сравнительно-правовом, конкретно-социологическом и методе правового моделирования. В работе также использованы методы контент-анализа, статистического анализа, наблюдения, социально-правового анализа, процедуры обобщения и интерпретации эмпирических данных и др.

**Нормативно-правовая база исследования** включает: Конституцию  
Российской Федерации, отдельные памятники русского права

(дореволюционного и послереволюционного периодов), действующее

российское уголовное, гражданское, корпоративное, административное  
законодательство, законы и подзаконные акты, другие нормативные источники,  
регулирующие отношения собственности, различные законопроектные

разработки. В целях решения исследовательских задач изучалось уголовное законодательство стран СНГ, стран романо-германской семьи и стран общего права.

**Эмпирическую базу исследования** составляют статистические и иные официальные данные о преступности на рынке ценных бумаг Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Главного информационно-аналитического центра МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, ГУ МВД по Приволжскому федеральному округу, Следственного комитета РФ, судебно-следственная практика по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 170.1 и 185.2 УК РФ (изучено 74 уголовных дела и отказных материала); материалы периодической печати и из сети Интернет.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Настоящая работа  
представляет собой первое комплексное исследование преступлений, посягающих  
на права инвесторов путем нарушений системы учета на рынке ценных бумаг. В  
работе проанализировано российское и зарубежное уголовное законодательство,  
предусматривающее ответственность за криминальные посягательства права  
инвесторов, рассмотрены существующие проблемы квалификации исследуемых  
деяний, изучены причины их распространенности и направления

предупреждения. На базе теоретического и практического материала сформулированы предложения законопроектного и правоприменительного характера, направленные на совершенствование действующего уголовного законодательства и практики его применения.

Непосредственное отражение научная новизна исследования нашла в

**основных положениях, выносимых на защиту:**

**1.** Установлено, что в дореволюционном российском законодательстве деяния, нарушающие порядок обращения ценных бумаг, рассматривались как обладающие высокой общественной опасностью, присущей исключительно преступлениям, потому и результативное, эквивалентное противодействие названным деяниям признавалось возможным лишь через меры уголовно-правового характера. В связи с чем автор полагает целесообразным использовать

в целях предупреждения совершения преступлений на рынке ценных бумаг ряд законодательных решений, в частности, отдельных элементов системы наказаний, закрепленных в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года.

**2**. Выявлено, что исследуемые посягательства на интересы инвесторов, не  
имеют аналогов в таких развитых государствах, как США, Великобритания, где  
фальсификация документов относится к числу подлогов либо мошенничеству, что  
представляется более эффективным для защиты прав акционеров.

**3**. Аргументировано, что представление в орган, осуществляющий  
государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных  
предпринимателей, заведомо ложных данных, содержащихся в заявлении и  
учредительных документах, ставит под угрозу причинения вреда общественные  
отношения, регулирующие соответствующий закону порядок регистрации  
юридического лица в процессе создания, реорганизации хозяйствующего  
субъекта или внесения изменений в его учредительные документы (ч. 1 ст. 170.1  
УК РФ).

1. Обосновано, что преступления, предусмотренные частями 1, 2 ст. 185.1 и частями 1, 2 ст. 170.1 УК РФ, имеют одинаковый основной объект — общественные отношения, охраняющие деятельность учетной системы на рынке ценных бумаг и обеспечивающие право инвесторов на отражение на его лицевых счетах или счетах депо достоверной информации о количестве, категории и номинальной стоимости принадлежащих ему ценных бумаг.
2. Установлено, что к предмету преступления, предусмотренного ст. 170.1 УК РФ, относятся: анкета зарегистрированного лица, передаточное распоряжение, залоговое распоряжение, документы, которые зарегистрированные лица обязаны передать регистратору (в организации, осуществляющей деятельность регистратора), а также поручение клиента, составленное в письменной или электронной форме (в системе депозитарного учета).

**6.** Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 170.1 УК РФ, охватывается  
признаками состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, поскольку с  
момента внесения изменений в реестр владельцев ценных бумаг или систему

депозитарного учета собственник лишается принадлежащих ему активов. Наличие в уголовном законе дублирующих норм создает сложности для правоприменения, поэтому обосновывается целесообразность исключения состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 170.1, из Уголовного кодекса РФ.

1. Доказано, что нормы уголовного, административного и гражданского права, регулирующие отношения на рынке ценных бумаг, нуждаются в согласовании, поскольку, вводя уголовно-правовой запрет на нарушение нормативных актов, действующих на рынке ценных бумаг, законодатель допустил значимые отступления от позитивного права, используя формулировки, которые отсутствуют в законодательстве и нормативных актах, являющихся регуляторами рынка ценных бумаг.
2. В целях оптимизации уголовно-правового ресурса, направленного на противодействие нарушению прав инвесторов или акционеров предлагается изменить название и редакцию ст. 170.1 УК РФ, исключив из нее ч. 3:

«Статья 170.1. Нарушение порядка регистрации юридических лиц или организации учетной системы на рынке ценных бумаг

1. Представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию  
юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, или в организацию  
учетной системы на рынке ценных бумаг документов, содержащих заведомо  
ложные данные в целях приобретения права на чужое имущество или  
установление контроля над чужими экономическими активами, –

наказывается …

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, если оно  
было совершено группой лиц по предварительному сговору, либо с  
использованием лицом своего служебного положения, либо с применением или  
угрозой применения насилия, –

наказывается…».

**9.** Обосновано, что основным объектом преступления, предусмотренного  
ст. 285.3 УК РФ, выступают общественные отношения, охраняющие законный  
официальный документооборот. Поэтому целесообразно изменить место

размещения данной нормы в структуре гл. 30 УК РФ, обозначив ее как ст. 292.2 и изложив в следующей редакции:

«Ст. 292.2. Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений

1. Умышленное внесение должностным лицом, а также государственным  
служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся  
должностным лицом, в один из единых государственных реестров,  
предусмотренных законодательством Российской Федерации, заведомо  
недостоверных сведений, а равно умышленное уничтожение или подлог  
документов, на основании которых была внесена запись или изменение в  
указанные единые государственные реестры, если обязательное хранение этих  
документов предусмотрено законодательством Российской Федерации, –

наказывается …

2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору,  
либо повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан  
или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства,  
либо совершенные из корыстных побуждений или иных личных интересов, –

наказываются …

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи,  
совершенные организованной группой или повлекшие тяжкие последствия, –

наказываются …».

**10.** Аргументировано, что уголовно-правовое воздействие на лиц, совершивших преступления на фондовом рынке, посягающие на права акционеров и инвесторов, целесообразно ограничить наказанием экономического характера — штрафом, который не должен быть меньше, нежели извлеченный субъектом криминальный доход или причиненный ущерб.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что в его рамках подвергнут анализу российский и зарубежный опыт регулирования отношений, возникающих при совершении отдельных посягательств на рынке ценных бумаг; изложена уголовно-правовая характеристика норм действующего

уголовного законодательства об ответственности за преступления, посягающие на права владельцев ценных бумаг; осуществлена разработка понятийного инструментария и методических рекомендаций по противодействию указанным деяниям. Изложенные в работе научные положения и обобщения уточняют и дополняют положения курсов «Уголовное право» и «Криминология», развивают и углубляют взгляды о природе преступлений в сфере фондового рынка и их соотношении с иными криминальными нарушениями.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что полученные результаты диссертационного исследования могут быть востребованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, использованы при формировании государственной политики по противодействию посягательствам на права инвесторов, в преподавании курса Особенной части уголовного права России и спецкурсов, посвященных проблемам ответственности за преступления, связанные с криминальными захватами хозяйствующих субъектов.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Достоверность подтверждается результатами анализа нормативно-правовой базы, обобщения широкого круга литературных источников, информационно-аналитических материалов министерств и ведомств России, данными судебно-следственной практики. Обоснованность и достоверность исследования обеспечивается также комплексным характером работы, раскрывающим междисциплинарные проблемы, находящиеся на стыке уголовного, гражданского и административного права.

Основные положения и выводы диссертационного исследования

обсуждались на кафедре уголовного права и процесса Российского университета дружбы народов, нашли свое отражение в пяти опубликованных работах диссертанта общим объемом 2,1 п. л., две из которых (0,9 п. л.) опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, указанных в перечне ВАК РФ.

Основные идеи исследования были представлены в виде докладов на Международной научно-практической конференции «Техника современного правотворчества: состояние, проблемы, модернизация» (29–30 сентября 2011

года, г. Н. Новгород), Международной научно-практической конференции «Уголовное законодательство в XXI веке: современное состояние, проблемы трактовки и применения его положений с учетом задач дальнейшего укрепления экономического правопорядка» (НИУ ВШЭ) (1 марта 2012 года, г. Н. Новгород) и других всероссийских и межвузовских научных конференциях.

**Структура работы** обусловлена целями и задачами исследования и включает введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, библиографический список.

## Основные принципы и направления регулирования отношений в сфере защиты прав владельцев ценных бумаг в зарубежном праве

Происхождение этой нормы, по мнению А.А. Лохвицкого, было вызвано недостатком разменной монеты в период 1862-1866 гг., вследствие чего банкиры и купцы в крупных городах выпускали марки от своего имени, которые обращались в конкретном районе. Правительство, не препятствуя этому, установило, что каждый банкир должен внести в казначейство сумму, равную стоимости выпущенных марок. Данное положение было отменено приведенным законом, исходившим, по всей вероятности, из того, что указанные марки конкурировали с государственными бумажными деньгами17.

Помимо запрета на выпуск предъявительских ценных бумаг, предусматривалась ответственность за различные виды подлогов и нарушений правил специальными субъектами (в первую очередь, маклерами).

Так, статьей 1194 Уложения предусмотривалась уголовная ответственность для виновных в подделке акций торгового общества, товарищества или компании. В период, когда действовало Уложение, все ценные бумаги имели документарную форму, поэтому поделка в смысле статьи 1194 расценивалась как изготовление поддельного экземпляра бумажного носителя ценной бумаги – акции. Передача же граверу оригинальных акций с целью изготовления с них копий по окончательной договоренности с гравером квалифицировалась как покушение на совершение преступления, предусмотренного ст. 1194 Уложения. Субъектом данного преступления могло быть любое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Уголовно наказуемыми признавались незаконные действия лиц, в служебные обязанности которых входило сопровождение и совершение различных сделок с ценными бумагами. Уголовное законодательство предусматривало ответственность маклеров, изобличенных в засвидетельствовании или совершении актов от имени лиц отсутствующих, без надлежащей от них доверенности, или в совершении или засвидетельствовании акта задним числом, или, наконец, в подложном засвидетельствовании и в фальшивой записке актов в шнуровую книгу, или в сокрытии, истреблении или умышленной потере книги или части оной, и в иных подобных подлогах (ст. 1300 Уложения). Биржевой маклер наказывался за преждевременную огласку сделки против воли продавца или покупателя, за что подвергался в первый раз, лишению куртажа и денежному взысканию не свыше двойной суммы куртажа; во второй раз, взысканию не свыше суммы куртажа вдесятеро; в третий раз, отрешению от должности (ст.1316 Уложения). Преступлением признавалось неправильное ведение книг для записи сделок (ст.1318 Уложения), возвышение платы за труды свои сверх установленной законом или взятие куртажа свыше положенного (ст.ст.1305, 1317 Уложения), непредставление в надлежащий срок, при рапортах, в контрольные палаты ежемесячных ведомостей о количестве и свойстве как записанных, так и протестованных векселей и обязательств с означением номера, коим закончен каждый месяц (ст.1309 Уложения); стачка с одним или несколькими покупателями с аукциона, для устранения других покупателей, продажа без торга чего-либо назначенного в продажу с аукциона, другие потворства в пользу одних покупателей и к убытку других, или тех, коих вещи продаются, а равно и недонесение о известной ему стачке между покупателями (ст.1330 Уложения) и многие другие нарушения. Наказание за служебные преступления назначалось в виде денежного взыскания (в частности, замеченные в незаконном маклерстве ко вреду коммерции и в подрыве дохода биржевых маклеров подвергались денежному взысканию, половина которого отдавалась лицу, сообщившему о преступлении, другая половина перечислялась на оказание помощи престарелым и неспособным к занятиям биржевым маклерам). В ряде норм размер денежного взыскания определялся исходя из суммы полученного неосновательного обогащения (например, если размер куртажа превышал установленный законом). В большинстве норм имелось указание на обязательное отрешение маклера от должности, в том числе и в виде дополнительного наказания (в случаях, когда имело место недонесение тому, от имени кого дано поручение, об известном ему ко вреду его обмане, за фальшивую записку в маклерской книге, за утрату книги, если не будет доказано, что утрата произошла не от небрежения и не по умыслу, а от случайной причине, за непредставление к назначенному сроку маклерской книги, за невыдачу договаривающимся надлежащей записки установленным порядком немедленно после заключения сделки (ст.1322 Уложения)).

Общие нормы об ответственности за преступления на рынке ценных бумаг включали прежде всего хищения, в первую очередь мошенничество и присвоение, и различные виды подлогов.

В соответствии со ст. 1665 Уложения мошенничеством признавалось всякое, посредством какого-либо обмана учиненное, похищение чужих вещей, денег или иного движимого имущества. Общее же понятие мошенничества, раскрывающее его основные признаки, содержалось в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями в отделении четвертом (ст. 173-176) «О мошенничестве, обманах и присвоении чужого имущества». Мошенничество трактовалалось как приобретение имущества или права на имущество при сделке путем введения в заблуждение или иным путем использования заблуждения другого лица относительно юридически значимых обстоятельств и условий имущественных сделок.

Из приведенного определения видно, что для квалификации поведения лица как мошенничества необходимо чтобы: 1) обманные действия явились незаконным средством к изъятию имущества; 2) имущество по отношению к лицу, совершающему мошенничество, было чужим.18 В российской уголовно-правовой доктрине того периода сложилось мнение, что обман касается только области фактов, действительности, может относиться к области настоящего или прошедшего, лживые обещания и намерения из понятия обмана исключаются. Так, профессор Белогриц-Котляревский в конспекте курса уголовного права определяет обман как способ действия, который состоит в заведомом искажении фактов действительности с намерением побудить этим другое лицо к действию или бездействию19.

И.Я. Фойницкий, анализируя способ совершения мошенничества, выделяет следующие признаки обмана: 1) заведомость обмана, то есть виновный знает, что он обманывает и желает действовать именно таким образом; 2) с намерением обольстить другого, то есть создать на стороне потерпевшего ошибочные представления об обязанности выдать имущество обвиняемому, ввести в его в заблуждение; 3) искажение истины, что является результатом обмана.20 Н.Д. Сергеевский определяет обман как насилие над волей лица пострадавшего, над его знанием.21

Для квалификации действий лица по ст. 1665 Уложения было необходимо, чтобы обман проявился вовне, чтобы обманывающий предпринял какие-либо действия или приготовления с целью уверить потерпевшего в существовании несуществующих обстоятельств или, наоборот, в отсутствии действительно существующих. Похититель, используя обман, сообщает потерпевшему заведомо ложные сведения, искажающие действительность, вследствие чего вводит последнего в заблуждение. Для мошенничества важно, чтобы потерпевший не мог оградить себя от совершения в его отношении мошеннических действий обыкновенными мерами предосторожности.

## Объект и предмет отдельных преступлений, посягающих на порядок учета и обращения ценных бумаг

Решая вопрос о размещении норм об ответственности за фальсификацию единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета (ст. 170.1Уголовного кодекса РФ) законодатель посчитал целесообразным определить ее место в рамках главы 22 Уголовного кодекса РФ («Преступления в сфере экономической деятельности»). По поводу определения видового объекта указанной главы среди ученых нет единства во мнениях. Авторские позиции часто носят противоречивый характер, вызывают разногласия и споры.

Так, Б.М. Леонтьев определяет объектом преступлений в сфере экономической деятельности «интересы государства и отдельных субъектов в сфере их экономической деятельности»94. В то же время нельзя не согласиться с позицией Б.В. Волженкина, отмечающего, что интересы отдельных субъектов в сфере их экономической деятельности могут серьезно противоречить закону95. Значительная часть ученых относит к видовому объекту рассматриваемых преступлений установленный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена, а также потребления материальных благ и услуг96. Однако это понятие содержит тавтологию, поскольку экономическая деятельность, о которой ведется речь в данном случае, это совокупность действий, в результате которых удовлетворяются потребности общества путем производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг.

Следует согласиться с А.Ю. Чупровой, что законодатель регулирует самостоятельными нормативными актами не только экономическую деятельность в определенной сфере, но и все стадии экономической деловой активности, начиная с момента создания и регистрации хозяйствующего субъекта до прекращения его деятельности. В силу этого видовым объектом данных преступлений следует считать совокупность общественных отношений, регулирующих соответствующую закону практику ведения экономической деятельности на всех стадиях деловой активности. Ст. 170.1 УК РФ «Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета» ставит под угрозу причинения вреда несколько самостоятельных групп общественных отношений. А) В ч.1 ст.170-1 УК РФ предусмотрена ответственность за представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей заведомо ложных данных. В уголовно-правовой теории в качестве основного объекта этого преступления называют установленный порядок обеспечения достоверности сведений, вносимых в единый государственный реестр юридических лиц97.

Соглашаясь с мнением Г.К.Смирнова, отмечающего при совершении рассматриваемого преступления факт нарушения установленного законодательством порядка регистрации юридических лиц, полагаем, что само по себе нарушение порядка регистрации не представляет значительной общественной опасности. Для его предупреждения достаточно использования механизмов административного законодательства. Лишь отдельными нарушениями ставится под угрозу право учредителей организаций контролировать их деятельность, решать вопрос об их развитии и направлении их деловой активности, распоряжаться их активами, и именно эти действия представляют значительную общественную опасность.

В соответствии с законом внесение сведений в Единый государственный реестр юридических лиц осуществляется в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы. Документы, относящиеся к государственной регистрации, содержатся в регистрационном деле этого юридического лица, которое является частью государственного реестра. Следует отметить, что сам факт регистрации является завершающим этапом создания юридического лица, на котором компетентный орган проверяет соблюдение условий, необходимых для создания нового субъекта права и принимает решение о признании организации юридическим лицом.

При создании организации нарушения в документах встречаются нередко, но они не направлены на получение права на имущество учредителей, поскольку регистрируют предприятие, в котором они будут иметь определенную договором долю, сами учредители. Получение контроля или перехват управления связан с внесением корректив в документы уже созданных компаний, что можно осуществить в процессе реорганизации, происходящей путем слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования организации или внесения изменений в ее учредительные документы.

При осуществлении слияния процесс реорганизации признается оконченным с момента регистрации вновь возникшего юридического лица. Соответственно, юридические лица, получившие статус реорганизованных в результате слияния, считаются прекратившими свою деятельность, в связи с чем все правомочия на активы переходят к вновь созданной компании.

## Процессы детерминации криминальных нарушений порядка учета прав владельцев ценных бумаг.

Так, в уже упоминавшемся приговоре Советского районного суда г. Томска от 24 сентября 2012 года (дело № 1-236/12), оправдавшего Д., представившую в ИФНС России заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, и протокол общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью, содержащих ложные сведения, одним из оснований принятия такого решения было отсутствие в ее действиях корыстной цели. В другом деле, в случае обвинения действующего генерального директора в ненадлежащем исполнении возложенных на него обязанностей, также отмечалось, что отсутствие цели приобретения права на чужое имущество не является основанием для отмены приговора. «Отсутствие у К. общей корыстной цели приобретения посредством соответствующих действий права на чужое имущество, в т.ч. вещного и обязательственного права в отношении чужого имущества не исключает наличия состава преступления, предусмотренного ст.170.1 ч.1 Уголовного кодекса РФ».159 С этой позицией правоприменителей следует согласиться. Корысть традиционно воспринимается в теории уголовного права и в обычной жизни как стремление получить выгоду имущественного характера, т.е. приобрести право на чужое имущество. В рассматриваемом преступлении стремление получить лицом такое право будет столь же нелегитимным, как и в вымогательстве или мошенничестве, поскольку в основу его положен подлог правоустанавливающих документов. Появление новой нормы — ст.170.1 Уголовного кодекса РФ — позиционировалось как ответ государства на рейдерские действия, направленные на захват корпоративного управления на одной из первых стадий его проявления. Законодательное сосредоточение цели виновного на приобретении права на чужое имущество сужает сущность рейдерской атаки, оставляя за рамками такие присущие корпоративным захватам цели, как получение организационно-распорядительных и управленческих полномочий в компании, что также имеют очевидную корыстную составляющую.

Таким образом, представляется целесообразным внести изменения в ст.170.1 УК РФ, отказавшись от перечисления множества целей, и указав на одну цель, которая определяет сущность данного преступления, - корыстную. Хотя мотив и не является обязательным признаком состава рассмотренных преступлений, хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что исследуемое преступное поведение отличается полимотивированностью, которая проявляется в том, что лицо, совершившее фальсификацию реестров, рассчитывает во-первых, сиюминутно достичь роста своих статусных позиций в обществе, в его элитарном социальном слое и, во-вторых, закрепить уже достигнутые здесь результаты. «При определении линии своего поведения человек опирается на систему своих ценностных представлений (ориентации), в которой одни ценности располагаются выше других, им отдается предпочтение по сравнению с другими, а это, в свою очередь, влияет на мотивацию поступка, выбор целей и средств их достижения»160.

Следует отметить, что в качестве психологического явления мотивы не могут быть антисоциальными, поскольку это не более чем их внешняя оценка, не раскрывающая их сути. Исходя из этого, было бы ошибочно думать, что фальсификаторы совершают преступления исключительно из корыстных побуждений. Нередко преступление, предусмотренное ст. 170-1 УК РФ, совершается из так называемых престижных мотивов, то есть для того, чтобы занять в жизни более высокое социальное положение или статус161. Следует также обратить внимание на так называемые псевдосоциальные мотивы, в основе которых лежит предпочтение норм, интересов и ценностей отдельных социальных групп, противоречащих охраняемым законом нормам, интересам и ценностям общества в целом.

Вопрос о субъекте преступления, предусмотренного ст.170.1 УК РФ относится к числу дискуссионных. В частности, Г.К. Смирнов полагает, что «преступление может быть совершено только специальным субъектом, к которому относятся лица, не обладающие правом доступа к реестру владельцев ценных бумаг или базе депозитарного учета» 162. Такое утверждение противоречит сущности специального субъекта, поскольку в качестве лиц, не обладающих правом доступа к реестру, могут выступать любые физические лица, с том числе не имеющие фактического отношения к деятельности того или иного юридического лица. Подобная трактовка, на наш взгляд, есть не что иное, как признание субъектом рассматриваемого деяния общего субъекта преступления.

С нашей точки зрения субъектом преступления, предусмотренного ст.170.1 УК РФ может выступать: - лицо, не обладающее правом на ценные бумаги, - лицо, которое стремится изменить размер доли участия в уставном капитале хозяйствующего субъекта. Такое лицо может обладать как признаками общего, так и специального субъекта, в случаях, когда является одним из учредителей компании. Субъект может быть общим, поскольку основным способом совершения преступления выступает а) подделка правоустанавливающих документов, б) эти документы могут быть представлены в электронной форме, что существенно упрощает задачу субъекта. Субъект может быть и специальным, поскольку депозитарий обязан совершать операции с ценными бумагами клиентов (депонентов) только по поручению этих клиентов (депонентов) или уполномоченных ими лиц, включая попечителей счетов. Управомоченные лица или их сотрудники, если речь идет о юридических лицах, имеют возможность внести незаконные коррективы в документы, направляемые в депозитарий от имени клиента, что не является исключительным случаем. В обязанности регистратора входит прием передаточного распоряжения, если оно предоставлено зарегистрированным лицом, передающим ценные бумаги, или лицом, на лицевой счет которого должны быть зачислены ценные бумаги, или уполномоченным представителем одного из этих лиц, или иным способом в соответствии с правилами ведения реестра; осуществлять проверку полномочий лиц, подписавших документы, осуществлять сверку подписи на распоряжениях. Таким образом и в этих случаях документы могут быть переданы лично или иным образом (в электронной форме), а также представителями управомоченных лиц.

В УК РФ содержится достаточно много преступлений, где квалифицирующим признаком, усиливающим уголовную ответственность, является совершение деяния лицом, использующим свое служебное положение. В ст.170.1 УК РФ такие признаки не содержатся, хотя это достаточно актуально. Бесспорно, что использование служебного положения всегда предполагает наличие специального субъекта, но вот кого можно признать таковым применительно к исследуемым деяниям, в первую очередь, к данной норме?

Под лицами, использующими свое служебное положение чаще всего понимают как должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, так и государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ.

## Основные направления предупреждения криминальных нарушений интересов инвесторов на рынке ценных бумаг

Следует сказать, что попытки создания примерного перечня общеобязательных правил поведения хозяйствующих субъектов уже предпринимались. В частности, в 2000 г. Торгово-промышленной палатой РФ, Национальным фондом российской деловой культуры при участии российско-американского Комитета по развитию делового сотрудничества, на основе «Этических принципов ведения дел в России», принятых в 1998 г. деловым сообществом, был разработан Кодекс делового поведения экономических субъектов220. Полагаем, что данный документ может послужить типовым образцом создания упомянутых выше правил, которым необходимо придать силу закона221. Представляется, что в этом законе должны быть сформулированы общие принципы поведения субъектов предпринимательства, отражающие не только интересы тех структур, в которых осуществляется экономическая деятельность, но и интересы государства. Несмотря на то, что принципы и правила экономического поведения, будут носить в основном ориентирующий, направляющий и рекомендательный характер, тем не менее, закрепление их в соответствующем нормативно-правовом акте, повлечет за собой обязанность непременного соблюдения указанных правил, что, в свою очередь, будет способствовать снижению уровня криминогенности в указанной сфере.

Совершенствование правовой базы. Для оптимального регулирования отношений в сфере рынка ценных бумаг необходимо исходить из того, что приоритет в этом безусловно принадлежит нормам гражданского законодательства. Однако отдельные нарушения на фондовом рынке порождают последствия, требующие более жесткой реакции государства, например, в рамках уголовного или административного законодательства. В подобных ситуациях необходимо найти оптимальное соотношение видов ответственности и четко сформулировать признаки конкретного нарушения в статьях указанных законодательных актов.

Анализ соответствующих норм КоАП РФ показывает, что им далеко не всегда корреспондирует соответствующая статья уголовного закона или ее часть. Сопоставив ст.170.1 и 185.2 УК РФ, с нормами административного законодательства, увидим, что нарушение интересов владельцев ценных бумаг, отраженное в ст.15.22 КоАП РФ и заключающееся в том числе во внесении в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений лицом, осуществляющим ведение этого реестра, отличается от преступления, предусмотренного ст. 185.2 УК РФ, по кримобразующему признаку – причинение крупного ущерба или особо крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Одновременно в ч.3 ст. 185.2 и ч.2 ст.170.1 УК РФ УК РФ запрещается внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений, но не содержится указания на крупный ущерб.

Таким образом, создается ситуация, когда к виновному во внесении в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений могут быть одновременно применены положения как уголовного, так и административного законодательства. Вряд ли подобная позиция законодателя является обоснованной. Такой подход провоцирует коррупционные риски, расширяет пределы полномочий контролирующего органа. Во избежание этого представляется необходимым внести в ст. 170 и ч.3 ст.185.2 УК РФ такой обязательный признак, по которому можно проводить разграничение административного нарушения и преступления как причинение крупного ущерба или извлечение крупного дохода.

Нелогичность законодателя при формулировании норм, предусматривающих административную и уголовную ответственность за нарушения порядка учета ценных бумаг и прав их владельцев, становится еще более очевидной, когда сопоставляются наказания, назначаемые за подобные действия. Административное законодательство предусматривает для должностных лиц участников рынка ценных бумаг наказание в виде дисквалификации на срок от одного года до двух лет, в то время как уголовное законодательство в ст. 170.1 УК и ч. 1 ст.185.2 УК не устанавливает применение дисквалификации. Либерализация уголовного закона в отношении ответственности лиц, виновных в экономических посягательствах, не означает, что правонарушитель может без всяких ограничений продолжать заниматься такой же деятельностью, в том числе и на рынке ценных бумаг. Для предупреждения совершения виновными новых преступлений, представляется целесообразным дополнить санкции ст.170.1 УК РФ и ч.1 ст.182 УК РФ обязательным положением о запрете занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью субъекту криминальных посягательств на рынке ценных бумаг