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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование отношений между Россией и Европейским Союзом"

Актуальность темы исследования. Отношения между Россией и Европейским Союзом (ЕС) всегда носили разносторонний и многоуровневый характер. По меткому замечанию известного российского европеиста Ю.А. Борко: «За пятнадцать минут можно рассказать о прекрасном проекте, как переустроить весь мир. Гораздо труднее за пятнадцать минут охарактеризовать состояние отношений между Европейским Союзом и Россией»1. Концепция внешней политики России и Стратегия ЕС в отношении России определяют отношения между Россией и ЕС сегодня как «стратегическое партнерство». Эти отношения призваны быть приоритетными как для нашей страны, так и для Европейского Союза, объединяющего 27 государств Европы, но крайне сложны для урегулирования.

Европейский Союз с момента своего создания играет роль центральной экономической и политической силы для интеграционных процессов в Европе и демонстрирует пример эффективного правового регулирования этих процессов для других регионов мира. Сегодня, после вступления в силу Лиссабонско- ! го договора 2007 г., реформированный Европейский Союз продолжает выступать в этом качестве, выражая глобальные амбиции и проводя все более эффективную собственную внешнюю политику. Россия крайне заинтересована в участии в процессах европейской интеграции. Это предопределяет не только тот факт, что Россия самое крупное государство Европы, народы которого имеют общие исторические, этнические, культурные и религиозиые корни с другими европейцами, но и схожесть общественно-политического и экономического устройства. В частности, если мы сопоставим общие ценности, провозглашенные в ст. 2 Договора о Европейском Союзе 1992 г., с положениями главы 1 Консти1уции РФ 1993 г., то по сути мы не найдем различий.

Как отмечает Президент России Д.А. Медведев: «Вопрос гармонизации отношений с западными демократиями - это не вопрос вкуса или каких-то лич Ьорко Ю Л Выспмление на международной научно-практической конференции «Россия и европейское право» (11-12 мая 2000 г., i. Москва) // Россия и европейское право: Материалы международной научно-практической конференции. М., 2001. С. 98. ных предпочтений тех или иных политических групп»2. Общеизвестно, что экономически Россия и Европейский Союз взаимозависимы, что предопределяет выгоды от постепенного обоюдного и взаимовыгодного открытия рынков. Этот процесс, по мнению Председателя Правительства РФ В.В. Путина, в будущем приведет к тому, что «фактически, мы получим общий континентальный рынок емкостью в триллионы евро»"5. Кроме того, очевидна и прагматическая выгода для России от самых тесных отношений с ЕС:

- поскольку у нас много общих проблем регионального характера (преступность, миграция, снижение рождаемости и т.д.);

- поскольку ЕС - это главный серьезный игрок на мировой арене после США;

- поскольку ЕС - это предсказуемый миролюбивый сосед, осуществляющий мировую экспансию исключительно экономическими средствами;

- поскольку из всех развитых стран мира глобальным проблемам уделяют наибольшее внимание именно страны ЕС, в частности, провозглашая среди своих приоритетов устранение последствий изменения климата, разрешение на уровне региона проблемы исчерпаемости питьевой воды, поиск альтернативных источников энергии и т.д.

Для Европейского Союза отношения с Россией также представляют важнейший практический интерес. Как заявил Председатель Европейской Комиссии М. Баррозу: «Россия является нашим третьим крупнейшим торговым партнером. ЕС - крупнейший рынок и инвестор в России: 80% прямых иностранных инвестиций в Россию приходится на компании из стран ЕС. Российские энергоресурсы - ключ для поддержания работы Европы. Наша промышленность, наши домохозяйства очень сильно связаны с российскими энергоресурсами. Мы

2 Медведев Д.А Россия, вперёд! // Сіатья опубликована 10.09.2009 в видеоблоге Президента РФ и размещена на официальном сайте Президента РФ по адресу:

3 Putin W. Von Lissabon bis Wladiwostok // Süddeutsche Zeitung vom 25.11.2010. считаем, что в наших интересах работать совместно в целях модернизации и расширения возможностей для граждан, как в России, так и в ЕС»4.

Поэтому сложная и постоянно развивающаяся система отношений России и Европейского Союза требует всестороннего изучения и учета, как с теоретической, так и с сугубо практической точки зрения»3.

Важнейшей задачей в отношениях между Россией и ЕС сегодня является переоформление договорно-правовой базы взаимоотношений, т.к. действующее Соглашение о партнерстве и сотрудничестве 1994 г. между ними во многом устарело и не отвечает сегодняшним реалиям стратегического партнерства. Попытки урегулироватьактуальные вопросы взаимоотношений ведут к росту секторных двусторонних соглашений, не находящих основы в Базовом соглашении Сторон, а чаще - к росту юридически необязательных договоренностей.

Вот почему крайне важно сегодня продолжать шаги в переговорном процессе по Новому базовому соглашению между Россией и ЕС, а также в развитии российской инициативы по заключению всеобъемлющего Договора о евро-безопасности, который может стать основой нового мира и сотрудничества в Европе. Можно только приветствовать в этой связи новую инициативу «Партнерства для модернизации», выдвинутую Сторонами на двустороннем саммите Россия-ЕС, проходившем в г. Ростов-на-Дону 3 1 мая - 1 июня 2010 г.6 Партнерство для модернизации ярко подчеркивает тот, факт, что взаимозависимость ЕС и России выходит далеко за показатели двустороннего торгового оборота. В этой связи совершенно прав крупный специалист в области европейского права

4 Заявление Председателя Европейской Комиссии М. Баррозу по завершении встречи Европейской Комиссии и Правительства России (24/02/2011) // Опубликовано на официальном сайте Представительства ЕС в России: <1Шр://ееа5.еигора еи/с1е^аПоп5/ги551а/рге55согпег/а11пеи'ь/пе\У5/2011/2011022401ги.Ьит1>

5 Кашкин С.Ю. Предисловие // Россия и Европейский Союз: документы и материалы / Под ред. С.Ю. Кашкина. М., 2003. С. 15.

См.: Совместное заявление по инициативе «Партнерство для модернизации» // Официально опубликовано не было. Доступно в Интернете по адресу: . В декабре 2010 г. также был принят Рабочий документ по реализации данной инициативы, предусматривающий комплекс мер на период до 2012 г. Он содержит конкретные сроки проведения совместных мероприятий, что отличает его от многих двусторонних документов Россия-ЕС

M.Jl. Энтин, когда говорит о том, что отношения между Россией и ЕС «нужно переводить на гораздо более здоровую основу»7.

Отношения между Россией и ЕС всегда оказывали существенное влияние на российскую правую систему. Общеизвестно, что за последние 10 лет российское законодательство претерпело серьезную гармонизацию на основе норм и правил ЕС. Российское право сегодня в значительной степени европеизировано. Вместе с і ем, эти отношения имеют влияние и на правопорядок Европейского Союза - Базовое соглашение Сторон является частью правопорядка ЕС, отношения с Россией отражаются в нормативных актах европейских законодательных институтов и в прецедентном праве Суда ЕС. Развитие и модернизация правового регулирования между Россией и ЕС требуют всестороннего исследования этих процессов.

Степень научной разработанности темы. Поскольку правовое регулирование отношений между Россией и Европейским Союзом охватывает практически все сферы общественной жизни, в которых происходит их взаимодействие, всестороннее и адекватное исследование данного явления невозможно провести, опираясь исключительно на работы, посвященные двусторонней договорной базе отношений.

Отсюда, в качестве первого элемента теоретической основы настоящего исследования для диссертанта служили труды отечественных и зарубежных ученых-юристов в области международного права, а также общей теории государства и права, конституционного права и прав человека, исюрии государства и права, международного частного права. В этом ряду и работы современных ученых - представителей указанных наук: С.С. Алексеева, Е.С. Алисиевич, Л.П. Ануфриевой, П.Д. Баренбойма, К.А. Бекяшева, Д.К. Бекяшева, A.B. Бе-линкова, П.Н. Бирюкова, М.Ю. Велижаниной, А.Б. Венгерова, Е.М. Дерябиной, Г.К. Дмитриевой, К. Земанека, Б.Л. Зимненко, Г.В. Игнатенко, И.А. Исаева, Я.С. Кожеурова, Е.И. Козловой, O.E. Кутафина, Д.К. Лабина, И.И. Лукашука, С.А. Малинина, Ф.Ф. Мартенса, О. Мартин-Орте га, М.Н. Марченко, Е.Г. Мои

7 Онтин М Л В поисках парі порских о і ношений 11 Россия и Европейский Союз и 2006-2008 юдач М., 2009. С 222 сеева, Г.В. Петровой, В.Н. Русиновой, И. Сейдл-Хохенфельдерна, Г.С. Стародубцева, Б.А. Страшуна, О.И. Тиунова, Г.И. Тункина, Р. Уоллас, Н.А. Ушакова, З.М. Черниловского, К. Чинкина, В.М. Шумилова и др.

Вторым элементом теоретической основы диссертации выступают работы российских и зарубежных ученых, создавших и продолжающих развивать современную доктрину европейского права, в том числе применительно к исследованию правового регулирования отношений России и Европейского Союза: О.Ф. Артамоновой, В.В. Безбаха, М.М. Бирюкова, С. Блокманса, П. Верлорен Ван Темаата, В.В. Войникова, Д. Вейлера, В. Даумы, Г. Де Бурки, Б. Де Витте,

A.С. Захарова, П. Икхоута, П. Каптейпа, А .Я. Капустина, С.Ю. Кашкина, А.Е. Келлермана, Е.В. Киселевой, Е.Ю. Ковальковой, Н. Колемана, П. Котракоса, М. Кремоны, В.И. Лафитского, Р. Леал-Аркаса, Ю.А. Матвеевского, М. Мареску,

B.Н. Муравьева, Р.А. Петрова, Г.П. Толстопятенко, А. Фон Богданди, Т. Хартли, М. Хердегена, К. Хиллиона, К. Хобера, А.О. Четверикова, Л.М. Энтина, М.Л. Энтина, Ю.М. Юмашева и др.

Поскольку отношения между Россией и ЕС исследуются в рамках различных общественных наук, большой интерес и помощь в изучении причин появления и тенденций их развития представляют работы отечественных и зарубежных философов, представителей экономических и политических наук: П.К. Арбатовой, С. Барувы, Ю.А. Борко, Я. Де Зваана, Р. Джейна, НЛО. Кавешнико-ва, И.Е. Лешукова, К. Малфлит, Я. Ольсена, А.Н. Чумакова.

Проблемы взаимоотношений России и ЕС очень хорошо исследованы в рамках политических и экономических наук, как в России8, так и за рубежом'^. Однако в том, что касается исследований правовых аспектов отношений между

8 Например, см.: Россия vs. Европа: противостояние или союз? // Под ред. С.А Караганова., И.Ю. Юргенса. М. 2009: ЕС и Россия: or прямых капиталовложений к инвестиционному сотрудничеству. М., 2008; Сумароков В П. С\мароков Н.В. Расширение Европейскою Союза и внешнеэкономические связи России. М., 2006; Ши-шедина J1.H. Расширение Европейского Союза на Восток и интересы России. М., 2006; Европа без России. Договор, учреждающий Конституцию для Европы от 20 октября 2004 г. ML, 2005; Россия и основные институты безопасности в Европе: вступая в XXI век / Под ред. Д. Тренина. М., 2000.

9 Например, см.: The CIS, the EU and Russia. The Challenges of Integration // Eds. K. Malfliet, L. Verpoest. E. Vino-kurov. London, 2007; Prozorov S. Uderstanding Conflict between Russia and the EU. London, 2006; Focus on EU-Russian Relations. Towards a close partnership on defined road maps? // lid. K. Westphal. Frankfurt am Main. 2005. Perspectives on EU-Russia Relations // Eds. D. Johnson, P. Robinson. London. 2005: Russia and the European Union // Eds. O. Antonenko, K. Pinninck. London, 2005; Barysch K. The EU and Russia. Strategic partners or squabbling neighbours? London, 2004. Pinder J., Shishkov Yu. The EU and Russia: The Promise of Partnership. London, 2002.

Россией и ЕС, следует отметить их спорадический характер на уровне единичных научных статей за рубежом (К. Хиллион, С.Блокманс, Р. Леал-Аркас)10 и фундаментальное отражение в научных трудах российского юриста М.Л. Энти-на11. Вместе с тем, в России в рамках данной тематики было подготовлено всего 4 диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Упомянутые диссертационные исследования касались как общих вопросов правового регулирования отношений Россия-ЕС (ЕЛО. Ковалькова)12, так и конкрет

I 1 ных вопросов регулирования торгового сотрудничества (О.Ф. Артамонова) юридических проблем, связанных с особым положением и статусом Калининградской области (М.М. Дударев)1'1, сотрудничества России и ЕС в сфере свободы, безопасности и правосудия (Е.В. Киселева)15. Диссертационных исследований на соискание ученой степени доктора юридических паук до настоящего времени по этому вопросу подготовлено не было.

Учитывая принципиальную важность комплексного исследования правового регулирования отношений между Россией и ЕС для России именно с позиций международного права и права ЕС, и то, что, по мнению западных специалистов, в России сложилась собственная уникальная школа исследований в области европейского права16, существующую по этому вопросу научную базу следует признать недостаточной.

В частности, до сих пор практичекски не исследованы вопросы: Leal-Areas К. fhe EU and Russia as Energy I rading Partners: Eriends or I oes? // European Foreign Affairs Review 2009. Vol. 14; Blockmans S. EU-Russia Relations Through the Prism of the European Neighborhood and Partnership Instrument. // European Foreign Affairs Review. 2008. Vol. 13, Hillion C. Institutional Aspects of the Partnership between the European Union and the Newly Independent States of the Former Soviet Union- Case Studies of Russia and Ukraine // Common Market Law Review. 2000. Vol. 37. Энтин MJI. В поисках партнерских отношений II: Россия и Европейский Союз в 2006-2008 годах. М., 2009 Эшпн М.Л В поисках партнерских отношений: Россия и Европейский Союз в 2004-2005 годах. М., 2006.

12 Ковалькова Ь Ю Сотрудничесшо и паршерство между Российской Федерацией и Европейским Союзом // /tue . канд. юрид наук. Казань, 2000. п Артамонова О.Ф. Правовые аспекты внешнеэкономических связей Европейских сообществ и договорно-правовое регулирование торгово-экономических ошошений с Российской Федерацией // Дне. . канд юрид наук. М„ 2005 Дударев М.М. Правовые основы торговых ошошений Европейского Союза с Российской Федерацией и проблемы Калинш радской области // Дне. . канд юрид наук. М. 2009.

Киселева ЕВ Международно-правовые предпосылки ускшовления бешизовот режима между Российской Федерацией и Европейским Союзом // Дис. . канд. юрид. наук. М., 2007 Pursiainen С Theories of Integration and the Limits of the EU-Russian Relations // Paper for International Studies Association Convention. Chicago. 2007. P 21.

- характера и системы регулирования отношений России и ЕС на уровне специальных секторных соглашений;

- роли и места норм мягкого права в отношениях между Россией и ЕС;

- влияния отношений между Россией и ЕС на правовую систему Европейского Союза;

- реализации двусторонней базы отношений Россия-ЕС в российском праве и в практике российских судов.

В России и за рубежом до сих пор отсутствует комплексное научное исследование, системно охватывающее как анализ Базового соглашения между Россией и ЕС, так и обозначенные выше вопросы.

Такое исследование в настоящее время представляется особенно актуальным по двум причинам:

- с теоретической точки зрения оно необходимо в контексте уяснения новых правовых реалий Европейского Союза как контрагента России, возникших благодаря вступлению 1 декабря 2009 г. в силу Лиссабонского договора 2007 г.;

- с практической точки зрения знание достижений, а равно недостатков и проблем в этой области, могло бы оказать существенную помощь в подготовке как Нового базового соглашения Россия-ЕС, к переговорам по которому Стороны приступили в 2008 г., так и разработке новых секторных соглашений в различных сферах сотрудничества между Россией и ЕС, а равно модернизации норм российского нрава в сферах, затрагиваемых отношениями с ЕС.

Методологическая основа диссертации включает в себя разнообразные методы научного познания - общенаучные (анализа и синтеза, восхождения от частного к общему, индукции и дедукции, системный, диалектический и др.), и специальные юридические (формально-логический, структурно-юридический и др.).

Важное место в исследовании отводилось историко-правовому и сравнительно-правовому методам. Первый, в частности, позволил установить закономерности исторической эволюции норм в сфере отношений между Россией и ЕС, выявить их правовые формы закрепления и влияние на современные нормотворческис процессы. Особое значение для европейских исследований имеет телеологический метод.

Посредством метода сравнительно-правового анализа диссертант проводит комплексное сопоставление правового регулирования отношений с Россией в ЕС с тем, как аналогичные вопросы регулируются с другими странами. В частности, с этой целью были проанализирован характер и особенности правового регулирования отношений стратегического партнерства ЕС с ЮАР, Индией и Китаем.

Кроме того, изучение процессов влияния норм права ЕС на российскую правовую систему позволило сопоставить их с аналогичными процессами влияния права ЕС на правовые системы других стран.

В настоящее время при анализе публично-правовых норм и регулируемых ими отношений расширяется применение математического и статистического методов. Не прибегая к самостоятельным математическим и статистическим исследованиям, автор использует соответствующие данные при рассмотрении ряда проблем.

Нормативная и информационная база исследования диссертации помимо вышеупомянутых научных трудов составили работы представителей отраслевых юридических наук по вопросам, затрагиваемым правом ЕС: наук гражданского, трудового, уголовного, экологического права и др. Для оценки общесоциальных предпосылок и тенденций в развитии отношений между Россией и ЕС диссертантом привлекались труды представителей других общественных наук, относящихся к исследуемой проблематике: экономических, политических, социологических.

В процессе подготовки и написания диссертационного исследования автор использовал широкий круг источников права и иных документов, относящихся к сфере международного права и к праву Европейского Союза: международные договоры, акты международного мягкого права, учредительные договоры ЕС, нормативные и другие акты ЕС, решения Суда Европейского Союза. Кроме юридически обязательных источников права ЕС диссертант широко использовал иные официальные документы ЕС: проекты новых нормативных актов, сообщения, отчеты, аналитические доклады и т.п. Все вышеупомянутые документы анализировались с учетом практики их реализации.

К важнейшим источникам права, используемым в диссертации, следует также отнести Конституцию Российской Федерации, законодательство Российской Федерации и зарубежных государств, посвященное правовому регулированию отношений с Россией, практику российских судов, связанную с отношениями между РФ и ЕС.

В работе использованы словари, а также информационные, справочные, периодические и иные издания органов ЕС, других международных структур.

Объектом настоящего диссертационного исследования выступают: а) общественные отношения, которые возникают в ходе деятельности России и Европейского Союза, направленной на развитие стратегического партнерства, и б) общественные отношения, возникающие в коде реализации созданных таким образом юридических норм.

Предмет исследования образуют нормы международного права и практика их реализации в отношениях между Россией и ЕС, нормы международного мягкого права в отношениях между Россией и ЕС, нормы права ЕС, закрепленные в его учредительных договорах, правовых актах и иных источниках, положения, установленные судебнойпрактикой Суда ЕС, иные правила и документы, которые относятся к правовому регулированию отношений между Россией и ЕС. К предмету исследования также следует отнести нормы российского права, обслуживающие отношения между Россией и ЕС, а также соответствующие положения, содержащиеся в практике российских судов.

Цель исследования состоит в выявлении, анализе и систематизации сущностных характеристик правового регулирования отношений между Россией и ЕС, имеющего комплексный характер и охватывающего разнообразный круг отношений стратегического партнерства в экономической, политической, социальной, духовно-культурной и иных сферах жизни.

Для достижения указанной цели диссертант поставил перед собой следующие основные задачи:

- определить основные юридические особенности Европейского Союза, как контрагента России на международной арене после вступления в силу Лиссабонского договора 2007 г.;

- сформулировать юридический подход к пониманию стратегического партнерства между Россией и ЕС, его принципов и формирующейся системы его правового регулирования;

- исследовать существующее Базовое соглашение между Россией и ЕС по форме и содержанию в качестве источника различных правовых систем;

- изучить основные теоретические и практические проблемы, связанные с заключением Нового базового соглашения Россия-ЕС;

- проанализировать характер влияния отношений с Россией на правовую систему Европейского Союза, включая нормы первичного, вторичного права ЕС и практику Суда Европейского Союза;

- провести изучение характера и степени влияния права ЕС на российское законодательство и практику российских судов.

Научная новизна диссертации обусловлена, прежде всего, комплексным и системным характером исследования правового регулирования отношений между Россией и ЕС.

Диссертация является первой в отечественной науке попыткой сформулировать целостное представление о сущности и тенденциях правового регулирования отношений между Россией и ЕС в целях совершенствования и развития двусторонней базы взаимоотношений, а равно российского законодательства, затрагиваемого отношениями Россия-ЕС, включая его гармонизацию с нормами и стандартами Европейского Союза.

Диссертант впервые проанализировал и ввел в научный оборот многие нормативные акты, соглашения, судебные решения ЕС.

Впервые в научном исследовании выявлены основные направления развития права ЕС об отношениях с Россией, проанализированы решения Суда Европейского Союза, связанные с отношениями между Россией и ЕС, охарактеризованы важнейшие концептуальные идеи и проблемы, связанные с реализацией положений двусторонних актов Россия-ЕС в правопорядке Европейского Союза.

Новизна диссертации также обусловлена тем, что правовое регулирование отношений между Россией и ЕС исследуется в ней в соответствии с новыми реалиями права и практического функционирования Европейского Союза, вызванными к жизни вступлением в силу Лиссабонского договора о реформе ЕС. В диссертации указаны и рассмотрены новейшие положения правовых актов и судебной практики ЕС, относящиеся к предмету и объекту исследования.

Впервые в научном исследовании проводится анализ явления европеизации в праве России, а равно осуществлено исследование практики российских судов по применению двусторонней базы отношений между Россией и ЕС, а также использованию положений права Европейского Союза.

Диссертантом предложен авторский подход ко многим понятиям, категориям и иным правовым явлениям, возникшим в ходе правотворческой деятельности Европейского Союза, введены в оборот новые понятия и термины.

В рамках обозначенных целей и поставленных задач диссертантом сформулированы основные положения, выносимые на защиту:

1. Российская Федерация и Европейский Союз являются важными взаимодополняющими контрагентами в международном общении, отношения между которыми предопределены комплексом предпосылок геополитического, экономического, исторического и культурного характера. С формально-юридической точки зрения становление современной России после распада СССР по времени совпало с учреждением Европейского Союза.

России при построении отношений с Европейским Союзом и оформлении с ним правовой базы этих отношений крайне важно учитывать то, что ЕС является специфическим, динамично меняющимся субъектом международного права, охватываемым, прежде всего, категорией международных организаций. Вместе с тем, ЕС обладает качественным своеобразием целей и задач деятельности, особым характером построения и функционирования организационной структуры и предоставленной государствами-членами компетенцией. ЕС обладает собственной правовой системой и выражает глобальные амбиции на международной арене.

2. Принципиальное значение для России при полноценном построении отношений с Европейским Союзом имеют особенности выражения и закрепления в учредительных документах его внешней компетенции. В соответствии с учредительными документами ЕС обладает собственными целями и принципами деятельности на международной арене и имеет широкие возможности по проведению различных многосторонних и односторонних мероприятий внешнего характера. Учредительные договоры ЕС закрепляют различные виды и формы построения отношений ЕС с третьими странами.

Лиссабонский договор 2007 г. вслед за определением единой правосубъектности Союза сделал попытку преодолеть разобщенность внешней компетенции ЕС, введя общие положения относительно внешних действий, более четко отразив в учредительных договорах ЕС внешнюю компетенцию по неполитическим вопросам, объединив с ними специальные нормы об общей торговой политике ЕС.

С другой стороны, положения об общей внешней политике и политике безопасности (ОВПБ), некогда представлявшей собой отдельную составную часть Союза (вторую опору), после вступления в силу Лиссабонского договора 2007 г. сохранились в качестве lex specialis среди норм о внешнеполитической деятельности ЕС. Им посвящена отдельная глава 2 раздела V Договора о Европейском Союзе 1992 г.

В то же время, наличие специальных норм об общей внешней политике и политике безопасности в рамках внешнеполитической деятельности ЕС является юридическим атавизмом, они сохранились лишь как результат компромисса в процессе последней реформы ЕС. Это же подтверждает и положение пар. 4 ст. 2 Договора о функционировании Европейского Союза 1957 г., которое указывает, что Союз располагает компетенцией по определению и осуществлению

ОВПБ, но не относит безусловно данную компетенцию к категории исключительной или совместной.

Кроме того, ОВПБ включает в себя общую оборонную политику (общую политику в области безопасности и обороны), которую по нашему мнению нельзя назвать предметом внешней компетенции ЕС, но которая исторически сопутствует ОВПБ в тексте Договоров. Соответственно, ОВПБ носит специальный и комплексный характер при неопределенном разграничении компетенции.

После вступления в силу Лиссабонского договора, который внес большую определенность в закрепление внешней компетенции ЕС в учредительных договорах, компетенция ЕС во внешней сфере по-прежнему характеризуется известным дуализмом в порядке реализации (специальные положения распадаются на блок положений о внешней политике и политике безопасности, а также блок положений о внешних действиях в иных областях) и фрагментарностью закрепления полномочий в конкретных сферах деятельности.

В настоящее время Европейский Союз развивает отношения с Россией в рамках всех сфер своей внешней компетенции, за исключением политики сотрудничества в поддержку развития, адресованной исключительно развивающимся странам. Наибольшее практическое значение среди этих сфер имеют общая торговая политика ЕС и общая внешняя политика и политика безопасности.

3. В зависимости от характера и содержания соглашений ЕС с третьими странами следует выделить такие формы как сотрудничество, партнерство и ассоциация. Эти формы определяются, как правило, на конвенциональной основе, т.е. в международных соглашениях ЕС, и исключительно в соглашениях с независимыми государствами. Эти же формы существуют и в отношениях ЕС с международными организациями.

Сотрудничество представляет собой наиболее простую форму отношений ЕС с третьими странами. Соглашения ЕС о сотрудничестве могут заключаться на основе предоставленной ему компетенции с любой независимой третьей страной, они не содержат интеграционных целей и мер. Организационные структуры (если такие учреждаются) подобных соглашений наделяются координационно-консультативными полномочиями.

Партнерство является формой отношений более высокого уровня, чем сотрудничество. ЕС устанавливает партнерство с теми третьими странами, которые разделяют принципы деятельности ЕС на международной арене. Соглашение о партнерстве может предусматривать интеграционные цели и преференциальный режим в торговых и иных отношениях с третьей страной. Соглашения о партнерстве предполагаю! наличие организационной структуры, наделенной координационно-консультативными полномочиями.

Ассоциация является самой сложной формой отношений ЕС с государствами, не являющимися его членами. Ассоциация характеризуется взаимными правами и обязанностями, совместными действиями и особыми процедурами. Суд ЕС в своей практике специально подчеркивает, что «соглашение об ассоциации создает специальные, привилегированные связи с государством, не являющимся членом, которое должно, по крайней мере, в определенной степени участвовать в системе ЕС». В отличие от сотрудничества и партнерства, установление ассоциации возможно только на основе соглашения. Соглашение об ассоциации предусматривает интеграционные цели вплоть до вступления третьей страны в ЕС, создание зоны свободной торговли и максимальной либерализации движения лиц, услуг и капиталов между ними. Соглашение об ассоциации всегда имеет организационную структуру и может наделять ее, кроме координационно-консультативных полномочий, полномочиями по изданию обязательных актов, которые будут иметьпрямое действие в правопорядке ЕС.

4. Современные отношения между Россией и ЕС носят комплексный и системный характер. Для их идентификации Сторонами была избрана особая формула - стратегическое партнерство. Исходя из юридической природы этих отношений, стратегическое партнерство между Россией и ЕС можно определить как урегулированные нормами права двусторонние интеграционные отношения между Россией и ЕС, основывающиеся на общих интересах, принципах и целях при обоюдном уважении партнеров в качестве самостоятельных субъектов международного права.

Стратегическое партнерство между Россией и ЕС строится на определенных в двусторонних документах политико-правовых принципах (в частности, уважения демократических принципов и прав человека), экономико-правовых принципах (в частности, рыночная экономика, режим наибольшего благоприятствования, свобода транзита) и функционально-правовых принципах (в частности, принципы гибкости, гармонизации, прямого действия положений действующего Базового соглашения Сторон) взаимоотношений.

5. На сегодняшний день можно выделить три уровня правового регулирования отношений между Россией и ЕС в рамках стратегического партнерства между ними. Каждый из уровней образуют нормы соответствующей юридической природы,.

Первый уровень составляют обязательные нормы международных договоров, заключенных между Россией и Европейским Союзом. Прежде всего, этот уровень включает нормы, содержащиеся в Соглашении о партнерстве и сотрудничестве (СПС) между Россией и ЕС, как основополагающем, центральном документе, на котором строятся их взаимоотношения. Этот уровень охватывает и нормы секторных соглашений, принятых на основе СПС и развивающих его положения в различных сферах взаимодействия России и Европейского Союза.

Второй уровень включает нормы «дорожных карт» по четырем общим пространствам, а также нормы, содержащиеся в иных документах, не имеющих обязательной юридической силы, но определяющих практические мероприятия и действия в рамках существующих сегодня отношений между Сторонами.

Третий уровень составляют нормы актов законодательства РФ и законодательства ЕС, касающихся взаимоотношений Сторон.

6. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, 1994 г., лежащее в основе регулирования отношений между Россией и ЕС, является источником нескольких правовых систем. Во-первых, как международный договор - это источник международного права. Во-вторых, как международный договор РФ - это источник российского права. В-третьих, как международный договор ЕС, это источник права ЕС, относящийся к категории смешанных соглашений ЕС с третьими странами. В-четвертых, как международный договор, в котором наряду с ЕС участвуют его государства-члены, оно является источником права (правовых систем) государств-членов.

С 1 декабря 2009 г., с момента вступления в силу Лиссабонского договора 2007 г. и упразднения Европейского сообщества, правопреемником Европейского сообщества по СПС стал Европейский Союз. Соответственно, сегодня Сторонами СПС являются Российская Федерация, с одной стороны, и Европейский Союз, Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом) и их государства-члены, с другой стороны.

СПС, являясь базовым соглашением в отношениях Сторон, содержит комплекс ассиметричных обязательств по ключевым направлениям взаимоотношений между Россией и ЕС. Положения СПС охватывают вопросы генерального характера взаимоотношений Сторон, вопросы передвижения товаров, лиц, услуг и капиталов в их отношениях, вопросы горизонтального сотрудничества, сопутствующего передвижению товаров, лиц, услуг и капиталов, а также вопросы, касающиеся организационного механизма партнерства Россия-ЕС. СПС носит рамочный характер, на его основе могут заключаться специальные соглашения по конкретным вопросам.

Несмотря на то, что СПС являлось для своего времени юридически продуманным и эффективным инструментом во взаимоотношениях между Россией и ЕС, а ряд его положений обладал перспективным характером, действующее СПС устарело и уже не отвечает современным реалиям отношений России и ЕС. СПС не учитывает ни будущего членства России в ВТО как страны с рыночной экономикой, пи изменившейся географии ЕС, ни потребностей совместного ответа стратегических партнеров новым вызовам на международной арене.

7. На основе СПС развивается система специальных секторных соглашений. Такие соглашения существуют как на уровне отношений России с государствами-членами, так и на уровне отношений между Россией и ЕС. Вместе с тем, не все секторные соглашения между Россией и ЕС базируются на положениях СПС. Можно выделить 6 основных сфер секторного сотрудничества Россия-ЕС, урегулированных нормами двусторонних специальных соглашений:

- финансовое содействие,

- торговля,

- окружающая среда и использование биологических ресурсов,

- правоохранительная деятельность,

- внешняя безопасность,

- наука и технологии.

Ряд секторных соглашений заключен Россией не с Европейским Союзом (Европейским сообществом), а с его учреждениями (Европейский инвестиционный банк, Европол), что позволяет говорить об их «субсекторном» характере. Особый характер имеют также соглашения, заключенные Россией на базе СПС с Евратомом, а также соглашения между Россией и Европейским космическим агентством.

8. Специфическую роль в регулировании отношений между Россией и ЕС играют нормы мягкого права. Не являясь нормами права в буквальном смысле, нормы мягкого права в отношениях между Россией и ЕС выполняют три главные функции, вытекающие из общих функций мягкого права:

Во-первых, нормы мягкого права в отношениях между Россией и ЕС могу г выполнять функцию «пред-права», т.е. фиксировать элементы нормотворческо-го процесса или констатировать достижение консенсуса по будущему международному договору.

Во-вторых, нормы мягкого права в отношениях между Россией и ЕС могут выполнять функцию «пост-права», т.е. интерпретировать и дополнять нормы «жесткого» права.

В-третьих, нормы мягкого права в отношениях между Россией и ЕС могут выполнять функцию «пара-права», т.е. фиксировать налмичие согласия Сторон по определенному вопросу без принятия на себя конкретных юридических обязательств.

9. Отношения между Россией и ЕС оказывают влияние на право Союза. Нормы об отношениях с Россией можно обнаружить в первичном и во вторичном праве, а также в прецедентном праве Суда Европейского Союза. Нормы вторичного права ЕС об отношениях с Россией обнаруживаются в различных сферах правового регулирования, что позволяет выделить следующие группы таких норм:

- нормы, содержащиеся в соглашениях ЕС с Россией и документах, их им-плементирующих в правопорядок ЕС;

- нормы об оіношениях с Россией, содержащиеся в актах ЕС, принятых в области технической помощи;

- нормы, содержащиеся в политических актах ЕС об отношениях с Россией;

- нормы, содержащиеся в актах, регулирующих внешнеторговые отношения ЕС с Россией, включая экспортное возмещение;

- нормы, содержащиеся в актах антидемпингового законодательства в отношении российских товаров и производителей;

- нормы об отношениях с Россией, содержащиеся в актах ЕС, принятых в области конкурентной политики;

- нормы об отношениях с Россией, содержащиеся в иных актах ЕС.

10. Существует значительная практика Суда ЕС, связанная с отношениями с Россией. Судебные учреждения ЕС за все время своегофункционирования приняли к рассмотрению почти четверть сотни дел, возбужденных по искам российских юридических и физических лиц, и почти в три раза больше дел, касающихся отношений с Россией, но возбужденных по другим основаниям. При этом,, количество таких дел неуклонно возрастает. Так, за последние 10 лет судебные инстанции ЕС рассмотрели в полтора раза больше «российских» дел, чем за все время обращения советских и российских юридических и физических лиц в XX веке.

Ыа сегодняшний день «российские» дела присутствуют в практике только двух европейских судебных структур - Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) и Суда ЕС. Суд Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ), созданный на основе Соглашения о Европейском экономическом пространстве 1992 г., никогда не рассматривал дела по обращениям российских частных лиц, хотя в будущем нельзя исключить их появления.

1 1. Большую часть «российских» дел в Суде ЕС составляют иски юридических лиц, оспаривающих антидемпинговые санкции, налагаемые Комиссией и Советом на продукцию, поступающую из России. В последнее время намечается тенденция обращения российских юридических и физических лиц в Суд ЕС за защитой своих интересов в области конкуренции, окружающей среды, интеллектуальной собственности. Сама Россия не можег выступать ответчиком в судебных инстанциях ЕС, т.к. не является государством-членом Союза. С другой стороны, наличие «российских» дел в практике Суда ЕС и рост их количества свидетельствует об укреплении связей между Россией и ЕС, а также неуклонной интенсификации интеграционных процессов между ними.

Дела российских юридических и физических лиц чаще всего рассматриваются специальным подразделением Суда ЕС - Трибуналом, поскольку в основном это дела прямой юрисдикции. Однако, в двух случаях, принятых Судом к рассмотрению, имел место запрос национальных судов Германии и Испании в отношении применения права ЕС в делах по искам российских граждан. Напротив, специализированный трибунал ЕС по делам гражданской службы никогда не рассматривал подобную категорию дел.

Как правило, в ходе рассмотрения «российских» дел, как показал проведенный анализ, судебные инстанции ЕС сталкиваются с толкованием и применением вторичного права ЕС, однако в ряде дел вопрос стоял о толковании и применении некоторых принципов права ЕС (принцип пропорциональности, принцип права быть заслушанным),закрепленных в учредительных договорах и прецедентном праве.

Исследование развития практики Суда ЕС по делам российских компаний и граждан подтверждает реальную возможность получения защиты своих прав и законных интересов по законодательству ЕС и открывает новые горизонты для российских граждан и компаний, осуществляющих деятельность на территории ЕС.

Среди других дел, рассматриваемых Судом ЕС и связанных с отношениями между ЕС и Россией, преобладают дела в сфере экспортного возмещения но поставкам продовольствия и иной сельскохозяйственной продукции в Россию. Следует отметить, что сфера торговых отношений с Россией доминирует в практике судебных учреждений ЕС. Принципиально важны для отношений между ЕС и РФ также дела, касающиеся юридических аспектов двусторонних отношений между государствами-членами и Россией.

12. Российское право испытывает серьезное влияние не только со стороны международного права, но и со стороны права ЕС. Процесс европеизации российского права обусловлен исторически и вытекает из направления современной правовой реформы, заложенной Конституцией России 1993 г. Под процессом «европеизации права», по нашему мнению, необходимо понимать восприятие национальной правовой системой определенных черт, характерных для европейских правовых моделей, а равно неких общих правовых традиций европейской культурио-цивилизационной системы.

Современная европеизация российского права характеризуется как перестройкой правовой системы на основе рецепции норм других европейских государств и правовых моделей различных европейских организаций (европеизация в широком смысле), так и восприятием правил и стандартов, разрабатываемых Европейским Союзом (европеизация в узком смысле), который объединяет 27 европейских стран и выступает генератором общеевропейских норм. Тенденция европеизации обнаруживается как в российском частном праве, так и в российском публичном праве.

13. Российские суды используют право ЕС и ссылаются на него в своей практической деятельности. Существует более сотни дел, в которых российские суды разного уровня и инстанций, включая суды высшего звена российской судебной системы, использовали первичное, вторичное и даже прецедентное право Европейского Союза в процессе рассмотрения и разрешения споров. Более чем в двух десятках случаев применялись двусторонние соглашения между РФ и ЕС, в первую очередь СПС.

Чаще всего российские суды ссылаются на вторичное право ЕС. В практике российских судов нашел подтверждение процесс гармонизации российского законодательства с правом ЕС, в качестве важной гарантии обеспечения справедливых условий реализации законных прав и интересов частных лиц. Российские суды ссылаются натаможенное, налоговое законодательство ЕС, а также на стандарты и правила ЕС в сфере технического регулирования. В других делах суды ссылались на европейские стандарты как на образец имплементации международных норм, обязательных для России и ЕС. В таком случае суд указывает международные стандарты, европейские правила и соответствующие российские законы.

14. Самым актуальным вопросом в развитии отношений между Россией и Европейским Союзом на сегодняшний день является вопрос о переоформлении договорно-правовой базы их взаимоотношений.

По-нашему мнению, в Новом базовом соглашении было бы целесообразно отразить: а) общие положения о четырех пространствах между Россией и Европейским Союзом - общем экономическом пространстве, общем пространстве свободы, безопасности и правосудия, общем пространстве внешней безопасности, общем пространстве образования и науки, включая культурные аспекты, как основополагающие направления развития отношений; б) положения о создании между Россией и ЕС «зоны свободной торговли плюс», которая предусматривала бы с некоторыми изъятиями реализацию между партнерами свободы движения товаров, услуг, капиталов, а также квалифицированной рабочей силы; в) положения о модернизированной организационной структуре и институциональных механизмах стратегического партнерства, которые сегодня существуют неформально или основывают свою деятельность на актах мягкого права; г) положения относительно инвестиционных гарантий, которые слабо отражены в современном СПС и которые жизненно необходимы сегодня для российского бизнеса, действующего на территории государств-членов ЕС; д) положения относительно прав человека и «общих ценностей», которые и сегодня составляют политико-правовые принципы стратегического партнерства, но нуждаются в более качественном отражении в базовом договоре между Россией и ЕС; е) специальные положения относительно сотрудничества в области энергетики.

15. Реалии процессов взаимодействия России и ЕС в области создания четырех общих пространств, а также интенсивность и охват процесса европеизации российского права требуют по-иному взглянуть на формулирование клаузулы о гармонизации российского права в Новом базовом соглашении. В этой связи, по-нашему мнению, в Новом базовом соглашении необходимо отказаться от формулы п. 1 ст. 55 СПС, закрепляющей одностороннее обязательство России по сближению своего законодательства с правом ЕС, в пользу формулы, говорящей об обоюдном стремлении Сторон к созданию совместимой законодательной базы.

Не оправдала себя и формула п. 2 ст. 55 СПС, закрепляющая закрытый перечень областей гармонизации, т.к. для обслуживания общих пространств Россия-ЕС на практике, требуется более гибкий подход, позволяющий охватывать отдельные вопросы различных сфер регулирования. В Новом базовом соглашении Россия-ЕС важно отразить необходимость принятия программы гармонизации либо на уровне Россия-ЕС, либо в одностороннем порядке, которая на среднесрочный период закладывала бы основы для подобной работы. Кроме того, следует поддержать идею создания специальной структуры в отношениях между Россией и ЕС, занимающейся проблемами гармонизации.

Теоретическое значение диссертации заключается в том, что ее материалы могут быть использованы для дальнейших теоретических и прикладных исследований в области международного и европейского права, в частности, по вопросам права Европейского Союза, международного экономического права, международного и европейского права прав человека. Проанализированный и систематизированный в диссертации нормативный материал и теоретические источники могут использоваться при подготовке учебников, учебных программ и методических пособий, при преподавании соответствующих учебных курсов международного и европейского права, специальных дисциплины. Сформулированные в диссертации выводы и положения могут дополнить разделы других учебных дисциплин, содействовать обогащению их понятийного аппарата. ,

Практическое значение диссертации состоит в том, что ее положения и выводы могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации, практической деятельности российских судебных органов, а также органов межгосударственных интеграционных организаций с участием России, таких как Содружество Независимых Государств или Евразийское Экономическое Сообщество. Положения диссертации могут использоваться при модернизации и дальнейшей деятельности по развитию правовой базы при построении общего экономического пространства от Лиссабона до Владивостока. Практическое значение материалов диссертации состоит в их использовании в учебном процессе юридических вузов по европейскому и международному праву.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись по следующим направлениям.

Результаты работы публиковались диссертантом в учебниках, учебных пособиях, монографиях, комментариях и статьях, включая публикации в ведущих правовых журналах, рекомендованных ВАК России. В частности, диссертант является автором или соавтором наиболее обстоятельного в России и СНГ учебника «Право Европейского Союза» (200 из 1119 стр.). На книгу опубликована рецензия профессора Ю.М. Юмашева в журнале «Юридическое образование и наука» (2010, № 1). Диссертант является также автором и соавтором более двух третей учебника «Введение в право Европейского Союза» (293 из 464 стр.). Диссертант также имеет ряд публикаций за рубежом, в том числе в ведущих периодических изданиях Западной Европы в области международного и европейского права.

Диссертант является автором перевода Договора о присоединении 10 новых государств-членов к Европейскому Союзу 2003 г., а также перевода и комментария к Соглашению о Европейском экономическом пространстве 1992 г. Выполненные диссертантом переводы и комментарии свыше 50 правовых актов ЕС размещались для всеобщего ознакомления в информационно-правовых системах российского законодательства, а также на Интернет-странице кафедры права Европейского Союза МПОА имени O.E. Кутафина (http://eulaw.edu.ru) и на собственном Интернет-ресурсе диссертанта, посвященном правовому регулированию отношений между Россией и ЕС (http://eu-law.ru).

Основные теоретические выводы диссертации прошли апробацию в рамках проектов «Влияние международного, европейского права на российское право» и «Правовое регулирование интеграционных процессов на постсоветском пространстве», осуществляемых Министерством образования и науки РФ с привлечением специалистов МПОА имени O.E. Кутафина. В качестве члена экспертных групп диссертант участвовал в разработке проектов международных договоров как между Россией и ЕС, так и в рамках Содружества Независимых Государств, в частности, Концепции модернизации СПС между Россией и ЕС и заключения Соглашения о продвинутом партнерстве, учреждающем ассоциацию, Конвенции о формировании Единого экономического пространства между Россией, Беларусью, Украиной и Казахстаном и нового Соглашения о сотрудничестве в области науки и технологий между Россией и ЕС. Автор диссертации неоднократно выступал и является экспертом МИД России, Минобрнауки

России, Государственной Думы Федерального Собрания РФ по вопросам, связанным с диссертационным исследованием.

Результаты исследования, выводы и предложения автора докладывались на теоретических, научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах, в том числе проходивших в Германии и Италии. Положения диссертации и работа в целом обсуждались на заседаниях кафедры права Европейского Союза МГ10А им. O.E. Кутафина.

Материалы, положения и выводы, сформулированные в диссертации, широко использовалась в учебном процессе в Московской государственной юридической академии при подготовке методических материалов, в лекционных и практических занятиях по курсу «Право Европейского Союза», а также при проведении занятий по спецкурсам и спецсеминарам «Право внутреннего рынка Европейского Союза», «Право экономической интеграции ЕС», «Экономическое право Европейского Союза», «Частное и предпринимательское право Европейского Союза». Ряд выводов использовался диссертантом при чтении курса лекций по «Экологическому праву ЕС» в Институте европейского права МГИМО(У) МИД России и в Европейском учебном институте при МГИМО(У) МИД России, а также на открытых лекциях по европеизации российского права в Университете г. Потсдама (Германия) в рамках недели российского права и в рамках проведения европейской школы в г. Светлогорске (Калининградская область) в 2010 г.

Материалы исследования использованы также для подготовки новых учебных программ для бакалавров и магистров в МГЮА им. O.E. Кутафина.

Структура исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения, содержащего обобщенные выводы и практические предложения. Диссертация также включает библиографические списки.

## Заключение диссертации по теме "Международное право, Европейское право", Калиниченко, Пауль Алексеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отношения между Россией и Европейским Союзом никогда не были простыми, им всегда сопутствовали различные экономические и политические проблемы, расхождения интересов, взаимное недоверие: и недопонимание. Чаще всего проблемы в двусторонних отношениях удавалось и удается; решить политическими методами, на основе инструментов политического взаимодействия и достижения компромиссов. Этому существует масса примеров.

Такой подход, безусловно, эффективный? для разрешения» конкретной текущей ситуации в отношениях, приводил к росту политических заявлений, а не юридических норм в оформлении; отношений- между Россией и Европейским Союзом. По нашему мнению; данное положение; вещей является« своего рода «барометром» доверия; По сути, определяя политические договоренности, Стороны приходят к согласию относительно общих критериев регулирования отношений, но не приходят к согласию относительно обязательной силы избранного регулятора:

Несомненно, рост числа обязательных, юридических норм в отношениях между Россией и ЕС — фактор, говорящий о прогрессе данных отношений, об укреплении доверия между партнерами и контрагентами. При этом, как показывает практика, появление и развитие регулирования отношений между нашей страной и ЕС носит объективный характер и зачастую абстрагировано от политических проблем в их отношениях. Это отчетливо проявляется при изучении нормативной базы ЕС об отношениях с Россией.

Новый взгляд на отношения «стратегического партнерства», новый подход к оформлению отношений между Россией и Европейским Союзом; требует нарастающего уже сегодня на горизонте двусторонних связей скачка, связанного с развитием переговоров по новому базовому соглашению Россия-ЕС.

Нет сомнений, что слабой стороной современной инициативы «Партнерства для модернизации» является нестабильная и устаревшая правовая база. Для модернизации этой нормативной базы требуется исследование существующих правовых достижений не только в двусторонних отношениях Сторон, но и в праве ЕС, а также правовой системе России, которые претерпевают изменения под влиянием упомянутых двусторонних отношений стратегического партнерства. Право Европейского Союза, как правовая система особого рода, сформировавшаяся в ходе процессов, прежде всего, экономической интеграции различных европейских стран, которые вместе с Россией входят в европейскую культурно-цивилизационную систему, содержит значительное количество i норм, возникших под воздействием отношений с Россией. Такие нормы существуют не только в двусторонних международных соглашениях между ЕС и Россией, но и в нормативных актах ЕС, иных актах Союза, в судебной практике Суда ЕС.

Именно развитие современной правовой базы способно и призвано придать новый импульс интеграционным взаимоотношениям между ЕС и Россией. Цели интеграционных задач должны быть четкими, конкретными, главное, достижимыми, а результаты — осязаемыми не только для правительств и деловых кругов, но и для населения всех заинтересованных стран. В «коммунитарном мето-1 де» Монне-Шумана именно это называлось обеспечением «слияния неотъемлемых интересов». Реализация таких задач - постепенный, весьма длительный стратегический процесс, а потому необходимо логично прописать его этапы, промежуточные тактические достижения, сроки которых следует определять исходя не из сиюминутной политической конъюнктуры, а на основе строгого учета всего комплекса реальных условий взаимосвязанного развития государств-членов и России.

Российская правовая система в наши дни в значительной степени европеизирована, что позволяет говорить о формировании собственных российских правовых достижений, своего рода «acquis de la Russie», в контексте европейского права, о своего рода русификации европейского права. Модернизированное на основе правил и стандартов ЕС законодательство России способно выступать моделью для европеизации права в других странах бывшего СССР, а также в азиатских странах бывшего социалистического лагеря. В первую очередь, это касается Беларуси и Казахстана, создавших в 2009 г. таможенный союз с Россией855.Это особенно важно для Таможенногосоюза ЕврАзЭС, т.к. для интеграции на постсоветском пространстве в области таможенного дела всегда были характерны наднациональные черты, имеющие своим подобием таможенный союз в рамках ЕС856.

Европеизация российского права призвана упорядочить существующие экономические связи с ЕС, их развитие и неуклонный рост путем создания не только двусторонней-договорной базы, но и путем установления схожих принципов, стандартов и правил регулирования с целью облегчения хозяйственной и иной деятельности и открытия новых горизонтов для нашей экономики, бизнеса и общества в целом. Тренд европеизации неизменно содействует продвижению господства права в России. Европеизация сегодня - системное правовое явление, символизирующее прогресс для России. '

Будущее Новое базовое соглашение ЕС-Россия, разрабатываемое сегодня в ходе очередного раунда переговоров между Россией и ЕС, призвано придать новый импульс процессу развития нормативной базы взаимодействия Сторон и дальнейшей европеизации российского права в целом. К большому сожалению, все эти процессы чрезвычайно слабо изучены в науке, что требует реализации новых научных проектов в сфере изучения влияния международного, европейского и зарубежного права на российскую правовую систему.

Дальнейшее развитие законодательства ЕС об отношениях с Россией, модернизация двусторонней нормативной базы взаимоотношений и европеизация российского права откроют возможности для построения единого правового пространства от Лиссабона до Владивостока. При всех сложностях и проблемах задача построения единого правового пространства может быть решена, о чем

855 См. Моисеев Е.Г. Комментарий к Таможенному кодексу таможенного союза. М., 2011. С. 3.

Косилкин C.B. Правовії статус интеграционных объединений государств-участников СНГ // Автореферат дис. канд. юрид. наук. M., 2003. С. 21. ное на основе правил и стандартов ЕС законодательство России способно выступать моделью для европеизации права в других странах бывшего СССР, а также в азиатских странах бывшего социалистического лагеря. В первую очередь, это касается Беларуси и Казахстана, создавших в 2009 г. таможенный союз с Россией855.Это особенно важно для Таможенного союза ЕврАзЭС, т.к. для интеграции на постсоветском пространстве в области таможенного дела всегда были характерны наднациональные черты, имеющие своим подобием таможенный союз в рамках ЕС856.

Европеизация российского права призвана упорядочить существующие экономические связи с ЕС, их развитие и неуклонный\* рост путем создания не только двусторонней договорной'базы, но и путем установления схожих принципов, стандартов и правил регулирования с целью облегчения хозяйственной и иной деятельности и открытия новых горизонтов для нашей экономики, бизнеса и общества, в целом. Тренд европеизации неизменно содействует продвижению господства права в России. Европеизация сегодня — системное правовое явление, символизирующее прогресс для России.

Будущее Новое базовое соглашение ЕС-Россия, разрабатываемое сегодня в ходе очередного раунда переговоров между Россией и ЕС, призвано придать новый импульс процессу развития нормативной базы взаимодействия Сторон и дальнейшей европеизации российского права в целом. К большому сожалению, все эти процессы чрезвычайно слабо изучены в науке, что требует реализации новых научных проектов в сфере изучения влияния международного, европейского и зарубежного права на российскую правовую систему.

Дальнейшее развитие законодательства ЕС об отношениях с Россией, модернизация двусторонней нормативной базы взаимоотношений и европеизация российского права откроют возможности для построения единого правового пространства от Лиссабона до Владивостока. При всех сложностях и проблемах задача построения единого правового пространства может быть решена, о чем

855 См. Моисеев Е.Г. Комментарий к Таможенному кодексу таможенного союза. М., 2011. С. 3.

856 Косилкин C.B. Правовй статус интеграционных объединений государств-участников СНГ // Автореферат дисканд. юрид. наук. М., 2003. С. 21. свидетельствует опыт не только Европейского Союза, но и многих международных организаций, которые объединяют страны совершенно не сопоставимые по уровню развития экономики, культуры, политики, именно посредством создания единых или гармонизированных норм права.
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