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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях"

В настоящее время стремительно растет количество преступных нарушений правил охраны труда на промышленных предприятиях. Более 50 тыс. нарушений законодательства об охране труда и производственном травматизме выявлено органами прокуратуры только в первой половине 2006 года! За полугодие было возбуждено 164 уголовных дела, а около 12 тыс. должностных лиц наказаны в административном и дисциплинарном порядке.

Как отметил заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Олег Еремеев, «неблагоприятные условия труда, травматизм и профзаболевания приводят к серьезным экономическим потерям, способствуют ухудшению демографической ситуации в стране». Ежегодно на производстве получают травмы около 200 тыс. человек, регистрируется более 10 тыс. случаев профзаболеваний. Ежегодные экономические потери от них составляют порядка 407 млрд. рублей. Еремеев подчеркнул, что «в значительной мере это обусловлено недостаточностью контроля и надзора за исполнением законодательства об охране труда»1.

Вопросами, связанными с охраной труда на предприятиях, занимались А.Ф. Кабанчук, Э.Д. Куранова, Н.П. Косоплечев, А.П. Бороданков, В.К. Глистин, М.С. Брайнин, С.А. Квелидзе, Ш.К. Вахитов, Н.П. Яблоков, С. Захаров и другие ученые, которые внесли значительный вклад в формирование методики расследования указанной категории преступлений. Однако, выводы и рекомендации, сделанные ими, основаны на изучении старой нормативно-правовой базы, в то время как это законодательство не соответствует существующим новым социально-политическим и правовым условиям, что приводит к отсутствию

1 http: // www.mzsrrf.ru от 17.04.2007. эффективных экономических и юридических механизмов, побуждающих работодателя к безусловному их соблюдению. Решение многих проблем сдерживается недостатками законодательной и нормативной базы в области охраны труда на предприятиях.

Таким образом, разработка теоретических основ организации расследования преступных нарушений в области охраны труда является одной из наиболее важных проблем криминалистики.

По результатам анкетирования инспекторов по охране труда (приложение №1) существующая нормативно-правовая база по охране труда и расследованию преступлений, связанных с ее нарушением, является несовершенной и требует значительных изменений и дополнений. 67,3% опрошенных работников прокуратуры отметили, что в литературе недостаточно внимания уделяется расследованию данной категории преступлений. То есть теоретические разработки и практические рекомендации в достаточном количестве отсутствуют. А если нет надлежащей теоретической базы, то соответственно и практическая деятельность на высоком уровне быть не может, что и подтвердили 68,1% судей, оценив качество расследования дел указанной категории как неудовлетворительное (приложение №2,3).

Именно по вышеуказанным причинам разработка рекомендаций по расследованию преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях приобретает все большую актуальность.

Целью диссертационного исследования является разработка методики расследования указанных преступлений с учетом УПК РФ и нового ведомственного законодательства по вопросам охраны труда, выработка рекомендаций по эффективному их применению. Указанная цель достигается решением следующих задач исследования:

- выявление и исследование основных элементов криминалистической характеристики преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях;

- выявление и анализ характера нарушений правил охраны труда;

- изучение тактических и организационных особенностей осмотра места происшествия, допроса свидетелей, потерпевших, а также подозреваемых и обвиняемых, выемки и следственного осмотра документов по указанным делам;

- изучение особенностей использования специальных знаний и взаимодействия следователя с контролирующими органами предприятия;

- исследование деятельности следователя по предупреждению преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и разработка мер по их устранению.

Предметом исследования являются правовые, криминалистические и организационные особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

Объектом исследования является деятельность следователей органов прокуратуры по раскрытию, расследованию и предупреждению преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, деятельность органов, осуществляющих контроль за соблюдением правил охраны труда (ведомственной комиссии, технической инспекции, комиссии по расследованию несчастных случаев на производстве), а также деятельность должностных лиц, допустивших преступные нарушения правил охраны труда.

Положения, выносимые на защиту, представляют собой комплекс предложений, рекомендаций и выводов, направленных на повышение качества расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

1) Научно обоснована необходимость применения криминалистической характеристики преступления наряду с обстоятельствами, подлежащими установлению и доказыванию, поскольку эти категории хотя и являются близкими, но не конкурируют между собой, так как имеют разные задачи.

2) Предложено определение способа преступного нарушения правил охраны труда как системы действий (бездействия) нарушителя и связанных с ним должностных лиц или работников, объединенных единым умыслом, направленным на нарушение правил охраны труда детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими факторами и сопряженных с использованием технических средств и иного производственного оборудования.

3) Даны рекомендации по эффективному взаимодействию следователя с ведомственной комиссией, технической инспекцией и комиссией по расследованию несчастных случаев на производстве с учетом специфики указанной категории дел.

4) На основе анализа и обобщения материалов практики выявлены проблемы возбуждения уголовных дел по ст. 143 УК РФ, связанные как с отсутствием необходимых практических рекомендаций по данному вопросу, так и с пробелами и упущениями действующего законодательства. Предложены пути решения указанной проблемы, в частности путем внесения изменений в п.5 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, изложив ее в следующей редакции: .о несчастном случае с числом пострадавших два человека и более, несчастном случае, в результате которого пострадавшим было получено повреждение здоровья, отнесенное к категории тяжелых, или несчастном случае со смертельным исходом, работодатель (его представитель) обязан сообщить. в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая немедленно. Это позволит органам прокуратуры своевременно проводить осмотр места происшествия. Кроме того, в данном случае вероятность того, что первоначальная обстановка подвергнется изменениям как неумышленным (в силу непрерывности производственного процесса и других обстоятельств), так и умышленным (действия со стороны администрации предприятия, с целью представить случившееся в выгодном для себя свете), значительно ниже.

5) Обоснована возможность сокращения срока выдачи медицинскими учреждениями заключения о степени тяжести травмы с трех суток до четырех часов, поскольку 67% от общего числа несчастных случаев - это переломы, ампутации и размозжения, то есть нарушения целостности костной системы. Выявляются они путем рентгеновского исследования. По результатам интервьюирования медицинского персонала для этого достаточно полутора часов. 31% - это термические и иные ожоги, заключение по которым ожоговый центр имеет возможность давать по истечении полутора - двух часов, поскольку зона поражения кожных покровов и иных тканей и органов определяется немедленно.

6) Рекомендованы алгоритмы действий следователя при производстве первоначальных следственных действий с учетом сложившейся следственной ситуации: при осмотре места происшествия, допросе, выемке документов с учетом особенностей производства.

7) По результатам изучения, анализа и обобщения материалов практики выявлены типичные, наиболее распространенные причины и условия, способствующие совершению преступных нарушений правил охраны труда и предложены алгоритмы действий следователя по их устранению. В частности рекомендовано внести дополнение в ч.2 ст.73 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: « При производстве по уголовному делу орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны выявлять причины и условия, способствующие совершению преступления.

Орган дознания, следователь, прокурор, суд, установив причины и условия, способствующие совершению преступления, вносят в государственные и иные органы представление (определение) о принятии мер по устранению этих причин и условий». Поскольку, предупредительная деятельность следователя, по нашему мнению, не должна заканчиваться лишь выявлением (установлением) причин и условий, способствующих совершению преступления, как это следует из ч.2 ст.73 УПК РФ, а должна содержать в себе меры по устранению указанных причин и условий.

Методологическая база диссертационного исследования основывается на материалистической диалектике, включает в себя общенаучные и специальные методы познания: сравнительно-правовой, статистический, наблюдение, анкетирование и анализ архивных уголовных дел.

Выводы и предложения, представленные в работе, основаны на положениях Конституции РФ, уголовном, уголовно-процессуальном и трудовом законодательстве РФ, Положении об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях и других нормативных актах министерств и ведомств.

Теоретические выводы и практические рекомендации исследования основаны на трудах ученых в области криминалистики и уголовного процесса: А.П. Бороданкова, М.С. Брайнина, Ш.К. Вахитова, В.К. Глистина, С. Захарова, А.Ф. Кабанчука, С.А. Квелидзе, Н.П. Косоплечева, Э.Д. Курановой, Н.П. Яблокова и др.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты анкетирования 120 следователей прокуратуры, 80 судей и 40 инспекторов по охране труда. Для каждой категории служащих разработан индивидуальный вариант анкеты. По специально разработанной программе изучено и обобщено более 100 архивных материалов проверки, актов расследования несчастных случаев и уголовных дел. Проанализированы статистические данные за период с 2000 по 2006 год, мнения ученых и специалистов в данной области.

Научная новизна работы определяется тем, что в ней впервые на уровне диссертационного исследования в комплексе рассматривается методика расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, основанных на УК РФ, УПК РФ, трудовом законодательстве и новом Положении об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, а также иных нормативно-правовых актах, принятых в условиях действия новых социально-экономических и правовых условий.

Даны практические рекомендации для следователей прокуратуры по расследованию рассматриваемой категории дел.

Расследование преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях осложняется тем, что с каждым годом увеличивается процент дел, когда работодатель, виновный в нарушении правил охраны труда, выплачивает потерпевшему работнику денежную сумму за молчание о происшедшем событии. Когда деньги потрачены, у работника возникает желание восстановить справедливость и наказать виновного. К этому моменту следы и обстоятельства, имеющие значение для дела, зачастую утрачиваются.

Кроме того, в большинстве случаев (согласно результатам анкетирования инспекторов по технике безопасности, следователей и судей) (приложения №1, 2, 3) потерпевший умышленно искажает информацию о происшедшем несчастном случае из-за боязни потерять работу.

Эти и другие обстоятельства, которые будут рассмотрены и проанализированы в диссертационном исследовании, значительно осложняют работу следователя и требуют особого подхода к расследованию преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, вносят определенный вклад в развитие методики расследования отдельных видов преступлений, а именно, преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда, и могут быть использованы в деятельности практических работников органов прокуратуры.

Основные положения, выводы, результаты и практические рекомендации результатов исследования обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедры криминалистики №2 Саратовской государственной академии права. Отдельные положения опубликованы в сборнике статей «Правовая наука в современном мире» СГАП 2002 год, в научно-практическом и информационном издании «Российский следователь» 2003 год, в научном журнале «Вестник СГАП» 2003 и 2004 год, в научно-теоретическом журнале «Вестник Калининградского юридического института» 2004 год, в сборнике научных статей «Криминалистика. Экспертиза. Розыск» 2007 год.

Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Потапова, Наталия Леонидовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволило на монографическом уровне разработать методику расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, в период действия новых социально-экономических и правовых условий.

В ходе диссертационного исследования вопросов, связанных с преступным нарушением правил охраны труда, сделаны следующие выводы и предложения:

1) обосновано применение категории криминалистической характеристики преступлений наряду с обстоятельствами, подлежащими установлению. Поскольку указанные категории хотя и являются сходными, однако не заменяют друг друга, так как имеют разные задачи;

2) дано понятие криминалистической характеристики преступных нарушений правил охраны труда; раскрыта сущность ее составных элементов;

3) предложено определение способа преступленных нарушений правил охраны труда как системы действий (бездействия) нарушителя и связанных с ним должностных лиц или работников, объединенных единым умыслом, направленным на нарушение правил охраны труда детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими факторами и сопряженных с использованием технических средств и иного производственного оборудования.

4) рассмотрены особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, заключающиеся в действии наряду с органами прокуратуры специальной ведомственной комиссии по расследованию несчастных случаев на производстве, деятельность которой регламентируется Трудовым кодексом РФ, Положением об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях. Выявлено отличие деятельности органов прокуратуры по расследованию обстоятельств происшедшего несчастного случая от деятельности комиссии по своим функциям, задачам и целям. Органы прокуратуры возбуждают уголовные дела по преступлениям только в отношении должностных лиц, наделенных полномочиями по охране труда. на предприятиях.

5) предложено внести изменение в п.5 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях по своевременному сообщению о происшедшем событии, изложив ее в следующей редакции: .О несчастном случае с числом пострадавших два человека и более, несчастном случае, в результате которого пострадавшим было получено повреждение здоровья, отнесенное к категории тяжелых, или несчастном случае со смертельным исходом, работодатель (его представитель) обязан сообщить. в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая немедленно.

6) для более быстрого и своевременного реагирования органами прокуратуры на сообщения о происшедшем событии предложено сократить срок выдачи медицинскими учреждениями заключения о степени тяжести травмы с трех суток до четырех часов;

7) предложены рекомендации по выявлению преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях и по эффективному взаимодействию следователя с ведомственной комиссией и технической инспекцией;

8) предложено внести изменения в п. 5.2 ГОСТа 12.0.004.-90 «Организация обучения безопасности труда», изложив его в следующей редакции: «Вновь поступивший на работу руководитель и специалист проходят проверку знаний до вступления в должность. При получении неудовлетворительной оценки они не могут быть приняты на соответствующую должность».

9) проанализированы производственные и природные факторы, их соотношение при исследовании обстоятельств происшедшего события;

10) рекомендованы тактические приемы осмотра места происшествия по расследованию преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях с учетом следственной ситуации;

11) рекомендованы тактические приемы допроса потерпевших, свидетелей и подозреваемых (обвиняемых); их особенности;

12) предложены тактические приемы выемки необходимых документов;

13) обоснованы рекомендации по привлечению специалистов различных отраслей знаний на стадии выявления и расследования преступлений, связанных с преступным нарушением правил охраны труда на предприятиях, а также по использованию специальных знаний путем привлечения экспертов для решения возникающих вопросов при расследованиипреступлений в сфере производства;

14) выявлены особенности при проведении отдельных экспертиз, наиболее характерных при расследовании преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях;

15) разработаны профилактические рекомендации по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда; проанализированы причины производственного травматизма; рассмотрены аспекты деятельности следователя по выявлению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда;

16) предложено дополнить ч.2 ст.73 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «При производстве по уголовному делу орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны выявлять причины и условия, способствующие совершению преступления.

Орган дознания, следователь, прокурор, суд, установив причины и условия, способствующие совершению преступления, вносят в государственные и иные органы представление о принятии мер по их устранению. Поскольку в действующем УПК РФ не указывается профилактическая деятельность следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, что является существенным недостатком указанной правовой нормы, так как она не отражает всю полноту профилактической деятельности следователя;

Обоснованность содержащихся в исследовании выводов и предложений обеспечивается применением традиционной и современной научной методологии - совокупностью общенаучных и частнонаучных методов, анализом данной проблемы.

Проведенное исследование содержит не только выводы и предложения по совершенствованию законодательства, но и анализ научных источников и эмпирического материала уголовных дел, результаты интервьюирования и анкетирования сотрудников правоохранительных органов и работников предприятий.

АНКЕТА для инспекторов по технике безопасности

Кафедра криминалистики №2 СГАП проводит исследование относительно особенностей расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях. Просим Вас ответить на данные ниже вопросы.

На некоторые вопросы могут быть даны несколько ответов. Вы можете дополнить анкету вопросами, важными, с вашей точки зрения, и ответить на них.

Полученные данные будут использованы только в научно-исследовательских целях.

Заранее благодарим Вас за оказанную помощь.

1. Стаж работы в указанной должности: а) от 1 года до 3 лет -10 %; б) от 3 до 5 лет -10 %; в)от5до Юлет-10%; г) от 10 лет и выше - 70 %.

2. Ваше образование: а) высшее техническое - 98 %; б) неоконченное высшее - 2 %.

3. Изучали ли Вы спецкурс по охране труда на предприятиях: а) да -98%; б) нет - 2 %.

4. Достаточно ли ли Вам знаний, полученных Вами в ВУЗе, для расследования несчастного случая: а) достаточно -11 %; б) недостаточно - 89 %.

5. Проходите ли Вы периодическую аттестацию: а) да-97,9%; б) нет -2,1 %;

6. Какие причины являются доминирующими при совершении указанных преступлений: а) отсутствие знаний по технике безопасности -10 %; б) умышленное несоблюдение правил охраны труда - 30 %.; в) выполнение приказов и распоряжений руководителя -10 %; г) неосторожность - 50 %.

7. Существует ли опасность самооговора потерпевшего (подозреваемого, обвиняемого) из-за боязни потерять работу? а) да-87,3%; б) нет-12,7%.

8. Имеют ли место случаи, когда потерпевший умышленно искажает сведения с целью получить компенсацию: а) да-88,7%; б) нет-11,3%.

9. Эффективен ли, предусмотренный ст.229 Трудового кодекса РФ, коллегиальный порядок расследования несчастных случаев на производстве: а) да - J J %; б) нет - 89 %;

10. Принимают ли нарушители правил охраны труда и техники безопасности меры к сокрытию следов допущенных ими нарушений? а) всегда - 9 %; б) часто - 60 %; в) иногда - 20 %; г) редко - 9 %; д) никогда - 2 %.

И. Насколько эффективно существующая нормативно-правовая база по охране труда: а) эффективна - 20 %; б) неэффективна - 30 %; в) требует изменений и дополнений - 50 %.

12. Какие виды экспертиз назначаются наиболее часто по указанной категории дел: а) инженерно-технические и инженерно-технологические - 58 %; б) судебно-медицинские - 35 %; в) психолого-психиатрические - 5 %; г) иные - 2 %.

АНКЕТА для работников прокуратуры

Кафедра криминалистики №2 СГАП проводит исследование относительно особенностей расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях. Просим Вас ответить на данные ниже вопросы.

На некоторые вопросы могут быть даны несколько ответов. Вы можете дополнить анкету вопросами, важными, с вашей точки зрения, и ответить на них.

Полученные данные будут использованы только в научно-исследовательских целях.

Заранее благодарим Вас за оказанную помощь.

1. Ваша должность: а) следователь - 72 %; б) старший следователь -18 %; в) прокурор-криминалист -10 %.

2. Стаж работы в указанной должности: а) от 1 года до 3 лет - 50 %; б) от 3 до 5 лет - 35 %; в) от 5 до 10 лет -10%; г) от 10 лет и выше - 5 %.

3. Ваше образование; а) высшее юридическое - 85 %; б) неоконченное высшее -15 %.

4. Достаточно ли внимание уделяется расследованию преступных нарушений правил охраны труда в научной литературе: а) да-32,7%; б) нет-67,3%.

5. Введена ли в прокуратуре, где Вы работаете, специализация следователей по делам о преступных нарушениях правил охраны труда: а) да -10%; б) нет-90%.

6. Принимают ли нарушители правил охраны труда меры к сокрытию следов, допущенных ими нарушений: а) всегда -10 %;1 б) часто - 70 %; в) иногда -10 %; г) редко - 8 %; д) никогда - 2 %.

7. Имеют ли место случаи, когда потерпевший умышленно искажает сведения с целью получить компенсацию: а) да-78%; б) нет-12%.

8. Эффективен ли, предусмотренный ст.229 Трудового кодекса РФ, коллегиальный порядок расследования несчастных случаев на производстве: а) да -11 %; б) нет-89%.

9. Как скоро на Ваш взгляд должен быть проведен допрос потерпевшего? а) немедленно - 6 %; б) спустя некоторое время -1%; в) первичный и повторный - 93 %.

10. Как скоро на Ваш взгляд должен быть проведен допрос свидетелей и очевидцев? а) сразу после случившегося - 88 %; б) необходимо время, чтобы осмыслить случившееся -12 %.

11. Существует ли опасность самооговора потерпевшего (подозреваемого, обвиняемого) из-за боязни потерять работу? а) да- 87,3%; б) нет -12,7%.

12. К каким формам специальных знаний Вы обращаетесь чаще всего при расследовании преступных нарушений правил охраны труда? а) привлечение к участию в следственных действиях - 50 %; б) назначение экспертизы - 40 %; в) консультации -10 %.

13. По результатам какого следственного действия можно судить о возможных причинах несчастного случая с наибольшей вероятностью: а) осмотр места происшествия - 63 %; б) допрос - 35 %; в) иное-2%.

14. Какие виды экспертиз назначаются наиболее часто по указанной категории дел: а) инженерно-технические и инженерно-технологические - 58 %; б) судебно-медицинские - 35 %; в) психолого-психиатрические - 5 %; г) иные - 2 %.
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