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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые и организационные основы деятельности адвоката в арбитражном процессе"

Актуальность диссертационного исследования

В 1993 г. право граждан на квалифицированную юридическую помощь приобрело значение конституционного принципа (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ). Незаметно для юридического сообщества право на квалифицированную юридическую помощь, воспринимавшееся первоначально как декларативная норма, оказалось востребованным в современном российском обществе и его содержание получило значительное развитие.

Прежде всего качественно изменились профессиональные требования к деятельности адвоката. Сегодня недостаточно простого исполнения функций защитника или представителя. Доверитель, нередко рискуя значительными имущественными интересами, ожидает от адвоката квалифицированной юридической помощи в самых различных сферах общественных отношений, а не формального участия в совершении процессуальных действий. Стабильность гражданского оборота, являясь обязательным условием развития государства и общества в позитивном направлении, предъявляет юридическому сообществу все более высокие требования к качеству оказываемой юридической помощи1.

В условиях перехода к рыночной экономике количество споров, рассматриваемых арбитражными судами Российской Федерации, с каждым годом неуклонно растет. В настоящее время число экономических споров настолько велико, что российская система отправления правосудия испытывает колоссальную нагрузку. Это обстоятельство широко обсуждается членами российского судейского корпуса, а также нашло отражение в выступлениях Президента Российской Федерации Д.А. Медведева на Седьмом Всероссийском съезде судей 2 декабря 2008 г. и на выездном совещании по современному развитию российского правосудия, состоявшемся 19 июля 2010 г. в Конституционном Суде РФ.

1 См.: Адвокат: навыки профессионального мастерства / Под ред. Л.А. Воскобитовой, И.Н. Лукьяновой, Л.П. Михайловой. - М.: Волтерс Клувер, 2006.

Все это свидетельствует о том, что судебные споры стали неотъемлемой частью хозяйственной деятельности большинства субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Таким образом, учитывая огромное количество споров, рассматриваемых арбитражными судами, стабильность экономического оборота Российской Федерации во многом зависит от правильности рассмотрения таких споров и принятия обоснованных и законных судебных актов, что, в свою очередь, находится в определенной зависимости от деятельности самих участников споров. у

Принятый в 2002 году Арбитражный процессуальный кодекс РФ" (далее -АПК РФ) существенно расширил круг лиц, имеющих право вести дела в арбитражных судах.' Так, в соответствии со ст. 59 АПК РФ, представителем в арбитражном суде может быть дееспособное лицо с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела, за исключением лиц, указанных в ст. 60 названного Кодекса.

Таким образом, в настоящее время представителями в арбитражных судах могут быть далекие от юриспруденции лица - без соответствующего образования и не имеющие познаний в области права. Ведение подобными представителями- дел в арбитражных судах лишает представляемое лицо квалифицированной защиты прав и интересов. При этом доверитель, учитывая категории рассматриваемых арбитражными судами дел, рискует понести значительные имущественные потери.

Во избежание указанных выше последствий в настоящее время организации и граждане-предприниматели все чаще реализуют предоставленное им конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи путем обращения к адвокатам для последующей эффективной защиты своих прав и законных интересов. И это не случайно.Судебное представительство традиционно является основной формой

2 Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (с послед, измен, и доп.) // СПС ГАРАНТ. деятельности адвокатов. Как свидетельствует практика, чаще всего представителями в суде выступают именно адвокаты. Они обладают специальными знаниями в области права и практическим опытом осуществления представительских полномочий в суде, для них защита прав и интересов других лиц и оказание им юридической помощи является л профессиональным занятием . Именно поэтому адвокат занимает особое место в защите прав и законных интересов доверителя в арбитражном судопроизводстве.

Однако, несмотря на всю значимость деятельности адвоката по ведению дел в арбитражном суде, такая деятельность, ее сущность и классификация практически не изучена.

Также малоизученной в науке процессуального права остается деятельность по увеличению сроков рассмотрения дел в арбитражных судах, хотя это явление широко известное и часто встречающееся на практике.

Арбитражные суды рассматривают споры в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, по окончании разбора которых принимаются значимые решения, обязательные для исполнения. Учитывая особенности экономических взаимоотношений, сложившихся в России в период мирового экономического кризиса 2009 г., деятельностьадвокатов по выработке приемов, позволяющих отсрочить принятие судом неблагоприятного для клиента решения либо максимально минимизировать отрицательные последствия вступления его в законную силу, становится весьма актуальной. При этом речь идет не о каких-то незаконных действиях, а об использовании процессуальных средств, предусмотренных действующим АПК РФ.

На практике далеко не все адвокаты располагают достаточными знаниями и опытом ведения дел и эффективной защиты интересов доверителя в арбитражных судах. Адвокаты, особенно начинающие, испытывают потребность в рекомендациях методологического и методического характера по

3 См.: Власов А Адвоката надо считать «лицом, участвующим в деле» // Российская юстиция 2001. № 6 С. 30. осуществлению юридической помощи в рамках арбитражного судопроизводства.

В настоящее время научных работ, анализирующих деятельность адвоката по ведению дел в арбитражных судах, явно недостаточно, а исследований деятельности адвоката по увеличению сроков судебного разбирательства в арбитражных судах практически нет. Все это обуславливает актуальность настоящего исследования.

Степень научной разработанности темы исследования невелика. В данный момент фундаментальных трудов, посвященных исследованию деятельности адвоката по ведению дел в арбитражном суде, в том числе деятельности по увеличению сроков судебного разбирательства, практически нет. Это связано со спецификой самого арбитражного процесса и дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Адвокатская деятельность в гражданском (арбитражном) процессе, ее особенности и проблемы организации были предметом исследования в работах таких авторов, как JI.K. Айвар, Б.С. Антимонов, C.J1. Ария, М.Ю. Барщевский,

A.Д. Бойков, Е.В. Васьковский, Д.П. Ватман, A.A. Власов, JI.A. Воскобитова, C.JI. Герзон, М.А. Гурвич, В.А. Елизаров, Г.А. Жилин, И.М. Зайцев,

B.В. Калитвин, Н.И. Капинус, А.Ф. Клейман, Н.И. Клейн, C.B. Курылев, А.Г. Кучерена, Б.Н. Лапин, Г.Б. Мирзоев, Г.П. Падва, A.M. Пальховский, Ю.И. Рахимов, Г.М. Резник, М.Я. Розенталь, В.М. Савицкий, М.Л. Скуратовский, Л.П. Смышляев, Ю.И. Стецовский, П.Я. Трубников, И.Л. Трунов, Ф.Н. Фактуллин, Л.Я. Штутин, И.С. Яртых и др. Однако исследований, посвященных деятельности адвоката по ведению дел в арбитражном суде, а также деятельности по увеличению сроков судебного разбирательства до настоящего времени нет.

Объект исследования - правоотношения, возникающие в ходе осуществления адвокатом деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи и ведению дел в арбитражных судах.

Предмет исследования — организационно-правовая деятельность адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи и ведению дел в арбитражных судах, в том числе теоретическое представление о содержании и стадиях осуществления такой деятельности, а также способы и приемы законного увеличения адвокатом сроков судебныхразбирательств в арбитражных судах.

Целью исследования является анализ теоретических и правовых основ и практики осуществления деятельности адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи, ведению дел и увеличению сроков рассмотрения дел в арбитражных судах, а также выработка рекомендаций, способствующих повышению эффективности юридической помощи в названном направлении адвокатской деятельности.

Задачи исследования:

- определить деятельность адвоката по подготовке дела к разбирательству в арбитражном суде и выявить стадии такой деятельности;

- рассмотреть указанные выше стадии, в том числе их цели и задачи;

- определить деятельность адвоката на стадии судебного разбирательства в арбитражном суде первой инстанции и выявить ее элементы;

- рассмотреть указанные выше элементы, в том числе определить их цели и задачи;

- проанализировать деятельность адвоката по увеличению сроков рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции и выявить способы такого увеличения;

- исследовать способы увеличения сроков рассмотрения дел в арбитражном суде;

- проанализировать проблемы практической деятельности адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи в арбитражных судах;

- рассмотреть проблемы современного арбитражного судопроизводства и его практического осуществления;

- внести предложения по изменению действующего законодательства, в том числе и арбитражного процессуального, для решения реально существующих проблем;

- сформулировать практические рекомендации по ведению дел адвокатами в арбитражных судах.

Нормативную основу исследования составили нормативные правовые акты Российской Федерации и международные правовые акты.

Наряду с законодательством об адвокатуре анализировались следующие нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации4, Гражданский кодекс РФ5, Гражданский процессуальный кодекс РФ6, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»7, Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских о судах в Российской Федерации» , Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»9 и др.

Эмпирической основой для исследования послужило широкое изучение судебной арбитражной практики, а именно: судебные акты Высшего Арбитражного Суда РФ, федеральных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации. Был использован личный опыт автора по представлению в течение последних четырех лет интересов коммерческих организаций в арбитражных судах г. Москвы, Московской и Нижегородской областей, Первом, Девятом и Десятом арбитражных апелляционных судах, в федеральных арбитражных

4 Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками) // СПС ГАРАНТ.

5 Гражданский кодекс РФ (части первая, вторая, третья, четвертая) (с послед, измен, и доп.) // СПС ГАРАНТ.

6 Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЭ «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (с послед, измен, и доп.) // СПС ГАРАНТ.

7 Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (с послед, измен, и доп.) // СПС ГАРАНТ.

8 Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (с послед, измен, и доп.) // СПС ГАРАНТ.

9 Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с послед, измен, и доп.) // СПС ГАРАНТ. судах Московского и Волго-Вятского округов. По вопросам, исследуемым в настоящей работе, автором с применением специально разработанных анкет было опрошено 106 респондентов, в числе которых 83 адвоката и 23 юриста.

Методологическая основа исследования. При написании настоящего исследования применялись общие и частные методы научного познания, такие как наблюдение, сравнение, аналогия, анализ научных концепций, действующего законодательства и практики его применения судами, метод синтеза научных познаний путем обобщения фактических данных, дедукция, индукция, логический, сравнительно-правовой и системный методы и др.

Научная новизна исследования заключается в авторском подходе к классификации непроцессуальных действий адвоката по подготовке дела к рассмотрению в арбитражном суде первой инстанции, посредством которых адвокат становится гарантом реализации правозащитной функции адвокатуры и конституционного принципа, закрепленного ст. 48 Конституции РФ, а также в предложенных автором решениях научных проблем, выявленных в ходе диссертационного исследования. Кроме того, настоящее исследование является одним из первых системных исследований деятельности адвоката по ведению дел и защите интересов доверителя в арбитражном суде, как на досудебной стадии, так и непосредственно в стадии судебного разбирательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Совершение адвокатом действий по досудебной подготовке к делу является одним из основных способов выполнения им обязанности по добросовестному отстаиванию прав и законных интересов доверителя, установленной ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»10 (далее -Закон об адвокатуре). Отсутствие четкого понимания и классификации таких действий зачастую является причиной неудач многих начинающих адвокатов при ведении дел в арбитражных судах. Предложенная автором классификация

10 Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с послед измен, и доп.) // СПС ГАРАНТ действий по досудебной подготовке дела способствует достижению начинающими адвокатами наиболее благоприятного результата по делам, находящимся в производстве арбитражного суда, повышению их профессиональной квалификации, а также позволяет минимизировать неблагоприятные процессуальные последствия, вызванные изъянами правовой позиции, возникшими в результате ненадлежащей подготовки к делу.

К действиям адвоката по досудебной подготовке к делу относятся:

- определение характера спорного правоотношения, в том числе: собеседование с доверителем, получение информации и документов по делу;

- анализ дела, определение предмета и пределов доказывания, сбор доказательств;

- формирование позиции по делу.

2. Для определения доказательств, которые будут иметь отношение к делу в целом и для формируемой позиции в частности, адвокату необходимо установить предмет и пределы доказывания. Их отсутствие в значительной степени затрудняет судебное разбирательство, как для адвоката, так и для суда, а зачастую приводит к принятию ошибочных судебныхактов. Отсутствие четко сформулированного предмета доказывания является существенным изъяном, достаточным для разрушения позиции адвоката, так как его процессуальный оппонент, в свою очередь, предоставив суду позицию с более четко определенным предметом доказывания, получает возможность направить судебное разбирательство и внимание суда в выгодном ему направлении. Таким образом, адвокат теряет инициативу и, в какой-то степени, контроль над судебным процессом.

3. Действующая редакция ст. 71 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, породила ситуацию, при которой одни и те же документы для одних судей являются доказательством по делу, а для других — нет. Оценка доказательств, основанная на внутреннем убеждении судьи, нередко порождает ситуации, при которых документы, имеющие непосредственное отношение к спору, не принимаются в качестве доказательства и не рассматриваются. В связи с этим автор обосновывает необходимость внесения изменений в ст. 269 АПК РФ, которую целесообразно дополнить пунктом четвертым в следующей редакции:

Отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решением которого были нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения, или если выводы, содержащиеся в обжалуемом решении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела коллегиальным составом судей и (или) в ином судебном составе».

4. Применение арбитражными судами в современных условиях института истребования доказательств весьма неоднозначно и нередко нарушает принцип состязательности арбитражного процесса, так как арбитражный суд, необоснованно отказывая в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств, значительно ограничивает возможности заявителяна надлежащую судебную защиту, а порой и вовсе лишает его такой возможности. Для устранения описанной проблемы автор считает, что институт истребования доказательств в арбитражном процессе нуждается в более четкой регламентации путем принятия соответствующих разъяснений Высшим Арбитражным Судом РФ, а также обосновывает необходимость внесения изменений в часть 6 статьи 66 АПК РФ. Ее целесообразно дополнить и изложить в следующей редакции: определение арбитражного суда об истребовании доказательств или об отказе в истребовании доказательств может быть обжаловано».

5. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе, по мнению некоторых ученых, всегда была формальностью, как в плане нормативного регулирования, так и фактического исполнения судьями и участниками процесса требований закона. В настоящее время адвокаты представители ответчиков — зачастую игнорируют предварительное судебное заседание и не участвуют в его проведении. На практике арбитражный суд вправе после завершения предварительного судебного заседания перейти к судебному разбирательству и рассмотреть дело по существу, если у суда нет письменных возражений отсутствующей стороны. При этом действующим АПК РФ названное право арбитражного суда не предусмотрено. Учитывая изложенное, автор обосновывает необходимость внесения изменения в статью 137 АПК РФ. Ее целесообразно дополнить пунктом пятым следующего содержания:

Если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции».

6. Современное правовое регулирование института арбитражных заседателей настолько нечеткое и недоработанное, что вызывает противоречия в толковании и применении его арбитражными судами различных инстанций. По мнению автора, законодательная реализация института арбитражных заседателей крайне неудачна ввиду того, что предложенныйзаконодателем механизм реализации названного института абсолютно не соответствует основополагающей идеи участия арбитражных заседателей при рассмотрении дел. Проведенное исследование показывает неоднозначность последствий введения института арбитражных заседателей в действующий АПК РФ. С одной стороны, возможность рассмотрения дела вколлегиальном составе суда направлено на демократизацию правосудия в сфере экономической деятельности. С другой стороны, институт арбитражных заседателей, в том виде, в каком он регламентирован в АПК РФ, объективно является законным средством увеличения сроков рассмотрения дела, так как рассмотрение дела в незаконном составе суда является безусловным основанием к отмене судебного акта, что отмечалось, в частности, председателем Арбитражного суда г. Москвы О.М. Свириденко11. Для устранения существующей проблемы в вопросе рассмотрения ходатайств о привлечении арбитражных заседателей диссертант предлагает внести изменение в пункт 3 статьи 17 АПК РФ и изложить его в следующей редакции:

Арбитражный суд первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей рассматривает экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотногиений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей в порядке, предусмотренном действующим законодательством».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Содержащиеся в настоящей диссертации теоретические и практические сведения, в том числе выводы и рекомендации, могут быть положены в основу дальнейших научных исследований, реализованы в качестве учебного материала в преподавательской работе и для самостоятельной подготовки юристов и адвокатов, особенно начинающих, а также использованы как источник предложений по совершенствованию законодательства с целью повышения качества российского правосудия.

Апробация результатов исследования прошла в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы РФ, а также в лекционном курсе «Роль адвоката в арбитражном процессе» в Российской правовой академии Министерства юстиции РФ.

Основные результаты исследования использовались автором в его практической деятельности в арбитражных судах и неоднократно способствовали достижению наиболее благоприятного результата для коммерческой организации, интересы которой представлял автор.

11 См.: Пресс-конференция председателя Арбитражного суда г. Москвы О.М. Свириденко на тему: «Предварительные итоги работы Арбитражного суда города Москвы за 2009 год. Проблемы качества отправления правосудия в условиях значительного роста нагрузки». 15 декабря 2009 г. // СПС ГАРАНТ.

Структура диссертационного исследования обусловлена его научно-практическими целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка использованных нормативных правовых актов и научной литературы, а также анкеты в виде приложения.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности", Гуртовой, Олег Олегович

Основные результаты настоящего исследования сводятся к следующему:

1. Установлено, что с принятием в 2002 г. Арбитражного процессуального кодекса РФ урегулирован вопрос подведомственности, изменен подход к ее определению, что положительно влияет на состояние экономических отношений в стране, а также на эффективность судебной защиты экономической деятельности.

2. Определено, что проведенное в 2003 г. отделение апелляционной инстанции от арбитражных судов субъектов Российской Федерации и последующее ее оформление в качестве самостоятельного звена судебной системы - арбитражный апелляционный суд - наиболее значимый результат реформирования системы арбитражных судов в России, обеспечивший дополнительные процессуальные гарантии в защите прав субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. Сделан вывод о том, что с образованием арбитражных апелляционных судов фактически завершается формирование самостоятельной системы арбитражных судов Российской Федерации, отвечающей современному экономическому состоянию России.

4. Сделан вывод, что адвокат, являясь единственным представителем в арбитражном судопроизводстве, защищающим права и законные интересы доверителя на профессиональной основе, занимает в судебном процессе особое место в силу своей квалификации, а также правового статуса, особенности которого не присущи иным лицам.

5. Для более успешной работы с конкретным делом в арбитражном суде, а также для повышения квалификации начинающих адвокатов предложена следующая классификация действий адвоката по досудебной подготовке дела:

- определение характера спорного правоотношения, в том числе: собеседование с доверителем, получение информации и документов по делу;

- анализ дела, определение предмета и пределов доказывания, сбор доказательств;

- формирование позиции по делу.

6. Изучена работа адвоката по собеседованию с доверителем, состоящая из следующих стадий:

- установление доверительных отношения с клиентом;

- изложение доверителем сути проблемы по делу;

- выяснение правового характера спора, установление хронологии событий, получение необходимых документов;

- резюмирование.

7. Показано, что анализ дела как одна из стадий подготовки адвоката к судебному разбирательству заключается в определении и описания фактических обстоятельств дела, систематизации доказательств и поиске подлежащей применению соответствующей нормы права. Такой анализ является сложным, комплексным, технологическим навыком, который применяется на всех этапах работы адвоката по делу, в том числе при собеседовании с доверителем. Без навыка анализа дела невозможно эффективно участвовать в арбитражном судопроизводстве. Именно поэтому этот навык имеет особое значение при подготовке дела к разбирательству в арбитражном суде.

8. Дано авторское определение понятия «линия спора», которым, по мнению автора, следует заменить понятие «предмет доказывания», так как последнее сформулировано некорректно и в действительности не отражает в полной мере того смысла, который вкладывается в него учеными и практикующими юристами, адвокатами. Линия спора — это выбор обстоятельств по делу, установление которых оказывает влияние на внутреннее убеждение суда при принятии решения по конкретному делу.

9. Рассмотрены проблемы, связанные с получением адвокатом доказательств по делу путем заявления в арбитражном суде ходатайства об истребовании доказательств. Суть вопроса состоит в том, что арбитражный суд удовлетворяет ходатайство об истребовании доказательств только в том случае, если заявитель предоставит суду доказательство невозможности самостоятельного получения истребуемого доказательства. Такой подход нарушает принцип состязательности арбитражного процесса, так как арбитражный суд, отказывая в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств, значительно ограничивает возможности заявителя на надлежащую судебную защиту, а порой и вовсе лишает его такой возможности. Автором предложено внести в АПК РФ изменения, позволяющие обжаловать определение арбитражного суда об истребовании доказательств или об отказе в их истребовании отдельно от окончательного судебного акта.

10. Установлено, что выработка позиции по делу - это технология, предполагающая определенную последовательность профессиональных действий, обеспечивающих целенаправленную и эффективную деятельность адвоката. Поэтому выработка позиции по делу предполагает осмысление определенных этапов этой деятельности, к которым относится:

- определение позиции по делу;

- согласование отдельных составляющих позиции;

- тест на реальность или работа с контраргументами;

- прогнозирование развития спора;

- завершение выработки позиции и ее текстуальное оформление.

11. Показано, что выступление адвоката в судебном заседании — самая важная часть его работы в арбитражном суде, наиболее действенный способ осуществления установки адвоката убедить суд в обоснованности заявленных требований или возражений, реализация права адвоката быть выслушанным судом, что является составной частью права на справедливое судебное разбирательство, гарантированного ст. 6 Европейской конвенции по правам человека.

Деятельность адвоката на стадии судебного разбирательства можно разделить на два элемента:

- выступление с объяснениями по делу;

- предоставление суду доказательств в обоснование своей позиции и участие в исследовании и опровержении доказательств противоположной стороны.

12. Проанализирована деятельность адвоката по увеличению сроков рассмотрения дел в арбитражных судах - явление широко известное и часто встречающиеся на практике, однако в науке процессуального права практически не изученное. К такой деятельности относится:

- использование института арбитражных заседателей;

- уклонение от получения судебных извещений;

- подача заявления с указанием иного адреса для получения судебной корреспонденции;

- возбуждение параллельного судебного процесса;

- обжалование судебных актов.

13. Сделан вывод, что деятельность адвоката по увеличению сроков рассмотрения дела путем применения положений действующего арбитражного законодательства следует квалифицировать не как злоупотребление процессуальным правом, а как один из видов квалифицированной юридической помощи.

Данная работа является системным исследованием деятельности адвоката по ведению дел и увеличению сроков их рассмотрения в арбитражных судах.

Автор убежден, что содержание настоящего исследования, в том числе сделанные в нем теоретические выводы и практические рекомендации, окажут действенную помощь адвокатам, в особенности начинающим, в их работе по защите интересов доверителя в арбитражном суде.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что исследование затронуло изучение вопросов о современном положении и месте арбитражных судов в судебной системе Российской Федерации; о правовом статусе адвоката и его значении при рассмотрении экономических споров; о деятельности адвоката при подготовки к делу и при ведении дела в арбитражном суде, а также деятельность по увеличению сроков рассмотрения дел. Также в настоящем исследовании рассмотрены современные проблемы арбитражного судопроизводства. На основе изучения названных проблем автором выдвинуты предложения по их решению путем внесения изменений в АПК РФ.

На базе проведенного исследования теоретических и правовых основ, а также практики осуществления адвокатами деятельности по ведению дел и увеличению сроков их рассмотрения в арбитражных судах, определены и рассмотрены основные особенности такой деятельности, предложена ее классификация, изучены виды данной классификации, а также выработаны рекомендации, предназначенные прежде всего для начинающих адвокатов и направленные на повышение качества юридической помощи и достижение наиболее благоприятного результата в конкретном деле.
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